

¡Proletarios de todos los países, uníos!

EL COMUNISTA

ÓRGANO DEL PARTIDO COMUNISTA INTERNACIONAL

Septiembre 2019 – nº 63 (Nueva Edición) Precio: 2 € / 2,50\$

LO QUE DISTINGUE A NUESTRO PARTIDO: la línea que va de Marx a Lenin, a la fundación de la Internacional Comunista y del Partido Comunista de Italia (Livorno, 1921); la lucha de la Izquierda Comunista contra la degeneración de la Internacional, contra la teoría del "socialismo en un solo país" y la contrarrevolución estalinista; el rechazo de los Frentes Populares y de los Bloques de la Resistencia; la dura obra de restauración de la doctrina y del órgano revolucionarios, en contacto con la clase obrera, fuera del politiquero personal y electoral.esc.

ESBOZO PARA LA CLARIFICACIÓN DE LAS DIVERGENCIAS TÁCTICAS ENTRE LA I.C. Y LA IZQUIERDA COMUNISTA DE ITALIA

En el discurso del 1º de julio de 1921 en el III Congreso de la I. C., Lenin establece cuales son las categorías que determinan la acción del Partido. Puestas en orden por la "Sinistra" estas categorías son: **TEORÍA, PRINCIPIOS, FIN, PROGRAMA y TÁCTICA.**

Cada una de ellas determina a las siguientes, de tal suerte que cada una de ellas deja de ser revolucionaria si entra en contradicción con las anteriores. (continúa en la página 11)

SUMARIO

Curso del capitalismo y crisis (II)	pág. 2
Venezuela: el "soberano" es el mercado y no el bolívar	pág. 9
Esbozo para la clarificación de las divergencias tácticas entre la I.C. y la Izquierda Comunista de Italia (I)	pág. 11
La deflación es un producto de la superproducción de capitales y mercancías	pág. 18
Marxismo y "clases medias" (II)	pág. 24
Argentina: el problema no es Macri ni los Kirchner, el problema es el sistema capitalista	pág. 26
El culpable de la destrucción del medio ambiente es el capitalismo	pág. 27
La economía capitalista española depende del mercado europeo y del mundial	pág. 28
La batalla política por influir y controlar el mundo la va perdiendo EEUU frente a la UE	pág. 31

LA DEFLACIÓN ES UN PRODUCTO DE LA SUPERPRODUCCIÓN DE CAPITALES Y MERCANCÍAS

"Y esta creciente concentración provoca, a su vez, al llegar a un cierto nivel, un descenso de la cuota de ganancia. La masa de los pequeños capitales desperdigados se ve empujada de este modo a los caminos de la aventura: especulación, combinaciones turbias a base de crédito, manejos especulativos con acciones, crisis." (El Capital, Libro III)

VENEZUELA: EL "SOBERANO" ES EL MERCADO Y NO EL BOLÍVAR

"(...) el comercio es más soberano que el soberano. Aunque el soberano ordene que un marco sea en adelante dos marcos, el comercio os dirá siempre que esos dos marcos valen lo mismo que un marco antiguo."

CURSO DEL CAPITALISMO Y CRISIS (II)

"¿Cómo vence esta crisis la burguesía? De una parte, por la destrucción obligada de una masa de fuerzas productivas; de otra, por la conquista de nuevos mercados y la explotación más intensa de los antiguos. ¿De qué modo lo hace, pues? Preparando crisis más extensas y más violentas y disminuyendo los medios de prevenirlas."

EL CURSO DEL CAPITALISMO Y CRISIS (II)

(sigue de "El Comunista" n°62; publicado en italiano en la revista del Partido "Per il comunismo" n°2)

Vayamos ahora a la China para mostrar su enorme crecimiento económico y para evaluar su peso en la economía mundial.

Índice producción industrial China 1977 = 100					
Datos recopilados por: "National Bureau of Statistics of China"					
Año	Variación Año/año %	Índice	Año	Variación Año/año %	Índice
1977		100,0			
1978	13	113,0	1998	10,8	1753,1
1979	8,8	122,9	1999	11,6	1956,4
1980	9,3	134,4	2000	17,8	2304,7
1981	4,3	140,2	2001	11,4	2567,4
1982	7,8	151,1	2002	16,0	2978,2
1983	11,2	168,0	2003	28,4	3824,0
1984	16,3	195,4	2004	32	5047,5
1985	21,4	237,2	2205	2407	6294,8
1986	11,7	265,0	2006	25,8	7918,4
1987	17,7	311,9	2007	28,0	10135,2
1988	20,8	376,7	2008	25,2	12689,0
1989	8,5	408,8	2009	8,0	13705,5
1990	7,8	440,6	2010	27,0	17405,6
1991	14,8	505,8	2011	14,0	19842,3
1992	24,7	630,8	2012	10,0	21826,8
1993	27,3	803,0	2013	7,6	23485,2
1994	24,2	997,3	2014	7,0	25129,1
1995	20,3	1199,8	2015	6,0	26639,6
1996	16,6	1398,9	2016	6,2	28288,4
1997	13,1	1582,2	2017	6,5	30127,1

De un examen de los números vemos que a partir del 1977 (datos disponibles oficialmente pero más que suficientes para los propósitos de nuestra exposición) que el crecimiento de la China ha sido impetuoso si se compara con los países vistos anteriormente. El ritmo de incremento medio de la producción industrial del 1977 al 2017, intervalo de 40 años, es del 15%. En el mismo periodo la media para los EE.UU. es del 2,18%, para Alemania del 1,9%, para Japón del 1,18%.

A primera vista parece que el crecimiento chino niegue nuestra teoría. Nuestra teoría ha demostrado siempre, con datos históricos, y lo hemos visto en la perspectiva de los ciclos largos, que los altos ritmos de crecimiento son la característica de los capitalismo jóvenes. China ha sido la última en llegar y ha iniciado su carrera después de la segunda posguerra. Que China tenga un ritmo de crecimiento mucho mayor que en los países capitalistas avanzados se debe a que es un capitalismo joven, pero también en China se aplica esta ley inexorable y los primeros síntomas se están viendo en estos últimos 5 años, donde el aumento fue inferior al 10% y, respectivamente, de 7,6, 7,0, 6,0, 6,2, 6,5 y en los primeros 6 meses de este año el aumento ha sido entorno al 6%.

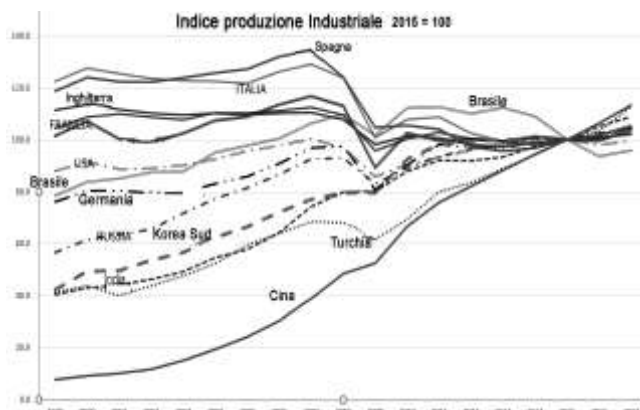
Por lo tanto, la ley de la disminución histórica del ritmo de incremento de la producción vale también para China, que ya podemos considerar un capitalismo maduro. Para mantener

este ritmo de crecimiento el mayor tiempo posible China se ve obligada a practicar el Imperialismo, o sea a exportar Capitales.

A partir de los años 70 después del encuentro en 1972 entre el presidente de los EE.UU. Nixon y el presidente de la República Popular China Mao Tse-tung, los EE.UU. seguidos por los otros países han empezado a invertir sus capitales en China para intentar revertir la caída de la tasa de ganancia explotando el inmenso depósito de mano de obra china, capital variable a bajo precio. Ha sido la intervención del capital mundial, que por naturaleza no conoce fronteras, junto con el capital chino lo que ha permitido este desarrollo a tasas elevadas, explotando la enorme reserva de capital variable, el proletariado chino, el único elemento capaz de valorizar el capital y no el capital mismo, como sostienen los economistas burgueses vulgares, que no hacen más que retomar las teorías de los economistas vulgares del siglo XVIII y ya demolidas por Marx. A continuación, presentamos los datos en forma de gráfico de los índices de producción industrial china que muestran claramente la gran velocidad de crecimiento de un capitalismo joven con un enorme ejército de mano de obra de reserva.



El gráfico siguiente muestra la tendencia del ciclo 1999-2017 de los primeros 13 países industriales del mundo y muestra que son los asiáticos continentales China, India, Corea del Sur los únicos países que están siempre creciendo en este periodo (no han tenido nunca un año de caída en el precedente). Esto demuestra que, desde hace algunos años, el centro de gravedad de la economía mundial se ha trasladado a Asia y, de año en año, Asia se convertirá cada vez más en el polo de atracción del capital internacional y esto tiene, como consecuencia inevitable, la ruptura de los equilibrios geopolíticos surgidos de la segunda guerra mundial. Son estos datos, presentados anteriormente, la causa real de la agitación del gobierno de EE.UU. que intenta con amenazas de guerra, sanciones, aranceles aduaneros, etc. revertir la tendencia del declive económico respecto a sus competidores.



Producción de acero y de otros metales base para la industria capitalista

Para dar también una comparación en términos absolutos y no solo relativos, como los índices de la producción industrial, veamos ahora la evolución de la producción de algunas mercancías básicas de la economía capitalista, que representan el capital constante, producidas a gran escala y comparables. Tomemos primero la producción de acero como un producto fundamental en la producción capitalista.

En la siguiente tabla mostramos los valores numéricos de los primeros 12 países productores de acero en el mundo y el total mundial en millones de toneladas. En 2017 se produjeron un total de 1.689 millones de toneladas de acero en todo el mundo de las cuales China, con 831 millones de toneladas en 2017, produjo el 49,2% del acero mundial comparado con el 6,2% en Japón, 5,65% en la India, 4,8% de los EE.UU., el 4,2% de Rusia, el 4,06% de Corea del Sur, el 2,6% de Alemania y la escalada de otros con cuotas cada vez menores. Si sumamos la producción de China, Japón, India y Corea del Sur, obtendremos el 64,2% de la producción mundial de acero para 2017.

Tabla numérica que pone en evidencia la producción de acero para varios países del 2012 al 2017						
Países	2012	2013	2014	2015	2016	2017
China	716,5	815,4	822,80	803,80	808,40	831,00
Japón	107,2	110,6	110,70	105,20	104,80	104,70
EE.UU.	88,6	86,9	88,30	78,90	78,60	81,60
Rusia	70,6	68,9	70,70	71,10	70,80	71,30
India	76,7	81,2	83,20	89,60	95,62	101,40
Corea del Sur	69,3	66	71,00	69,70	68,60	71,00
Alemania	42,7	42,6	42,90	42,70	42,10	43,40
Ucrania	32,9	32,8	27,20	22,90	24,22	21,30
Brasil	34,7	34,2	33,90	33,20	30,20	34,40
Italia	27,2	24,1	23,70	22,00	23,40	24,10
Francia	15,6	15,7	16,10	15,00	14,41	15,50
Canadá	13,7	12,5	12,60	12,50	12,65	13,60
México	18,2	18,4	19,00	18,30	18,81	19,90
Inglaterra	9,8	11,9	12,10	10,90	7,64	7,50
Turquía	35,9	34,7	34,00	31,50	33,20	37,50
España	13,6	13,7	14,20	14,90	13,62	14,50
Egipto	6,6	6,8	6,50	5,50	5,04	6,90
Irán	14,5	15,4	16,30	16,10	17,90	21,20
Total mundial	1552,9	1642,2	1661,5	1622,80	1609,64	1689,40

De estos países, aquellos que han tenido un aumento significativo de la producción en estos cinco años son: China

de 716,5 a 831 + **15,9%**, India de 76,7 a 101,4 + **32,2%**, Irán de 14,5 a 21,2 + **46,2%**.

Mientras que los que han tenido una caída significativa de producción son: EE.UU. -7,9%, Ucrania -35,2%, Inglaterra -23,4%. Una señal de que los dos imperialismos históricos de la época capitalista se están debilitando a pesar de su retórica. La producción per cápita en 2017 para algunos países ha sido:

Nación	Kg. por cápita
China	615
Japón	830
Alemania	540
EE.UU.	250
Corea del Sur	1.392
India	79
Italia	388
Gran Bretaña	117
Rusia	502
Mundo	45

Estos datos también muestran que los países asiáticos tienen una producción per cápita más alta que los países del viejo capitalismo.

Producción de Acero 2005-2017 y gráfico correspondiente

Las cifras de producción de acero confirman que la producción industrial tiene su centro de gravedad en Asia con el 62% de la producción de acero y que China es la potencia económica líder mundial con el 49,7% de acero en 2017 contra el 4,87% de los EE.UU. Por lo tanto, la producción china es 10,2 veces mayor que la de los EE.UU. dado que demuestra inequívocamente que la primera potencia industrial es claramente China.



Incluso con el gráfico de la producción de acero vemos la confirmación de que el crecimiento industrial de China desde 1980 ha sido arrollador y en 1996 se convirtió en el primer productor mundial y su marcha ha continuado hasta arrollar a los viejos imperialismos europeos (Gran Bretaña, Francia, Alemania, Italia) y americano (EE.UU.) que juntos producen actualmente (2017) el 10,24% del acero mundial y el 20,6% del chino. Este hecho confirma el carácter ultra parasitario de estas burguesías que han elevado el consumo per cápita (gracias a la renta financiera) produciendo solo una parte de lo que consume, de una forma particular, la burguesía estadounidense. El ajuste de cuentas está muy cerca.

El nuevo mapa de producción de acero es un buen indicador del cambio de relaciones de fuerza en el tablero

mundial. Siendo invariantes, tomamos una cita de "Trayectoria y catástrofe de la forma capitalista en la clásica y monolítica construcción teórica del marxismo":

"Mejor que las palabras lo dicen los números.

En 1870 aún dura el predominio británico, con la porcentual del 31,8%. Un país que entonces tiene una cuarentava parte de la población del mundo, produce un tercio de las manufacturas industriales. En la tabla le siguen: EE.UU. con el 23,3%; Alemania el 13,2% y Francia (desde hacía tiempo caída del segundo puesto) el 10,3%. Japón todavía está ausente, Rusia se deja ver con el tímido 3,7%, todo lo demás carece de importancia.

Sólo seguiremos los grandes cambios históricos.

En 1881-1885 la primacía inglesa se ha perdido: EE.UU. 28,6%, Inglaterra el 26,6%. Alemania en aumento, Francia en fuerte disminución.

En 1896-1900 el hecho notable es el acercamiento de Alemania a Inglaterra: EE.UU. 30,1%, Inglaterra 19,5%, Alemania 16,6%, Francia 7,1%. Resaltamos que la Rusia (zarista) está en el 5%, Italia en el 2,7% y Japón en el 0,6%.

En 1906-1910 los EE.UU. alcanzan por primera vez la "primacía de todos los tiempos" (quizá desde el Imperio romano en adelante; esclavos aparte...) con el 35,3%. En Europa, el hecho que anuncia la guerra: Alemania sobrepasa a Albión: 15,9% contra 14,7%, Francia aún cae al 6,4%. Rusia se reafirma en el 5%, Japón sube al 1,0% (victoria en Oriente) e Italia al 3,1%.

Las cifras de la vigilia imperialista de 1913 acentúan todos estos resultados en el mismo sentido. (...)

Tras los primeros cambios de territorio de la primera guerra mundial y la reanudación hasta 1926-29 se podrá constatar: los EE.UU. han aplastado a Europa bajo una nueva y mayor primacía de todos los tiempos: ¡42,2%! Pero Alemania no ha sido derrotada para siempre: es aún la segunda con el 11,6%. Las victoriosas le siguen: Inglaterra el 9,4%, Francia el 6,6%, Italia el 3,3%. En cuanto a Rusia, ésta no se ha recuperado todavía, sólo recupera la posición de la época zarista: el 4,3%.

Pero es Rusia la que sobresale en las cifras de 1936-38, o sea, en la vigilia de la segunda guerra mundial, provocando con su potente industrialización, sobre un territorio inmenso, la caída del potencial estadounidense, al 32,2% solamente. Rusia ya entonces había alcanzado el segundo puesto con el 18,5%. Le seguían a distancia: Alemania con el 10,7%, Inglaterra con el 9,2%, Francia con apenas el 4,5%, Japón (con su fuerte subida), con el 3,5%, e Italia con el 2,7%, en repliegue sensible.

De estas cifras hemos hecho también una reducción en paridad de población. La escala o graduación deviene: 1. EE.UU., 2,57; 2. Inglaterra, 1,95; 3. Alemania, 1,34; 4. Rusia, 1,18; 5. Francia, 1,11; 6. Italia, 0,61; 7. Japón, 0,50.

Ahora deberíamos trasladar las deducciones que se puedan extraer de una estadística análoga posterior a la segunda guerra mundial actualizada hasta hoy. En la indagación utilizada se han evitado justamente los años de depresión. Una indagación del género (la expuesta hasta aquí es muy superficial) puede establecer una relación entre los cambios de los campos de potencia industrial y los probables alineamientos en las guerras sucesivas: una ley confirmada para la primera y segunda guerra mundial aporta notable claridad en la previsión de la tercera, poniendo atención en los países en decrecimiento de prestigio por una parte y los que estén en avance agresivo (¡tratamos de estadística, no -que asco- de moral!) por otra.

Cualitativamente es cierto que las últimas posiciones de los Estados Unidos, por encima de un tercio de la producción mundial, se mantienen hoy firmemente; Rusia ha progresado bien al quinto y quizás al cuarto, mientras aún caen Inglaterra y Francia (e Italia). Alemania está intentando conseguir una tercera recuperación, y Japón una segunda.

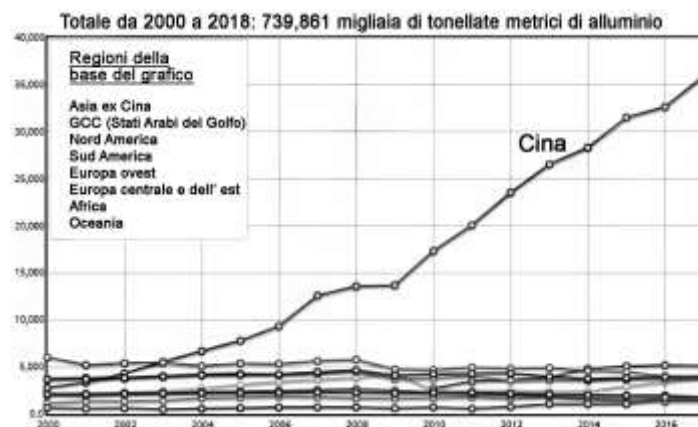
Cuando se rompan los límites entre los mercados, y dejados al pasado los límites para el desarme, los focos de rivalidades imperiales dejarán fuera a algunas de las tradicionales potencias europeas, y en primera línea estarán los conservadores EE.UU.; Rusia, Alemania y Japón (o Asia). El cómo se distribuyan o alien, una ruta de los primacistas de América será siempre el más bonito atout de la Revolución, si ésta no hubiese tenido tiempo de intentar tomar anteriormente a la bestia del imperialismo militar." (II Programma Comunista n°19, 1957)

Queremos continuar este método con los números, relativos a la producción industrial, el comercio, la construcción, porque es el único método que nos permite establecer cuáles son las relaciones de fuerza entre los imperialismos y anticipar la confrontación catastrófica.

Ahora podemos tranquilamente afirmar que China es el contendiente que le ha tomado la primacía a los conservadores EE.UU. y objetivo del presente trabajo es también evaluar la relación entre la potencia económica de China respecto a los EE.UU.

Producción de aluminio

También en la producción de aluminio China tiene una cuota del 50 por ciento.



Este gráfico resalta bien el poderoso avance chino incluso en este sector donde ha expulsado con prepotencia a los EE.UU. que hasta 2002 detentaban el liderazgo mundial.

Total for 2017 to 2018: 63,404 thousand metric tonnes of aluminium



De este mapa de la producción mundial de aluminio se pueden obtener los siguientes datos:

China en 2017 produjo $(32.255 : 63.404) \times 100 = 50,87\%$ o sea la mitad del aluminio mundial, mientras que Estados Unidos y Canadá combinados produjeron solamente el 6,2%.

En el mes de agosto de 2018, China produjo 3.120 millones de toneladas de aluminio de un total mundial de 5.485 millones de toneladas con un porcentaje del 56,9% del total mundial.

El aluminio es un metal fundamental en la fabricación y especialmente en el sector aeronáutico. También se utiliza en el sector del automóvil: tanto los motores de gasolina como los eléctricos utilizan aluminio. Los futuros automóviles eléctricos tendrán un porcentaje aún mayor de aluminio.

Examinemos ahora la producción de vehículos que incluyen automóviles, camiones y vehículos comerciales ligeros para 2017. Los datos están tomados de OICA (Organización Internacional de Constructores de Automóviles de motor).

En la tabla siguiente se exponen, en las tres columnas, la producción de automóviles, la producción de vehículos comerciales y el número total de automóviles + vehículos comerciales.

Este cuadro de la producción mundial de vehículos ha sido tomado de la página de la OICA (Organización Internacional de Constructores de Automóviles de motor).

El hecho más sorprendente es que la producción de automóviles de China es más del doble que la de los EE.UU.

Producción China = 29.015.434

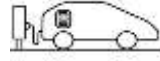
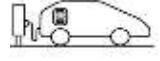

Producción EE.UU. = 11.189.985

Y haciendo la debida relación $29.015.434 / 11.189.985 = 2,5929$

Resulta que la producción de automóviles de China es 2,59 veces mayor que la de Estados Unidos.

Presentamos también (en la siguiente página) una tabla calculada sobre la venta de automóviles eléctricos que debería representar la solución para reducir la contaminación, pero que en realidad sirve al capital para quitar de la circulación a los automóviles tradicionales y dar un nuevo vigor a la venta de automóviles con ganancias ulteriores relativas.

Estadística sobre la producción				
País	Auto	Vehículos comerciales	Total	% cambio
Total	73.456.531	23.846.003	97.302.534	2,36%
Argentina	203.700	268.458	472.158	-0,13%
Australia	88.195	10.437	98.632	-38,85%
Austria	81.000	18.880	99.880	-8,98%
Bélgica	336.000	43.140	379.140	-5,08%
Brasil	2.269.468	430.204	2.699.672	25,20%
Canadá	749.458	1.450.331	2.199.789	-7,21%
China	24.806.687	4.208.747	29.015.434	3,19%
Rep. Checa	1.413.881	6.112	1.419.993	0,00%
Egipto	9.970	26.670	36.640	1,13%
Finlandia	91.598	0	91.598	90,83%
Francia	1.748.000	479.000	2.227.000	6,54%
Alemania	5.645.581	0	5.645.581	-1,76%
Hungría	502.000	3.400	505.400	-4,01%
India	3.952.550	830.346	4.782.896	5,83%
Indonesia	982.356	234.259	1.216.615	3,30%
Irán	1.418.550	96.846	1.515.396	18,19%
Italia	742.642	399.568	1.142.210	3,53%
Japón	8.347.836	1.345.910	9.693.746	5,31%
Malaysia	424.880	35.260	460.140	-15,62%
Marruecos	341.802	34.484	376.286	9,00%
México	1.900.029	2.168.386	4.068.415	13,00%
Países Bajos	155.000	2.280	157.280	74,97%
Polonia	514.700	175.029	689.729	1,16%
Portugal	126.426	49.118	175.544	22,68%
Romania	359.240	10	359.250	-0,02%
Rusia	1.348.029	203.264	1.551.293	19,01%
Serbia	79.360	552	79.912	-0,51%
Eslovaquia	1.001.520	0	1.001.520	-3,70%
Eslovenia	189.852	0	189.852	42,00%
Sud África	321.358	268.593	589.951	-1,51%
Corea Sur	3.735.399	379.514	4.114.913	-2,69%
España	2.291.492	556.843	2.848.335	-1,30%
Suecia	226.000	0	226.000	10,04%
Taiwán	230.356	61.207	291.563	-5,80%
Tailandia	818.440	1.170.383	1.988.823	2,28%
Turquía	1.142.906	552.825	1.695.731	14,12%
Ucrania	7.296	2.246	9.542	81,27%
GB	1.671.166	78.219	1.749.385	-3,70%
EE.UU.	3.033.216	8.156.769	11.189.985	-8,13%
Uzbekistán	140.247	0	140.247	59,10%
Otros	536.725	221.947	758.672	16%

La venta de automóviles eléctricos en el 2017 Número de matriculaciones de coches eléctricos y Porcentuales sobre el total de coches vendidos en el país			
País	N.º de matriculaciones de coches eléctricos		% sobre el total
CHINA	652.000		2,6%
EE.UU.	199.826		1,7%
EUROPA	149.086		1%

Fuente: Dataroom del Corriere della Sera da InsisEvs/Automotive News China e Avere

También en este nuevo sector vemos que, en 2017 en China se registraron 652.000 coches eléctricos contra los 199.826 en los EE.UU. y 149.086 en Europa. Para 2018 en China se presume que se venderán entre 1,5 y 2 millones de automóviles eléctricos. Estos datos también muestran que China se ha convertido en la economía capitalista más grande del mundo, superando claramente a los Estados Unidos.

Producción de cemento

	Capacidad y producción mundial. En miles (1.000) de toneladas			
	Producción de cemento		Capacidad de Clinker	
	2016	2017	2016	2017
EE.UU. (incl. P.Rico)	85.0000	86.300	107.000	109.000
Brasil	57.000	54.000	60.000.	60.000
China	2.4000.000	2.400.000	2.000.000	2.000.000
Egipto	55.000	58.000	46.000	48.000
India	280.000	270.000	280.000	280.000
Indonesia	63.000	66.000	78.000	78.000
Irán	55.000	56.000	79.000	80.000
Japón	53.300	53.000	53.000	53.000
Corea del Sur	57.000	59.000	50.000	50.000
Arabia Saudita	56.000	58.000	80.000	80.000
Turquía	62.000	63.000	75.000	75.000
Vietnam	75.400	77.000	80.000	82.000
Otros países (aprox.)	77.300	78.000	90.000	90.000
Total mundial (aprox.)	724.000	750.000	625.000	721.000
	4.1000.000	4.1000.000	3.7000.000	3.8000.000

(1) Clinker: componente principal del cemento

Estos datos han sido proporcionados por "EE.UU. Geological Survey", agencia estadounidense que censa y proporciona datos sobre la producción de minerales y materias primas de todo el mundo.

Los valores de la tabla se expresan en miles de toneladas y, por lo tanto, la producción mundial es de 4.100 millones de toneladas. Dado que la población mundial es de 7.600 millones de habitantes, la producción per cápita de cemento es de 578,9 kg y, por lo tanto, de 1,6 kg por día, pero no se consigue garantizar 1,6 kg de alimentos por cada habitante.

Esta tabla nos dice que la producción china representa el 58,5% de la producción mundial de cemento, un elemento básico para la construcción de casas, infraestructuras, fábricas, etc. Si sumamos a la producción china la de los otros países asiáticos, tenemos que la producción de cemento de Asia es más del 70% de la mundial.

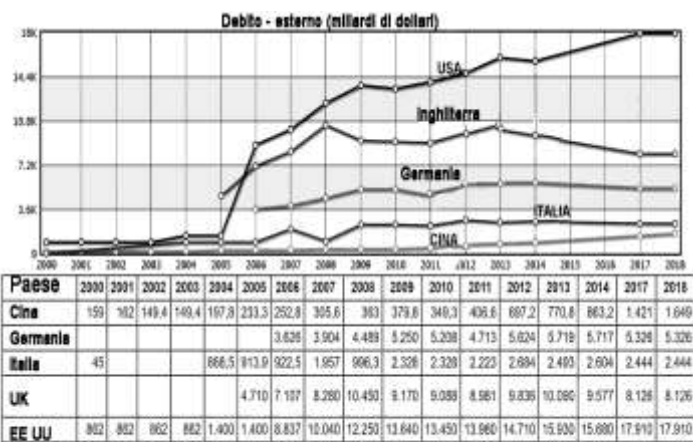
El cemento es esencial en la construcción de edificios, carreteras, puentes, infraestructuras varias, etc.

Producción de energía

PRODUCCIÓN DE ENERGÍA 2017		
Ranquin	País/Estado	Producción de Electricidad (GWh)
1	China	6.495.100
2	EE.UU.	4.281.800
3	India	1.497.000
4	Rusia	1.091.200
5	Japón	1.020.000
6	Canadá	693.400
7	Alemania	654.200
8	Brasil	590.900
9	Corea del Sur	571.700
10	Francia	554.100
11	Arabia Saudita	375.600
12	G. Bretaña	335.900
13	México	315.000
14	Irán	304.400
15	Turquía	295.500
16	Italia	295.400
Total Mundial		25.551.300

Incluso en este sector China superó a los EE.UU. con una producción un 51% mayor.

Deuda externa y reservas monetarias



Definizione di Debito - esterno: Questa voce fornisce il totale debito pubblico e privato dovuto ai non residenti (non residenti in valute, beni o servizi accettati a livello internazionale). Queste cifre sono calcolate in base al tasso di cambio, cioè non in termini di parità di potere d'acquisto (PPP).

De la tabla anterior vemos que la deuda externa de los EE.UU. es 10,8 veces mayor que la de China, 17 billones 910 millones de dólares contra 1 billón 649 millones de dólares y la de Inglaterra es 4,93 veces mayor que la de CHINA. Estos datos también muestran claramente el parasitismo de estos dos imperialismos.

Utilizando los datos proporcionados en la tabla anterior calculamos la Deuda Per Cápita y obtenemos:

Inglaterra 123.781\$, Alemania 66.084\$, EE.UU. 54.833\$, Italia 39.331\$, China 1.195\$.

Como se puede ver claramente la deuda del estado para todos los ciudadanos más alto del mundo es la de Inglaterra, seguida de Alemania, Estados Unidos, Italia y China, donde cada chino tiene una deuda de solo el 0,9% en comparación con el inglés. El pérfido Albión se ilusiona con poder seguir

jugando todavía un papel imperialista endeudándose hasta el cuello.



Los datos de la primera fila de la tabla se refieren a China.
Reservas Per Cápita:
China 2.315\$, Alemania 2.229\$, Italia 2.188\$, Inglaterra 360\$, EE.UU. 85\$.

Incluso estos datos sobre las reservas de divisas extranjeras y de oro muestran el papel parasitario de estos dos imperialismos que se ilusionan a sí mismos con poder vivir de renta como en los viejos tiempos y confirman que China es también la primera potencia financiera mundial.

Conclusiones

De la exposición de los datos económicos más significativos en el ámbito de la producción se extraen las siguientes conclusiones:

El principal país industrial es China y durante más de una década ha superado a los Estados Unidos y la brecha entre las dos economías está destinada a aumentar aún más.

Comparando la producción de acero, cemento, aluminio, energía, sectores fundamentales de la producción capitalista, llegamos a la conclusión de que la producción industrial de China es 2,5 veces mayor que la de los Estados Unidos. Este hecho ha provocado un gran revuelo en el gobierno de los Estados Unidos que finalmente y oficialmente ha llegado a afirmar que el mayor enemigo de los Estados Unidos es China. Esta observación se basa esencialmente en el hecho de que la economía china, un verdadero volcán productivo, ha invadido el mundo entero con sus mercancías a un precio más bajo que el de los productos de la competencia de la misma calidad [una señal de que el aparato industrial chino es más eficiente y productivo que el americano]. A remolque de China ahora es ya toda Asia la que se está desarrollando capitalistamente desde la India y continuando con Vietnam, Indonesia, Tailandia, Pakistán...

Estados Unidos tenía la ilusión de poder controlar y dominar la economía mundial gracias al uso del dólar como moneda internacional y su aparato financiero. Se han ilusionado con vivir de renta extorsionando mediante las finanzas una gran parte de la plusvalía producida en otros Estados.

Para oponerse a esta tendencia material solo les queda tratar de restaurar su supremacía con una guerra mundial en varios frentes. Pero en comparación con la primera y segunda guerra mundial, cuando intervinieron la guerra ya había comenzado y, por lo tanto, los otros contendientes ya se

habían desangrado, esta vez tendrán que ser los primeros en atacar. Para hacer esto, también deberán tener aliados que no será fácil encontrar ya que EE.UU. gobierna con la introducción de aranceles, creyendo que puede poner en aprietos a los competidores en realidad está creando enemigos... Estos aliados quizás podrían buscarse entre los países pobres y hambrientos (véase América Latina y África) que podrán suministrar la carne de cañón que se utilizará en los frentes de guerra. De hecho, se dice que la muerte por inanición es la peor de las muertes y que no se le desea ni siquiera al peor enemigo.

Ahora queremos hacer una comparación entre la variación de la población mundial por áreas geográficas entre 1950 y 2018 porque estos datos destacan la disponibilidad de la fuerza de trabajo de los correspondientes capitalismo, fuerza de trabajo de la que se extrae la plusvalía.

	Región	Población (1950)	% sobre el total
1	Asia	1.404.061.590	55,4
2	Europa	549.375.019	21,7
3	África	228.670.019	9,0
4	Nord América	172.602.624	6,8
5	América Latina	168.917.693	6,7
6	Oceanía	12.647.721	0,5
	Total Mundo	2.536.274.721	100

	Región	Población (2018)	% sobre el total	Variación % 2018-1950
1	Asia	4.545.133.094	59,55	+4,15
2	África	1.287.920.518	16,87	+7,87
3	Europa	742.648.010	9,73	-11,97
4	AméricaLatina	652.012.001	8,54	+1,84
5	NorteAmérica	363.844.490	4,77	-2,03
6	Oceanía	41.261.212	0,54	+0,04
	Total Mundo	7.632.819.325	100	

Al observar las tablas de distribución de la población de 1950 y 2018, vemos claramente que Europa ha tenido una fuerte caída en el desglose porcentual, pasando del 21,7% al 9,73%. América del Norte bajó un 2,03%, mientras que los mayores aumentos fueron para África y Asia, respectivamente. Incluso estos datos sobre la población muestran que América del Norte y Europa en los próximos años tendrán una cuota menor tanto en la producción como en la distribución del capital generado porque el capital se acumula gracias a la extorsión de la plusvalía a los trabajadores y, por lo tanto, quién tenga un mayor número de trabajadores acumulará más. Solo una guerra ganadora permitirá que los viejos imperialismos reviertan temporalmente esta tendencia.

Dado que la plusvalía o la ganancia, que necesariamente se reinvertirá en la producción, se extorsiona a la clase obrera, serán los países con mayor población y, por lo tanto, con mayor fuerza de trabajo, los que están destinados a tener un papel destacado en la arena del mercado capitalista en detrimento de los capitalismo más viejos. De ahí la necesidad de Estados Unidos de oponerse a los competidores no solo en el terreno económico, sino sobre todo en el militar si quiere mantener la supremacía conquistada en la segunda guerra mundial.

Para concluir, citamos unas citas de "El Manifiesto del Partido Comunista" de Karl Marx para confirmar que las leyes

económicas descritas por Marx en "El Capital" son las mismas que las de hoy y explican exactamente los eventos de la economía actual.

"Espoleada por la necesidad de dar cada vez mayor salida a sus productos, la burguesía recorre el mundo entero. Necesita anidar en todas partes, establecerse en todas partes, crear vínculos en todas partes.

Mediante la explotación del mercado mundial, la burguesía ha dado un carácter cosmopolita a la producción y al consumo de todos los países. Con gran sentimiento de los reaccionarios, ha quitado a la industria su base nacional. Las antiguas industrias nacionales han sido destruidas y están destruyéndose continuamente. Son suplantadas por nuevas industrias, cuya introducción se convierte en cuestión vital para todas las naciones civilizadas, por industrias que ya no emplean materias primas indígenas, sino materias primas venidas de las más lejanas regiones del mundo, y cuyos productos no sólo se consumen en el propio país, sino en todas las partes del globo. En lugar del antiguo aislamiento y la amargura de las regiones y naciones; se establece un intercambio universal, una interdependencia universal de las naciones. Y eso se refiere tanto a la producción material, como a la intelectual. La producción intelectual de una nación se convierte en patrimonio común de todas. La estrechez y el exclusivismo nacionales resultan de día en día más imposibles; de las numerosas literaturas nacionales y locales se forma una literatura universal.

Merced al rápido perfeccionamiento de los instrumentos de producción, y al constante progreso de los medios de comunicación, la burguesía arrastra a la corriente de la civilización a todas las naciones, hasta a las más bárbaras. Los bajos precios de sus mercancías constituyen la artillería pesada que derrumba todas las murallas de China y hace capitular a los bárbaros más fanáticamente hostiles a los extranjeros. Obliga a todas las naciones, si no quieren sucumbir, a adoptar el modo burgués de producción, las constriñe a introducir la llamada civilización, es decir, a hacerse burgueses. En una palabra: se forja un mundo a su imagen y semejanza."

"El descubrimiento de América y la circunnavegación de África ofrecieron a la burguesía en ascenso un nuevo campo de actividad. Los mercados de la India y de la China, la colonización de América, el intercambio de las colonias, la multiplicación de los medios de cambio y de las mercancías en general imprimieron al comercio, a la navegación y a la industria un impulso hasta entonces desconocido y aceleraron, con ello, el desarrollo del elemento revolucionario de la sociedad feudal en descomposición.

La antigua organización feudal o gremial de la industria ya no podía satisfacer la demanda, que crecía con la apertura de los nuevos mercados. Vino a ocupar su puesto la manufactura. El estamento medio industrial suplantó a los maestros de los gremios; la división del trabajo entre las diferentes corporaciones desapareció ante la división del trabajo en el seno del mismo taller.

Pero los mercados crecían sin cesar; la demanda iba siempre en aumento. Ya no bastaba tampoco la manufactura. El vapor y la maquinaria revolucionaron entonces la producción industrial. La gran industria moderna sustituyó a la manufactura; el lugar del estamento medio industrial vinieron a ocuparlo los industriales millonarios -jefes de verdaderos ejércitos industriales-, los burgueses modernos.

La gran industria ha creado el mercado mundial, ya preparado por el descubrimiento de América. El mercado

mundial aceleró prodigiosamente el desarrollo del comercio, de la navegación y de los medios de transporte por tierra. Este desarrollo influyó, a su vez, en el auge de la industria, y a medida que se iban extendiendo la industria, el comercio, la navegación y los ferrocarriles, desarrollábase la burguesía, multiplicando sus capitales y relegando a su segundo término a todas las clases legadas por la Edad Media."

"Ante nuestros ojos se está produciendo un movimiento análogo. Las relaciones burguesas de producción y de cambio, las relaciones burguesas de propiedad, toda esta sociedad burguesa moderna, que ha hecho surgir como por encanto tan potentes medios de producción y de cambio, se asemeja al mago que ya no es capaz de dominar las potencias infernales que ha desencadenado con sus conjuros. Desde hace algunas décadas, la historia de la industria y del comercio no es más que la historia de la rebelión de las fuerzas productivas modernas contra las actuales relaciones de propiedad que condicionan la existencia de la burguesía y su dominación. Basta mencionar las crisis comerciales que, con su retorno periódico, plantean en forma cada vez más amenazante, la cuestión de la existencia de toda la sociedad burguesa. Durante cada crisis comercial, se destruye sistemáticamente, no sólo una parte considerable de productos elaborados, sino incluso de las mismas fuerzas productivas ya creadas. Durante las crisis, una epidemia social, que en cualquier época anterior hubiera parecido absurda, se extiende sobre la sociedad: la epidemia de la superproducción. La sociedad se encuentra súbitamente retrotraída a un estado de súbita barbarie: diríase que el hambre, que una guerra devastadora mundial la han privado de todos sus medios de subsistencia; la industria y el comercio parecen aniquilados. Y todo eso ¿Por qué? Porque la sociedad posee demasiada civilización, demasiados medios de vida, demasiado industria, demasiado comercio. Las fuerzas productivas de que dispone no favorecen ya el régimen burgués de la propiedad; por el contrario, resultan ya demasiado poderosas para estas relaciones, que constituyen un obstáculo para su desarrollo; y cada vez que las fuerzas productivas salvan este obstáculo, precipitan en el desorden a toda la sociedad burguesa y amenazan la existencia de la propiedad burguesa. Las relaciones burguesas resultan demasiado estrechas para contener las riquezas creadas en su seno. ¿Cómo vence esta crisis la burguesía? De una parte, por la destrucción obligada de una masa de fuerzas productivas; de otra, por la conquista de nuevos mercados y la explotación más intensa de los antiguos. ¿De qué modo lo hace, pues? Preparando crisis más extensas y más violentas y disminuyendo los medios de prevenirlas. (...)

El creciente empleo de las máquinas y la división del trabajo quitan al trabajo del proletario todo carácter propio y le hacen perder con ello todo atractivo para el obrero. Este se convierte en un simple apéndice de la máquina, y sólo se le exigen las operaciones más sencillas, más monótonas y de más fácil aprendizaje. Por tanto, lo que cuesta hoy día el obrero se reduce poco más o menos a los medios de subsistencia indispensable para vivir y perpetuar su linaje. Pero el precio de todo trabajo, como el de toda mercancía, es igual a los gastos de producción. Por consiguiente, cuanto más fastidioso resulta el trabajo, más bajan los salarios. Más aún, cuanto más se desenvuelven la maquinaria y la división del trabajo, más aumenta la cantidad de trabajo, bien mediante la prolongación de la jornada, bien por el aumento del trabajo exigido en un tiempo dado, la aceleración del movimiento de las máquinas, etc."

VENEZUELA: EL "SOBERANO" ES EL MERCADO Y NO EL BOLÍVAR. NUEVO ATAQUE CONTRA EL PODER ADQUISITIVO DEL SALARIO

Hace un año, la burguesía venezolana capitaneada por el Partido del Ejército (chavismo) trataba de cubrir sus vergüenzas con el bolívar "soberano", eliminando 5 ceros del bolívar "fuerte", que a su vez había eliminado 3 ceros al bolívar sin apellido.

La elección del adjetivo "soberano" no podía ser más oportuna y a ella le responde Marx desde 1847 cuando lanzaba dardos contra Proudhon, el precursor de los boli-burgueses venezolanos actuales.

*"Al dar una falsa etiqueta al oro y a la plata, el rey Felipe I sólo podía hacer trampas mientras su fraude permanecía ignorado. Como cualquier otro comerciante, engañaba a sus clientes mediante una falsa calificación de la mercancía: algo así sólo podía durar un tiempo. Tarde o temprano padecería el rigor de las leyes comerciales. ¿Era eso lo que el señor Proudhon quería probar? No. Según él, el dinero recibe su valor del soberano y no del comercio. ¿Y qué ha probado en realidad? Que **EL COMERCIO ES MÁS SOBERANO QUE EL SOBERANO. Aunque el soberano ordene que un marco sea en adelante dos marcos, el comercio os dirá siempre que esos dos marcos valen lo mismo que un marco antiguo.**"* (Misericordia de la Filosofía, K. Marx, 1847, capítulo I, punto 3.A)

En la tabla de más abajo se muestra la evolución mensual del precio de un dólar en bolívares en el cambio real. Si en diciembre del 2007 para comprar un dólar en el mercado paralelo se necesitaban 5.700 Bolívares sin adjetivo; al cabo de un año, 5,7 Bolívares "fuertes" (con 3 ceros menos) podían comprar ese mismo dólar. A partir de allí, la serie no hace más que crecer excepto en meses puntuales (febrero, septiembre, octubre de 2009), con una pendiente pronunciada a partir de 2012 y desbocándose completamente en 2017 y 2018 y alcanzando el cambio de 3.915.000 Bs. F. = 1 dólar.

La revaluación del bolívar (más allá de la operación estética de quitar los ceros del nombre de la moneda para darle un "look" más "fuerte") estaba basada en la política imperialista del UNASUR y en la renta petrolera con el precio del petróleo en su punto álgido. Pero esta revaluación duró exactamente un año, mientras que la destrucción profunda de la industria venezolana (producto genuino de la política al mismo tiempo imperialista y

parasitaria del Partido del Ejército) ha durado y durará (véase "El Comunista" n°60 para un análisis detallado de este proceso).

En la fecha actual, agosto de 2019, pese a haber adelgazado en 5 ceros el Bolívar Fuerte para convertirlo en Soberano, el dólar en el mercado paralelo exige ya 21.533 Bolívares "Soberanos".

Memorando 2792: el nuevo salario "mínimo"

Pero no sólo le quitaron 5 ceros al Bolívar Fuerte. La burguesía venezolana, con su Partido del Ejército en el Gobierno, dictó un nuevo "Salario Mínimo Nacional".

Como se explica en el informe sobre la huelga de los docentes, publicado en "El Comunista" n°62, en agosto 2018 el salario mínimo era de 3.000.000 Bs. F., lo que equivale a 30 Bs. S.

El gobierno de los boli-burgueses incrementó dicho salario el 1 de septiembre de 2018 hasta 1.800 Bs. S., es decir, el 5.900% de aumento.

Antes de que la maniobra de la burguesía venezolana cautive a algún trabajador de otros países y continentes, debemos apresurarnos a aclarar que este salario de 3.000.000 Bs. F. (o 30 Bs. S.) había sido instaurado el 16 de junio de 2018. Si se observa la tabla anterior, se verá que entonces equivalía a 99 centavos de dólar. Al mes siguiente, equivalía ya a 77 centavos de dólar, y, en agosto de 2018, a 30 céntimos de dólar (30 Bs. S. / 101,48 Bs. S. por dólar). Así pues, el aumento hasta 1.800 Bs. S. representaría un aumento hasta 14,51 dólares.

Pero aquí debemos advertir nuevamente a los proletarios de otros países (los venezolanos conocen perfectamente en su carne lo inexistente de dichos "aumentos"). El Partido del Ejército en todas estas maniobras cuenta con que la hiperinflación – estimulada por ellos mismos – volatizará nuevamente el poder adquisitivo en un tiempo récord.

Pero hay una maniobra más profunda en la artimaña del Partido del Ejército contra la clase obrera venezolana.

El Memorando 2792, de 11 de octubre de 2018, explica: *"la fijación del Salario Mínimo Nacional en la cantidad de Bs. S. 1.800,00 adquiere una naturaleza totalmente distinta a los precedentes aumentos de salario mínimo"*

Año	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic
2001	701,01	704,41	707,25	712,25	715,26	719	727	738,25	743	743,74	747	773
2002	765	1.064,01	885	843	1.145,01	1.300,01	1.336,01	1.416,51	1.476	1.418	1.322	1.383,50
2003	1.924	1.600	1.600	1.600	1.600	1.600	1.600	1.600	1.600	1.600	1.600	1.600
2004	1.600	1.920	1.920	1.920	1.920	1.920	1.920	1.920	1.920	1.920	1.920	1.920
2005	2.720	2.740	2.720	2.600	2.580	2.540	2.580	2.580	2.660	2.770	2.650	2.700
2006	2.660	2.615	2.565	2.590	2.610	2.620	2.660	2.725	2.900	2.980	3.375	3.400
2007	4.350	4.100	3.650	3.800	4.100	4.100	4.425	4.900	5.010	6.750	6.100	5.700
2008	5,35	4,6	3,95	3,5	3,4	3,45	3,4	4,18	4,5	5,2	5,15	5,7
2009	5,85	5,72	6,35	6,9	6,63	6,6	6,93	6,49	5,55	5,35	5,61	5,97
2010	6,3	6,7	7	7,65	7,89	8,1	8,28	8,25	8,11	7,89	8,6	9,24
2011	8,69	8,89	8,42	8,05	8,42	8,22	8,36	8,59	8,92	8,6	9,24	9,45
2012	8,69	8,92	9,48	9,29	9,56	9,38	9,42	11,54	12	14,08	16,51	17,32
2013	18,7	22,66	22,8	25,35	27,29	30,2	32,51	36,45	42,01	56,49	62,19	64,10
2014	79,88	86	70,03	69,48	75,58	72,44	77,33	87,82	100,93	102,56	153,66	173
2015	182	190	222	280	403,35	484,41	682	677,85	823,1	865,21	890	910,58
2016	984	1.089	1.150	1.115	1.002	1.088	1.069	1.146	1.224	1.761	4.470	3.200
2017	3.415	4.089	4.212	4.633	6.465	8.200	12.533	18.193	28.200	43.076	112.800	112.800
2018	243.478	248.181	325.000	883.000	2.010.000	3.030.000	3.915.000	101,48	124,09	240,86	495,10	800
2019	2.504	3.607	3.675	6.315	6.656	8.177	12.590	21.533				
Año	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic

Mes	SMN Bs	Precio del dólar	Salario real (en \$)
jun-18	3.000.000	3.030.000	0,99
jul-18	3.000.000	3.915.000	0,77
ago-18	30	101,48	0,30
sep-18	1.800	124,09	14,51
oct-18	1.800	240,86	7,47
nov-18	1.800	495,1	3,64
dic-18	4.500	800	5,63
ene-19	18.000	2.504	7,19
feb-19	18.000	3.607	4,99
mar-19	18.000	3.675	4,90
abr-19	40.000	6.315	6,33
may-19	40.000	6.656	6,01
jun-19	40.000	8.177	4,89
jul-19	40.000	12.590	3,18
ago-19	40.000	21.533	1,86

¿Y en qué consiste esta "naturaleza totalmente distinta"? Consiste en que cualquier empresario privado o público tiene libertad para no aplicar los aumentos salariales acordados en la contratación colectiva por encima del Salario Mínimo Nacional (punto 2º), en que cualquier empresario privado o público podrá recortar los mal-denominados "beneficios económicos y socioeconómicos" (punto 3º) y, en definitiva, que cualquier "beneficio" laboral otorgado previamente por el empresario puede ser revocado con sólo que resulte oneroso o de "difícil cumplimiento" (punto 7º). Y todo ello, con la bendición del Ministerio del Poder Popular y de la Inspectoría de Trabajo: el Estado al servicio de la Patronal.

Es decir, que el supuesto aumento del salario mínimo consiste, en realidad, en hacer saltar por los aires todas las mejoras conseguidas con la lucha y derrumbar todos aquellos salarios que se encontraran por encima del Salario Mínimo, que en agosto de 2019 vuelve a equivaler a 1,86 dólares.

Alguien podría objetar que por qué comparamos con el dólar paralelo. Comparemos los productos del supermercado pues (30 de agosto de 2019), con el Salario Mínimo (SM) en la siguiente

columna.

En el capítulo XXIV del Libro I de El Capital, K. Marx, al comentar la legislación anti-obrera en Inglaterra, explica: "Cuál era el espíritu que inspiraba el estatuto obrero de 1349 y sus hermanos menores se ve claramente con sólo advertir que en él se fijaba por imperio del estado un **salario máximo**; lo que no se prescribía ni por asomo era un **salario mínimo**."

El Partido del Ejército, con la ventaja histórica sobre la burguesía inglesa del S. XIV que representa haberse abrevado en todas las corrientes oportunistas del estalinismo y del trotskismo, puede prescribir en el S. XXI un salario máximo bajo la apariencia de un salario mínimo. Como en un ejemplo utilizado en otra parte de El Capital por Marx, el salario mínimo bolivariano es el lecho de Procusto al que deben ser recortados todos los salarios.

Producto	Precio	Nº de SM
12 huevos	26.660,00 Bs. S.	0,60 SM
0,5 kg de pasta	29.001,56 Bs. S.	0,72 SM
1 kg de harina	16.875,00 Bs. S.	0,42 SM
0,5 kg margarina	30.964,29 Bs. S.	0,77 SM
1 kg leche en polvo	94.797,64 Bs. S.	2,36 SM
0,445 kg mayonesa	30.964,29 Bs. S.	0,77 SM
24 pañales	206.207,13 Bs. S.	5,15 SM
0,605 kg carne	38.660,00 Bs. S.	0,96 SM
50 cc pasta dental	10.109,88 Bs. S.	0,25 SM
0,575 kg ave	19.263,00 Bs. S.	0,48 SM
4 rollos de papel	25.971,41 Bs. S.	0,64 SM
1 kg de plátanos	11.580,00 Bs. S.	0,28 SM
1 kg de manzanas	31.800,00 Bs. S.	0,79 SM
0,5 kg café	30.191,07 Bs. S.	0,75 SM

Reproducimos un comunicado distribuido por militantes del Núcleo Proletario Clasista en las manifestaciones de docentes para organizar la lucha y romper el cerco convergente del chavismo y la oposición, que intentan sedar la lucha y encauzarla para sus fines parlamentarios.

COMPAÑEROS A LA CALLE EL 16 DE SEPTIEMBRE, PREPARACIÓN DE HUELGA GENERAL SIN SERVICIOS MÍNIMOS, NO HAY CONDICIONES PARA EL INICIO DEL AÑO ESCOLAR 2019-2020.

El estado patrón a través del ministerio de educación ataca y humilla a los trabajadores de la enseñanza, cuando revisamos nuestra cuenta nómina se habrán dado cuenta, que es una burla más un pago de 2000 bs, por inicio del año escolar, para que se diga están cumpliendo con los compromisos del contrato, sabiendo muy bien ellos como nosotros que con dos mil bolívares no se puede comprar ni un huevo ya que su costo por unidad esta entorno a los cuatro mil Bs, cuando lo real es que nos deben todos los aumentos contractuales, incluyendo el 5100% de septiembre por decreto presidencial para el salario mínimo, aplican factor 900 a las primas(un marcador esta por el orden de 30.000 bs), es decir, nos aplican el memorando 2792, su objetivo es sepultar el salario para que renunciemos. Ah pero otorgan como un regalo 50 mil bs y 250mil bs por carnet de la patria, un caramelo de cianuro para que nos quedemos resignado y quietos como corderos, con el objetivo de ahorrar presupuesto ya que estos pagos no entran en cálculo de prestaciones, ni de aguinaldos.

No conformes con el salario miserable que devengamos pretenden ubicarnos 40 horas en horario, atropellan a compañeros reubicándolos lejos de residencia (cuando hay dictamen de tribunal que estipula lo contrario). Suspendieron sueldos a compañeros que participaron en las luchas por aumentos de salarios y, no han podido asistir a su puesto de trabajo por las condiciones a las cuales nos han sometido con el salario, sufren los rigores de la falta de alimentación, gas, electricidad, agua, transporte. Los sindicatos subvencionados, después que sirvieron a la patronal de bomberos apagando las acciones de calle y entregando así la lucha en febrero y marzo del 2019, en acuerdo con la patronal buscan oxigenar estos aparatos, tratan estos casos al ministerio y los ventilan como casos particulares. Esta política desmovilizadora, promueve el individualismo y es contrario a la acción solidaria que se debe incentivar, porque si se permite ocurra este atropello a un compañero mañana nos puede ocurrir a cualquiera de nosotros.

Exijamos asambleas de trabajadores para decidir el rumbo de nuestra lucha, enfrentando a sindicatos de empresa quienes quieren utilizarnos para sus negocios bien sea con la patronal o asamblea nacional. Enfrentemos esas acciones que desmovilizan, el chavismo con represión y terrorismo patronal, bonos del carnet de patria, amenazando con despidos exprés, y la oposición planteando salario en segundo plano, que la lucha debe seguir hasta que cese la usurpación, promoviendo al mesías Guaidó, ilusionando el proletariado. Recordemos que tanto el papel de sindicatos de empresa como estas posturas parlamentarias, contribuyó al apaciguamiento de la lucha. Impulsemos y cultivemos la unidad y movilización de todo el proletariado (trabajadores de salud, docentes, obreros administrativos, de todos los niveles de educación, obreros de empresas básicas privadas, ...) en una tabla reivindicativa: por salario que cubra la cesta básica familiar 500\$, jubilación a los 50 años de edad o 20 años de servicio, pago de 100% a nuestra salud (HCM, salud pública), máximo de 20 estudiantes por sección, enfrentemos como un solo bloque el terrorismo patronal, unidad y organización en sindicato de clase que represente nuestros intereses, por la abolición de la esclavitud del trabajo asalariado.

Núcleo Proletario Clasista. Septiembre 2019 - nucleoproletarioclasista.wordpress.com/ - nucleoproletarioclasista@gmail.com

ESBOZO PARA LA CLARIFICACIÓN DE LAS DIVERGENCIAS TÁCTICAS ENTRE LA INTERNACIONAL COMUNISTA Y LA IZQUIERDA COMUNISTA DE ITALIA

Introducción

En el discurso del 1º de julio de 1921 en el III Congreso de la I.C. (En defensa de la táctica de la I.C., Obras Completas, ed. Akal. Vol 35, pág. 372) Lenin establece cuales son las categorías que determinan la acción del Partido.

Puestas en orden por la "Sinistra"¹ estas categorías son: TEORÍA, PRINCIPIOS, FIN, PROGRAMA Y TÁCTICA.

Cada una de ellas determina a las siguientes, de tal suerte que cada una de ellas deja de ser revolucionaria si entra en contradicción con las anteriores.

Pero a pesar de estar íntimamente ligadas entre sí cada una de ellas es distinta a las otras y se las debe distinguir perfectamente: *"los principios no son el fin, no son el programa, no son la táctica y no son la teoría. La táctica y la teoría no son los principios"*, dice Lenin.

¿Qué es la teoría? La teoría o doctrina es la historia de las sociedades humanas y su concatenación. Así forman parte de la teoría el materialismo histórico o dialéctico, la doctrina de la lucha entre las clases, la serie de los modos de producción y el método de estudio de la sociedad capitalista y de su ruptura y superación: la sociedad comunista.

Los principios son las fases de la doctrina histórica que corresponden a la lucha y victoria del proletariado moderno.

Así, mientras forma parte de la teoría la explicación clasista de la revolución burguesa, de la abolición de la servidumbre feudal y de la victoria de la democracia parlamentaria esto no forma parte de los principios del comunismo que serían solo la fase contemporánea de la teoría.

Pero los principios están siempre determinados y limitados por la teoría de tal forma que el marxismo dijo que sin teoría revolucionaria no puede haber ni principios ni por lo tanto práctica revolucionaria; *"La famosa libertad de crítica no significa la sustitución de una teoría por otra sino la libertad de prescindir de toda teoría coherente y meditada, significa eclecticismo y falta de principios"*. [Vladimir Lenin, *"¿Qué hacer?"*, en el capítulo: *"Engels y la importancia de la lucha teórica"*].

El fin es la sociedad comunista y a este fin debe dirigirse todo lo demás. El fin está directamente determinado por la teoría y ligado dialécticamente a todas las demás categorías porque esto será lo que hará posible llegar a él.

Programa y táctica son algo distinto

El programa es la perspectiva de la acción próxima del Partido en sentido histórico.

Así mientras en el Programa y en los principios figura la instauración de la dictadura y el empleo de la represión estatal en el periodo de transición, no puede figurar esto en el fin, que es la sociedad sin clases y sin Estado.

Sin embargo, todos se vinculan a la teoría y aunque el programa se refiere a la acción práctica no puede entrar en oposición con ella.

El materialismo histórico es válido no solo para descifrar cual ha de ser el programa de la revolución proletaria pura sino

también para cualquier otro traspaso anterior al de burguesía-proletariado.

En épocas pasadas el partido revolucionario tuvo que asumir un programa que no era el del proletariado pero lo hizo en plena coherencia con los dictámenes de la teoría para aquella área geo-histórica, (por ejemplo Marx-Engels para Alemania 1848 - Partido Bolchevique para Rusia 1905-1917).

Situarse en contradicción con la teoría sería en cambio lanzar un programa que no correspondiese con aquella área geográfico-histórica; así por ejemplo, si se lanzase un programa que incluyese tareas democráticas populares para un área en que se ha instalado ya el modo de producción burgués (hoy extendido ya a todo el mundo) se entraría en contradicción con la teoría, con los principios y con los fines del comunismo.

"El marxismo vence al poder aplicar a las vicisitudes de este campo en el que la pureza o incluso un grado determinado de impureza, no se encuentran nunca, las leyes adecuadas según la teoría, o sea las relaciones económicas propias de los modelos sociales típicos y las derivaciones de todos los fenómenos más complejos de la infraestructura material. Ahora bien, este tercer y final campo de aplicación de la actividad que no es simple descripción contemplativa sino participación en la vida y en la lucha no puede afrontarse sin el uso de ciertos reagrupamientos geográficos de países y de épocas históricas que tengan un carácter y una dinámica comunes (...). A cada uno de estos grandes agrupamientos geográfico-históricos corresponderá por fuerza una cierta y estable praxis del partido; o se llega a esto o no es válido el marxismo, no es posible el partido en nuestro sentido de fuerza revolucionaria.

... se trata pues de saber elegir los confines de tiempo y espacio dentro de las que están vigentes las reglas históricas para la lucha de una clase que se ha elevado a partido: el proletariado..." (Russia e rivoluzione nella teoria marxista, págs. 39-40).

¿Y qué es la táctica?

En el nº 4 de Iskra se define a la táctica como *"aquel plan sistemático de acción iluminado por principios firmes y rigurosamente aplicado"*, *"iluminado por principios firmes"*. Luego son los principios los que determinan la táctica, que nunca podrá entrar en contradicción con ellos, como tampoco con el fin ni con el programa, ni por tanto con la teoría. *"Para los comunistas la táctica a practicar en las distintas fases de la lucha entre las clases se deduce de los principios; no es ni un utensilio neutro, ni un arma indiferente; es un aspecto orgánicamente ligado al conjunto de nuestra visión del proceso histórico que conduce a la meta revolucionaria, de sus fases alternas de los factores que actúan en el sentido de su resolución; por afortunada o desafortunada que esta sea, no podrá nunca ser construida con medios que contrasten con el fin."* (*Storia della Sinistra Comunista*, pág.421)

Con la táctica no se puede hacer una distinción formal desde el plano organizativo hasta llegar a decir: la teoría, el programa, los fines y los principios son obligatorios para todos los inscritos y secciones del partido, las directivas tácticas son por el contrario facultativas, de manera que no puede permanecer en el partido quien no comparta aquellas categorías, pero sí puede permanecer quien no comparte la táctica. Decir esto significaría

¹ "Storia della Sinistra Comunista" (Historia de la Izquierda Comunista). Cap. VIII - 6.

que el partido tiene una teoría, un fin, unos principios y un programa pero no tiene una táctica y cada sección o individuo se la fabrica según las oportunidades. Por el contrario, la táctica es igualmente vinculante como las demás categorías.

Los problemas tácticos no se resuelven localmente, sino que deben ser objeto de soluciones **internacionales**, y su solución, una vez alcanzada, debe constituir un **punto fijo** para el partido y este fue el punto nodal de las disensiones de la Izquierda Italiana con la Internacional.

Es por todo esto que se dice que el partido no es un ejército que pueda usar armas **neutras** que igualmente puedan ser usadas por el ejército enemigo sin que su utilización influya sobre quién las usa, al contrario *"el ejército debe operar aquí con armas propias o acabará, aun venciendo, por haber cambiado de bandera, es decir, doctrina, fin, principios"*. (Storia della Sinistra Comunista... pág.434)

Por ello el problema fue, para la Izquierda Italiana en la Internacional y continuará siéndolo siempre para el partido, el de **fixar un límite preciso**, límite preciso que todo el partido debe conocer claramente, límite que, como ya decíamos, está marcado directamente por los principios y entre ellos sobre todo por el de no comprometer jamás la autonomía del partido de clase.

"Fijar el límite táctico y codificar no tanto lo que se debe hacer sino lo que no se puede hacer sin dañar gravemente la compacidad y homogeneidad doctrinal, programática y organizativa de aquella milicia que es el partido (...) De esta compacidad y homogeneidad, el centralismo - si fuese preciso, en manos de uno solo - es condición necesaria pero no suficiente; y ante esta insuficiencia no es nunca un remedio la famosa "consulta"; sino que solo lo es la posesión común a centro y base de una medida de orientación única, que el primero está obligado a aplicar y la segunda no tiene razones para rechazar -si la rechazase se pondría fuera de la organización- porque lo ha aceptado y lo reconoce como propio; en lo que está también el motivo de nuestra crítica al "centralismo democrático" y de nuestra invocación de un centralismo orgánico" (idem, pág.436).

Precisamente en la Internacional se **quitó todo límite** y se experimentaron una detrás de otra las tácticas más diversas, y el resultado fue la ruina del movimiento.

Para saber mejor donde se fija ese límite será bueno conocer, aunque sea de manera resumida, cual fue la actuación y la lucha de la Izquierda Italiana en el seno de la Internacional.

Divergencias tácticas entre la Izquierda Italiana y la Internacional Comunista

En el Congreso de Bolonia de 1919 el Partido Socialista de Italia decide mayoritariamente la adhesión a la Internacional Comunista.

La fracción comunista abstencionista del PSI que había sido creada en 1918 con su órgano de prensa, "Il Soviet", remacha los puntos fundamentales del traspaso del poder capitalista al poder obrero. Frente al centrismo de los maximalistas y ordinovistas, más peligroso aún que la derecha de Turati y Treves, la fracción, siguiendo las directivas del 1^{er} congreso (constituyente) de la I.C. pone en dicho congreso de Bolonia como principal punto la ESCISIÓN de los revolucionarios, separándose de los elementos reformistas y la formación de un verdadero partido comunista de clase y revolucionario.

"La tesis central de nuestra fracción no era el antielectoralismo sino por el contrario la escisión del partido que dejase por una parte a los verdaderos comunistas revolucionarios y por otra a los secuaces del "revisiónismo" de los principios de Marx sobre la inevitable explosión catastrófica del conflicto y

choque entre las clases sociales opuestas que ya antes de la guerra preconizaba el alemán Bernstein" (Entrevista a Amadeo Bordiga, pág.3).

La fracción comunista abstencionista advierte también al partido que se debe cambiar de táctica antes del momento revolucionario y precisamente preparándose para él, *"no es preciso esperar al momento de la acción para cambiar la táctica, al contrario, es preciso cambiar de táctica para prepararse para la acción"* decía "Il Soviet" del 24-8-1919, y dentro de la táctica a cambiar estaba la táctica electoral parlamentaria, *"Llamar al proletariado aún a las urnas equivale a declarar sin más que no hay ninguna esperanza de realizar las aspiraciones revolucionarias y que la lucha deberá desenvolverse dentro del orden burgués"*(...).

Nosotros gritamos a viva voz *"¡El congreso, el congreso!"* o *"elecciones o revolución"*. (Il Soviet. N° 27. 1919).

Pero la dirección de la Internacional no tenía una clara noción de la situación de entonces en el PSI. El recuerdo que a Lenin le quedaba de este partido estaba marcado por su participación en la conferencia de Zimmerwald y por su pronta adhesión a la I.C.

Por lo demás, Lenin creía ver en los maximalistas centristas de Serrati y Compañía, que se oponían a la expulsión de la derecha, unos verdaderos comunistas y en los resultados del congreso de Bolonia, una victoria del comunismo como indica una carta del propio Lenin a Serrati del 29-10-1919.

La fracción trata de tomar contacto con la dirección de la I.C. pero las dos cartas enviadas en noviembre de 1919 y enero de 1920 no llegaron nunca a Rusia. Hecho que la Izquierda ha considerado como una "fatalidad histórica".

Y es en este contexto en el que llega el II Congreso de la I.C., en el que la delegación italiana no incluía previamente a ningún representante de la fracción Comunista Abstencionista, participando sin embargo a requerimiento del mismo Lenin.

El Congreso se efectúa en una época en que acudían numerosas delegaciones, muchas de ellas de antiguos dirigentes de partidos socialistas o de algunos grupos de tendencia anarcosindicalista, dirigentes que se apresuraban a acudir a Moscú para no perder su puesto ante el empuje de las bases frente al fulgor de la revolución de octubre.

Así la Internacional se ve ante el problema de tener que acoger en su seno a corrientes y partidos que no tenían nada de comunistas y sí mucho de oportunistas y sobre todo de tratar de "convertirlos" a las posiciones revolucionarias.

Las consecuencias de todo esto no pudieron ser otras que las que más tarde se vieron, pero la Izquierda Italiana se apresuró siempre a decir que la valoración de aquellos momentos no es un problema de subir a la cátedra y decir que todo estaba condenado a priori, sino ante todo de saber sacar una gran enseñanza para el futuro.

En este sentido el 2º Congreso intentó ser la indicación de **la vía sobre la cual prepararse**, la única vía que puede conducir a la victoria revolucionaria.

Es por esto por lo que la Fracción Comunista Abstencionista pujará en el Congreso por **dotar de una mayor intransigencia** a las condiciones de admisión en la I.C. proponiendo en la 16ª condición la supresión de la frase *"en correspondencia a las condiciones particulares de su país"*, cuando se aludía a la obligación de elaborar un nuevo programa a los partidos que conservaban el viejo programa socialdemócrata. Propuesta que no fue admitida por la mayoría. Lo que da una muestra de los planteamientos comunistas que tenían la mayoría de los asistentes.

Y sobre todo formulando y consiguiendo la **inclusión de la condicional 21** que decía: *"Los inscritos al partido que rechacen las condiciones de admisión impuestas por la I.C deberán ser expulsados"*. Ésta, a pesar de las lagunas ya existentes será la base que utilizará la Izquierda para impedir a los maximalistas de Serrati, que formen parte del P.C de Italia, y para exigir su expulsión de la I.C. en la que 6 meses antes, Serrati había figurado como presidente de las sesiones (esto hubiera podido suceder en Alemania y en Francia, si hubiera habido allí marxistas con principios firmes dispuestos a cumplirlos y a exigir que se cumplieran). Precisamente con la excusa de las pretendidas "condiciones particulares" de su país, seguirían muchos partidos adherentes manteniendo sus prácticas archiopportunistas y colaboracionistas. Con esta concesión se abriría una de las muchas vías que el oportunismo aprovechará en este sentido.

Amparándose en la 7ª condición, el II Congreso decidió la expulsión del ala derecha reformista del PSI. Serrati, exponente de los centristas del partido (maximalistas) se negó a esto alegando precisamente las aludidas "condiciones particulares". El 14 de octubre de 1920 en una carta abierta publicada en *L'Humanité* Serrati escribía:

"Todos nosotros somos favorables a los puntos de Moscú (condiciones de admisión). Se trata de ver cómo aplicarlos. Yo sostengo que se debe depurar el partido de los elementos nocivos - y he propuesto la expulsión de Turati- pero no debemos perder las masas de los sindicatos y de las cooperativas. Los otros quieren una escisión radical. He aquí la controversia" (Humbert-Droz. Pág.14).

Zinoviev escribía el 25 de octubre a la Fracción Comunista Abstencionista: *"si Serrati y sus amigos quieren defender la I.C., si quieren efectivamente contribuir a la creación de un verdadero partido comunista en Italia, deben entrar en vuestra fracción. Esta es la única solución posible y ninguna otra será reconocida como tal y aprobada por el comité ejecutivo de la I.C. Nosotros no reconocemos en Italia ninguna otra fracción comunista fuera de la vuestra. Todos los que no están con nosotros están contra nosotros"* (Humbert- Droz, pág.13).

¡Qué lejos estará la actitud posterior de la dirección de la I.C. de estas afirmaciones de Zinoviev! lo que demuestra que era solo éste (1919-20) el momento en que la I.C. se colocó sobre la vía de la revolución, aún a pesar de las divergencias tácticas con la Izquierda Italiana.

Entre estas divergencias estuvo la cuestión de la táctica parlamentaria que junto con la de las condiciones de admisión marcó la pauta de la actuación de la "Izquierda" en el II Congreso.

Las tesis presentadas por los bolcheviques ya advertían que el parlamento burgués no puede ser conquistado por el proletariado, lo mismo que no puede serlo toda la máquina estatal de la burguesía sino que su deber **es destruirlo**.

Pero según ellos el partido comunista podía entrar en esta institución, no para desarrollar allí su trabajo orgánico, sino para ayudar a las masas desde el interior del parlamento **a destruir** con su acción toda la máquina estatal y el parlamento mismo. En cualquier caso según sus tesis la campaña electoral no podía ser una simple caza de votos sino una movilización y agitación revolucionaria y la verdadera actividad primaria residiría siempre en la lucha extraparlamentaria.

Estas fueron las tesis aprobadas y hechas suyas por la Internacional. Para la Fracción Comunista Abstencionista, por el contrario, la acción prioritaria de los comunistas debía ser la de liberar al proletariado de las ilusiones y prejuicios democráticos

que le querían hacer ver que las instituciones de la burguesía estuviesen al servicio de todas las clases.

Aclaraba que en los países en los que estuviese aún en curso una revolución burguesa la intervención en estos órganos podía influir sobre el desarrollo de los procesos.

Pero en los países de ya larga tradición democrática no existía la posibilidad de utilizar para la obra revolucionaria la tribuna parlamentaria, y la práctica ultraparlamentaria y corrupta de los partidos socialistas tradicionales daba buena muestra de ello.

El partido no podía consagrar todas sus energías y medios a la campaña electoral abandonando otras actividades más propias de su naturaleza, además, como afirmó el representante de los comunistas abstencionistas en réplica al discurso de Bujarin, lo que se puede propagar desde la tribuna parlamentaria se puede decir también en la prensa del partido, sin necesidad de pasar por el parlamento donde nuestra intervención sería tergiversada por la prensa burguesa.

Y en cuanto a la pretensión de organizar una actividad parlamentaria que se salga de los límites de la reglamentación de la misma, la Izquierda Italiana la considera pura utopía; jamás se conseguirá.

Lenin argumentaba que era necesario resolver el problema práctico de una acción parlamentaria comunista sometida a la disciplina del partido y la Izquierda Italiana respondía que esto podía ser invocado también para justificar la necesidad de tener ministros comunistas en régimen de dominación burguesa, (más tarde se tendrían que ver cosas de este género, por ejemplo, el secretario del PC de Sajonia, en Alemania, formó parte del gobierno en 1923).

Como quiera que sea, la Izquierda Italiana siempre aclaró que su disensión con la I.C. fue solo táctica porque ambos estaban de acuerdo en el principio fundamental: la destrucción del parlamento y la sustitución de las instituciones del estado burgués por aquellas propias del estado proletario.

Después se renegaría de este principio y se caería en las mismas prácticas de "cretinismo parlamentario" de la II Internacional. El tiempo dio la razón a las Tesis de la Izquierda Italiana.

En el otoño de 1920, tras regresar del 2º Congreso mundial se tuvo una conferencia en Imola donde se agrupan los miembros que aceptaban sin reservas las decisiones del 2º congreso mundial con el fin de constituir la "Fracción Comunista" del PSI, no tanto con el objetivo de conquistar la mayoría de votos en el futuro congreso de Livorno, sino con el fin de preparar la columna vertebral del futuro partido comunista. A la conferencia concurren tres corrientes: la Fracción Abstencionista, el grupo "Ordine Nuovo" y el grupo de Gennari y se deja ya decidido que en caso de quedar en minoría abandonarían el Congreso del PSI.

Y en efecto, esto se hizo en el congreso de Livorno donde al rechazar la mayoría la expulsión de los reformistas, la minoría comunista se retiró a otra sede donde quedó constituido el Partido Comunista de Italia, Sección de la Internacional.

La I.C reconoce inmediatamente al nuevo partido surgido de la escisión y expulsa al PSI a pesar de la disensión de los alemanes Paul Levi y Clara Zetkin representantes influyentes del centro alemán, que estimaron la escisión minoritaria y errónea y a los que el mismo Lenin escribe rechazando su postura el 16-4-1921. *"Por lo que respecta a Serrati, considero su táctica como un error, cualquier defensa o semidefensa de Serrati ha sido un error"*. Ya un año antes, en abril de 1920 Lenin pone como problema principal la eliminación de los socialtraidores del partido socialista, por encima del secundario problema de la

participación o no en las elecciones. En esto apoya plenamente a la fracción comunista y a la escisión.

"Han sido escasas las posibilidades que he tenido de conocer el comunismo 'de Izquierda' en Italia. Es indudable que la fracción de 'comunistas boicoteadores' (comunistas abstencionistas) se equivocan al defender la no participación en el parlamento. Pero hay un punto en el que tenían razón... precisamente cuando atacan a Turati y compañía que perteneciendo a un partido que reconoce el Poder de los Soviets y la dictadura del Proletariado continúan en el parlamento y prosiguen su vieja y nociva política oportunista. Al tolerar esto el camarada Serrati y todo el PSI incurren en un error tan perjudicial y peligroso como en Hungría donde los Turatis húngaros sabotearon desde dentro el partido y el poder de los soviets"

"...los compañeros del periódico Il Soviet tienen razón al exigir que el PSI, si quiere estar verdaderamente por la Tercera Internacional expulse con oprobio de sus filas a los señores Turati y Cia. y se transforme en un Partido Comunista tanto por el nombre como por sus actos" (Lenin. "La enfermedad infantil del izquierdismo en el comunismo" Cap.VII - Nota y apéndice III). El Partido socialista expresa su protesta ante esta decisión de expulsión votando en el mismo congreso de Livorno la 'moción Bentivoglio' dónde decide la participación a pesar de todo en el próximo congreso de la I.C. para 'encontrar una solución al conflicto'. El III Congreso de la I.C. se reúne con una situación internacional un tanto cambiada.

La derrota de la armada roja en Varsovia y la insurrección de marzo de 1921 aplastada en Alemania conforman un ambiente distinto en el que la burguesía se iba recuperando y pasando a la ofensiva.

En su 4ª sesión el III congreso decide la inclusión de la cuestión italiana en el orden del día. Indudablemente la discusión se centró ante todo en la valoración de la escisión de Livorno.

Se podían escuchar opiniones como las de la ya nombrada Clara Zetkin: *"Sí, compañeros, la medalla tiene dos caras. Yo saludo la escisión en cuanto que ella ha valido para desenmascarar a dirigentes poco seguros y titubeantes. Pero la deploro en cuanto que mantiene centenares de miles de proletarios artificialmente lejos de nosotros"* (*La cuestión italiana en el III Congreso*. Pág.50). O la de Lenin: *"¿Y ahora no vemos quizás lo mismo (que pasó en Alemania) en Italia? El partido italiano no ha sido nunca un verdadero partido revolucionario. La mayor desgracia del partido italiano es no haber hecho la escisión de los reformistas y mencheviques antes de la guerra y no haberlos expulsado del partido"* (Ídem, pág.75).

Lenin da su confianza a los comunistas italianos, aunque reconociendo según él cierta necesidad de "educar" su abstencionismo.

"Con los comunistas que os suscriben hablaremos con toda franqueza y tendremos la valentía de decirles 'No hagáis tonterías, ser maleables y sagaces', pero le diremos esto solo a los comunistas, solo a los que han roto con el oportunismo (...) Durante la ocupación de fábricas en Italia ¿existía acaso el comunismo? No, el comunismo no existía, era algo anarquizante, no era el comunismo marxista. Necesita ser educado. Lo será por la experiencia, por la lucha revolucionaria con las masas".

El congreso termina con una resolución reconociendo la escisión y al P. Comunista de Italia como única sección comunista de aquel país, y pone solo una condición para la **ADMISIÓN** del P. Socialista y un **MANDATO DE FUSIÓN** de este con el P. Comunista en el caso de que esta condición fuese cumplida.

La condición era la expulsión por parte del PSI de los miembros de la derecha reformista que precisamente habían

participado hacía poco en la conferencia reformista de Reggio Emilia.

Nota de profundización

En realidad, **el apoyo a la escisión** de Livorno por parte de la I.C., no fue más que el reconocimiento de un hecho consumado, al constatar el fracaso de las directrices dadas en el II Congreso (1920) para la expulsión del grupo de Turati del PSI, y para la puesta en práctica de los acuerdos de dicho congreso.

Si analizamos detenidamente las discusiones preparatorias del Primer Congreso de la I.C., y sobre todo sus resoluciones, podemos observar los planteamientos marxistas muy claros por parte de los bolcheviques. Podemos observar también una declaración de guerra sin cuartel contra los socialdemócratas de derechas y contra el centro. Mientras se decía sobre los movimientos sindicalistas no comprometidos en la guerra:

Punto 10: *"Por otra parte, es necesaria la alianza con esos elementos del movimiento revolucionario que, no habiendo pertenecido antes al partido socialista se ubican ahora en su conjunto en el campo de la dictadura proletaria bajo la forma del poder soviético. Son, en primer lugar, los elementos sindicalistas del movimiento obrero"* (Invitación al Partido Comunista Alemán (Spartakusbund) al I Congreso de la I.C.) Debió resultar harto difícil, por no decir imposible, el encuadramiento de estas corrientes. Con la aparición y afianzamiento posterior del reflujó proletario, estas corrientes fueron perdiendo importancia en sus choques con el Estado burgués porque al fin y al cabo no son más que la expresión espontánea de las masas. Importancia que volvieron a recoger los centristas de la II Internacional y media a través de los sindicatos tradicionales.

El descabezamiento del Spartakusbund, con el asesinato de Luxemburg, Liebknecht, Leviné, etc., favorece la descomposición del grupo fundador del KPD, y abre las puertas de par en par al paso de los centristas por un lado, y de los futuros kaa-pedistas por otro. Así se propicia el que una llave importantísima (el peso histórico de los alemanes en el movimiento proletario) pase definitivamente a manos de los centristas del KPD, que tendrán a su vez un peso determinante en las decisiones sobre el comportamiento táctico y sobre la línea política de la I.C.; la táctica seguida por el KPD acabará siendo la táctica o la línea política de la I.C. misma. Esto se manifestará con la escisión de Livorno. Pero en realidad, las lagunas están ya en las "condiciones de admisión". El punto 15 dice: *"...elaborar, un nuevo programa comunista ADAPTADO A LAS CONDICIONES ESPECIALES DE SU PAÍS"*. Esta era la laguna, el coladero que abría las puertas de la convivencia al oportunismo de los centristas alemanes, franceses e italianos. "LAS CONDICIONES ESPECIALES DE CADA PAÍS". Todos ellos la reivindicaban, todos se agarran a ella como a un clavo ardiendo.

En el punto 16 se renuncia al partido único internacional, abriendo el coladero de la autonomía:

"Todas las decisiones de los Congresos de la Internacional Comunista, así como las del Comité Ejecutivo, son obligatorias para todos los partidos afiliados a la I.C". Pero este planteamiento centralizador queda anulado por el último párrafo del punto 16: *"la I.C. y su Comité Ejecutivo deben (...) solo adoptar resoluciones generales y obligatorias en los problemas donde ello sea posible"*. Esto es algo más que una ambigüedad, es la renuncia al mismo papel de la I.C.; es la expresión de la existencia de corrientes ya irreconciliables en la I.C.

Además de estos coladeros están las "excepciones" del punto 20: *"El Comité Ejecutivo se reserva el derecho de hacer excepciones con los representantes de la tendencia centrista"*

mencionada en el párrafo siete". Con estas excepciones deberían haber entrado las grandes masas en la I.C., pero a costa de olvidarse poco a poco de los principios tácticos y organizativos que la habían inspirado. En realidad, el punto 21 no se llega a aplicar excepto en Italia. Ni lo que se decía en el "*Manifiesto de la I.C. a los proletarios de todo el mundo*", lanzado en el primer congreso: "*la crítica socialista ha flagelado suficientemente el orden burgués. La tarea del partido comunista internacional consiste en subvertir ese orden de cosas...*" En dicho manifiesto, la I.C. se entiende como un partido comunista internacional, al que deberían pertenecer (según el punto 1 de la resolución sobre la creación de la Internacional Comunista): "*... todos los elementos comunistas que piensan de un mismo modo*".

Si decimos todo esto no es por amor a la polémica, sino para mostrar el aislamiento y la falta de paralelismo teórico entre el bolchevismo y los demás movimientos existentes en la época. Así podemos poner otro ejemplo: en marzo de 1920 tiene lugar el *Putsch de Kapp* en Alemania. El KPD no se enteró o no quiso enterarse de lo que estaba sucediendo, dejó pasar ese momento porque, según él, era algo ajeno a la clase obrera. Pero resulta que, a finales de marzo de 1920, ese mismo KPD propone la formación de un gobierno de partidos obreros, o sea SPD y USPD, frente "*al que practicaré una leal oposición*". Es importante constatar, que aún no había pasado la izquierda de la USPD a formar parte del KPD, por lo que ésta no es la que trae la peste oportunista, sino que el KPD ya la tenía, como también tenía dentro de sí el nacional-bolchevismo, frente a los franceses que se llevaban el carbón como manera de cobrar las deudas de guerra.

A finales de 1920, pasa la izquierda de la USPD a formar parte del KPD. En su moción de adhesión se decía: "Cada partido adherente debe ceder un poco de su autonomía". Si se hubieran mantenido los planteamientos de 1919, del I Congreso de la I.C., o se hubieran aplicado severamente las "condiciones de admisión", no solo no hubiera podido haber unificación con la izquierda de la USPD, sino que se hubiera debido expulsar al KPD de la I.C.; lo mismo habrían debido hacer con el PCF y con el PSI. Pero aquí volvemos al principio, porque todos los movimientos sindicalistas o anarquizantes, ya se habían demostrado inútiles para constituir algo que se pareciera a un partido comunista. Quedaba solo la Izquierda Italiana, pero los bolcheviques ni siquiera la conocían. Su debilidad era tal, que no había podido darse a conocer y menos extenderse fuera de Italia en los años anteriores a 1920.

En estas condiciones, y con una Rusia revolucionaria batiéndose en todos los frentes de la guerra civil, contra el mundo burgués imperialista se harán las concesiones y las excepciones al y con el centrismo. En estas condiciones pasarán a formar parte de la I.C. un Levi y una Zetkin, que cerraban sus discursos ante los proletarios con bellas y hermosas citas de Goethe, Schiller, Virgilio etc. Estos amigos de los caníbales que ordenaron el asesinato de Liebknecht, Luxemburg, Leviné, etc., harán de puente con la II Internacional y media, y con la misma II Internacional, lo que conducía directamente a establecer contactos y lazos con la Internacional Sindical amarilla de Amsterdam. Al fin y al cabo, no eran más que "comunistas" de pasillo, y diplomáticos de "corre, ve y dile". Pero poco a poco se hicieron con el control y con las decisiones cotidianas de la política internacional. Además, las condiciones objetivas de reflujó les fueron totalmente favorables a estos funcionarios de profesión o periodistas profesionales. Sólo la influencia política de estas corrientes de carreristas, puede explicar el nombramiento de un individuo como H. Droz para delegado

plenipotenciario de la I.C. en Italia, con el fin de enderezar el entuerto que Livorno había supuesto para sus planes.

El problema italiano en el III Congreso

La escisión de Livorno era un mal ejemplo, había roto la camisa de fuerza que el centrismo (alemán, italiano y francés en primer lugar, pero no solo estos) estaba tejiendo en torno a la I.C. y al bolchevismo. Uno de los pilares centristas, el maximalismo italiano, se quedaba fuera de juego a causa de las exigencias de principio impuestas por la Izquierda Italiana. Estas exigencias no eran más que las 21 "condiciones de admisión", con todas sus **lagunas** y **coladeros**. Los maximalistas, ni siquiera toman la pértiga en sus manos para saltar el listón de las "21 condiciones de admisión". Ellos quieren entrar por la puerta grande como lo habían hecho franceses y alemanes. La Izquierda les cierra el paso, desenmascara su verdadera identidad con la simple exigencia del cumplimiento de las "condiciones de admisión". Estalla el escándalo con la escisión de Livorno. Todos los centristas se solidarizan (cada uno a su manera) con sus hermanos italianos. Se aprueba en el Congreso del PSI la moción Bentivoglio (después de la escisión) donde se afirma seguir perteneciendo a la III I.C.; Serrati se va a Berlín (¿No sería llamado por sus hermanos alemanes?) a hablar con el centro del KPD. El Comité ejecutivo del KPD, aprueba una moción que condena la escisión de Livorno, y exige a la I.C. que reconsidere el pleno reconocimiento dado al recién nacido P.C. de Italia. Todos exigen que se trate el problema de la escisión de Livorno en el **orden del día** del III Congreso de la I.C., en junio de 1921. La escisión tuvo lugar en enero del mismo año.

Como se puede ver en los debates y resoluciones del III Congreso sobre la "cuestión italiana", la diplomacia de los alemanes (pero no solo de ellos) ya estaba dando sus frutos. El informe de Zinoviev, está en línea con el P.C. de Italia. Pero las intervenciones de Lenin y de Trotsky dejan la puerta abierta a la reunificación, al igual que la resolución final. Las intervenciones de Clara Zetkin son la expresión del oportunista **superrefinado**, que si bien es verdad que da toda una lección de antimarxismo, nadie (ni Lenin, ni Trotski, ni Zinoviev...) coge el guante y rebate sus planteamientos archioportunistas.

Poco después, en diciembre de 1921, el Ejecutivo de la Internacional Comunista publicaba unas tesis sobre el "frente único" y en enero de 1922 un llamamiento sobre el "frente único proletario": "*A los proletarios de todos los países*".

Se trataba de proponer públicamente (las reuniones ya existían) a los partidos socialistas y a los sindicatos reformistas el llevar adelante conjuntamente una lucha por la defensa de los intereses obreros. En Alemania (que es donde verdaderamente salió la inspiración de esta táctica) el Ejecutivo aprobaba la acción de los comunistas que sostenían al gobierno socialdemócrata del Länder.

El informe de Zinoviev sobre el PSI en el III Congreso de la I.C. en junio de 1921 empezaba así: "*¿Cómo hemos podido tener la ilusión, como hemos podido esperar aún que Serrati pudiese ser de los nuestros?*".

Después del III Congreso citando unas declaraciones de Serrati: "*Las tesis estaban terminadas desde hacía varias semanas y nosotros habíamos tenido unos meses antes, grandes discusiones, sobre las más importantes con el USPD*" alemán. Por aquí funcionaba y se coordinaba la Internacional paralela, o sea la de los **centristas**.

Sigue Serrati en otro artículo: *"En la actual situación de ruina el único riesgo de la toma del poder sería que la responsabilidad que hoy pesa sobre la burguesía pasaría al Partido Socialista"*, (citado por Zinoviev). Léase bien *"el único riesgo de la toma del poder"* decía Serrati, lo que hubiera debido suponer la ruptura para siempre y un día más. El poder habría que tomarlo durante el boom económico. Ante las acusaciones que recibe Zinoviev y la misma Internacional (¿por parte de quién? Solo podía ser por parte de los diplomáticos alemanes, como punta del iceberg de los centristas europeos) por haber designado al búlgaro Kabakchiev como delegado de la misma, Zinoviev debe defenderse y hablar de: *"involución de un partido revolucionario de izquierda o cuanto menos de sus grupos dirigentes en un vulgar partido socialdemócrata"*. Y dice más adelante: *"Si la Internacional Comunista hubiese cedido sobre este punto"* (Turati había declarado estar contra la violencia; ndr), *hoy no existiría más"*. Ante las presiones que recibe, Zinoviev, se ve obligado a decir: *"Deploramos vivamente que algunos grupos dirigentes (por ejemplo ciertos compañeros alemanes) que aun teniendo grandes méritos no hayan podido distinguir la verdad en aquel momento"*. Se trata de los alemanes que asistieron al Congreso de Livorno, o sea Levi y otros.

Serrati exige las mismas concesiones que les han hecho a los franceses y a los alemanes, pero la Izquierda lo impide.

Heckert, delegado del KPD, declara que Levi y sus amigos están en contra de la "escisión acaecida en Livorno", porque *"el Ejecutivo tenía la intención de abandonar la vía establecida en el II Congreso y de transformar en sectas a los partidos de masas (...), por medio de depuraciones..."* Y Levi acaba diciendo en un artículo: *"rechazamos condenar a Serrati después de haber sido solidarios con él"*. ¡Muy honrado este Levi, así no engaña a nadie! Y en el *Avanti!* del 16 de junio de 1921 se escribía: *"A pesar de las penosas condiciones, nuestros compañeros, especialmente Clara Zetkin, Paul Levi y muchos otros expresarán su pensamiento"* en la I. C., Serrati no se siente solo, pero sus amigos también le necesitan.

Los yugoeslavos critican la escisión, pero desde el punto de vista contrario, por no haber sido preparada, y sobre todo, por no haber criticado a Serrati cuando escribió un año antes el primer artículo, y los que escribió después. Marcovich, decía, *"que si Zinoviev hubiese intervenido contra Serrati inmediatamente después de la publicación del primer artículo (...), las masas no le habrían seguido en Livorno y habrían permanecido fieles al comunismo"*. Al menos una parte de razón tiene Marcovich... Pero las masas de Serrati se habrían quedado con Serrati, solo habrían ganado los principios, ¡que no es poco! Clara Zetkin juega con el carácter de las personas, aunque lo niegue, amaga con tirar de la manta y dejar con el culo al aire el pasado de los presentes, nombra a Radek, pero se dirige a Zinoviev... Y al ser atacada por estar en las mismas posiciones de Levi y de Serrati, ella se defiende atacando y sembrando la duda sobre las acusaciones que Zinoviev había hecho contra Serrati: *"Si de verdad Serrati fuese el hombre pintado por los documentos producidos por Zinoviev, no comprendo entonces como se puede haber tenido a Serrati en la presidencia del II Congreso, y que no se haya actuado mucho antes y más enérgicamente para dirigir una escisión y liquidar la situación de modo claro y neto"*. Documentos producidos por Zinoviev dice la Zetkin. ¡Algo personal según la dama!

Zetkin no solo excusa a Serrati, sino que encuentra el chivo expiatorio: LAS MASAS. Se refiere a la pasividad mostrada durante la ocupación de las fábricas. *"Si las masas hubiesen estado verdaderamente animadas por la voluntad revolucionaria*

y si hubiesen sido conscientes, habrían silbado la decisión de sus dirigentes de partido y sindicatos titubeantes y se habrían comprometido, sin su ayuda, en la lucha política". ¡Las masas SOLITAS! Esto dice en Moscú una dirigente del KPD e influyente personaje de la I.C. ¿Entonces para qué existía el P. Comunista y la misma I.C.? Pero esta dama continua sus afirmaciones: *"...esta no es una justificación, sino una constatación del hecho histórico de que el nivel de los dirigentes está siempre en relación con el de las masas"* ¿Si esto es marxismo...? ¡Esta elemental era la maestra de Serrati! ¿El partido para qué? ¿Qué pintaba esta dama en la I.C.? Luego afirma que controlando los ayuntamientos, se controla la policía, *"naturalmente, no con el objetivo de hacer desfilar esta policía armada como guardia de honor durante las manifestaciones, sino para lanzarla en los combates revolucionarios"*. Esto sería lo que le habría hecho insistir en contra del apresuramiento en la escisión de Livorno. Después de retorcerse como una culebra para hacer pasar sus justificaciones y apoyos a Serrati, defendiendo el "proyecto de Graziadei" sigue clarificando su posición: *"El hecho de que el Ejecutivo aceptó por unanimidad, en una de sus ulteriores sesiones, una resolución similar a la mía prueba que esta no revelaba inclinación centrista. Por tanto, si se me acusa de tendencias centristas a causa de esta moción, pues bien, entonces yo me encuentro en la mejor compañía"*, o sea en compañía del Ejecutivo de la I.C. Y remacha con mucha razón: *"Si se debiese aplicar esta medida (la supresión de las divergencias; ndr) para decidir si tal o cual partido debiese pertenecer o no a la III Internacional, no habría quizás un solo partido que cumpliera las condiciones requeridas para esta adhesión"*. Esta es una declaración muy importante, donde una oportunista constata que casi nadie cumple "las condiciones de adhesión requeridas". Lo que en definitiva empuja al Ejecutivo Alemán, a exigir que el Ejecutivo de la I.C. "nombre y envíe a Italia una Comisión Especial". No sin antes haber recibido la visita del mismísimo Serrati en el Centro del KPD, en Berlín. Esta "Comisión Especial" fue nombrada. H. Droz y Kolarov, como auténticos sicarios para poner en práctica las decisiones tomadas conjuntamente en Berlín, por el centro alemán y Serrati, sin olvidar los grandes consejos que le dio Clara Zetkin, como ella misma reconoce.

Zetkin dice algo más, antes de acabar su discurso sobre la escisión: *"se puede decir que esta escisión del ala izquierda ha obligado, en un cierto modo, a los unitarios a lanzarse en los brazos de los turatianos"*. ¡Pobrecillos! Como decía unas líneas más arriba Clara Zetkin, disculpando a Serrati: *"atacado (Serrati) por todas partes, por la izquierda, por la derecha y por el centro y sin experiencia para defenderse"* ¡Era un recién nacido el niño Serrati! Así se trataba de justificar, como actos de indignación y por haber perdido los nervios, todos los artículos o declaraciones de Serrati después de Livorno. ¿Pero y todo lo que había hecho antes de Livorno? ¡Travesuras de un niño!

Después de Terracini, toma Lazzari (brazo derecho de Serrati) la palabra. Su discurso está plagado de moralismo cristiano. Para dar la posición del PSI se agarra a los planteamientos de su compañero Frossard: *"ni subordinación, ni independencia absoluta"*. Y dirigiéndose a los franceses en busca de apoyo dice: *"En cuanto a vosotros, compañeros franceses, que habéis demostrado buenas disposiciones acerca de la cuestión que nos ocupa..."*. Luego habló Gennari, que rebatió a Lazzari. La intervención de Maffi, es la de un mal bufón, mentiroso, liante... carroñero... como todos los oportunistas experimentados y curtidos en el politiquero parlamentario.

En su segundo discurso, Clara Zetkin dice que *"después del Congreso de Livorno, no existe en Italia unidad de partido ni de frente de guerra revolucionaria"*. Y propone *"que las mejores fuerzas del Partido Comunista de Italia y los mejores elementos que se encuentran ciertamente en el campo de los unitarios sean reunidos en una sola masa"*; 1) El P.C. de Italia, nacido en Livorno, no es el P.C. según Zetkin. 2) las mejores fuerzas del P.C. de Italia eran Graziadei y sus secuaces, los que deberían fundar el PS unificado, dejando fuera a la entonces dirección del P.C. de Italia (a la Izquierda), que rompía los cánones establecidos. Rompía el *modus vivendi* establecido en las "Condiciones de admisión" y sobre todo en el desarrollo que se estaba haciendo de las mismas con la puesta en práctica del Frente Único desde los vértices, con los partidos socialdemócratas y centristas, además de sus apéndices sindicales, la internacional sindical amarilla de Ámsterdam.

En su discurso, Trotski dice: *"Ha surgido un nuevo pequeño partido: el Partido Comunista"*, que *"permanece aislado"*. Un partido con 58.000 miembros no solo no era pequeño, sino que era demasiado grande para un recién nacido.

Loriot, presidente de las sesiones: *"La delegación francesa no dirá nada que pueda disminuir el prestigio del Partido Socialista Italiano, que pueda ofuscar el esplendor del que este partido ha gozado durante la guerra (...) No olvidamos que después de Zimmerwald vosotros eráis para nosotros la estrella que nos guiaba (...) Nosotros sabemos que nuestro partido no es aun totalmente comunista..."* Después de poner un montón de ejemplos, este Loriot pasa a dar el gran consejo: *"Compañero Lazzari: el futuro está en la izquierda"*. Y concluye con la necesidad de expulsar a Turati para estar todos juntos en la I.C.

En la "Introducción a las condiciones de admisión de los partidos en la I.C" se dice: *"Ningún comunista debe olvidar las lecciones de la República de los Soviets húngara. La unión de los comunistas húngaros con los reformistas costó cara al proletariado húngaro"*. Esos **reformistas** estaban ya decidiendo la suerte de la I.C. Ya eran ellos, los que rechazaban a los comunistas revolucionarios desde dentro de la I.C. ¡Eran los reformistas los que vetaban a la Izquierda Italiana!

(Continuará en un próximo número)

DISPONEMOS DE VIEJOS TEXTOS DEL PARTIDO TRADUCIDOS AL CASTELLANO:

- **En defensa de la continuidad del programa comunista (tesis de 1920 a 1966)**
- **O preparación revolucionaria o preparación electoral (1920 tesis abstencionistas, etc.)**
- **El izquierdismo enfermedad infantil del comunismo, condena de futuros renegados (1960)**
- **Propiedad y capital (1947-48 en Prometeo)**
- **Comunismo y fascismo (1920-1924)**
- **El pensamiento de Mao**
- **Diálogo con Stalin (crítica al XIX congreso del pcus-1952)**
- **Diálogo con los muertos (crítica al XX congreso del pcus-1956)**
- **Volumen de la historia de la izquierda comunista (hasta 1919, publicado en 1963)**
- **Clase, partido y estado en la teoría marxista (1952-53)**
- **Rusia y revolución en la teoría marxista-publicado en 1954-55 (recorre la formación de Rusia hasta 1913)**
- **Elementos de economía marxista**
- **Partido y Clase**
- **Los fundamentos del comunismo revolucionario**
- **El proletariado y la guerra imperialista**
- **Teoría marxista de la moneda**
- **El programa revolucionario de la sociedad comunista elimina toda forma de propiedad (Reunión de Turín 1-2 de junio-1958)**
- **La sucesión de las formas de producción en la teoría marxista**
- **Lecciones de las contrarrevoluciones**
- **Las grandes cuestiones históricas de la revolución en Rusia – Estructura económica y social de Rusia 1913-1957**
- **Fuerza violencia y dictadura en la lucha de clase**
- **Serie de textos sobre el activismo**
- **Factores de raza y nación en la teoría marxista**

LA DEFLACIÓN ES UN PRODUCTO DE LA SUPERPRODUCCIÓN DE CAPITALES Y MERCANCÍAS

Los capitalistas desarrollan sus fuerzas productivas. Intentan hacerlo de forma indefinida, pero una y otra vez chocan con el desarrollo de las fuerzas productivas de otros capitalistas y, en última instancia, siempre acaban chocando con los límites del MERCADO, local y mundial. La finalidad que persiguen es el aumento indefinido de la Plusvalía, de la Ganancia. Cabalgando a lomos del aumento de la Producción por la Producción que acaba chocando con los límites del Mercado, que en un momento dado ya no puede absorber (con una tasa de ganancia aceptable) esas riadas de Mercancías producidas bajo el régimen de la Anarquía de la producción para el pantanal del Mercado:

“El verdadero límite de la producción capitalista es el mismo capital, es el hecho de que, en ella, son el capital y su propia valorización lo que constituye el punto de partida y la meta, el motivo y el fin de la producción; el hecho de que aquí la producción sólo es producción para el capital y no, a la inversa, los medios de producción simples medios para ampliar cada vez más la estructura del proceso de vida de la sociedad de los productores. De aquí que los límites dentro de los cuales tiene que moverse la conservación y valorización del valor-capital, la cual descansa en la expropiación y depauperación de las grandes masas de los productores, choquen constantemente con los métodos de producción que el capital se ve obligado a emplear para conseguir sus fines y que tienden al aumento ilimitado de la producción, a la producción por la producción misma, al desarrollo incondicional de las fuerzas sociales productivas del trabajo. El medio empleado – desarrollo incondicional de las fuerzas sociales productivas – choca constantemente con el fin perseguido, que es un fin limitado: la valorización del capital existente. Por consiguiente, si el régimen capitalista de producción constituye un medio histórico para desarrollar la capacidad productiva material y crear el mercado mundial correspondiente, envuelve al propio tiempo una contradicción constante entre esa misión histórica y las condiciones sociales de producción propias de este régimen” (El Capital, Libro III)

Todo el proceso conduce a la concentración:

“Y esta creciente concentración provoca, a su vez, al llegar a un cierto nivel, un descenso de la cuota de ganancia. La masa de los pequeños capitales desperdigados se ve empujada de este modo a los caminos de la aventura: especulación, combinaciones turbias a base de crédito, manejos especulativos con acciones, crisis.” (El Capital, Libro III)

“La superproducción de capital, no de mercancías sueltas, aunque la superproducción de capital implique siempre superproducción de mercancías – no indica, por tanto, otra cosa que superacumulación de capital. Para comprender lo que es esta superacumulación (cuya investigación más a fondo abordaremos más adelante), basta enfocarla en términos absolutos. ¿Cuándo tendremos una superproducción absoluta de capital? ¿Una superproducción que no se refiera solamente a un sector o a unos cuantos sectores importantes de la producción, sino que sea también absoluta por su volumen, es decir, que abarque las ramas de producción en su totalidad?

Existirá una superproducción absoluta de capital tan pronto como el capital adicional para los fines de la producción capitalista sea =0. La finalidad de la producción capitalista es, como sabemos, la valorización del capital, es decir, la apropiación

de trabajo sobrante, la producción de plusvalía, de ganancia.” (El Capital, Libro III)

“En la práctica las cosas se presentarían de tal modo, que una parte del capital quedaría total o parcialmente ociosa (pues para poder valorizarse de algún modo tendría que desalojar de su posición a un capital ya en funciones) y la otra parte se valorizaría a una cuota más baja de ganancia por efecto de la presión del capital ocioso u ocupado sólo a medias. Y, desde este punto de vista, sería indiferente que una parte del capital adicional viniese a sustituir al capital antiguo, pasando éste, con ello, a ocupar un puesto entre el capital adicional. A pesar de ello, siempre tendríamos de una parte, la suma de capital antigua y de otra parte la suma adicional. La baja de la cuota de ganancia iría acompañada aquí por una disminución absoluta de la masa e ganancia, puesto que, según el supuesto de que partimos, la masa de la fuerza de trabajo empleada no aumenta, ni crece tampoco la cuota de plusvalía, por lo cual no puede crecer tampoco la masa de ésta. Y la masa reducida de ganancia tendría que calcularse a base de un capital total acrecentado.” (El Capital, Libro III)

Y todo el proceso conduce al choque general para determinar qué capitalistas pagan la crisis:

“De cualquier modo que sea, siempre quedará ociosa necesariamente una parte del antiguo capital, ocioso en su función de capital, en la medida en que ha de funcionar como tal capital y valorizarse. Qué parte concreta de él quedará ociosa, es lo que tiene que decidir la lucha de la concurrencia. Mientras las cosas van bien, la concurrencia actúa, según hemos visto al estudiar la nivelación de la cuota general de ganancia, como una hermandad práctica de la clase capitalista, entre la que el botín se distribuye colectivamente, en proporción a la cuantía de la parte aportada al negocio por cada cual. Pero cuando ya no se trata precisamente del reparto de las ganancias, sino de las pérdidas, cada cual procura reducir en la medida de lo posible la parte alícuota que en ellas le corresponde, para hacer cargar con ellas a los demás. Las pérdidas son inevitables para la clase en su conjunto. Pero, ¿qué parte de ellas tiene que soportar cada capitalista? Esto lo decide la fuerza y la astucia; al llegar aquí, la concurrencia se convierte en una lucha entre hermanos enemigos. A partir de este momento se impone el antagonismo entre el interés de cada capitalista individual y el de la clase capitalista en su conjunto, del mismo modo que antes la identidad de estos intereses se abría paso prácticamente a través de la concurrencia.” (El Capital, Libro III)

También los capitalistas terminan como en el “rosario de la aurora” (¡a farolazos!) por la superproducción:

“Superproducción de capital no significa nunca sino superproducción de medios de producción, – medios de trabajo y de subsistencia – susceptibles de funcionar como capital, es decir, de ser empleados para explotar el trabajo hasta un cierto grado de explotación, ya que al descender este grado de explotación por debajo de cierto límite se producen perturbaciones y paralizaciones del proceso de producción capitalista, crisis y destrucción de capital.” (El Capital, Libro III)

“Y lo mismo ocurre en lo tocante a la superproducción de mercancías, a la saturación de los mercados. Como la finalidad del capital no es satisfacer necesidades, sino producir ganancia, y como sólo puede lograr esta finalidad mediante métodos que

ajustan la masa de lo producido a la escala de la producción, y no a la inversa, tienen que surgir constante y necesariamente disonancias entre las proporciones limitadas del consumo sobre base capitalista y una producción que tiende constantemente a rebasar este límite inmanente. Por lo demás, el capital está formado por mercancías, razón por la cual la superproducción de capital envuelve también la superproducción de mercancías. De aquí el peregrino fenómeno de que los mismos economistas que niegan la superproducción de mercancías reconozcan la de capital. Y si se dice que el fenómeno de que se trata no es precisamente un fenómeno de superproducción, sino de desproporción dentro de las distintas ramas de producción, esto significa simplemente que dentro de la producción capitalista la proporcionalidad de las distintas ramas de producción aparece como un proceso constante derivado de la desproporcionalidad, desde el momento en que la trabazón de la producción en su conjunto se impone aquí a los agentes de la producción como una ley ciega y no como una ley comprendida y, por tanto, dominada por su inteligencia colectiva, que someta a su control común el proceso de producción. Con ello se exige, además, que los países en que no se ha desarrollado el régimen capitalista de producción consuman y produzcan en el grado que convenga a los países de producción capitalista. Si se dice que la superproducción es puramente relativa, se hace una afirmación absolutamente exacta; pero lo mismo puede decirse de todo el régimen capitalista de producción: tampoco éste, en su conjunto, es más que un régimen de producción relativo, cuyos límites no son absolutos, aunque sí lo son para él y a base de él." (El Capital, Libro III)

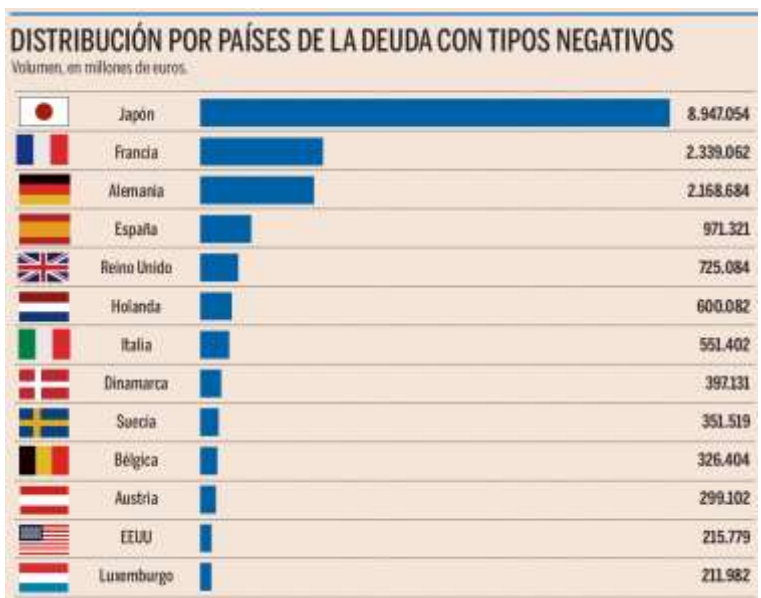
¿Qué pasó? ¿Cómo se ha llegado a esta gigantesca sobreproducción de capitales o de dinero que no puede reinvertirse productivamente?

El Crack económico que se inició en 2008 en EEUU y se extendió por Europa y luego por Latinoamérica, obligó a bancos centrales a comprar la deuda que había conducido a la quiebra a bancos, empresas y aseguradoras en EEUU y en Europa. El ejemplo más flagrante es el de Lehman Brothers, General Motor, Chrysler, AIG (primera aseguradora del mundo cuyo rescate costó 85.000 millones), Fannie Mae y Freddie Mac (cuyo rescate costó 169.000 millones).

Otro ejemplo sonado son los 150.000 millones de euros que costó el saneamiento de los grupos bancarios del Estado capitalista español (Bankia y Caixa Cataluña) y los 662.000 millones de euros en los que se redujeron los activos financieros de la banca española. Reino Unido, Alemania, Francia, Italia, etc. también tuvieron la quiebra generalizada de empresas y familias con las hipotecas.

Los bancos centrales compraron buena parte de las deudas, lanzando BILLONES y BILLONES de dólares, euros, yenes, libras y francos a la circulación. Estas deudas transformadas en dinero circulante por el sistema financiero y por las empresas han conducido a una superproducción de capital dinero (y a unas DEUDAS descomunales de los bancos centrales, de los Estados capitalistas, que alguien tendrá que pagar); dinero que no puede invertirse productivamente, por la superproducción de medios de producción y la caída general de la tasa de ganancia.

Y aquí nos encontramos con el Monstruo capitalista en la hinchazón en su estado puro: los préstamos con tipos de interés NEGATIVOS. Se pide dinero prestado, un crédito, y paga un interés el que concede el crédito al que lo pidió como se recoge en el siguiente gráfico:



(Fuente: Bloomberg; publicado en Expansión 22-6-19)

Constatamos las cantidades gigantescas que se están prestando a tipos de interés NEGATIVO.

Son más de 22 billones de euros de deuda con tipos de interés negativos, a pagar por el SOLVENTE a quien le pide el crédito. Esta es la DEFLACIÓN elevada al cubo.

Se sigue prestando el dinero a tipo de interés negativo cuando "la deuda ha subido desde la crisis (2008) hasta el 245% del Producto Interior Bruto mundial." (Expansión, 10-08-2019), es decir, unos 250 billones de dólares.

Esta DEFLACIÓN conduce inexorablemente a una crisis de tipo 1929, pero cientos de veces más potente y más dañina. La crisis que los marxistas integrales esperamos, como estableció la Izquierda Comunista de Italia en los estudios publicados en 1958-59:

"(...) Pero, políticamente, nosotros estamos buscando no la crisis del obrero, sino la crisis del capitalista. A nosotros nos gustaba la crisis de 1929 en que la remuneración del proletariado no se arruinó, sino que arruinó la del patronato.

(...) La principal característica de la gran crisis de 1929 fue el hundimiento repentino de los valores de los títulos accionariales industriales negociados en la Bolsa.

Desde el 21 de octubre de 1929 al 25, el **viernes negro**, el total de los valores accionariales pasando de mano en mano en las colosales ventas cayó por debajo de la mitad de su valor en pocas **sesiones** de las tumultuosas negociaciones. La historia estuvo en el romancero durante muchos años.

(...) Desde 1929 a 1930 el índice industrial cayó el 12,7%. De 1930 a 1931 el 17,3%. De 1931 a 1932, **año de mínimo**, nada menos que el 21,6%. En las tres anualidades el desliz o caída fue del 43,4%, o sea, la producción cayó a poco más de la mitad, al 56,6% desde el máximo de 1929, el cual ya era cuestionado por la crisis, que estalló en octubre. Bien se puede afirmar que una crisis paragonable a aquella debe **diezmar el quantum** que produce la industria.

En aquellos años la población aumentó desde 121,8 a 124,9 millones, o sea, el 2,5%. Se puede decir pues, que entre la media de 1929 y la media 1932 la producción real a paridad de habitantes cayó al 55,2%, sin buscar los datos mensuales, difícilmente encontrables, que darían incluso más.

Incluso dejando de lado la relación con el aumento de la población, la disminución trienal del 43,4% equivale al ritmo anual medio negativo del 17,3%, muy relevante. Una crisis del calibre de esta famosa viene pues definida así: tiempo de la

caída, 3 años; velocidad de la caída, 17,3% de la producción industrial año tras año.

La crisis de 1937-1938 no duró más que un año, aunque también se presentó violenta: en aquel solo año pérdida del 26,4%. Pero es enormemente más fácil volver a partir del 74,6 que no del 56,6, y el remedio fue **heroico**: guerra en Europa con pedidos colosales a la industria americana (...)

En la verdadera crisis se dieron todas las diabluras menos la inflación. Los banqueros se hicieron saltar la tapa de los sesos – pero con la inflación no lo hacen; pagarán con papel-moneda sin ningún valor por la buena moneda recibida.

Efectivamente, he aquí el índice del coste de la vida, inverso al poder de compra del dólar. 1929:172,7; 1930: 168,4; 1931: 153,5; 1932: 137,7.

En 1929-32 las cosas **fueron muy distintas**. La inflación brilló por su ausencia: los precios se hundieron, pavorosamente al por mayor, generalizando el terror entre los burgueses – menos decididamente, pero siempre bastante para confortar en parte a los proletarios de la terrible desocupación, los precios al detalle.

En el curso de los tres años los precios al por mayor cayeron el 31,6%, siendo el índice, para 1913=100, disminuido desde 136,4 a 93,3. Al mismo tiempo el precio de los productos agrícolas al por mayor, o sea para los productores, disminuyó mucho más que la media: desde 146,7 a 67,5, o sea, del enorme salto del 54%. Desde entonces no ha acabado la crisis de la agricultura en la rica, cultivadísima y tenacísima **América** del Capital y del Villano.

Los precios que paga el consumidor, o sea, los precios al detalle, cayeron también violentamente, pero en menor medida. El índice general cayó el 20,3%. Pero cayó más el índice de los alimentos, que interesa más a las clases pobres, de 165,4 a 107,9 y, por tanto, el 34,8%." (El curso del capitalismo mundial, 1958)

A este tipo de crisis es al que hemos llamado, la crisis del capital: caen los precios, quiebran empresas y bancos y los banqueros se arrojan desde lo alto de sus edificios suicidándose para no convertirse en proletarios.

Frente a la situación actual de crisis DEFLACIONARIA ¿qué está proponiendo y realizando la burguesía internacional? ¡Más de lo mismo!

No es nueva la fantasía de la burguesía de poder remediar la crisis de sobreproducción mediante medidas monetarias:

"Y todo este sistema artificial de extensión violenta del proceso de reproducción no puede remediarse, naturalmente, por el hecho de que un banco, el Banco de Inglaterra, por ejemplo, entregue a los especuladores, con sus billetes, el capital que les falta y compre todas las mercancías depreciadas por sus antiguos valores nominales." (K. Marx, El Capital, Libro III).

Estas fantasías son tan viejas como inútiles para superar la crisis de superproducción, pero al mismo tiempo la burguesía no puede frenar en su locura superproductivista por más que se ilusione con ello.

Hace un año, el BCE anunciaba su intento de frenar la compra de activos privados y públicos (aunque mantenía la facilidad de depósito en el -0,4% y los tipos de interés al 0%):

"el BCE ha puesto hoy fecha final al QE europeo, que suma 2,4 billones de euros (más de dos veces el PIB español) desde 2015. Las compras de deuda y otros activos acabarán a finales de año, a no ser que la inflación y otros indicadores den sorpresas. Y las primeras subidas de los tipos de interés podrían llegar en verano de 2019." (El País, 15-06-2018)

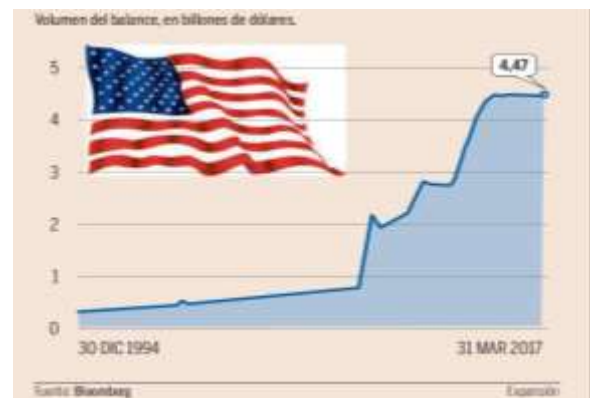


¿Qué ha sido lo que ha llegado en verano de 2019 en vez de la prometida subida de tipos de interés?

El Banco Central Europeo acordó el 12 de septiembre de 2019 volver a lanzar más "medidas monetarias" como antídoto o vacuna contra la crisis deflacionaria basada en la superproducción de capitales: "El BCE descargó gran parte de su artillería en la reunión de este jueves. La facilidad de depósito, la tasa que cobra a los bancos por sus depósitos, baja del -0,40% previo al -0,50%, tal y como se esperaba." (Expansión, 13-09-2019) y "A partir del 1 de noviembre, el BCE comprará activos a razón de 20.000 millones de euros mensuales." (Expansión, 13-09-2019).

Es decir, tratan de apagar el FUEGO de capital ya sobrante arrojando sobre ese capital más GASOLINA, más dinero, más capital, cuando, en buena parte, ha sido la compra masiva de deuda pública y privada, desde 2009, por parte de la Reserva Federal de EEUU, del Banco Central Europeo, del Banco Central Japonés, etc. los que han hinchado la actual superproducción de capitales.

De esta manera, "La Reserva Federal comenzó a acumular deuda del Tesoro, corporativa y activos respaldados por hipotecas durante la crisis financiera para estimular la economía de EEUU, hasta alcanzar un máximo de 4,5 billones de dólares." (Expansión, 21-03-2019)



Tampoco el capitalismo estadounidense puede poner el freno de mano a la deflación producida por la superproducción relativa de capitales. En 2014 anunciaban el freno en la expansión cuantitativa:

"La Reserva Federal ha puesto fin este miércoles al programa de compra masiva de activos financieros y préstamos hipotecarios para inundar de liquidez los mercados y estimular la economía de Estados Unidos. Noviembre será el primer mes de los últimos 37 en que la Fed no comprará deuda, lo que supone dejar la primera economía del planeta sin el motor que empezó a bombear dinero en 2008, tras la hecatombe de Lehman Brothers.

El comunicado del banco afirma que los tipos de interés seguirán en el 0% durante un periodo de tiempo "considerable",

probablemente hasta mediados de 2015 (la Fed mantendrá un balance de activos de 4,5 billones de dólares) (...)” (El País, 29-10-2014)

En 2016, empezaron a intentar subir los intereses y reducir el balance de activos. Pero cada vez que intentan avanzar por esta senda, los terremotos ocasionados les hacen volver sobre sus pasos.

Primero fue la rebaja del tipo de interés que había ido subiendo tímidamente hasta un máximo del 2,5% así como la ralentización de la reducción de su balance, anunciadas en marzo:

“La Fed aparca las subidas de los tipos de interés hasta 2020. (...) la Fed anunció que podría comenzar a aminorar la reducción de su balance en mayo, reduciendo el límite de reembolsos en deuda del Tesoro de los actuales 30.000 millones de dólares a 15.000 millones, para detener la reducción en septiembre. El balance entonces alcanzará los 3,5 billones de dólares” (Expansión, 21-03-2019)



Y ahora, septiembre del 2019: “Un cortocircuito en este mercado disparó el martes el tipo de interés de los préstamos interbancarios a un día, que se elevó hasta el 10% en EE.UU, frente al 2% en el que acostumbra a moverse. La Reserva Federal ha intervenido cuatro veces, ayer fue la última, inyectando en cada ocasión 75.000 millones de dólares (...). Y continuará haciéndolo hasta el 10 de octubre, para sumar algo más de un billón de dólares inyectados en el sistema.” (Expansión, 21-09-2019)

Es decir, EE.UU inyecta más de 1 billón de dólares hasta el 10 de octubre en el sistema financiero. Este bombero trata de ahogar el incendio con una masa gigantesca de gasolina, lo que conduce a la provocación de un incendio mucho más grande en unas semanas o meses... Es lógico que el capitalismo pretenda ahogar sus enfermedades con más inyecciones de capitalismo, lo mismo que el heroinómano intenta superar su síndrome de abstinencia con más inyecciones de heroína que no preparan sino otros monos mayores.

La situación de los bonos en EE.UU refleja plásticamente las grandes contradicciones acumuladas. Lo habitual es que los préstamos a mayor plazo tengan un interés superior a los de corto plazo, pero:

“(...) la curva de tipos en EE.UU se invierte. Por primera vez en más de una década [precisamente en la vigilia del inicio de la actual crisis, añadimos nosotros] Los inversores piden más interés a los bonos a dos años que a 10 (...)” (Expansión 15-08-2019) Traducción: los capitalistas inversores en EE.UU ven tanto o más preocupante el futuro inmediato que su futuro a 10 años.

Si en EE.UU los tipos de interés interbancarios se descontrolan y obligan a nuevas inyecciones de heroína capitalista, en la UE por más inyecciones que se lleven a cabo (y, dialécticamente,

debido a tantas inyecciones) los tipos de interés interbancario llevan años en negativo.

Esta es la evolución del EURIBOR desde 1999, en negativo desde febrero de 2016 (fecha en que se situó en -0,0080):



El EURIBOR (acrónimo de Euro Interbank Offered Rate o “tipo europeo de oferta interbancaria”) es el tipo medio de interés al que se prestan euros entre sí un gran número de destacados bancos europeos (el panel de bancos).

El EONIA (acrónimo de Euro OverNight Index Average, es decir, el tipo de interés interbancario medio con un plazo de vigencia de 1 día) está en negativo desde 2014...

Lo que significa que el EONIA y el EURIBOR esté en negativo no es otra cosa que cuando un banco le pide dinero a otro, no es el que pide el que le paga un interés al que presta, sino que ¡el banco que presta el dinero es el que tiene que abonarle un interés al banco que solicita el crédito!

La contradicción en la que se enreda el capitalismo con la superproducción relativa de capitales no puede ser más gráfica.

¿Qué podemos esperar los esclavos modernos del capital de racional o humano de este sistema caníbal adicto a las inyecciones de su heroína? Sólo más despilfarro, derroche y destrucción: más sobreproducción, más despidos, mayores ritmos de trabajo, más incendios incontrolables, más inundaciones por el abandono de los lechos de los arroyos, más hambrunas, más guerras, más pestes y destrucción de fuerzas productivas.

“Las relaciones burguesas de producción y de cambio, las relaciones burguesas de propiedad, toda esta sociedad burguesa moderna, que ha hecho surgir tan potentes medios de producción y de cambio, se asemeja al mago que ya no es capaz de dominar las potencias infernales que ha desencadenado con sus conjuros.

Desde hace algunas décadas, la historia de la industria y del comercio no es más que la historia de la rebelión de las fuerzas productivas modernas contra las actuales relaciones de producción, contra las relaciones de propiedad que condicionan la existencia de la burguesía y su dominación.

Durante las crisis, una epidemia social, que en cualquier época anterior hubiera parecido absurda, se extiende sobre la sociedad; la epidemia de la superproducción.

La sociedad se encuentra súbitamente retrotraída a un estado de barbarie momentánea: diríase que el hambre, que una guerra devastadora mundial la han privado de todos sus medios de subsistencia; la industria y el comercio parecen aniquilados.

Y todo esto, ¿por qué?

Porque la sociedad posee demasiada civilización, demasiados medios de vida, demasiada industria, demasiado comercio. Las fuerzas productivas de que dispone no sirven ya al desarrollo de la civilización burguesa y de las relaciones de propiedad burguesas; por el contrario, resultan ya demasiado poderosas para estas relaciones, que constituyen un obstáculo para su

desarrollo; y cada vez que las fuerzas productivas salvan este obstáculo, precipitan en el desorden a toda la sociedad burguesa y amenazan la existencia de la propiedad burguesa.

Las relaciones burguesas resultan demasiado estrechas para contener las riquezas creadas.

¿Cómo vence esta crisis la burguesía?

De una parte, por la destrucción obligada de una masa de fuerzas productivas; de otra, por la conquista de nuevos mercados y la explotación más intensa de los antiguos. "

¿De qué modo lo hace, entonces?

Preparando crisis más extensas y más violentas y disminuyendo los medios de prevenirlas. " (Manifiesto del Partido Comunista, 1848)

Pero, ¿cómo podría transformarse esta crisis económica profunda en una crisis revolucionaria?

"La verdadera y propia crisis que se planteará históricamente entre segunda y tercera guerras mundiales será, aún más que aquella entre primera y segunda guerras, internacional, y ahí está una prueba de lo que venimos subrayando en la colaboración del capitalismo de Estado ruso en las "medidas anticrisis"; colaboración que, culminando en la terapia de la extensión del comercio mundial entre los dos pretendidos bloques, incluso con su sola presentación ideológica, por el contrario, está probando, con fuerza dialéctica, que la próxima auténtica crisis de sobreproducción del mundo, será la crisis de la locura superproductivista que une a USA y URSS en la jactada, por ambas, competición emulativa.

Y esta crisis colocará al mundo en la vigilia de otra guerra general, si no le colocará en la vigilia de la revolución, una de cuyas condiciones es el desarrollo, que requiere decenios, de un partido cuyo programa sea destructivo del "mito del producir" y del "mito del consumir", ligados por el "mito mercantil".

Los datos hoy disponibles confirman toda esta posición y nosotros, en lo que precede, hemos tratado de reclamarlos y resumirlos. " (II Programma Com. n.º9-1958: "El Curso del Capitalismo Mundial en la Experiencia histórica y en la Doctrina de Marx").

Prosiguiendo en otro pasaje del mismo texto de 1958:

"Es muy evidente que no estamos ni en la vigilia de la tercera guerra mundial ni en la de la gran crisis de entreguerras, que no podrá desarrollarse sino dentro de algunos años, cuando la palabra de la emulación y de la paz haya llegado a desvelar su contenido económico: mercado único mundial. Entonces la crisis no dejará fuera a ningún Estado."

"Si la crisis no llegase nunca, ellos, del brazo con Keynes y Spengler y la embriagada ciencia de América, nos habrán derrotado, Marx, Lenin y nosotros, lejanos pollastros del rojo Chanteclair. Y bajaríamos la cresta.

Pero si una crisis llegara, como llegará, no sólo habrá vencido el marxismo. La risotada feroz de Stalin ya no podrá sonar detrás del silbido de los primeros misiles, pero no valdrá para nada que, según su sucia moda, Krushev y colegas blasfemen contra sí mismos. Por el telón, convertido en una emulativa tela de araña, la crisis mercantil universal también morderá el corazón de la joven industria rusa. ¡Este será el resultado de haber unificado los mercados y hecho única la circulación vital del monstruo capitalista! Pero quien unifica el corazón bestial, unifica la Revolución, que después de la crisis de la segunda entreguerra, y antes de una tercera guerra, podría encontrar su hora mundial." (Diálogo con los Muertos, 1956)

No bastaba, sin embargo, la crisis económica sino que eran necesarios una serie de condicionantes, el primero de los cuales era la admisión del carácter capitalista de Rusia:

"Se debe esperar que entonces, desmovilizado el inmenso aparato, y verdaderamente reducido a una organización de enésima columna fuera de casa, como todos la tienen, el obstáculo que cierra el camino al resurgir de un movimiento comunista efectivo habrá desaparecido, y se formarán organizaciones y partidos tales, que los poderes imperialistas de occidente sí que deberán temblar de modo muy distinto al del actual fuego infernal (...)" (Capitalismo Clásico, Socialismo Romántico, Il Programma Comunista n.º 2 – 1953)

"[Es necesario enterrar] el curso del gran ciclo de oportunismo en el que la clase obrera mundial se encuentra, en la época en que parece está dirigida con las insignias de la política leninista y de la revolución de Rusia, época que no se puede cerrar si no en condiciones tales que hagan inutilizable el arma de la identificación entre anticapitalismo y sociedad rusa y perirusa presente. Lo que hoy todavía no está cercano." (Codificado así el Marxismo Agrario, Battaglia Comunista n.º 12 – 1954)

"De la tercera guerra mundial nacería la revolución si antes de su estallido, que todo hace considerar todavía bien lejano, hubiera resurgido el movimiento de clase.

La primera condición para este arduo resultado es que quede fuera de discusión el pretendido carácter socialista de la Rusia actual." (Diálogo con los Muertos, 1956)

"Como ya hemos dicho, vamos hacia el Congreso de la Confesión. La fuerza de los hechos es una fuerza física, y se impone a los hombres presentándose también como la fuerza de una teoría, a la que se puede mentir durante ciclos enteros, pero ante la que finalmente se está obligado a doblegarse.

Se producirá un gran acontecimiento cuando haya que declarar que la estructura de la economía social de Rusia es estructura capitalista." (Diálogo con los Muertos, 1956)

Esta confesión se produjo con la caída del Muro de Berlín (1989) y la admisión formal del carácter capitalista de Rusia y satélites (1991).

Esto no era una muestra de voluntarismo sino todo lo contrario una previsión científica. En 1965, la Sinistra, sin embargo, definía así la situación general:

"6.– Abandonando pedantes «distinciones», nos podemos preguntar en qué situación objetiva versa la sociedad actual. Ciertamente, la respuesta es la peor posible, y que gran parte del proletariado, más que estar aplastado por la burguesía, está controlado por partidos que trabajan al servicio de ésta e impiden al proletariado mismo todo movimiento clasista revolucionario, de modo que no se puede anticipar cuánto tiempo pueda transcurrir hasta que, a esta situación muerta y amorfa, no le suceda de nuevo la que otras veces definíamos «polarización» o «ionización» de las moléculas sociales, que preceda a la explosión del gran antagonismo de clase." (Consideraciones sobre la Actividad Orgánica del Partido Cuando la Situación general es Históricamente Desfavorable, 1965)

"Una sola victoria es hoy pensable para la clase trabajadora: la doctrinal de la economía marxista sobre la economía mercantilista, común a estadounidenses y rusos.

La tarea de la segunda época es la victoria de organización, para el partido marxista mundial contra los esquemas democrático-populares y democrático-clasistas.

Sólo una tercera fase histórica (unidad de medida no inferior al quinquenio) podrá ver colocada de nuevo sobre el tapete de la historia la cuestión del poder de clase. En estas tres etapas el termómetro es la ruptura de equilibrio a cargo, primero y sobre todo -que nos excusen los idiotas- de los Estados Unidos y no de la URSS". (El curso del capitalismo mundial, 1958)

"Las claves para descifrar el cuadro, elocuente de por sí en su significado de plataforma del curso futuro, son tres: Crisis, Guerra y Revolución.

Nuestro trabajo está al término, y su tesis de llegada es la ruta de la emulación. Mientras más se descabalgan unos a otros los corredores, más se hace posible la Revolución, con su consigna, corolario de la originaria teoría: bloqueo de la producción.

Para las conclusiones más extensas no osaremos una profecía, sólo un auspicio.

¡Que el decenio posbélico de avanzada de la producción capitalista mundial continúe todavía algunos años! Luego la crisis de entreguerras, análoga a la que estalló en América en 1.929. Matanza social de las clases medias y de los trabajadores aburguesados. Resurgimiento de un movimiento de la clase obrera mundial, rechazando cualquier aliado. Novísima victoria teórica de sus viejas tesis. Partido comunista único para todos los Estados del mundo.

Hacia el final del ventenio, la alternativa del difícil siglo: tercera guerra de los monstruos imperialistas o revolución comunista internacional. ¡Sólo si la guerra no pasa, los emuladores morirán!" (Dialogo con los Muertos)

Estos fueron pues los condicionantes de la transformación de la crisis de entreguerra – deflacionaria – en crisis revolucionaria:

1. Unificación del mercado mundial.
2. Gran confesión: admisión del carácter capitalista de Rusia.
3. Matanza social de las clases medias y de los trabajadores aburguesados.
4. Resurgimiento de un movimiento de la clase obrera mundial, rechazando cualquier aliado.
5. Partido comunista único para todos los Estados del mundo.

El primer condicionante está maduro. El segundo, en su vertiente material se realizó en 1989 con la caída del muro de Berlín y en 1991 con la disolución del aparatage de la Rusia estalinista. Asistimos a una profundización del tercer condicionante

Estos condicionantes y estas grandes fases de la reanudación de la lucha de clase por el abatimiento del capitalismo, no deben entenderse en el plano de una supuesta automaticidad anti-dialéctica: la condición *sine qua non* es la existencia del Partido comunista único para todos los Estados del mundo.

"Esto equivale a decir que nosotros sostenemos que la fase de reanudación del movimiento obrero revolucionario no coincide únicamente con los impulsos provenientes de las contradicciones del desarrollo material, económico y social de la sociedad burguesa, la que puede atravesar períodos de gravísimas crisis, de contrastes violentos, de colapsos políticos, sin que por esto el movimiento obrero se radicalice sobre extremas posiciones revolucionarias. Es decir, no existe automatismo en el campo de las relaciones entre economía capitalista y partido proletario revolucionario.

Puede suceder, como sucede actualmente, que el mundo económico y social burgués esté envuelto por formidables sacudidas, que dan lugar a violentos contrastes, sin que por esto el partido revolucionario tenga posibilidades de acrecentar su actividad, sin que las masas sometidas a la explotación más atroz

y en la matanza fratricida consigan desenmascarar a los agentes oportunistas, que ligan su suerte a las contiendas del imperialismo, sin que la contrarrevolución afloje su férreo control sobre la clase dominada, sobre las masas de los desposeídos.

Diciendo: «Existe una situación objetivamente revolucionaria, pero es deficiente el elemento subjetivo de la lucha de clase, el partido revolucionario», se equivoca en todo momento el proceso histórico, siendo una grosera falta de sentido, un absurdo patente.

Es verdad por el contrario que en cualquier oleada, incluso la más peligrosa de la existencia de la dominación burguesa, incluso cuando parece que todo se para y que se dirige a su final, a su ruina: (la máquina estatal, la jerarquía social, el despliegue político burgués, los sindicatos, la máquina propagandista) la situación no será nunca revolucionaria, sino que será a todos los efectos contrarrevolucionaria, si el partido revolucionario de clase fuera deficitario, mal desarrollado, teóricamente tambaleante.

Una situación de crisis profunda de la sociedad burguesa es susceptible de desembocar en un movimiento de subversión revolucionario, cuando «los estratos superiores no pueden vivir a la antigua usanza, y los estratos inferiores no quieren vivir a la antigua usanza» (Lenin, El Extremismo), es decir cuando la clase dirigente no consigue ya hacer funcionar el propio mecanismo de represión, y la mayoría de los trabajadores haya «comprendido plenamente la necesidad de la revolución».

Pero semejante conciencia de los trabajadores no puede expresarse más que en el partido de clase, que en definitiva es el factor determinante de la transformación de la crisis burguesa en catástrofe revolucionaria de toda la sociedad.

Es necesario pues, para que la sociedad salga del «mare magnum» en el que ha caído, y que la clase dominante es incapaz de sanear, porque es incapaz de descubrir las nuevas formas apropiadas para liberar las fuerzas productivas y encaminarlas hacia nuevos desarrollos, que exista un órgano de pensamiento y de acción revolucionaria colectivo que canalice e ilumine la voluntad subversora de las masas.

El «no querer vivir a la antigua usanza» de las masas, la voluntad de luchar, el impulso a actuar contra el enemigo de clase, presuponen, en el ámbito de la vanguardia proletaria llamada a desarrollar la función de guía de las masas revolucionarias, la cristalización de una sólida teoría revolucionaria.(...)» (Activismo, 1951)

Frente a la crisis DEFLACIONARIA, verdadera crisis del sistema y de la Sociedad mercantil capitalista que está profundizándose en las entrañas de estas relaciones de producción y de cambio, los marxistas integrales debemos prepararnos en el plano de la TEORÍA y de la DOCTRINA marxista, con el programa comunista y la derivación dialéctica de ellos, o sea, el programa táctico. Es vital estudiar la enseñanza viva de la lucha de la Izquierda Comunista italiana, sacada de la degeneración de la Revolución de Octubre (1921-26) y de la Internacional Comunista; degeneración basada en sus "Frentes Únicos Políticos", sus "gobiernos obreros", luego frentes antifascistas y finalmente frentes y gobiernos democráticos. Todos ellos, son y serán estériles sustitutos de los viejos planteamientos marxistas revolucionarios: Partido Comunista e Internacional de Clase y abolición del sistema de la esclavitud del trabajo asalariado, del dinero, del mercado y de la ley del valor, como ley fundamental u orgánica del modo de producción capitalista que es.

(viene de El Comunista nº61)

3- Caracterización de la pequeña-burguesía en Marx y Engels

(...)

3.3- Las luchas de clases en Francia - 1849

"La que dominó bajo Luis Felipe no fue la burguesía francesa sino una fracción de ella: los banqueros, los reyes de la Bolsa, los reyes de los ferrocarriles, (...) y una parte de la propiedad territorial aliada a ellos: la llamada aristocracia financiera.(...) Las fracciones no dominantes de la burguesía francesa clamaban: ¡Corrupción! El pueblo gritaba: A bas les grands voleurs! (¡Abajo los grandes ladrones!) A bas les assassins! (¡Abajo los asesinos!). Cuando en 1847, en las tribunas más altas de la sociedad burguesa, se presentaban públicamente los mismos cuadros que por lo general llevan al lumpemproletariado a los prostíbulos, a los asilos y a los manicomios, ante los jueces, al presidio y al patíbulo. La burguesía industrial veía sus intereses en peligro; la pequeña burguesía estaba moralmente indignada; la imaginación popular se sublevaba. París estaba inundado de libelos: La dinastía de los Rotschild, los usureros reyes de la época, etc., en los que se denunciaba y anatemizaba, con más o menos ingenio, la dominación de la aristocracia financiera." (Las luchas de clases en Francia, K. Marx, 1849).

"Estos elementos abrieron grandes tiendas, cuya competencia arruinó en masa a los pequeños comerciantes de ultramarinos y tenderos. De aquí un sinnúmero de quiebras en ese sector de la burguesía de París y de aquí su actuación revolucionaria en Febrero." (Las luchas de clases en Francia, K. Marx, 1849).

"Todo el malestar, todo el malhumor de los pequeños burgueses se dirigía también contra estos Talleres Nacionales, que eran el blanco común. Con verdadera rabia, echaban cuentas de las sumas que los gandules proletarios devoraban mientras su propia situación iba haciéndose cada día más insostenible. ¡Una pensión del Estado por un trabajo aparente: he ahí el socialismo! – refunfuñaban para sí. (...) Y nadie se mostraba más fanáticamente contra las supuestas maquinaciones de los comunistas que el pequeño burgués, que estaba al borde de la bancarrota y sin esperanza de salvación." (Las luchas de clases en Francia, K. Marx, 1849)

"Nadie había luchado más fanáticamente en las jornadas de Junio por la salvación de la propiedad y el restablecimiento del crédito que los pequeños burgueses de París: los dueños de cafés, los propietarios de restaurantes, los taberneros, los pequeños comerciantes, los tenderos, los artesanos, etc. La tienda se puso en pie y marchó contra la barricada, para restablecer la circulación, que lleva al público de la calle a la tienda. Pero del otro lado de la barricada estaban los clientes y los deudores; del lado de acá, los acreedores del tendero. Y cuando después de deshechas las barricadas y de aplastados los obreros, los dueños de las tiendas retornaron a éstas, ebrios de victoria, se encontraron en la puerta, a guisa de barricada, a un salvador de la propiedad, a un agente oficial del crédito, que les alargaba unos papeles amenazadores: ¡Las letras vencidas! ¡Las rentas vencidas! ¡Los préstamos vencidos! ¡Vencidos también la tienda y el tendero!!" (Las luchas de clases en Francia, K. Marx, 1849)

"Por lo demás, el más ferviente deseo de la pequeña burguesía democrática era, como siempre, que la lucha se ventilase por encima de sus cabezas, en las nubes, entre las sombras de los parlamentarios. Por último, ambas, la pequeña burguesía democrática y su representación, la Montaña, conseguirían, con una insurrección parlamentaria, su gran fin: romper el poder de la burguesía sin desatar al proletariado o sin dejarle aparecer más que en perspectiva; así se habría utilizado el proletariado sin que éste fuese peligroso." (Las luchas de clases en Francia, K. Marx, 1849)

"De este socialismo burgués que naturalmente, como todas las variedades de socialismo, atrae a un sector de obreros y pequeños burgueses, se distingue el peculiar socialismo pequeñoburgués, el socialismo par excellence. El capital acosa a esta clase, principalmente como acreedor; por eso ella exige instituciones de crédito. Le aplasta por la competencia; por eso exige asociaciones apoyadas por el estado. Tiene superioridad en la lucha, a causa de la concentración del capital; por eso ella exige impuestos progresivos, restricciones para las herencias, centralización de las grandes obras en manos del estado y otras medidas que contengan la fuerza del incremento del capital. Y como ella sueña con la realización pacífica de su socialismo – aparte tal vez de una breve repetición de la revolución de febrero – se representa naturalmente el futuro proceso histórico como la aplicación de los sistemas que inventan o han inventado los pensadores de la sociedad ya sea colectiva o individualmente." (K. Marx, La lucha de clases en Francia, 1851)

3.4- El 18 Brumario de Luis Napoleón Bonaparte - 1850

"A las reivindicaciones sociales del proletariado se les limó la punta revolucionaria y se les dio un giro democrático; a las exigencias democráticas de la pequeña burguesía se les despojó de la forma meramente política y se afiló su punta socialista. Así nació la socialdemocracia. La nueva Montaña, fruto de esta combinación, contenía, prescindiendo de algunos figurantes de la clase obrera y de algunos sectarios socialistas, los mismos elementos que la vieja, sólo que más fuertes en número. Pero, en el transcurso del proceso, había cambiado, con la clase que representaba. El carácter peculiar de la socialdemocracia consiste en exigir instituciones democrático-republicanas, no para abolir a la par los dos extremos, capital y trabajo asalariado, sino para atenuar su antítesis y convertirla en armonía. Por mucho que difieran las medidas propuestas para alcanzar este fin, por mucho que se adorne con concepciones más o menos revolucionarias, el contenido es siempre el mismo. Este contenido es la transformación de la sociedad por la vía democrática, pero una transformación dentro del marco de la pequeña burguesía. No vaya nadie a formarse la idea limitada de que la pequeña burguesía quiere imponer, por principio, un interés egoísta de clase. Ella cree, por el contrario, que las condiciones especiales de su emancipación son las condiciones generales fuera de las cuales no puede ser salvada la sociedad moderna y evitarse la lucha de clases. Tampoco debe creerse que los representantes democráticos son todos tenderos o gentes que se entusiasman con ellos. Pueden estar a un mundo de distancia de ellos, por su cultura y su situación individual. Lo que les hace representantes de la pequeña burguesía es que no van más allá, en cuanto a mentalidad, de donde van los pequeños burgueses en modo de vida; que, por tanto, se ven teóricamente impulsados a los

mismos problemas y a las mismas soluciones a que impulsan a aquéllos prácticamente, el interés material y la situación social. Tal es, en general, la relación que existe entre los representantes políticos y literarios de una clase y la clase por ellos representada.” (El 18 brumario de Luis Napoleón Bonaparte, K. Marx, 1850)

3.5- Circular del Comité Central de la Liga de los Comunistas - 1850

“La pequeña burguesía democrática está muy lejos de desear la transformación de toda la sociedad; su finalidad tiende únicamente a producir los cambios en las condiciones sociales que puedan hacer su vida en la sociedad actual más confortable y provechosa. Desea, sobre todo, una reducción de los gastos nacionales por medio de una simplificación de la burocracia y la imposición de las principales cargas contributivas sobre los señores de la tierra y los capitalistas. Pide igualmente establecimientos de Bancos del Estado y leyes contra la usura; todo a los fines de librar de la presión del gran capital a los pequeños comerciantes y obtener del Estado crédito barato. Pide también la explotación de toda la tierra para terminar con todos los restos del derecho señorial. Para este objeto necesita una Constitución democrática que pueda darles la mayoría en el Parlamento, Municipalidades y Senado. Con el fin de adueñarse del Poder y de contener el desarrollo del gran capital, el partido democrático pide la reforma de las leyes de la herencia, e igualmente que se transfieran los servicios públicos y tantas empresas industriales como se pueda a las autoridades del Estado y del Municipio. Cuanto a los trabajadores, ellos deberán continuar siendo asalariados, para los cuales, no obstante, el partido democrático procurará más altos salarios, mejores condiciones de trabajo y una existencia más segura. Los demócratas tienen la esperanza de realizar este programa por medio del Estado y la Administración municipal y a través de

instituciones benéficas. En concreto: aspiran a corromper a la clase trabajadora con la tranquilidad, y así adormecer su espíritu revolucionario con concesiones y comodidades pasajeras.” (Circular del Comité Central de la Liga de los Comunistas, K. Marx, marzo 1850)

“En el momento presente, cuando la pequeña burguesía democrática es en todas partes oprimida, instruye al proletariado, exhortándole a la unificación y conciliación; ellos desearían poder unir las manos y formar un gran partido de oposición, abarcando dentro de sus límites todos los matices de la democracia. Esto es, ellos tratarán de convertir al proletariado en una organización de partido en el cual predominen las frases generales social-demócratas, tras del cual sus intereses particulares estén escondidos y en el que las particulares demandas proletarias no deban, en interés de la concordia y de la paz, pasar a un primer plano.

Una tal unificación sería hecha en exclusivo beneficio de la pequeña burguesía democrática y en perjuicio del proletariado. La clase trabajadora organizada perdería su a tanta costa ganada independencia y advendría de nuevo un mero apéndice de la oficial democracia burguesa. Semejante unificación debe ser resueltamente rechazada.

En vez de permitir que formen el coro de la burguesía democrática, los trabajadores, y particularmente la Liga, deben tratar de establecer junto a la democracia oficial una independiente, legal y secreta organización del partido de la clase obrera, y hacer de cada Comunidad el centro y el núcleo de Sociedades de la clase obrera en las que la actitud y el interés del proletariado deberán ser discutidos independientemente de las influencias burguesas.” (Circular del Comité Central de la Liga de los Comunistas, marzo 1850)

(Continuará en los siguientes números)

LEE APOYA Y DIFUNDE LA PRENSA COMUNISTA

- Curso del capitalismo y crisis
- Contra el interclasmismo en la “cuestión femenina” (I)
- Industria 4.0: mayores ganancias para los patronos y empeoramiento de las condiciones de vida para los obreros
- Progreso técnico y conservación capitalista
- Mata al monstruo
- La caída del puente de Génova es una señal de la crisis del capitalismo italiano
- Programa del partido comunista internacional



ARGENTINA: EL PROBLEMA NO ES MACRI NI LOS KIRCHNER, EL PROBLEMA ES EL SISTEMA CAPITALISTA

Se acusó a la Junta Militar de todos los males de la sociedad burguesa argentina. Luego se acusó a Alfonsín de las mismas enfermedades, se acusó a los Kirchner y ahora se acusa a Macri. La causa es un poco más compleja: todas las crisis, todas las enfermedades sociales de la sociedad burguesa son el producto de las contradicciones inherentes al sistema mercantil-capitalista, del sistema del trabajo asalariado, del Dinero y del Mercado.

Macri, como todos los gobiernos parlamentarios o fascistas, prometió el oro y el moro, o sea, acabar con las crisis, con las enfermedades sociales y con todos sus derivados.

Llegan al gobierno con las cabezas y los bolsillos de la clase obrera llenos de ILUSIONES, llenos de PROMESAS. Pero pasan las semanas, pasan los meses, pasan los años y los gobiernos nos siguen vendiendo las promesas de la campaña electoral (que nunca cumplieron y que nunca cumplirán) como si fueran nuevas, como si fuera la primera vez que las proponen. El cinismo del fascismo y del parlamentarismo no tiene límite.

Y entonces, se repite la misma situación una y otra vez:

"El Congreso argentino declara la emergencia alimentaria hasta 2022. (...) El Senado aprobó el miércoles con los votos del oficialismo y la oposición (61 positivos y cero negativos) una norma que aumenta en un 50% los fondos que el Estado destina a los comedores populares (...)." (El País, 20-09-2019)

¿El motivo de esta declaración unánime?

"En Argentina, un país que produce alimentos para más de 400 millones de personas, casi 10 veces su población, en 2018 "un 13% de los niños/as experimentó hambre, mientras que un 29,3% redujo su dieta", advierte el último informe del Observatorio de la Deuda Social Argentina. Supone un aumento del 30% respecto a 2015." (El País, 20-09-2019)

Pese a las declaraciones cosméticas y escénicas de los representantes de la burguesía ante el proletariado argentino, este plan contra la emergencia alimentaria no ataca ni puede atacar la raíz del problema: el sistema mercantil-capitalista.

"Toda sociedad basada en la producción de mercancías tiene la peculiaridad de que en ella los productores pierden el dominio de sus propias relaciones sociales. Cada cual produce para sí con los medios que casualmente tiene y para su individual necesidad de intercambiar. Ninguno de ellos sabe cuánta cantidad de su artículo está llegando al mercado, cuánta de ella se necesita y usa realmente; nadie sabe si su propio producto va a encontrar una necesidad real, si va a poder cubrir costes, y ni siquiera si va a poder vender. Reina la anarquía de la producción social."

Pero la producción de mercancías, como cualquier otra forma de producción, tiene sus leyes características, inherentes, inseparables de ella, y esas leyes se imponen a pesar de la anarquía y a través de la anarquía.

Estas leyes se manifiestan en la única forma de conexión social que subsiste, a saber, el intercambio, y se imponen frente al productor individual en forma de leyes constrictivas de la competencia. (...)

El producto domina a los productores." (F.Engels, Anti-Dühring)

Son estas leyes las que imponen una inflación galopante:

"La depreciación acelerada del peso disparó la inflación de agosto hasta el 4% (un 54,5% interanual) y las previsiones de septiembre ya cifran la subida de precios en alrededor de seis puntos. Este miércoles, la oficina de estadísticas oficiales, el Indec, determinó que la canasta básica alimentaria, aquella que

se define por el consumo mínimo de proteínas necesarias para una familia tipo, subió en agosto un 3,8%, con respecto a julio y un 58,8% en términos interanuales." (El País, 20-09-2019)

Otra manifestación de las mismas leyes que dominan:

"Durante las últimas semanas, la Casa Rosada anunció negociaciones para refinanciar la deuda de 57.000 millones de dólares contraída con el Fondo Monetario Internacional y con los tenedores privados de bonos (...)" (El País, 20-09-2019)

Compárese el orden de magnitud del pantano de deuda con el orden de magnitud de la partida presupuestaria aprobada por la "emergencia alimentaria": *"El costo fiscal de la medida alcanza unos 175 millones de dólares, según los relatores de la ley (...)." (El País, 20-09-2019)*

Para pagar esta deuda el capitalismo argentino tendrá que exprimir el plusvalor del proletariado y lo más repugnante de la declaración parlamentaria es que tiene como único objetivo enmascarar y embellecer a esta gran trituradora de seres humanos que es el sistema capitalista.

Para frenar la respuesta combativa del proletariado argentino está el aparato sindical subvencionado e integrado en el Estado burgués. Lo cual no viene de ayer ni de antayer: *"Con nosotros funcionará la Confederación General del Trabajo y no tendremos ningún inconveniente. Les garantizo que son disciplinados y tienen buena voluntad para hacer las cosas." (Perón, discurso en la Bolsa de Comercio de Buenos Aires, 25-8-1944)*

"También allí donde, después de la Segunda Guerra, para la formulación política corriente, el totalitarismo capitalista parece haber sido reemplazado por el liberalismo democrático, la dinámica sindical sigue desarrollándose ininterrumpidamente en el sentido del pleno control estatal y de la inserción en los organismos administrativos oficiales. El fascismo, realizador dialéctico de las viejas instancias reformistas, ha llevado a cabo la del reconocimiento jurídico del sindicato de manera que pudiera ser titular de contratos colectivos con la Patronal hasta el efectivo aprisionamiento de todo el encuadramiento sindical en las articulaciones del poder burgués de clase."

Este resultado es fundamental para la defensa y la conservación del régimen capitalista, precisamente porque la influencia y el empleo de encuadramientos asociacionistas sindicales es un estadio indispensable para cualquier movimiento revolucionario dirigido por el partido comunista" (Partido Revolucionario y Acción Económica, 1951).

Es por este motivo que: *"7.- (...) Es tarea del partido, en los períodos desfavorables y de pasividad de la clase proletaria, prever las formas y alentar la aparición de las organizaciones con objetivos económicos para la lucha inmediata, las cuales podrán incluso asumir aspectos totalmente nuevos en el futuro, después de los tipos bien conocidos de corporación, sindicato de industria, consejo de empresa, etc. El partido alienta siempre las formas de organización que facilitan el contacto y la acción común entre los trabajadores de diversas localidades y de distintas profesiones, rechazando las formas cerradas." (Tesis características, 1951, Capítulo II)*

¡Abajo el sistema mercantil capitalista y las hipócritas limosnas de sus representantes!

¡Por la reanudación de la lucha de clase y la abolición del trabajo asalariado!

EL CULPABLE DE LA DESTRUCCIÓN DEL MEDIO AMBIENTE ES EL CAPITALISMO

Los problemas de la contaminación, la desertización creciente, el deshielo de los polos, etc. llevan tiempo presentes y profundizándose, pero estamos ahora ante una plena oleada mediática al respecto y esto no es exactamente casualidad. Es imposible no ver detrás de ello la manifestación de los choques económicos entre distintos grupos de la burguesía mundial. Sin embargo, sin perjuicio de estos intereses económicos, **LA REALIDAD DRAMÁTICA ES QUE EL CAPITALISMO ESTÁ DESTRUYENDO LA VIDA EN EL PLANETA.**

En la sociedad capitalista, el principio motor y el fin último es la GANANCIA, que sólo se obtiene de la EXPLOTACIÓN del trabajo asalariado (y mientras subsista la propiedad privada, el intercambio y el dinero estaremos en pleno capitalismo).

¿Qué hace que se produzcan los productos para que se estropeen en un tiempo determinado (obsolescencia programada) y que exista la publicidad con todas las enfermedades que produce (anorexia, bulimia, vigorexia, consumismo, etc.)? La necesidad de obtener GANANCIA. Si los productos no se estropean, no se pueden vender más ejemplares ni los siguientes modelos.

¿Qué hace que nos aglomeremos en concentraciones urbanas que constituyen auténticas bombas de contaminación medioambiental? La necesidad de las empresas de disponer de una gran masa de mano de obra para obtener GANANCIA de ella, junto con la imperiosa necesidad de esta mano de obra de encontrar trabajo allí donde lo hay.

¿Qué ha producido las recientes inundaciones en el Estado español? El clima, se dirá. Pero no es sólo la alteración del clima. Es la falta de mantenimiento de los arroyos y ríos, la construcción en sitios de paso del agua donde se aloja sobre todo la población más pobre, etc. lo que determina la amplificación destructiva de sus consecuencias.

¿Por qué no se mantienen limpios? Porque no arroja ganancia. Es mucho más rentable dejar que suceda la tragedia y luego dar paso al gran negocio de la reconstrucción. Este negocio de reconstrucción arroja una GANANCIA mucho mayor y está detrás de la mayoría de guerras actuales (además de la lucha por el control del mundo).

¿Qué produce los recientes incendios en el Estado español? Otra vez la falta de mantenimiento y limpieza de los bosques. Pero vayámonos al otro lado del mundo: *¿Qué produce los recientes incendios en el Amazonas?* La sed de GANANCIA es la que lleva a incendiar el Amazonas para crear áreas de cultivo y minerales.

Pero hay otra destrucción mayor si cabe y es la GUERRA. El capitalismo lleva a sus espaldas dos guerras mundiales, con 15 millones de muertos en la primera y 80 millones en la segunda. La obra culminante de la civilización burguesa son las bombas atómicas lanzadas sobre la población de Hiroshima y Nagasaki.

Desde entonces la capacidad destructiva militar no ha hecho más que aumentar, pero no es lo único que ha cambiado. El sistema capitalista está inmerso en una gran **crisis de**

SOBREPRODUCCIÓN relativa de capitales que exige una DESTRUCCIÓN de fuerzas productivas para relanzar otro ciclo de ACUMULACIÓN.

El reparto del mundo realizado en Yalta y Potsdam después de la Segunda Guerra Mundial ha saltado por los aires y los EEUU no dejan de retroceder mientras no dejan de intentar desencadenar conflictos militares en todo el globo, intentando desencadenar la Tercera Guerra Mundial cuando todavía pueden pensar en ganarla. El resto de países imperialistas (UE, China, Rusia, Arabia Saudí, Irán, etc.) también ocupan posiciones e intervienen militarmente en todo el mundo.

El capitalismo está destruyendo el planeta, sí. No sólo esto, sino que amenaza con destruirlo completamente con la Tercera Guerra Mundial. Por tanto, **HAY QUE DESTRUIR EL CAPITALISMO PARA QUE NO DESTRUYA EL PLANETA.**

El "ecologismo" como ideología específica consiste precisamente en la afirmación de que se puede poner freno a toda esta destrucción conservando el capitalismo, sin abolir el trabajo asalariado y la propiedad privada. Y esto no sólo es falso, sino que es muy útil para todas las empresas y Estados para tratar de desviar la lucha contra la contaminación y destrucción producida por el capitalismo hacia un movimiento que para ellos es inofensivo y que, incluso, puede ser y es, un negocio rentable.

Por esto, no se puede separar la lucha contra la contaminación y destrucción que el capitalismo produce, de la lucha contra el mismo capitalismo, de la reanudación de la lucha de clase. **Cualquier omisión de la denuncia del indisoluble y estrecho vínculo entre capitalismo y destrucción del planeta no es otra cosa que COMPLICIDAD** con los efectos tóxicos y destructivos del modo de producción capitalista.

Nos repiten por televisión, una y mil veces: el problema del clima afecta por igual a "ricos y pobres". Nada más conveniente para la burguesía que convencer a la clase obrera de que todos somos iguales ante Dios, ante la Ley y, ahora... ¡jante el Clima!

¿Acaso tienen las mismas condiciones los barrios obreros y los barrios de la burguesía? ¿Acaso estamos sometidos a las mismas condiciones de intoxicación y peligrosidad en los centros de trabajo? ¿Acaso podemos acceder a los mismos tratamientos y medicinas? ¿Acaso la burguesía vive en sótanos donde uno se muere ahogado cuando hay inundaciones? ¿Acaso la comida que puede comprar la clase obrera es la misma que la comida de calidad que puede permitirse la burguesía?

Este mundo burgués se hunde y amenaza con arrastrarnos con él, no tenemos parches o remiendos que ponerle sino una nueva sociedad por la que luchar y vivir. Y no una caricatura de esta con los nombres cambiados (como en Rusia, China o Venezuela) sino una sociedad verdaderamente comunista: sin trabajo asalariado, sin mercado, sin anarquía de la producción, sin propiedad privada, sin Estado, ni crisis ni guerras... en la que "el libre desarrollo de cada uno será la premisa del libre desarrollo de todos" (Manifiesto del Partido Comunista).

VIDEO-DOCUMENTAL: "Alternativa al sistema mercantil capitalista"

<https://youtu.be/chHHqCdIkHw>

LA ECONOMIA CAPITALISTA ESPAÑOLA DEPENDE DEL MERCADO EUROPEO Y DEL MUNDIAL: EL LOCALISMO O NACIONALISMOS SON UNA ILUSIÓN REACCIONARIA

La entrada en la Unión Europea eliminó las fronteras, luego eliminó la moneda (la pesetilla por el Euro), unificó pesos y medidas. Impuso una determinada división del trabajo en la que, al capitalismo español, a la piel de toro, le tocó el turismo y los apartamentos, las drogas y la prostitución, la industria del automóvil, las frutas y verduras de temporada y otras mercancías de andar por casa.

“España se consolida como el país más competitivo del mundo en Turismo” (5 Días, 5-9-2019).

(5 Días, 5-9-2019)

La causa de la mayor competitividad mundial es clásica: los ritmos de trabajo brutales y los salarios de miseria que imperan en el sector de Hostelería con la bendición y con el total apoyo del sindicalismo subvencionado, pagado por la patronal y su Estado.

Pero el frenazo económico de los países europeos ya redujo la llegada de turistas desde Inglaterra, Alemania, Francia, etc. Ahora, con la quiebra del Tour Operator inglés Thomas Cook que traía casi el 10% de todos los turistas al Estado capitalista español la gripe amenaza con convertirse en PULMONÍA.

“Las matriculaciones de automóviles caen un 31% en agosto por el efecto de la norma de emisiones” (5 Días, 3-9-2019), pero además, *“el sector retrocedió en 11 de los últimos 12 meses”* (Ibi.).

“Los precios industriales siguen en deflación: bajan un 0,8% interanual en julio” (5 Días, 27-8-2019), también cayeron en junio.

El peso de la producción industrial en la economía capitalista española en el PIB viene cayendo desde el 38,87% en 1972 al 19,9% en 1998 y al 16,3% en 2017.

La facturación de las 35 empresas que cotizan en el IBEX de la bolsa española obtenía en otros países entre *“el 40% y el 47% entre 2004 y 2010 y en los últimos años ronda el 66%”*

(Expansión, 31-8-2019). Pero *“cuatro de cada diez grupos del Ibex factura ya más del 80% en el extranjero”* (Ibi.).

Y el % de las multinacionales españolas de la construcción es el siguiente (Expansión, 30-8-2019):

		Cartera total junio de 2019	% exterior sobre total	Cartera total a diciembre 2018	% exterior sobre total	Cartera total junio de 2018	% exterior sobre total
	ACS	76.502	90,3	72.223	89,0	69.782	89,3
	Sacyr	42.642	73,0	41.674	71,0	42.122	71,0
	FCC	30.691	49,6	28.972	49,0	28.991	49,0
	Acciona (1)	11.548	67,3	10.846	66,9	18.205	38,0
	Ferrovial	11.405	88,0	10.965	89,0	11.090	90,0
	OHL (1)	4.951	64,0	5.241	70,6	5.582	73,1
	TOTAL	177.739	72,0	169.921	72,5	175.772	68,4

(1) Infraestructuras. (2) Cartera a corto plazo del negocio de Construcción, que supone el 85,4% del total de la cartera, con datos del mundo excepto Europa

También los beneficios de los dos grandes bancos se obtienen fuera del Estado imperialista español:

Banco Santander		BBVA	
Brasil	29%	México	42%
España	16%	España	24%
Alemania	13%	América Sur	13,2%
Reino Unido	11%	EEUU	9,7%
México	8%	Resto Europa	1,8%
EEUU	7%	Turquía	9,2%
A Latina	2%		
S. Consumer	13%		

Fuente: Expansión 13-06-2019 Fuente: Expansión 17-05-2019

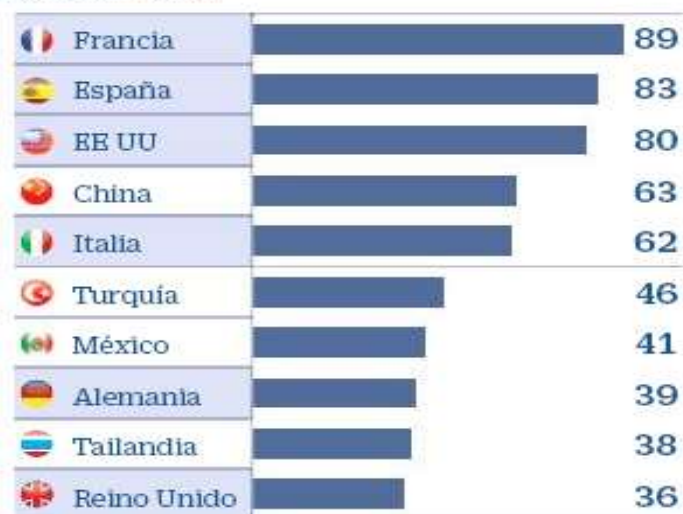
Todos estos datos muestran que los bancos y empresas españolas en cuanto salen de la Península Ibérica no son precisamente HERMANITAS DE LA CARIDAD que “comparten y reparten” las GANANCIAS.

El turismo mundial, en cifras

Los países más visitados del mundo

En millones de viajeros en 2018

En azul claro los países que a su vez están entre los más competitivos

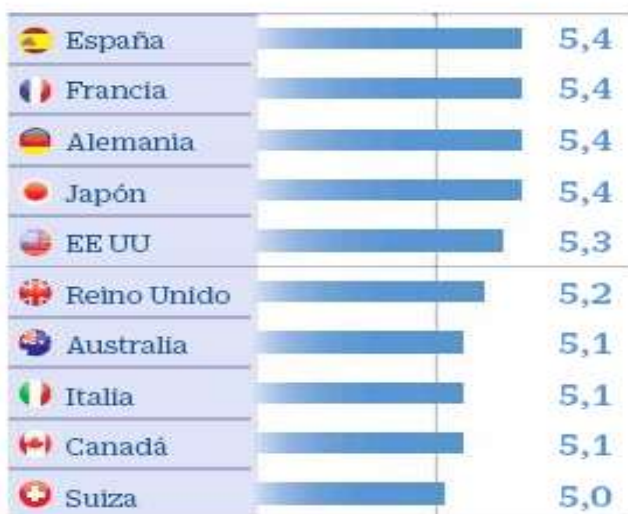


ESCALA de 1 a 7, donde 1 es la menos competitiva y 7 la más ▶ 4,0

Fuentes: Foro Económico Mundial y Organización Mundial de Turismo

Las naciones turísticas más competitivas del mundo

En puntos porcentuales en 2019



BELÉN TREINCAO / CINCO DÍAS

Programas de pagarés con emisiones en negativo Importe en millones de euros

Emisor	País de emisión	Máximo	Fecha del programa
Santander	● Irlanda	15.000	17-abr.-19
ICO	● Luxemburgo	10.000	14-dic.-18
Santander Consumer Finance	● Irlanda	10.000	20-jun.-19
BBVA	● Irlanda	10.000	15-dic.-17
Santander Consumer Finance	● ESPAÑA	5.000	18-oct.-18
Endesa	● ESPAÑA	3.000	09-may.-19
Iberdrola	● Países Bajos	3.000	08-nov.-18
CaixaBank	● Irlanda	2.000	20-dic.-18
Repsol	● Luxemburgo	2.000	29-jul.-16
Telefónica	● ESPAÑA	2.000	29-ene.-19
Red Eléctrica	● Irlanda	1.000	09-abr.-19
Ferrovial	● Irlanda	1.000	28-mar.-19
Naturgy	● Países Bajos	1.000	23-mar.-19
Abertis	● Irlanda	1.000	28-jun.-19
ACS	● Irlanda	750	29-abr.-19
Amadeus	● Países Bajos	750	10-ago.-16
Cellnex	● Irlanda	500	06-jun.-19
ACS	● Luxemburgo	300	12-jun.-19
Colonial	● Irlanda	300	13-dic.-19
Viesgo	● Irlanda	300	17-sep.-18
TOTAL		68.900	

Fuente: PKF Attest y emisores

A. MERAVIGLIA / CINCO DÍAS

Sólo en el interior de la Península Ibérica y sus islas: *“La banca gasta más de 6.000 millones (de euros) en prejubilaciones desde la crisis”* (Expansión, 17-6-2019).

“Las pérdidas de la gran banca por el ladrillo caen un 43%” (Expansión, 7-8-2019). Vendieron las deudas de la vivienda a los fondos buitres y estos están multiplicando los precios de los alquileres por 3 y 6 veces. Así recuperan las pérdidas de la crisis.

“El tamaño del sistema bancario español se ha reducido un 19% desde el máximo alcanzado en 2012, al disminuir el total de activos en 662.000 millones de euros. Esta reducción de tamaño se explica por la fuerte reestructuración sufrida por el sector por la crisis de las cajas de ahorro y que derivó en el empleo de dinero público para sanear algunas entidades, informa Europa Press.” (Expansión, 28-3-2016)

“En concreto, el crédito al sector privado acumula ya un desplome de 543.000 millones desde 2008, lo que supone una caída del 29% y representa el 50% del PIB de España.”

La caída del crédito al sector privado se ha concentrado en la financiación destinada a empresas, con una reducción acumulada del 36% desde 2008. Pese a que las caídas han sido generalizadas, la cartera de préstamos para actividades de construcción y promoción inmobiliaria se ha precipitado un 61%” (Expansión, 28-3-2016).

Con estos pocos datos económicos oficiales y con los de los bancos, Telefónica, eléctricas, gas-petróleo, etc., todos los nacionalistas del Estado capitalista español (ya sean españoles, andaluces, castellanos, gallegos, asturianos, vascos, catalanes, valencianos, murcianos, etc.), todos son IMPERIALISTAS, todos, frente a la futura e histórica alternativa

de lucha y REVOLUCIÓN PROLETARIA, todos son CONSERVADORES Y REACCIONARIOS.

Como conservadores y reaccionarios son los cirios que montáis en las eternas campañas electorales donde solo se disputan el control y la distribución de los presupuestos locales, de las autonomías y del Estado burgués.

La composición orgánica del capital no deja de crecer en favor del capital constante, de más instrumentos de producción y cada vez más modernos, más capacidad productiva, más automatización y robotización, menos capital variable, menos trabajadores asalariados. Un ejemplo: en la industria del automóvil mundial con fuertes STOCKS se añaden en 2019 otras “36 nuevas plantas” *“con una capacidad de fabricación de 3,6 millones de vehículos”* (El País, 18-8-2019). Supercapacidad productiva que multiplica la superproducción ¡Esta es la base de la crisis sustentada en la anarquía de la producción capitalista!

Ante esta tendencia histórica sólo la lucha por la reducción drástica de la jornada sin reducción salarial ayudará a defenderse de los Despidos masivos a la clase obrera.

Si finalmente se impusiese el Brexit, el capitalismo español dejaría de exportar a Gran Bretaña 4.000 millones de euros en Automóviles, *“4.200 millones anuales en vino, aceite de oliva y frutas y verduras”* (Expansión, 3-9-2019). El 10% del turismo, entre 8.000 y 10.000 millones de euros... Todavía con estos ingresos:

“El saldo por cuenta corriente, aquel que incluye los ingresos y pagos con el exterior por las exportaciones e importaciones de bienes y servicios y por las rentas y transferencias fuera del territorio, ha resultado negativo en los

cinco primeros meses del año y se ha situado en 3.300 millones de euros de déficit” (5 Días, 1-8-2019).

Pero tampoco debemos dejar al margen que ya *“Telefónica, BBVA, ACS, Santander y Caixabank se financian a tipos negativos” (5 Días, 12-8-2019).* Es decir, no solo obtienen créditos sin pagar intereses, sino que cobran por los créditos que obtienen.

O sea, que en agosto ya habían conseguido 68.900 millones de euros en créditos o financiación negativa, cobrando en lugar de pagar los intereses.

No todo pueden ser parabienes, beneficios, ganancias: las inversiones del imperialismo español en Argentina, con la hiperinflación de más del 50% que se desencadenó en 2018 y aumenta en 2019, a las multinacionales españolas ya le han costado *“1.344 millones de beneficio” (5 Días, 14-8-2019).* Telefónica, BBVA, Santander... son los más afectados. También les viene costando miles de millones la hiperinflación del capitalismo venezolano. Y el BBVA afronta grandes pérdidas en Turquía por la devaluación de la lira turca impuesta por EEUU.

Sector vivienda

En un informe del 9 de agosto pasado, el diario El País, publicaba datos interesantes sobre la evolución de los precios de la vivienda: *“Comprar casa cuesta un 21% menos que en 2007 y alquilar, un 11% más”.* La gran cantidad de viviendas construidas durante el BOOM desde 1985 a 2009: se pasó de 10 millones en 1970 a 19 millones en 1997 y a 26 millones en 2010, que siguen siendo más o menos, las viviendas actuales. La población gira entre 46-47 millones de habitantes en los últimos 10 años.

Los desahucios de unos 2 millones de trabajadores por no poder pagar las hipotecas, les obligó a alquilar sótanos, semisótanos, pisos bajos y casas en condiciones casi inhabitables. Esta fortísima Demanda sobre ese tipo de alojamientos provocó el dispararse de los alquileres. Ayudados por el OLIGOPOLIO que formaron los bancos y las inmobiliarias con la formación del llamado “Banco Malo”, o SAREB, que recogió y retiro del Mercado cientos y cientos de miles de viviendas, que aún no se venden ni se alquilan, ayudando así a que suban los precios. El capitalismo tiende por naturaleza al susodicho monopolio, y en especiales circunstancias, como la gran crisis de superproducción de 2008, se impuso la necesidad del OLIGOPOLIO. Y así facilitaron el inicio y el mantenimiento de la subida de los precios, aun manteniendo de 3 a 3,5 millones de viviendas vacías.

“Dos de cada tres casas del excedente del boom no se han vendido todavía” (5 Días, 14-6-2019), y “en 2018 el Stock solo se redujo un 3,6%” (Ibi.). Y “Los desahucios por alquiler suponen ya dos de cada tres casos” (El País, 11-6-19). Según el *“Banco de España: los alquileres han subido un 50% en los últimos cinco años” (Expansión, 2-9-2019).*

Pero algunos bancos como el *“BBVA dispara un 58% su patrimonio inmobiliario desde la crisis”.* (Expansión, 2-9-2019).

Debemos ser conscientes de que el problema de la vivienda no tiene solución durable en el capitalismo por más promesas que ofrezcan los cooperativistas, proudhonianos, anarquistas o estalinistas. Ni por más sobreproducción que exista, por más viviendas vacías que haya, ya que la vivienda se construyó como una Mercancía. Y las Mercancías se les venden o se les

alquila a los SOLVENTES. Los insolventes no tienen derechos, no existen para las leyes del Mercado, motivos por los que la defensa de la vida humana impone la destrucción completa del Mercado y de todas sus leyes: la Revolución Social anticapitalista.

Luchas obreras y parados

Las luchas obreras han sido encadenadas al carro del capital a través de los Servicios Mínimos con la aceptación y la sumisión de los sindicatos subvencionados. Hemos visto como se dictaban Servicios Mínimos del 75% al 95% de toda la plantilla de la empresa. Es decir, si en los servicios libran en torno al 15% de la plantilla cada día de la semana + los enfermos + las vacaciones + los días de asuntos propios o moscosos, con todos se acercan al 18-20% de toda la plantilla que no trabaja, por tanto la empresa solo dispone del 80-82% de la plantilla, si obligan, si militarizan al 80-95% de la plantilla ¡¡NO hay huelga posible!! Está prohibida sibilinamente.

Pero los sindicaleros subvencionados hacen continuamente declaraciones afirmando que han hecho “huelga” el 90% de los trabajadores, encubriendo así la realidad de la prohibición de la huelga sin Servicios Mínimos que ellos mismos están ayudando a matar y enterrar, sin siquiera dedicarle un funeral.

Las pensiones privadas

Las pensiones privadas se van hundiendo en su propia salsa: en 2018 *“las aportaciones a planes fueron de 170 millones y las prestaciones, de 237 millones de euros” (Expansión, 18-3-2019).*

Como la base económica de la acumulación de los fondos de pensiones radica en la inversión en bonos del Tesoro, en acciones de empresas y bancos, cuando los tipos de interés son bajitos y las acciones caen en bolsa, los fondos invertidos por las pensiones también caen: *“El Ibex pierde 63.083 millones de capitalización en un año.” (Expansión, 15-8-2019).*

Los aumentos salariales para los trabajadores son del 2,1% en 2019. *“La retribución de los administradores del Ibex-35 crece un 10% en el semestre” (El País, 4-8-2019).*

En 2018 ganaron *“3.151 millones, el doble que antes de la crisis” (El País, 3-5-2019).* Esta es su vara de medir, la ley del embudo. ¡¡Para los directivos lo ancho, para los obreros lo estrecho!! Son como el cura con metrallera: ¡Tú haz lo que yo te diga, pero nunca lo que haga yo!

Las promesas parlamentarias del gobierno de toda la falsa izquierda en 2018 como quitarle a las empresas el poder de los Convenios se fue quedando en una promesa. Lo mismo sucedió con el pago de las medicinas, la subida de las pensiones, los salarios, las ayudas sociales a los mayores, al transporte público, a la sanidad, a la enseñanza, etc.

El fichar a la entrada y a la salida será válida allí donde ya lo era, pero donde no había control el problema seguirá siendo el mismo. Se venía obligando a fichar durante el trabajo, volviendo a trabajar tras haber fichado.

La prensa pro-PSOE nos bombardeó con que ya había, en junio de 2019, más ocupados que en 2007, con 19,4 millones, cuando en 2007 había 20.753.400 ocupados, con 1,8 millones de parados. Véase Expansión, 23-7-2019 para enderezar el entuerto tan propagado por la prensa burguesa.

LA BATALLA POLÍTICA POR INFLUIR Y CONTROLAR EL MUNDO LA VA PERDIENDO EEUU FRENTE A LA UE

El gran enfrentamiento por romper la UE y hacer desaparecer el Euro como enemigo número 1 del largo reinado del dólar se mantiene con las filas del continente aun prietas. Se desgasta y resquebraja el frente proestadounidense en Gran Bretaña por momentos.

El frente de guerra entre Ucrania y Rusia parece controlarlo Alemania-Francia, habiendo impuesto el inicio del intercambio de prisioneros de guerra entre Rusia y Ucrania.

Los UE-Rusia-China-Japón mantienen el equilibrio en el Estrecho de Ormuz, a pesar de las provocaciones estadounidenses contra Irán. Yemen y sus drones han golpeado la industria petroquímica saudí, a la vez que amenazan desde Irán a la flota y a las bases de EEUU en toda el área.

Inglaterra dejó libre la nave petrolera iraní secuestrada en Gibraltar por orden de EEUU. Los iraníes también liberaron los dos barcos ingleses secuestrados por Irán en el Estrecho de Ormuz. EEUU perdió este choque.

Siria y su guerra imperialista siguen en manos de las potencias extranjeras. Rusia-Irán-Líbano con la aquiescencia de Turquía van sometiendo al ejército yihadista pagado y armado por EEUU, Arabia Saudí y los Emiratos Árabes.

Desde Afganistán los talibanes coquetean con el gobierno de Trump en Estados Unidos, mientras siguen a bombazos y masacres en Afganistán. Paquistán y la India amenazan con nuevas guerras en Cachemira.

EEUU provoca a China desde Hong-Kong en espera de una invasión del ejército chino que justificaría un boicot casi mundial a las exportaciones chinas. China lo sabe y prefiere ir pasando los negocios de la especulación hongkonesa hacia Shanghái y Pekín por los tumultos que provocan las manifestaciones. Trump ya declaró públicamente su apoyo a los tumultos, proponiendo reunirse con Xi Jinping para tratar el problema de Hong-Kong.

Las declaraciones de Steve Bannon al diario El País (25-3-2019) pusieron en marcha el contraataque europeo,

eliminando a Salvini y a su gobierno. Consiguiendo que Trump hiciese una declaración pública en la reunión del grupo de los 7 bandidos imperialistas en Biarritz (Francia) en septiembre a favor de Conte, primer ministro italiano y contra Salvini.

Ante las amenazas de Bannon de que iban a bloquear el funcionamiento de las instituciones europeas, pues esperaban obtener un 35-40% de los parlamentarios de la UE, los Estados capitalistas europeos les están desenmascarando y reduciendo sus apoyos.

"Alemania y Francia toman el control de los principales cargos de la UE". (El País, 3-7-2019). Al imperialismo español le dieron el equivalente al ministerio de Asuntos Exteriores.

Los europeos han bloqueado la emigración masiva, con la ayuda bien pagada a Turquía (6.000 millones de euros) y a Marruecos unos 500 millones. Les falta por taponar las costas libias, misión del nuevo gobierno italiano y de la intervención de su ejército, pública o secreta dentro y fuera de Libia. Cosa que veremos en los próximos tiempos.

Se están realizando grandes inversiones industriales de Francia-España-Alemania en Marruecos, contra las que EEUU ahora comienza a reclamar la independencia del Sáhara, ¿montará otro yihadismo en Marruecos para abortar esas inversiones?

EEUU sigue apretándole las clavijas a los nacionalismos cubano y venezolano, pero se le abre otra fractura nacionalista en Argentina ¿le aplicarán la misma receta que a Cuba y Venezuela? ¿Dónde quedaría la última bravuconada teórica de Trump como defensor del PATRIOTISMO en lugar y en contra de la GLOBALIZACIÓN mundial? En el cerebro y en la lengua de un patriota sólo hay intereses y mentiras para justificarlos en cada situación y en cada dirección.

Un viejo dicho de la Izquierda Comunista lo aclara: **un comunista, una palabra; un oportunista, un burgués, un diccionario.**

LEE, APOYA Y DIFUNDE

LA PRENSA COMUNISTA

“EL COMUNISTA”

PARA CORRESPONDENCIA (sin más datos):

Apartado 52076 - 28080 MADRID – ESPAÑA

www.pcielcomunista.org – pci@pcielcomunista.org

PROGRAMA DEL PARTIDO

Los fundamentos de la doctrina son los principios del materialismo histórico y del comunismo crítico de Marx y Engels, enunciados en El Manifiesto de los Comunistas, en El Capital y en sus otras obras fundamentales, base de la constitución de la Internacional Comunista en 1919, del Partido Comunista de Italia en 1921, y contenidos en los puntos del programa del partido publicado en «Battaglia Comunista», nº 1 de 1951 y vuelto a publicar varias veces en «Il Programma Comunista». Se transcribe aquí el texto del programa:

El Partido Comunista Internacional está constituido sobre la base de los siguientes principios, establecidos en Livorno en 1921 en la fundación del Partido Comunista de Italia (Sección de la Internacional Comunista).

1.– En el actual régimen social capitalista se desarrolla una contradicción siempre creciente entre las fuerzas productivas y las relaciones de producción, dando lugar a la antítesis de intereses y a la lucha de clases entre el proletariado y la burguesía dominante.

2.– Las actuales relaciones de producción están protegidas por el poder del Estado burgués que, cualquiera que sea la forma del sistema representativo y el empleo de la democracia electiva, constituye el órgano para la defensa de los intereses de la clase capitalista.

3.– El proletariado no puede romper ni modificar el sistema de las relaciones capitalistas de producción, del que deriva su explotación, sin la destrucción violenta del poder burgués.

4.– El órgano indispensable de la lucha revolucionaria del proletariado es el partido de clase. El partido comunista, reuniendo en su seno a la parte más avanzada y decidida del proletariado, unifica los esfuerzos de las masas trabajadoras dirigiéndolas de las luchas por intereses de grupo y por resultados contingentes, a la lucha general por la emancipación revolucionaria del proletariado. El partido tiene el deber de difundir entre las masas la teoría revolucionaria, de organizar los medios materiales de acción, de dirigir a la masa trabajadora en el desarrollo de la lucha asegurando la continuidad histórica y la unidad internacional del movimiento.

5.– Después del derrocamiento del poder capitalista, el proletariado no podrá organizarse en clase dominante más que con la destrucción del viejo aparato estatal y la instauración de su propia dictadura, esto es, privando de todo derecho y de toda función política a la clase burguesa y a sus individuos mientras sobrevivan socialmente, y basando los órganos del nuevo régimen únicamente sobre la clase productora. El partido comunista, cuya característica programática consiste en esta realización fundamental, representa, organiza y dirige unitariamente la dictadura proletaria. La necesaria defensa del Estado proletario contra todas las tentativas contrarrevolucionarias sólo puede ser asegurada privando a la burguesía y a todos los partidos hostiles a la dictadura proletaria, de todo medio de agitación y de propaganda política, y con la organización armada del proletariado para rechazar los ataques internos y externos.

6.– Sólo la fuerza del Estado proletario podrá aplicar sistemáticamente todas las sucesivas medidas de intervención en las relaciones de la economía social, con las cuales se efectuará la sustitución del sistema capitalista por la gestión colectiva de la producción y de la distribución.

7.– Como resultado de esta transformación económica y las consiguientes transformaciones de todas las actividades de la vida social, irá eliminándose la necesidad del Estado político, cuyo engranaje se reducirá progresivamente a la administración racional de las actividades humanas.

* * * * *

La posición del partido ante la situación del mundo capitalista y del movimiento obrero tras la segunda guerra mundial se fundamenta en los puntos siguientes:

8.– En el curso de la primera mitad del s.XX, el sistema social capitalista ha ido desarrollándose, en el terreno económico, con la introducción de los sindicatos patronales con fines monopolistas y las tentativas de controlar y dirigir la producción y los intercambios según planes centrales, hasta la gestión estatal de sectores enteros de la producción; en el terreno político, con el aumento del potencial policial y militar del Estado y el totalitarismo gubernamental. Todos estos no son nuevos tipos de organización social con carácter de transición entre capitalismo y socialismo, ni menos aún un retorno a regímenes políticos preburgueses; por el contrario, son formas precisas de gestión aún más directa y exclusiva del poder y del Estado por parte de las fuerzas más desarrolladas del capital.

Este proceso excluye las interpretaciones pacifistas, evolucionistas y progresivas del devenir del régimen burgués, y confirma la previsión de la concentración y de la disposición antagónica de las fuerzas de clase. Para que las energías revolucionarias del proletariado puedan reforzarse y concentrarse con potencial correspondiente al enemigo de clase, el proletariado debe rechazar, como reivindicación suya y como medio de agitación, el retorno ilusorio al liberalismo democrático y a la exigencia de garantías legales, y debe liquidar históricamente el método de las alianzas con fines transitorios del partido revolucionario de clase, tanto con partidos burgueses y de la clase media como con partidos pseudo-obreros con programa reformista.

9.– Las guerras imperialistas mundiales demuestran que la crisis de disgregación del capitalismo es inevitable, con la apertura decisiva del período en que su expansión no exalta más el incremento de las fuerzas productivas, sino que condiciona su acumulación a una destrucción repetida y creciente. Estas guerras han acarreado crisis profundas y reiteradas en la organización mundial de los trabajadores, habiendo podido las clases dominantes imponerles la solidaridad nacional y militar con uno u otro de los bandos beligerantes. La única alternativa histórica que se debe oponer a esta situación es la de volver a encender la lucha de clase en el interior hasta llegar a la guerra civil de las masas trabajadoras para derrocar el poder de todos los Estados burgueses y de las coaliciones mundiales, con la reconstitución del partido comunista internacional como fuerza autónoma frente a todos los poderes políticos y militares organizados.

10.– El Estado proletario, dado que su aparato es un medio y un arma de lucha en el período histórico de transición, no extrae su fuerza organizativa de cánones constitucionales y de esquemas representativos. El máximo ejemplo histórico de organización ha sido hasta hoy el de los Consejos de Trabajadores, aparecido en la revolución rusa de Octubre de 1917, en el período de la organización armada de la clase obrera bajo la sola guía del partido bolchevique, de la conquista totalitaria del poder, de la disolución de la Asamblea Constituyente, de la lucha para rechazar los ataques exteriores de los gobiernos burgueses, y para aplastar en el interior la rebelión de las clases derrotadas, de las clases medias y pequeño burguesas, y de los partidos oportunistas, aliados infalibles de la contrarrevolución en sus fases decisivas.

11.– La defensa del régimen proletario, contra los peligros de degeneración insitos en los posibles fracasos y repliegues de la obra de transformación económica y social, cuya ejecución integral no es concebible en los límites de un solo país, puede ser asegurada por una continua coordinación de la política del Estado obrero, con la lucha unitaria internacional del proletariado de cada país contra la propia burguesía y su aparato estatal y militar, lucha incesante en cualquier situación de paz o de guerra, y mediante el control político y programático del partido comunista mundial sobre los aparatos del Estado en que la clase obrera ha conquistado el poder.