

¡Proletarios de todos los países, uníos!

El Comunista

PARTIDO COMUNISTA INTERNACIONAL

OCTUBRE 1987 N° 14 (NUEVA EDICION)

PRECIO: 75 PTAS.-8 F.F

LUCHAS OBRERAS Y PACTO SOCIAL

Tras la oleada de huelgas de la primavera pasada, en particular en los servicios públicos, los sindicatos firmaron casi todos los convenios (faltan los de HUNOSA, que aún no se atrevieron a firmar) los sindicatos por temor a nuevas huelgas salvajes, y el de la Banca Privada, por la introducción de la jornada partida que están preparando desde hace dos años, cosa que acaban de acordar y firmar).

(Continúa en la página 22).

SUMARIO

- Luchas obreras y pacto social, pag.1-22
- Corea del Sur... pag. 1 y 10
- Centroamérica...pag.2
- La lucha de los trabajadores de la RATP, pag.2
- P. Bolchevique, 2ª parte. Pag.13
- Capitalismo: miseria y cárcel,pag.20
- Hablan de paz...pag.24
- En defensa del marxismo...pag.26
- La Izquierda Comunista...pag. 31
- NOTA: ETA. Pag.33
- Almacenes Arias... Pag:34

LO QUE DISTINGUE A NUESTRO PARTIDO

La línea que va de Marx a Lenin, a la fundación de la Internacional Comunista y del Partido Comunista de Italia (Liorna, 1921); la lucha de la Izquierda Comunista contra la degeneración de la Internacional, contra la teoría del "socialismo en un solo país" y la contrarrevolución stalinista; el rechazo de los Frentes Populares y de los bloques de la Resistencia; la dura obra de restauración de la doctrina y del órgano revolucionarios, en contacto con la clase obrera, fuera del politiquero personal y electoralresco.

COREA DEL SUR

OLEADA DE HUELGAS

REIVINDICATIVAS

Desde primeros de julio se extendió una oleada de huelgas por reivindicaciones económicas, mejora en las condiciones de trabajo y por la libertad de acción sindical en Corea del Sur.

¿Que pasa en Corea del Sur? Intentaremos exponer algunos datos que nos acerquen y ayuden a explicar aquella realidad.

En 1953 terminaba la guerra de Corea; el resultado fue la división de este país en dos estados separados: Corea del Norte bajo la férula del imperialismo ruso, y Corea del Sur bajo la férula del imperialismo norteamericano. Corea del Sur, al igual que su homólogo del Norte, siguió viviendo en la pobreza, pero en los últimos diez años está teniendo

(Continúa en la página 10).

por el mismo motivo: no cogen en las cárceles. El gobierno español se basó en una ley, que solo permite un tiempo dado como preventivo, ley que había sido rebasada por el 50% de los encarcelados. Aunque las cárceles se han vuelto a llenar en seguida, superando el hacinamiento anterior. Francia (que en julio de 1985 concedió una amnistía) tenía 47.000 prisioneros a finales de 1986 (las plazas oficialmente disponibles eran 32.500), y según el ministro del Interior "alcanzarán los 65.000 (detenidos) en el horizonte de 1990" (5 Días, 24-4-87).

El mantenimiento de las cárceles cuesta en EEUU 1,2 millones de pesetas por encarcelado. En Francia unos 48.000 francos (en torno a 1 millón de pesetas). En Estados Unidos "los gastos para construcción y expansión de las prisiones han pasado de 133 millones de dólares en 1980 a 800 millones de dólares en 1982" (Idem). Como Francia dice necesitar construir 15.000 nuevas plazas en sus "paradores nacionales", para lo que tendría que emplear 8.000 millones de francos (160.000 millones de pesetas), ha surgido la idea de seguir los pasos de los EEUU (donde cerca de 80.000 detenidos pasan su tiempo trabajando en cárceles privadas).

La burguesía francesa, que ve un negocio floreciente y con futuro administrando cárceles con fondos del Estado, exige entrar en el negocio, para lo que propone reducir los actuales 48.000 francos por plaza "hasta los 30.000" (5 Días 24-4-87). La experiencia de EEUU ha reducido en 3 dólares diarios el presupuesto por detenido ¡y deja suculentos beneficios! Argumentando en su favor los principios de la ética y de la moral: "Además garantizamos condiciones de detención más humanas" (El País 7-9-86).

Mientras que se discute de moral en Francia, de si es lícito o no dar a empresas privadas la administración de las cárceles y los fondos estatales, la decisión parece estar tomada, aunque pueda ir más lenta por si el negocio no resulta: "Los planes de Chalandon (ministro carcelero) hablan de acomodar 25.000 nuevos presos de aquí a 1990 en prisiones nuevas y administradas por empresas privadas" (5 Días 29-10-86). ¿Que van a representar estas prisiones privadas? Si lo queremos explicar comparativamente con el pasado de la sociedad burguesa, guardando las distancias de época, solo pueden ser las herederas de las Work-Houses inglesas, descritas por Engels para los pobres: "Se suprimieron todas las ayudas en dinero y víveres, el único socorro que se mantuvo fue el asilo en las casas de trabajo, que se construyeron por todas partes. La organización de estas casas de trabajo (Work-Houses), o como el pueblo las llama: bastillas de la ley sobre los pobres (Poorlaw-Bastiller) está dispuesta en tal forma, que aterrorizaría a cualquiera que pueda tener todavía alguna perspectiva de abrirse camino, sin esta beneficencia pública (...). El alimento es más malo que el del más pobre de los obreros ocupados, mientras del trabajo es más duro (...). Una casa de trabajo es una prisión (...); los pobres llevan un uniforme especial y están, sin protección, en poder y al arbitrio del inspector" (Engels. La situación de la clase obrera... Capítulo: La posición de la burguesía frente al proletariado).

He aquí el fondo del problema para estas masas de detenidos o en libertad provisional: la imposibilidad de encontrar trabajo; los que lo encuentran solo perciben el salario mínimo, en USA, 3,5 dólares a

la hora (¿que es esto frente a los 10-20 dólares a la hora en la mayor parte de la gran industria supresión de los subsidios de paro; de las ayudas sociales en dinero o víveres. ¿Que otra alternativa queda a estas masas fuera del robo, o busca la vida fuera del mercado (o de sus relaciones de trabajo? Las cárceles no son más que los asilos o las casas de trabajo modernas. Un ejemplo ilustrativo de la situación desoladora en los barrios obreros de las ciudades norteamericanas:

"Houston tiene en estos momentos un 10% de población indigente del 10%, lo cual no es mucho, unas 300.000 personas, en un contexto de tres millones de habitantes" (El País 28-9-84). Aunque según los burgueses "no es mucho", "no es como un barrio de Nueva York", donde los indigentes superan el 10% de la población. EEUU hay "2,5 millones de personas que viven en la calle. Unas 250.000 en Gran Bretaña. Cien de 1 millón de europeos no tienen hogar. En próspera Italia hay 100.000 vagabundos" (5 Días 22-9-87). Todos estos datos demuestran una realidad al desnudo, siendo una base fortísima para el consumo de drogas y para reclutar a los vendedores y los consumidores de las mismas, al carecer otra fuente de ingresos para sobrevivir.

Y nos puede quedar aún más claro todo si constatamos que los sindicatos actuales solo se desentienden del sector más golpeado la crisis desde su inicio en todos los países sino que los sindicatos participaron abiertamente en los despidos, en la reducción de los salarios, de los subsidios y de las ayudas sociales, razones por las cuales nunca podemos apoyarles. Esta función, de organizar al frente a parte de estas masas depauperadas hasta el extremo solo la podrán llevar a cabo los ~~nucleos~~ obreristas que surjan fuera y dentro de los sindicatos cuando las condiciones generales lo hagan posible. Mientras, la sociedad capitalista les sigue golpeando implacablemente, y ofreciéndoles como única alternativa las Workers-Houses modernas en las prisiones privadas o públicas, en libertad condicional o con salarios de miseria y de hambre. Y si no ¿para qué tantos proyectos de construcción o ampliación de nuevas o viejas cárceles?.

* * * * *

(VIENE DE LA PAGINA 1)

Los trabajadores de las empresas que protagonizaron las acciones más radicales, han sido absorbidos por la política de los sindicatos. En los Astilleros de Puerto Real (Cádiz) han contratado varios barcos que permitiría la ocupación de gran parte de la plantilla para dos años, habiendo terminado temporalmente con las protestas obreras. Venancio Carmeño, presidente del Comité de Empleados (CCOO) de Río Tinto Minera (Huelva), con los trabajadores, explicaba así su apoyo al expediente presentado por la empresa y la Junta de Andalucía que mantiene cerrada la línea de producción de cobre: "Las circunstancias nos obligan a aceptar como algo inevitable el cierre de la línea de cobre, al menos hasta el 1-1-1989. Con un argu-

de peso y sabor de teorías económicas patronales: "para ver si la empresa, ganando mucho dinero durante este tiempo participa en el desarrollo alternativo que la comarca necesita" (El País 29-9-1987). La declaración se comenta ella solita. Solo añadir que la frase "desarrollo alternativo" ya acepta el cierre "inevitable" de las instalaciones o de gran parte de las mismas. Esta es la plasmación práctica de un práctico del movimiento obrero, de un defensor de las teorías bersteinianas, del "movimiento es todo, el fin no es nada". El acuerdo ha sido rechazado por la mayoría de los trabajadores en asamblea a mano alzada. Pero UGT rechaza la validez de la asamblea y exige un referéndum, con voto secreto, entre toda la plantilla; los trabajadores descargaron su cólera contra dos delegados de UGT: "Dos delegados sindicales de UGT en el Comité de Empresa fueron agredidos físicamente al no querer comparecer ante los trabajadores" (El País 3-10-87). ¿Que otro premio merece el tal Carmeño (CCOO) como presidente del Comité de Empresa...?

El acuerdo entre Forjas y Aceros de Reinosa y los sindicatos, aceptado por la mayoría de la plantilla, establece "una cantidad de cinco millones de pesetas a percibir" para quienes deseen "acogerse al sistema de bajas incentivadas" (El País 27-9-87). También prevee dicho acuerdo que de los 436 trabajadores despedidos o a despedir, de los que "222 cuentan más de 52 años y 186 una edad inferior. Aquellos que pasen a los fondos de promoción de empleo recibirán anualmente una subida equivalente a la del convenio de la empresa; al cumplir los 55 años, los afectados pasarán a la situación de prejubilación reglamentaria" (Idem). Esto demuestra una vez más que mientras el sistema capitalista pueda pagar despidos incentivados de 5 millones, ofrecer prejubilaciones a los 55 años, etc, etc, las luchas obreras acabarán siendo controladas antes o después por la política reformista de las burocracias sindicales. Demuestra que estas explosiones obreras no están aún en condiciones de romper (la capacidad que tiene aún la burguesía para hacer concesiones económicas de importancia lo reafirma) con la política trade-unionista, es decir, la política burguesa de la clase obrera de las centrales sindicales en esta fase imperialista, aunque no les entre en el cerebro a los aduladores del espontaneísmo, que en lugar de analizar la situación real para formarse una idea de la misma, como buenos idealistas primero se forman la idea absoluta en sus cerebros, y luego intentan con su voluntad cambiar ese mundo de ensueño que a su imagen y semejanza se crearon artificialmente. Sin poder admitir que la situación general sigue siendo contrarrevolucionaria (aunque se manifiesten algunos síntomas de luchas que intenten romper con el estado de cosas existente durante cortos espacios de tiempo), porque si lo admitiesen, no podrían resistir más y tendrían que convertirse en vegetarianos y dedicarse a cultivar personalmente su huerto ¿Cuántos lo han hecho ya en los últimos 20 años?

PERO LA BURGUESIA SIGUE ATACANDO

La burguesía sigue adelante, lenta pero inexorablemente, los ataques contra las condiciones de vida y de trabajo del conjunto de la clase obrera. A pesar suyo, está obligada por la competencia a subvertir implacable y permanentemente la situación

si no quiere perecer ante las leyes del mercado. Por estas razones introduce medidas, modifica legislaciones o prepara las bases para su modificación en el momento oportuno. Porque sabe que antes o después el estancamiento de la crisis actual de la economía se transformará en profunda recesión y entonces ya no le servirán ni siquiera las modificaciones de las legislaciones laborales (sindicales o de orden público) de los años 60.

Y hablando de modificaciones, el gobierno PSOE modificando la EPA (Encuesta de Población Activa) ha modificado y falseado los datos que determinan el número oficial de parados. Ahora con que haya trabajado una hora durante la semana anterior a la fecha de la encuesta, ya no será considerado parado oficialmente. Esta reforma sigue a la que ya realizó el PSOE en marzo de 1985, que de considerar o reconocer como parados a los que hacen cursos en el INEM, a los estudiantes que demandan de empleo, a los mayores de 55 años que cobran la ayuda miserable del 75% del salario mínimo interprofesional, a los jóvenes que hacen la mili, a los menores de 16 años, etc; la E sigue los pasos del IPC (Índice de precios al consumo) que está siendo modificado y falseado una vez tras otra, porque del IPC oficial dependen las subidas de los salarios y de las pensiones estando los sindicatos oficialmente representados en los órganos de Estadística que deciden las subidas de precios. En este sentido debemos observar la anunciada Ley de Huelga y la nueva modificación y reglamentación tanto de la negociación colectiva como de las relaciones laborales.

EL PACTO SOCIAL YA ESTA FIRMADO

Las grandes declaraciones de agosto y septiembre acompañadas de acusaciones y contraacusaciones entre el gobierno y los dirigentes sindicales solo representan cortinas de humo dedicadas a engeguetar a los trabajadores, a encubrir una realidad que todos conocen y aceptan como inamovible.

Discuten de aumentos salariales del 4% o del 6% para 1988, cuando una parte de los convenios firmados en el 1986 por tres años, ya establecieron las subidas del IPC previsto por el gobierno en un punto. Casi todos los convenios firmados en 1987 tienen una duración de dos o tres años, con una revisión salarial en 1988 de un punto o menos de un punto por encima del IPC previsto por el gobierno. Veamos algunos ejemplos:

Telefónica prevé el 0,9% sobre el IPC de revisión salarial para 1988. General Motors el 4,5% de revisión salarial; Land Rover Santana el 0, sobre el IPC previsto por el gobierno. El convenio firmado por UGT en CASA, para tres años, prevé una revisión salarial del 0,6% sobre el IPC previsto por el gobierno para 1988 (aunque CCOO se declara contra el convenio, no lo hace contra la subida salarial). Hunosa ofrece una revisión del 0, (aún no se ha firmado el convenio). Peugeot-Talbot también se firmó por tres años, con una revisión salarial para 1988, igual al IPC previsto por el gobierno. El convenio provincial de la construcción de Madrid, tiene una revisión del 4% para 1988. El convenio de limpiezas de Edificios y Local de Madrid, prevee una revisión de 1 punto sobre el IPC previsto por el gobierno. También 1 punto sobre el IPC prevee Roca Radiadores. La industr

Siderúrgica firmó el 0,6% sobre el IPC previsto, lo mismo que la industria naval. En esta situación está la industria naval. Banca acaba de firmar el 4,5% para 1988.

¿Quién puede creerse la amenaza del otoño caliente?. Y ¿no tiene en parte razón Felipe Gonzalez cuando declara en televisión que el "Gobierno daba más de lo que reivindicaban los sindicatos"?. Aunque no menos razón tienen sus socios, Redondo al considerar estas declaraciones "duras e injustas" y Camacho de "vergonzosas" (El País, 25-9-87), pues Gonzalez les respondía atacandoles la espina dorsal de la política sindical de moderación económica y responsabilidad compartida en los últimos 11 años, en los que siempre se sometieron a las previsiones oficiales de inflación prevista menos dos y tres puntos. Y precisamente en 1988, que los sindicatos podrían haber reivindicado e incluso conseguido aumentos de salarios reales, porque el crecimiento económico de 1987 (de en torno al 4%) lo permitía, firmaron casi todos los convenios para 1988 con una revisión salarial, que de someterse a la inflación oficialmente prevista del 3% para el año próximo (y podemos afirmar que los sindicatos mantendrán lo firmado), esta revisión salarial será inferior al 4% de aumento que ofrece el gobierno; solo queda la posibilidad de que los trabajadores rompiendo con la política de los sindicatos y con su control organizativo, declarasen huelgas SALVAJES para imponer otros aumentos salariales.

Que los sindicatos conocen bien los convenios firmados y las revisiones salariales previstas, lo demuestra el que "UGT amenaza con movilizaciones si se mantiene el incremento del 4% para pensiones y funcionarios" (para los que UGT pide el 7 y el 6% de incremento), pero nada dicen de denunciar los convenios firmados para 1988. Por lo que las amenazas de "otoño caliente" y las declaraciones y contradeciones de sindicatos y gobierno solo son una cortina de humo para esconder y desviarse de una realidad, que no es más que el PACTO SOCIAL está firmado, está en vigor, está dando sus frutos al incrementar los beneficios patronales y los seguirá dando el año próximo con la revisión salarial prevista en los convenios firmados por dos o tres años y con vigencia para 1988.

Esto demuestra que no es necesaria la grandilocuencia y la formalidad de la firma de los Pactos Sociales ante las cámaras de Televisión, sino que a veces es mejor y más fructífera, para la política patronal y para el encubrimiento de las refinadas traiciones sindicales, la oposición a los Pactos de obligado cumplimiento general, pero firmando los mismos Pactos empresa por empresa, sector por sector (y si en algún lugar no esta madura la situación, que se produzca el descuelgue) dentro de las coordenadas generales de mercado de cada empresa y de cada sector en relación con la política general planteada por el gobierno de turno; pues casi todos los convenios firmados para 1987 se mantuvieron entre el 4 y el 5,5% de aumento salarial, los aumentos superiores al 5,5% estaban ligados a fuertes aumentos de productividad, o sea de ritmos y tareas por parte

de los trabajadores. Un bonzo de UGT, Zufiaur, es en El País (3-10-87) contra las declaraciones fá del gobierno: "esta incitación a la polarización de las relaciones laborales hay que rechazarla: toda energía". O sea nada de polarización, de que la clase obrera anteponga sus intereses inmediatos (no digamos ya históricos) a los intereses de la patronal, todos juntitos a defender la marcha de la economía nacional y de la empresa dice el bonzo; a la vez que justifica la verbosidad sindical al menos durante un mes al año:

"Contra los agoreros podemos afirmar que en este país ha habido grandes pactos en los que estado un mes de acuerdo y once peleándonos su aplicación, es posible también lo contrario un mes de desacuerdo y el resto de fructíferos acuerdos y negociaciones" (Idem). La reducción en la participación de los asalariados en el Producto Interior Bruto que pasó del 64,5% en 1977, al 45,9% en 1986, demuestra "los fructíferos acuerdos" para la patronal el "enérgico rechazo de la polarización", burgueses y proletarios, tan bien defendido las burocracias sindicales en santa alianza la patronal.

Los proletarios disconformes pueden ir sacando las lecciones de 10 años de parlamentarismo concertación social y de Pactos sociales tan nivel nacional y general como a nivel de empresa. La línea política que influye dirige a los sindicatos, es la línea política de la burguesía democrática, y mientras que no se produce una ruptura radical con la línea política de la burguesía democrática dentro y fuera de los sindicatos los resultados de las luchas o de las explosiones obreras solo pueden ser derrotas o aceptación mal menor, siendo esta la peor de las derrotas su sometimiento a los posible en cada momento.

* * * * *

HABLAN DE PAZ MIENTRAS PREPARAN LA GUERRA IMPERIALISTA

Tras los preacuerdos alcanzados entre Rusia y EEUU para desmantelar los euromisiles, los acuerdos de comunicación, los gobiernos y oposición en todos los países han lanzado grandes proclamas misivas en nombre de la PAZ mundial y del alejamiento del peligro de guerra mundial. Cuando en realidad según los preacuerdos alcanzados "Estados Unidos deberá destruir 108 Pershing-2, 224 misiles de cabeza nuclear, mientras que la URSS destruirá 441 SS-20, 112 SS-4, 130 lanzaderas SS-22/12 lanzaderas SS-23" (5 Días, 21-9-87). En el caso de los armamentos, la posible destrucción de misiles, representaría algo así como sacar una cucharada de agua del Océano. ¡No se notaría!

La realidad es muy otra. La destrucción de las armas nucleares, no prolongaría indefinidamente la paz burguesa entre los países imperialistas afirma el movimiento pacifista y los gobiernos burgueses sino que la destrucción a gran escala del arma: