

¡Proletarios de todos los países, uníos!

El Comunista

PARTIDO COMUNISTA INTERNACIONAL

JULIO.83

N 2 (NUEVA EDICION)

precio: 50 Ptas

LUCHA:EUROPA - U.S.A.
POR AMERICA LATINA

LO QUE DISTINGUE
A NUESTRO PARTIDO

La línea que va de Marx a Lenin, a la fundación de la Internacional Comunista y del Partido Comunista de Italia (Liorna, 1921); la lucha de la Izquierda Comunista contra la generación de la Internacional, contra la teoría del "socialismo en un solo país" y la contrarrevolución staliniana; el rechazo de los Frentes Populares y de los bloques de la Resistencia; la dura obra de restauración de la doctrina y del órgano revolucionarios, en contacto con la clase obrera, fuera del político personal y electoralresco.

En todos los periódicos, en la televisión, en la radio en conferencias, se habla diariamente de América Latina. Se habla de su evolución hacia la democracia, de la consolidación en los países que existe; del peligro de intervención yanqui en Nicaragua, en El Salvador, etc.; del papel de España en la zona, de su ejemplo de transición pacífica a la democracia. ¿Pero, que se está cocinando sobre A. Latina? Lo que se cuece es una lu

cha abierta entre Europa y USA, una lucha por parte de las fuerzas productivas sudamericanas para sacudirse el peso o una parte del peso que el Norte de Rio Grande ejerce sobre el Sur. La burguesía latinoamericana está dejando de ser cada vez más una burguesía compradora. Creándose su propio mercado nacional y regional, compitiendo por el mercado internacional (Brasil, con la venta de armas) con los demás colocos imperialistas. Es evidente que esto al imperialismo USA no le produce tranquilidad, porque hasta no hace muchos años era su coto de caza casi privado, aunque las multinacionales de Europa y Japon hayan realizado una penetración lenta pero inexorable.

A. Latina se ha convertido en un mercado apetitoso para todos los imperialismos. Con 328 millones de habitantes, 108 millones de activos, unas 5 veces la producción española, un crecimiento del 8% entre 1970-75 y del 5% entre 1975-80, con ciertas facilidades para introducir los productos en los mercados de USA, el imperialismo europeo busca afanosamente arrebatarse esta zona de influencia a los USA, al no poder hacerlo manu militari, utiliza todos sus artilugios ideológicos, religiosos, históricos, etc.

En este sentido la vieja España y la vieja Europa están descubriendo otra vez América (aunque en este caso se trate solo de A. Latina), Desde F. Gonzalez

LA HUELGA DE BANCA

El sector de la banca privada se caracteriza en la actualidad por ser el de mayores beneficios, más de 90.000 millones de ptas. en el 82. Una época como la actual enmarcada por la crisis económica capitalista ha potenciado aún más el poder del capital financiero, controla en la actualidad a gran parte de otros sectores. A pesar de ello y debido a la rabiosa competencia existente en el sector, unos 30 bancos, además del asunto Rumasa, han acabado en el Fondo de Garantía de Depósitos; bancos que al ser absorbidos por los siete grandes han concentrado y aumentado el poder de éstos.

Desde el inicio de la crisis, los trabajadores de este sector privilegiado han visto como las ventajas obtenidas en los momentos de euforia y expansión capitalista iban siendo reducidas, como con la mecanización la productividad aumentaba al tiempo que empeoraban sus condiciones de trabajo, y, al fin, como el fantasma de la reestructuración y los despidos se acercan rebajando cada día más su situación de "aristocracia obrera".

De los 180.000 trabajadores empleados en el sector, el 30% son mandos intermedios, que, durante el desarrollo de la huelga, se

(continúa en la pág. 15)

mujeres) de los propios problemas personales. De las varias experiencias personales, de la discusión y de la crítica emergería "el análisis". La "autoconciencia" pues (el primer acto revolucionario que realiza la mujer. J. Travers, Sottosopra, n° 1, pág. 52) no es una terapia de grupo, sino que "el -- descubrimiento de la solidaridad en el pequeño grupo es auténticamente revolucionario en la medida en que sea luego extendida a todas las otras mujeres" (Sottosopra). Sería por tanto una práctica a extender a través de la formación de multitud de pequeños grupos, para que poco a poco las mujeres pasen a ... "cambiar la sociedad" (idem). "El pequeño grupo constituye una base de lucha que no podrá ser recuperada con reformas paliativas, sino que debería desembocar en el cambio de toda la sociedad" (idem). Aquí estamos aún más lejanos de cualquier tipo de práctica social; toda la atención se dirige a la "autoconciencia" que daría la receta -- para hacer "irrecuperable" con "reformas paliativas" la lucha de la mitad femenina de la especie; no se plantea ni siquiera el -- problema de delimitar los propios objetivos en relación a quién y a qué se quiere agradecer, el modo con el que se debería luchar y el fin por el que se lucha ("cambiar la sociedad", ¡Entiéndalo quien pueda!). Esta -- clara una cosa sola: que para luchar estarán todas las mujeres, por decisión democrática, sin necesidad de dirigentes o "míticas figuras del poder". He aquí los resultados a los que lleva el análisis del pequeño grupo. El retraso del movimiento feminista (al menos por la parte que gira en torno a revistas como Lotta femminista, Effe, Sottosopra, etc.), la ingenuidad de sus teoriza-

ciones, su pomposo ultimatismo, son directamente consecuentes con la falta de perspectivas en dirección de un movimiento más amplio que incluya las reivindicaciones para las mujeres proletarias.

Esta claro que "el movimiento" (si es posible recoger en él experiencias tan dispares) está atravesando una fase embrional en la que tiende constantemente a encerrarse en sí mismo (y, a falta de instrumentos para ampliar la propia acción, no consigue hacer otra cosa). Aún, para no perecer, deberá necesariamente ampliar al exterior la propia actividad. Y, en la medida en que -- "salga", deberá poco a poco negar muchas de las proposiciones que hoy le distinguen, sobre todo, demostrará en la práctica que un movimiento político feminista autónomo de la política reformista o de la política revolucionaria no es posible. Su misma supervivencia dependerá de la posibilidad de ligarse a un movimiento real de la clase obrera. Mientras tanto, nosotros pensamos que a falta de un punto de referencia preciso en la realidad social, esté destinado a confluir en otras organizaciones o a permanecer -- como organismo de "lucha" por derechos dados (como la liga por el divorcio o similares). En todo caso, hoy queda un movimiento totalmente secundario. Tanto mayor debe ser el -- peso, que debe asumir el trabajo político -- entre las trabajadoras.

(Traducido de nuestro ex-periódico "Il programma Comunista, N° 3 - 1.975)

la huelga... (viene de la pág. 1)

comportaron como perfectos esquirolas, esgrimiendo en algún caso incluso armas de -- fuego para defender su "derecho constitucional" a la libertad de trabajo.

A principios de este año se inician los contactos patronal-sindicatos con vistas a la revisión del convenio. Esta revisión se enmarcaba por ambas partes dentro del Acuerdo Interconfederal. Mientras los sindicatos integrantes de la mesa negociadora (UGT y CCOO cuatro representantes cada uno, FITC tres y ELA-STW e INTG uno cada uno) pedían la parte alta de la banda, el 12,5 % de subida salarial, sabados libres y reclasificación de categorías, la AEB ofrecía la parte baja, el 9,5% de subida salarial y un 5% para los bancos en crisis. Ya de salida los trabajadores perdían un 2% de poder adquisitivo, la inflación del año pasado fue del 14,4%, por obra y gracia del famoso acuerdo interconfederal, firmado con la COE tanto por parte de CCOO como de UGT.

Al no llegarse a acuerdo, la representación sindical, ante lo que califica de actitud "indignante, irresponsable y provocadora" por parte de la AEB, inicia una serie de asambleas "informativas", es decir, no deliberativas ni decisorias, en las centrales de cada banco, convocando huelgas para los días 28, 29 y 30 de Marzo, fechas que coinciden con el puente de Semana Santa.

En estas fechas. las centrales sindicales forman piquetes informativos que para sorpresa de las mismas centrales convocantes, son integrados por un gran número de huelguistas transformándose de simples piquetes informativos en auténticos piquetes de huelga que obligan a cerrar en muchos casos por la fuerza, las oficinas abiertas, teniendo lugar los primeros enfrentamientos,

El 14 de Abril, al volverse a reunir la comisión negociadora, los sindicatos rebajan las primeras reivindicaciones: 11% de subida salarial, 1% para reclasificación de catego-

rias y 0,5% para la readmision de los trabajadores en situacion de excedencia. Asi los trabajadores perdian otro 1,5 % de poder adquisitivo, sufragando de su bolsillo una reclassificacion de categorias que reduciria los costes a las empresas y renunciando a un derecho reconocido como la readmision tras haber acabado el plazo de excedencia, derecho que a partir de este momento debia ser com - prado.

La AEB no acepta las nuevas ofertas y es convocada una nueva huelga para los dias 29 y 30 de Abril, 1,2,3,4,5 y 6 de Mayo. En estos nuevos dias de huelga, la actuacion de los piquetes se endurece con respecto a la huelga de Marzo: la rotura de cerraduras se generaliza, se producen rotura de lunas, material de oficina, etc. Se producen varios cientos de detenidos. Los sindicatos intentan apagar la combatividad de los trabajadores con llamadas a la actuacion pacifica y convocando actos en horas de trabajo como el que se realizo en la Sala Olimpica de Madrid, con grupos de musica y actuaciones teatrales con el fin de que los piquetes sean menos masivos.

Los sindicatos, la patronal, y el gobierno no del PSOE empiezan a ponerse nerviosos ante el temor de que el conflicto se radicalice, y asi un telefonazo del gobierno -Alfonso Guerra- y una entrevista de Justo Fernandez, secretario general de UGT, con el delegado del trabajo del gobierno, consiguen, sin tener que realizar demasiados esfuerzos, que los sindicatos desconvoquen el dia 4 de Mayo a ultimas horas de la noche por RTVE. Esta desconvocatoria produce un gran desconcierto entre los trabajadores a los que los sindicatos intentan apaciguar diciendo que la AEB se habia comprometido a realizar nuevas propuestas.

Las nuevas propuestas de la AEB se basan en que si se aceptan la movilidad funcional, geografica o la jornada partida ofreceria una subida salarial mayor. UGT propone el arbitraje del gobierno o la mediacion como solucion al conflicto. La AEB rechaza el arbitraje del gobierno y ofrece una mediacion colegiada integrada por un representante por parte de la patronal y otro por parte de los sindicatos. CCOO rechaza ambos por entender que tanto el arbitraje como la mediacion colegiada eliminan la capacidad negociadora de los sindicatos.

Y entonces se produce la firma del preacuerdo CCOO-AEB en el que se acepta la jornada partida a cambio de un 11,5 % de subida salarial y de una compensacion por "gastos de transporte" de 350 ptas. diarias. Este preacuerdo establece que ha de ser aceptado por los trabajadores mediante referendum. UGT, seguida de FITC, INTG y ELA STV, rechaza tal acuerdo con lo cual la negociacion se encuentra totalmente bloqueada. Hasta aqui la historia conocida por todos.

La actitud de la AEB, que se ha puesto a la

cabeza de la CEOE en la ofensiva anti-obrera, demuestra que la burguesia española esta dispuesta a rebajar el poder adquisitivo de los trabajadores a toda costa. Es una clara demostracion de lo que nos espera si no plantamos cara a la ofensiva capitalista. La actitud de la AEB no ha sido como dicen los sindicatos una actitud "indignante, irresponsable y provocadora" sino la actitud de una clase, la burguesia, que defiende con todo su poder sus intereses. Con su actitud intransigente la AEB nos enseña cual debe ser nuestra conducta si queremos defender los nuestros.

El gobierno del PSOE se ha comportado como cualquier otro gobierno burgues: lanzando a la policia tras los piquetes para defender la propiedad privada y el derecho a la "libertad de trabajo". Los trabajadores de banca han aprendido lo que pueden esperar de él. Como tambien lo han hecho en los dias en que escribimos estas lineas los trabajadores de Sgutno. No hay que pasar por alto que si la represion no fue mayor fue debido a la proximidad de las elecciones municipales ya que una mayor represion podria haber tenido una mala repercusion en los resultados electorales del PSOE.

Las burocracias sindicales han demostrado ser una vez mas simples apendices del capital. Todos ellos son iguales, todos estaban de acuerdo en reducir el nivel de vida de los trabajadores siguiendo las pautas del AI todos estan de acuerdo en aumentar la productividad firmados clausulas que penalicen el absentismo y ayudando a las empresas a imponer mayores ritmos de trabajo.

Todos estan de acuerdo en subordinar a los trabajadores a los intereses del capital. Sus peleas no son peleas por defender a los trabajadores sino por demostrar a la burguesia cual esta mas capacitado para venderlos. Si hoy le ha tocado el papel de malo a CCOO, mañana le tocara a UGT, como ya le toco hace 3 años cuando UGT firmo el convenio en solitario, ¡Como no!, el papel que hoy realiza CCOO. Durante la huelga intentaron que los piquetes no llevaran a cabo su labor, rebajaron las primeras reivindicaciones, ya de por si bastantes bajas, sin contar con los perjudicados y, finalmente, desconvocaron confundiendo a los trabajadores. Para esto sirven los sindicatos "responsables". ¡Responsables ante sus amos: la burguesia!. Ahora la UGT (ver el Pais 18-6-83) quieren dejarnos sin revision salarial hasta el año que viene y CCOO quiere que aceptemos la jornada partida.

Pero el rechazo a esta politica colaboracionista no puede justificar jamas la pasividad en los momentos en que cientos de trabajadores defienden, por engañados que esten, sus intereses, con acciones de clase, como los piquetes, etc. El "grupo autonomo del Banco de Vizcaya", por ejemplo, declaraba no "apoyar la convocatoria de huelga" absteniendose de toda participacion como grupo en ella

La inhibición en la lucha, cuando existen enfrentamientos con los esquiroleros y cientos de detenidos, no puede ser otra cosa que la traición a los trabajadores. Solo en la lucha los trabajadores aprenderán a conocer a sus amigos y a sus enemigos, solo en ella aprenderán las más elementales nociones de la lucha de clase. Participando en las acciones es posible realizar una propaganda que deseñe mascares a la política burguesa de los sindicatos y es posible que los trabajadores vuelvan a utilizar los metodos clasistas. Con la pasividad y la inhibición se deja el camino libre a la burguesía y a sus perros guardiães para imponer sus planes.

El grupo autónomo del Bco. Vizcaya demuestra así que es la otra cara de CCOO y UGT. Con un lenguaje radical realizan su labor de boicot de la lucha obrera impidiendo que los trabajadores se den cuenta de su fuerza en las acciones colectivas. Esperando a que sus maravillosas ideas iluminen los para ellos estupidos cerebros obreros, relegan la lucha de los trabajadores a las calendras griegas, y mientras tanto, cuando los trabajadores realizan acciones de clase, ellos se tumban en su confortable butaca de revolucionarios de salón.

La posición de la llamada "izquierda sindical" de CCOO merece un poco de detenimiento. En un comunicado del 13 de Junio confiesan que "la salida es muy difícil" y que en "esta situación" el preacuerdo firmado por CCOO que es "una mala firma, se convertiría en buena si fuera la única posible". La glorificación de la burguesía esta inscrita en esta frase. Lo bueno es lo posible, lo posible es lo existente, luego lo existente es lo bueno. Así, con el más retrogrado de los conservadurismos dan su visto bueno a la política burguesa de empobrecimiento progresivo de la clase trabajadora.

Si lo posible es la reducción de salarios diran: ! Viva la reducción de salarios!; si lo posible es la jornada partida ! Viva la jornada partida!. Pero sigamos, atacan "el camuflaje de la compensación por gastos de comida como pluses de transporte y su no revisión automática" que "hacen pasar a un segundo plano la insuficiencia de la cantidad establecida". Aquí descubren su verdadero fuego. Dicen que la cantidad es insuficiente, que debe ser declarada como gastos de comida y que debe ser revisada automáticamente, con eso estaría solucionado todo. Aceptan pues, la jornada partida y el empeoramiento de las condiciones de trabajo y como además no critican el AI aceptan también la reducción del poder adquisitivo. No están de acuerdo en la forma, pero aceptan y suscriben totalmente el fondo del asunto. Lo dejan bien claro al afirmar que existen en el preacuerdo "compensaciones positivas" pero son "una insuficiente contrapartida al cambio de jornada". ¿Pero qué contrapartida puede existir al empobrecimiento y a las malas condiciones de trabajo?

Estos radicales negociarían su propio fusilamiento a cambio de contrapartidas tales como un bonito ataúd.

Más tarde analizan la situación del sector "El retraso de la banca española para incorporar los avances tecnológicos determinan el que hoy estén en malas condiciones de competir con el sistema financiero internacional, (! Pobres banqueros españoles, dentro de poco les veremos pidiendo en las esquinas!) muy mas concentrado y racional que el español", y por eso, "los banqueros necesitan de otras medidas que, hasta hoy, solo han podido aplicar de modo parcial y con elevados costes económicos y sociales: la movilidad funcional, la movilidad geográfica, y la actividad productiva por las tardes" (! Compadeced a nuestros financieros que pagan tan "elevados costes económicos y sociales" a sus empleados!), y mas adelante, "este esquema es el que nos permite afirmar que avanzamos hacia la destrucción de muchos puestos de trabajo en la banca privada" por lo que "creemos que introducir en la negociación colectiva objetivos estratégicos de la patronal, sin antes haber profundizado en la perspectiva de reestructuración que el sector necesita es una irresponsabilidad". Toda su "perspectiva" se basa en la negociación de un plan de reestructuración que haga descender los costes económicos y sociales a los bancos, que aumente la productividad mediante la movilidad funcional, geográfica y la jornada partida, y para terminar destruya miles de puestos de trabajo en la banca privada. Aconsejamos a la AEB que contrate a estos buenos chicos -si es que no lo ha hecho ya- que tan miran por sus beneficios sacrificando todo lo que represente un mínimo interés de los trabajadores. Desde aquí afirmamos que a la llamada "izquierda sindical" solo merece nuestro desprecio y el de todo trabajador consciente. Su política anti-obrera es tan reaccionaria como la del resto de la dirección si no más, pués a fuerza de querer ser más radicales que el señor Parra, secretario general de banca de CCOO, proponen ni mas ni menos la puesta en práctica de una ofensiva patronal que ni el oportunismo declarado ni la propia AEB se atreven todavía a plantear debido a las posibles respuestas por parte de los trabajadores. Aquí se demuestra su subordinación a las necesidades del capital -del cual son sus más abnegados e incondicionales defensores.

Su coartada política es, por otra parte, simplemente vergonzosa y repugnante. Tras hechar la culpa de lo que actualmente sucede a los trabajadores no afiliados porque renunciaron "a que su opinión sea tomada en cuenta a través de su encuadramiento sindical", (¿Cuándo las burocracias han escuchado la voz de los obreros en estos sindicatos?), defienden absolutamente a CCOO porque "ha demostrado -ser un sindicato vivo", pidiendo la afiliación masiva dentro de las "estructuras partici

pativas y altamente democráticas" de CCOO. - (Todos recordamos las expulsiones de secciones enteras o de gran parte de los miembros en Navarra, Gijón, Barcelona, etc.). O sea, que después de habernos expuesto su programa "sindical de lucha", nos proponen ni más ni menos que participemos en nuestro propio holocausto. Y aquel que rechace participar en cualquier tipo de medidas antiobreras queda automáticamente avisado de que no tiene ningún derecho a expresar su opinión. ¿Y la libertad de expresión señores demócratas?. Al insultar y calumniar a los trabajadores no afiliados, que durante la huelga fueron los más luchadores, y que en múltiples ocasiones apagaron las voces "pacifistas" y apaciguadoras de los representantes sindicales que insistían a los piquetes a no realizar acciones violentas, la "izquierda sindical" cumple una vez más su sucia labor antiobrera.

Argumentan, por último, que destruir los sindicatos es un "suicidio colectivo". Los sindicatos a los que se refieren bien destruidos están, pues viven de los 2.400 millones que les da el Estado Capitalista, de los locales y demás prevendas del capital. ¡Quien paga manda!. Para nosotros el problema es otro más complejo. No el de unos sindicatos que votaron la Constitución burguesa y que la defienden sin remilgos, que defienden la explotación del trabajo por el capital, que defienden con uñas y dientes todas las instituciones sobre las que se erige la dictadura burguesa contra la clase obrera.

Para nosotros el problema es mucho más complejo, no se trata de "un quitate tu que me ponga yo" como dice la "izquierda sindical". O quitemos a los "malos" y nos pongamos los "buenos" ¡Esto es pura retórica entre mayordomos de esclavistas!. El problema no radica en las personas, sino en los conceptos de clase que defienden. El problema sindical radica en la política de qué clase, de la burguesía o de la proletaria. Defendemos la economía nacional y de la empresa directa o indirectamente, o defendemos los intereses económicos y sociales de la clase obrera sin importarnos un bledo lo que la economía nacional o de la empresa puede darnos en cada momento. ¿Somos esclavos felices que bordan sus cadenas de oro felizmente, o luchamos con el fin histórico de destruir el sistema de esclavitud asalariado? ¡Vosotros sois esclavos casi felices, que lucháis por alcanzar la felicidad dentro del sistema de esclavitud!. Los marxistas ortodoxos queremos acabar con el sistema de esclavitud y con las condiciones económicas y sociales que le generan. Por esto no pretendemos reformarlo, ni mejorarlo, ni ayudarlo a que se reestructure, es decir, no queremos ayudarlo a prolongar su existencia con nuestros consejos y con nuestras propuestas! Esto corresponde a los reformistas! La corriente de clase no puede aceptar topes salariales ni someterse a ellos, por el simple motivo del "mal menor",

de "lo posible en cada momento". Habrá años y quizás décadas en que no podamos ofrecer una alternativa organizada de lucha, pero no por esto renunciaremos a nuestra crítica y a nuestros fines, ni los rebajaremos.

¿Cuales son los métodos de lucha clasista? La acción directa, la huelga sin preaviso e indefinida, la extensión a todo el sector primero, y a todos los sectores de la producción después. Piquetes masivos dispuestos a batirse con los esquiroleros y con las fuerzas del orden que se pondrán siempre a su favor. Hacer de la huelga un problema social, un problema de orden público, no mandar a los trabajadores a su casa o encerrarles en un local como hacen estos sindicatos que vosotros defendéis. Estos sindicatos (!y decimos ninguno de los que existen!) no son de la clase obrera, porque su política es tan antiobrera en el fondo como la de la AEB, y en los métodos de lucha se parecen a las procesiones de semana santa, solo que son inteligentes y todavía no le han clavado la cruz de 200 kg. a cada afiliado en las espaldas, porque su función es otra, es la de aceptar lo que el capital pueda dar o quitar en cada momento. La función de la "Izquierda sindical" es la de dorar la píldora y hacer de muro de contención en los momentos difíciles, pasando después a lavarse la cara con el pretexto de que sino sería un "suicidio colectivo". ¡El de los burócratas y sus ayudantes de campo!

El sindicato de clase no existe, porque ninguno de los existentes defiende las reivindicaciones de clase. Pero existirá ¡no lo dudeis!. Cuando las condiciones de vida y de trabajo empujen a la clase obrera a abrazar y a hacer suyas dichas reivindicaciones y dichos métodos de lucha. Entonces resurgirá el sindicalismo de clase, dentro o fuera o dentro y fuera de los actuales. Mientras tanto no se trata de cruzarse de brazos a esperar tranquilamente, sino potenciar y ayudar a clarificarse a las corrientes o a los individuos que quieran defenderse intransigentemente de los ataques del capital fuera de la línea política colaboracionista de las direcciones sindicales y fuera del control organizativo de la burocracia. ¡Esten o no afiliados!

!!Abajo los topes salariales! ! Contra la jornada partida! !Por la defensa intransigente de los intereses de la clase obrera !!

— — — — —
— — — — —
— — — — —