

¡Proletarios de todos los países, uníos!

El Comunista

PARTIDO COMUNISTA INTERNACIONAL

FEBRERO 1,984

Nº 4 (NUEVA EDICION)

PRECIO: 75 PTS. - 6 F.F.

LA INVASION DE GRANADA PERSPECTIVA PARA CENTROAMERICA

El 15 de Octubre pasado se comienza a hablar de un golpe de estado en la isla de Granada, este estaba dirigido por Bernard Coard (ex-embajador en Cuba) contra Bishop que era el primer ministro de la isla. Sometido a arresto domiciliario, Bishop era liberado por una manifestación de la población el 19 de Octubre. Después murió a causa de los disparos del ejército junto con docenas de personas. El gobierno Bishop se impuso tras un golpe de estado el 13 de Marzo de 1979.

El 20 -10-83 envía su flota el imperialismo norteamericano con el pretexto de "acabar con el caos y restaurar la democracia". Además de "defender la vida de los ciudadanos norteamericanos residentes en la isla", pues todo esto, según los yanquis, pone en "peligro la seguridad de Estados Unidos".

(continua en pagina 2)

sumario

- LA INVASION DE GRANADA, PERSPECTIVA PARA CENTROAMERICA.
- EL PSOE DA EJEMPLO A LA PATRONAL.
- POLONIA: PERMANECE LA EPOCA CONTRAREVOLUCIONARIA.
- TUNEZ: QUE LOS DESNUDOS INVIERTAN.
- MARRUECOS.
- TALBOT DE POISSY ¿UNA TRAICION DE LOS SINDICATOS?.
- RUSIA: DISCIPLINA Y PRODUCTIVIDAD, ETernas LEYES DEL CAPITAL.
- PAÇIFISMO BURGUES O ANTIMILITARISMO PROLETARIO.
- LA "GUERRA SUCIA".
- "ACTIVISMO" UN TEXTO DE NUESTRA CORRIENTE.
- EL PCE SE ENTREMA PARA GOBERNAR.

LO QUE DISTINGUE A NUESTRO PARTIDO

La línea que va de Marx a Lenin, a la fundación de la Internacional Comunista y del Partido Comunista de Italia (Liorna, 1921); la lucha de la Izquierda Comunista contra la degeneración de la Internacional, contra la teoría del "socialismo en un solo país" y la contrarrevolución staliniana; el rechazo de los Frentes Populares y de los bloques de la Resistencia; la dura obra de restauración de la doctrina y del órgano revolucionarios, en contacto con la clase obrera, fuera del político personal y electoralresco.

EL PSOE DA EJEMPLO A LA PATRONAL

Después de las reducciones de plantilla en la pequeña y mediana empresa, de la reducción de 18 a 3 meses en la percepción del subsidio de desempleo para la mayoría de los trabajadores, de la liberalización del despido, de la implantación generalizada de los contratos de trabajo temporales, de la contratación a tiempo parcial, de la extensión cada vez más notoria del trabajo negro (puede sobrepasar los

(continua en página 4)

correspondencia :

VIA CALANDRA, 8/V
10.123 - TURIN
ITALIA

El 25.10.83 era invadida Granada por los yanquis. Esta isla solo tiene 120:000 habitantes. Esta enclavada en el Caribe, junto a las costas de Venezuela y relativamente alejada de el Canal de Panama. Granada es miembro de la Commonwealth y la reina de Inglaterra su jefe de estado formal.

Nosotros no consideramos socialistas ni comunistas al gobierno de Bishop, ni a los que dieron el golpe de estado, ni a los técnicos cubanos. Por tanto no centraremos este artículo en lo que sucedió en el campo de batalla sino en las repercusiones político estrategicas del evento (nota 1).

"El presidente cubano, Fidel Castro, reveló ayer que había rechazado dos peticiones de ayuda enviadas por la junta militar de Granada..." (El Pais 27.10.83). Esto y los hechos anteriores, demuestran que Cuba no moverá un dedo para defender a nadie en América Latina. Demuestra que el gobierno cubano solo tiene un interés: conservar el statu-quo de la zona, enmascarándose con sus ataques verbales a USA. Además, el gobierno cubano ha declarado que no hara nada si los yanquis intervienen en Nicaragua o en El Salvador.

Como escribíamos en El Comunista nº 2, los países europeos están penetrando con sus mercancías, con sus capitales, en América Latina de forma cada vez más estable y en abierta competencia con el imperialismo yanqui. La ampliación de estos lazos económicos, financieros y políticos no solo no le agradan nada a USA, sino que le están segando la hierba debajo de los pies. Así, diversos países europeos han establecido programas de cooperación con los países más importantes en América Latina en la coproducción de armamento, energía nuclear, petróleo, etc.

La RFA, es la punta del iceberg, con sus contratos con Argentina, Brasil y Venezuela, aunque lo hace a menudo a través de Euromisiles, filial de MBD y Aeroespatale, esta última francesa. Francia con Méjico, Centroamérica y Argentina. Italia con Venezuela en la producción de armas. España en coproducciones de barcos, en la participación o en la compra de bancos, en las contrucciones públicas, etc. El Metro de Medellín (Colombia) ha sido adjudicado a una empresa de capital hispano alemán. No se debe olvidar al capital financiero

inglés fuertemente implantado en la zona.

El presidente del banco Central, (primer banco español) Alfonso Escamez, en su informe, aboga porque sean los países europeos occidentales los que mantengan una posición de privilegio a la hora de la renegociación de la deuda (5 Dias 3.1.84).

Es bajo esta política comercial y diplomática, donde se debe analizar el rechazo verbal europeo a la intervención norteamericana en Granada. Como escribe El Pais (31.10.83) "Nunca EEUU se han encontrado, en una operación llevada a cabo por sus tropas, tan criticado y tan aislado por numerosos países acostumbrados a apoyarle en otras circunstancias". En lo que parecen estar de acuerdo los países europeos es en "una mayor capacidad de iniciativa por parte de Europa". Esta frase del Pais la corrobora Le Monde (26.10.83) diciendo que: "los enemigos de EEUU no serán los únicos en explotar la 'empresa de Granada'. Lo que supone que los países europeos la están explotando bien. O como escribía en The Guardian 27.10.83 "a la larga, Granada puede significar un golpe mortal para la influencia de EEUU en el mundo".

Todas estas citas de prensa, o las que condenan la invasión por boca de los gobernantes europeos muestran en realidad, que USA no invadió Granada para dar una demostración de fuerza solo a Cuba y a Rusia, sino a los países europeos, eligiendo una ex-colonia inglesa que forma parte de la Commonwealth. En Granada realizo, la advertencia hecha a Francia en el Chad, mostrando al imperilismo europeo que intervendra en sus propios "cotos de caza".

Aunque esto se entiende mejor en una editorial de The New York Times (26.10.83), dirigido formalmente a los radicales de centroamérica, pero en realidad extensible al imperialismo europeo y a las burguesías latinoamericanas: "la acción política (...) demuestra a los radicales de centroamerica que solo la logística, no las leyes ni los tratados determinara los medios que EEUU esta dispuesto a emplear contra ellos". "Las leyes y los tratados" fueron son y serán papel mojado cuando no interesan a uno de los firmantes. Esto se hace extensible al imperialismo europeo, cuando a los USA no les interese

mantener los tratados tan solemnemente firmados, como hizo siempre el capitalismo. Porque en realidad hay muchos tratados firmados por los radicales de Centroamérica y si con su mas "fiel" aliado europeo, Inglaterra. Con la invasión de Granada se demuestra también que si los USA no por la oposición táctica de los europeos se atreven a ocupar el Libano; no están dispuestos a perder el control general de su "coto de caza" histórico latinoamericano. De esta forma los países europeos consiguen centrar a los yanquis en America sacudiéndose parte de su agresividad en Europa y Oriente Medio.

El otro aspecto importantísimo que se está produciendo en América Latina es el desgarramiento generalizado, aunque se produzca lentamente de las relaciones de producción ancestrales o precapitalistas que han preexistido en amplias zonas agrarias. En la medida en que los distintos países van pasando a formar parte del mercado mundial, primero a través de la venta de sus materias primas y productos agrarios luego de sus manufacturas, y ahora de los productos de su joven y agresiva industria.

El nacimiento de la industria, aunque en parte lo haga con capitales y tecnologías sobretodo europea, y también yanqui, está modificando las relaciones de producción internas y convirtiendo a las burguesías locales, de simples burguesías "compradoras" de productos industriales, en burguesías productoras de esos productos industriales que compiten con el imperialismo en el mercado nacional, en un primer momento; pasando después a hacerle la competencia abierta al imperialismo Norteamericano en todo el area. Esto, lo están demostrando abiertamente Brasil y Argentina, siguiéndoles de cerca Méjico y Venezuela. Brasil va ya más lejos, exportando casi un millón de toneladas de acero, cientos de miles de automóviles e incluso automóviles pequeños y barcos a USA y a los otros continentes. Esto es una auténtica ruptura con el pasado, aunque los antiimperialistas no puedan verla; esto comienza a ser un peligro para la hegemonía absoluta de los norteamericanos en su "coto de caza", porque ya no están solos practicando este deporte, ni tienen que enfrentarse solamente

con los imperialistas de las otras orillas de los océanos, sino también con los nativos, que cada día seguirán mas los pasos de yanquis y europeos para conquistar una porción del mercado mundial.

Como en los últimos meses se están celebrando reuniones conjuntas de casi todos los países latinoamericanos para tratar el problema de la deuda (330.000 millones de dolares al finalizar 1983) y de los intereses, para darse un planteamiento común frente a los acreedores. La simple noticia de que se van a reunir ya le pone los pelos de punta a los banqueros acreedores; las débiles acusaciones que hacen a la banca, hacen temblar a esta. Como además, todos los analistas están de acuerdo en que América Latina no podrá pagar su astronómica deuda, y en gran parte ni siquiera los intereses, los simples intentos de unificación de los deudores ponen en peligro al sistema financiero internacional. Con la intervención abierta en Granada, con la intervención encubierta en Centroamérica o la amenaza de intervención en toda América Latina los USA pretenden preservar el control de su histórico "coto de caza".

Nuestra hipótesis actual es que el imperialismo USA tendrá que intervenir en Centroamérica antes o después si quiere preservar su "coto de caza". Con la política de presiones militares, financieras y diplomáticas perderá poco a poco su hegemonía en la zona como se está demostrando en los últimos decenios, porque esta política si bien le fue válida a los yanquis contra una burguesía "compradora", hoy con el nacimiento y el desarrollo de las industrias locales no sirven más las presiones. Si los USA quieren seguir controlando, tendrán que invadir y controlar militarmente las ciudades de los países o zonas invadidas. Pero este podría ser en realidad el hundimiento del imperialismo norteamericano. Sería fácil entrar, pero la salida de los gringos bien podría ser como la de Indochina a medio y largo plazo, con una particularidad, que América Latina no está en Indochina sino en América, y la influencia de la guerra en los mismos EEUU podría provocar amplísimos movimientos de rechazo ¿Y porque no movimientos revolucionarios? ¿O alguien quiere decir que invadir y controlar Granada

es lo mismo que invadir y controlar las grandes y medianas ciudades del Centro y Sur de América?. No se debe olvidar que los países europeos ya han anunciado, claramente a Washington, que se opondrán a la invasión de centroamérica, es decir, que se aprovecharían de ella. ¿Cuál sería la posición de los comunistas en una hipótesis así? 1) Preservar la independencia política y organizativa del Partido de clase. 2) Denunciar por igual al imperialismo y a la burguesía nacional o regional como un solo enemigo del proletariado, que se aliarán de nuevo (aunque estuvieran en guerra) para aplastarlo. 3) Dirigir la acción reivindicativa en los centros de trabajo y la lucha en la calle contra la burguesía nacional y nacionalista (no solo contra la oligarquía local, a la vez que se dirige contra el imperialismo invasor. Si así no se hiciera, todas las energías empleadas en la liberación nacional, serían otros tantos instrumentos de opresión ideológica y de represión política en manos de la burguesía nacional contra el proletariado al finalizar dicha guerra (todas las guerras de liberación nacional lo demuestran). 4) El Partido de clase no lucha por la liberación nacional, sino por la revolución internacional (así lo hicieron los bolcheviques y fueron los únicos que dirigieron al proletariado a la revolución). 5) El partido de clase tiene prohibida toda clase de alianza política. Sólo puede realizar acuerdos de acción con los que tienen las armas en la mano, defendiendo su independencia política y organizativa a ultranza antes, durante y después de la acción. 6) Será de vital importancia para la lucha y para la revolución intentar extender la influencia política y organizativa a los propios centros del imperialismo, en este caso a los EEUU. Encerrarse desde ya, (los internacionalistas no se encierran nunca) en el propio país, o en la propia área geográfica conducirá irreversiblemente a la derrota del proletariado. La garantía, para un triunfo no efímero de la revolución proletaria en A.Latín, está en atraerse las grandes concentraciones proletarias de Norte América, las que darán un paso determinante a dicha revolución y como reflejo, a la revolución y a la dictadura proletaria mundial.

Estos planteamientos los hacemos extensivos a Cuba, a Nicaragua y a El Salvador, donde domina o lucha por dominar (El FDR) la burguesía nacionalista, arrastrando a su movimiento a no pocos proletarios. En estas condiciones, todas las victorias alcanzadas son y serán victorias de la burguesía nacionalista, y por tanto del capitalismo.

(1) Pues como afirma El País (27-10-83), para construir el aeropuerto se pusieron en contacto con los cubanos, pero "ironicamente, estos subcontrataron una gran parte del trabajo a una empresa norteamericana". "Su política económica (la de Bishop), era básicamente socialdemocrática, era buena y sensata, a pesar de su retórica marxista".

(viene de la página 1)

dos millones de trabajadores, los que trabajan sin derecho ninguno dentro del estado democrático y de derecho). Todo esto seguirá creciendo, según gobierno y sindicatos, para "favorecer" a la clase obrera y en "particular" a los parados. Aunque a los jornaleros parados se les suprime el Empleo Comunitario y cada día sean menos las personas que cobren el subsidio de paro. Después de estas batallas tan silenciosas conducidas por el partido único de la democracia, es decir por todos los que aceptan o juegan el juego democrático, ahora ya le está tocando el turno a las grandes empresas, a los impuestos directos e indirectos, a la reducción o eliminación de las subvenciones a productos de primera necesidad (el gas butano...) a la Seguridad Social, a las pensiones, a los transportes públicos y como siempre a los topes salariales, que amenazan en convertirse en congelación efectiva de salarios para millones de trabajadores.

DESPIDOS Y CONVENIOS EN ASTILLEROS

Los grandes astilleros del INI pretenden despedir 14.000 obreros,