

renegar de toda idea de revolución.

Nuestra consigna debe ser: armar al proletariado para vencer, expropiar y desarmar a la burguesía. Solo después de haber desarmado a la burguesía podrá el proletariado, sin traicionar su misión histórica universal, convertir en chatarra toda clase de armas en general, y así lo hará indudablemente el proletariado pero solo entonces, de ningún modo antes". (Lenin. El programa militar de la revolución proletaria).

Paro, miseria, represión, hambre, explotación, anarquía de la producción, competencia de todos contra todos... Esto significa la paz capitalista y democrática, pero nada de revoluciones proletarias para acabar con esta situación porque la revolución es lo contrario de la paz, pero los pro-rusos se quedan con la paz capitalista y tratan de conservarla. Por lo tanto estos pacifistas burgueses por mucho que quieran hacerse pasar por "Marxistas-leninistas" utilizando un vocabulario más radical que el PCE, lleno de demagogia, y por mucho que pretendan a estas alturas descubrir que el PCE es un traidor, que su "eurocomunismo" y la socialdemocracia son igual, y que en definitiva toca reconstruir el partido.

Nosotros decimos en nuestra prensa de febrero del 84 que el PCE se entrena para gobernar. Nosotros sabemos que en un momento dado el PCE puede ser llamado a gobernar con el PSOE (tipo Francia) para que sea este quién meta las medidas antiobreras que el PSOE no pueda meter y así este "nuevo" partido pasaría a ocupar el espacio político del PCE para que puedan controlar cualquier lucha que pudiera saltar dentro de la clase obrera. Así los capitalistas pueden dormir tranquilos, por mucho que quieran hacer de descubridores a la Cristóbal Colón del comunismo. Los capitalistas los conocen bien, saben quienes son y de que pie cojean, por lo tanto los tendrán bien atendidos, como los han tenido siempre. Cuando han aprobado, defendido y aportado sus propias ideas para machacar a la clase obrera en defensa de la economía nacional, con sus pactos (Reconciliación nacional, pacto de La Moncloa, ANE, AI, etc) pactos en los cuales están implicados hasta la médula los grandes líderes de

este partido. Por lo tanto el partido pro-ruso es tan burgués, contrarrevolucionario y oportunista como aquellos con quién dicen romper y no tienen otro fin, sino el de obedecer y defender mejor los objetivos del capitalismo nacional.

! POR LA DICTADURA DEL PROLETARIADO  
MUNDIAL CONTRA LA DEMOCRACIA BURGUESA!

! CONTRA LA SOLIDARIDAD NACIONAL,  
INTERNACIONALISMO PROLETARIO !

## LA NUEVA IZQUIERDA SINDICAL

Este nuevo término que parece decir algo, no es nada más que uno de los innumerables nombres que cataloga a una de otras tantas formas que puede adoptar ese fenómeno ya viejo, llamado oportunismo. En este caso se trata del MC, que pretende ser una alternativa dentro de CCOO, veremos como lo demuestran.

El pasado mes de febrero tuvo lugar en Madrid un mitin que sirvió como presentación oficial de esta "nueva izquierda sindical". En la presentación de tan grandioso acontecimiento se hizo una crítica a la política económica del PSOE, la cual afecta según el MC: "a los trabajadores y capas populares". Dentro de una sociedad clasista esta mención a los trabajadores y "capas populares" viene a significar que la burguesía, que también forma parte del pueblo, se encuentra afectada por su propia política, lo cual es absurdo y falso. En todo caso algunos sectores de la pequeña burguesía si se verían perjudicados, no tanto por la política del PSOE sino porque es algo inherente al capitalismo el que el pez grande se coma al chico, y esto es en realidad lo que le quita el sueño al MC, la

ruina de la pequeña burguesía.

Con respecto a la posición de UGT y de CCOO se censuró el apoyo de la 1ª al gobierno y el "sí formal" de la dirección de CCOO. ¿Pretende acaso el MC hacernos creer que estos engendros antiproletarios pueden tener otra función que el colaboracionismo y el mantenimiento a ultranza de la paz social a costa de los trabajadores? A continuación vimos un ejemplo de como el arte de la prestidigitación tiene su aplicación en la política, pues se dijo que se pretendía: "la reconstitución del movimiento obrero madrileño". La virtud cristiana de la fe le resulta al MC mucho mas manejable que el análisis marxista de las relaciones de producción y su incidencia en las clases sociales. Ya no es la crisis económica la que obliga a los obreros a luchar, basta con la aparición de los iluminados del MC para que el movimiento obrero salga de su postración.

Después de la presentación tomé la palabra un presunto miembro de la coordinadora de jóvenes de Sagunto. ¡Y como no! Otra vez se nos volvió a repetir lo de "la muerte de un pueblo". Mas claramente la muerte de la burguesía saguntina que es en realidad lo que preocupa a los planiferos del MC. Por supuesto no podía faltar el malo de la película, el perverso Solchaga que llevado por un ataque de xenofobia (no olvidemos que es vasco) la emprendería con el "sur", (Sagunto está en Levante señores). O sea que según este planteamiento del MC la solución sería que Solchaga (siempre el individuo como responsable de la política de toda una clase) cerrase los altos hornos de Asturias y Euskadi. ¿Y que les diría el MC a los obreros de allí? ¿Tal vez que Solchaga es un traidor a la causa del "norte" y que debe emprenderla con el "sur"?

Al hablarnos de la Generalitat valenciana se la acusó de ser...! poco nacionalista! y de ser "un títere del gobierno central". Por eso vino a continuación una reivindicación repugnantemente chovinista y capitalista sobre las fábricas: "la lucha es contra el gobierno que quiere cerrar nuestras factorías". Intentando corregir lo incorregible se nos dijo acto seguido que "la lucha

es contra el sistema capitalista". ¿En que quedamos? ¿La lucha es contra el Sr Solchaga, contra el gobierno o contra el sistema capitalista? Sabemos que la verdadera respuesta es que la lucha la dirige el MC contra los propios trabajadores. Por otra parte ya hemos podido comprobar como lucha el MC contra el capitalismo: siendo mas nacionalista que la Generalitat, acusando al "xenófobo" Solchaga y reivindicando como suyas las fábricas que estrujan y succionan la vida de los proletarios en el sistema capitalista. Pero sí antes hablábamos de la fe ahora damos paso a los milagros, porque de haber "un cambio de dirección las manifestaciones en vez de ser en contra serían a favor". ¡ He aquí resumida la lucha contra el capitalismo, todo se reduce a un cambio de dirección! Cuando Marx y Engels hablaban de la destrucción del capitalismo, sin duda alguna, que no se referían a un cambio de dirección. Pero el MC suma a la falta de principios comunistas una demagogia que haría empalidecer al gran maestro Lerroux: "Es necesario mantener AHM para la renovación de las vías ferreas, hospitales, viviendas..." ¡ Voilà le comunisme! Así se lucha contra el capitalismo, manteniendo a los obreros dentro de él, produciendo bajo iguales o peores condiciones de trabajo dirigidos por el MC. Pero eso sí, el "cambio de dirección" sería el vivo testimonio de la profunda transformación de la sociedad. Por otra parte el MC hablaba de dar una función social a los productos de AHM, pero en el capitalismo todo producto tiene una función social, una función social de mercado dado su carácter de mercancía. Solo el comunismo dará una función social a los productos cuando estos pierdan su carácter de mercancía. Proponer lo que propone el MC, dar una función social a los productos dentro del capitalismo, es pura y llanamente una absurda utopía y reformismo oportunista.

Luego se agitó el imprescindible espantajo del antimilitarismo, con la consiguiente crítica a los gastos de armamento, como sí estos no fuesen algo congénito al desarrollo del capitalismo. Cuando llegó el momento de hablar sobre CCOO de Sagunto nos enteramos de que existían dos

corrientes:" la dirección que se mueve dentro del marco capitalista y la que lucha por el socialismo (el MC y ya hemos visto como, ndr) la mas numerosa". ¿ Sí esta última es la mas numerosa, como es que la dirección " se mueve dentro del marco capitalista"?. De otra cosa que nos pudimos enterar fue de que el MC identifica la bandera valenciana como "una enseña de clase junto a la bandera roja". Claro que la bandera valenciana es una bandera de clase, pero BURGUESA, y ésta es la bandera que agita el MC.

Se atacó a la "derecha" diciendo que:" la derecha no puede tolerar la gestión de la empresa por los trabajadores". De aquí se deduce que el franquismo fue un régimen izquierdista al potenciar el cooperativismo. A continuación se nos dijo que había una gran radicalidad en las masas (secuestro de la Generalitat, del presidente de AHM) y luego que fueron "acciones minoritarias que contribuyen a que el movimiento avance". Si fueron acciones minoritarias no se ve la participación de las masas por ninguna parte, y si fueron acciones de masas ¿como se explica que fuesen minoritarias? Y nuestra curiosidad sobre tanta "radicalidad de masas" se vió satisfecha al explicarnos que estas acciones consistieron en conciertos de cacerolas y colocación de crespones negros en las ventanas, y en estas radicalísimas acciones "participó todo el mundo". No nos extraña la participación de todo el mundo, pues el carnaval tiene abiertas sus puertas a todas las clases sociales.

Tras hacer suya la cifra oficial de la burguesía de 2,5 millones de parados, el "representante de la juventud saguntina" nos dijo que la mentalidad que impera en Sagunto es: "la de cargarse al sistema capitalista" ! A golpes de cacerola! Se despidió del auditorio reconociendo que el " control obrero de la producción es un patrimonio del movimiento obrero". ! Patrimonio si, pero de derrotas!

A continuación hablaron un representante de Euskadi, que repitió la vieja cantilena sobre el "pueblo trabajador" y una representante del sector de limpiezas de CCOO de Madrid en defensa del convenio, del poder

adquisitivo de los trabajadores y de los puestos de trabajo. ¿ Que diferencias puede haber diciendo esto con la dirección de CCOO que tanto critican? Ninguna, ya lo demostraron el año pasado que aceptaron lo que firmó la dirección de CCOO a nivel nacional.

Para cerrar la sesión habló un miembro de CCOO del campo de Andalucía, el cual tras denunciar la "explotación del pueblo andaluz" (burgueses incluidos) soltó una parrafada en favor del MC:" la fuerza revolucionaria de Andalucía". Se criticaron las medidas de reconversión del campo porque " no constituyen una verdadera reforma agraria" cuyo lema sería el de siempre:" la tierra para el que la trabaja para que sea un factor social". Este es el anhelo de "la fuerza revolucionaria de Andalucía" hacer de cada jornalero un pequeño propietario para seguir perpetuando el capitalismo. En el comunismo, fin que el MC está muy lejos de desear, no habrá propiedad, y demos la palabra al mismo Marx:

" LA SOCIEDAD MISMA NO ES PROPIETARIA DE LA TIERRA, SOLO HAY USUFRUCTUARIOS QUE DEBEN ADMINISTRARLA COMO BUENOS PADRES DE FAMILIA, CON EL FIN DE TRANSMITIR A LAS GENERACIONES FUTURAS UN BIEN MEJORADO " (Marx, El Capital. Libro tercero, capítulo 46).

Como solución a todo "la fuerza revolucionaria de Andalucía" propone " cambiar la Constitución" medida esta que abrirá la puerta del comunismo como por ensalmo. No se diferencian mucho del PSOE cuando estaba en la "oposición" que pretendía cambiarlo todo, cambiando poco a poco la Constitución. Es fácil prometer...

Para terminar se le hizo una advertencia a la burguesía, diciéndole que podía confiar en "la fuerza revolucionaria de Andalucía" pues:" el movimiento revolucionario andaluz tiene que coger las riendas para evitar una mayor radicalización y un nuevo Casas Viejas".

He aquí la verdadera función de "la fuerza revolucionaria de Andalucía". Su complicidad con la burguesía para acallar el hambre y el descontento obrero es cosa probada. Es por tanto tarea de los comunistas desenmascararlos y arrojarlos al cubo de basura de la historia de donde proceden.