¡Proletarios de todos los países, unios!

El Comunista

PARTIDO COMUNISTA INTERNACIONAL

MAYO 1986 Nº 10 (NUEVA EDICION)

PRECIO: 75 PTAS. - 8 F.F.

LO QUE DISTINGUE

A NUESTRO PARTIDO

LA GUERRA ES UNA NECESIDAD PARA EL CAPITALISMO. LAS NEGOCIACIONES POR LA PAZ PREPARAN LA GUERRA

La linea que va de Marx a Lenin, a la fundación de la Internacional Comunista y del Partido Comunista de Italia (Liorna, 1.921); la lucha de la Izquierda Comunista contra la degeneración de la Internacional contra la teoria del "socialismo en un solo país" y la contrarrevolución

stalinimeta; el rechazo de los Frentes Populares y de los bloques de la Resistencia; la dura obra de restauración de la doctrina y del órgano revolucionarios, en contacto con la clase obrera, fuera del po!! queo personal y electoralesco.

Los choques armados del Mediterráneo entre USA y Libia, solo son un clarinazo que anuncia futuras guerras, más devastadoras, como toma de posiciones para la gran guerra que germina en las entrañas de las relaciones de producción mercantil-capitalistas. El simplismo y la vulgaridad de la dominación ideológica de las clases dominantes (las burguesías nacionales), y de sus lacayos, los partidos llamados obreros y sus apéndices sindicales, hacen creer a las masas, que el problema de las guerras imperialistas

(Continuá en la pág. 19)

SUMARIO

- LA GUERRA ES UNA NECESIDAD PARA EL CAPITALISMO
- LAS NEGOCIACIONES POR LA PAZ PREPARAN LA GUERRA.
- ATOCHA: UNA SANA RESPUESTA OBRERA.
- DEUDA MUNDIAL: EXPRESION DE LA CRISIS CAPITALIS-
- FILIPINAS: COMEDIA CARNAVALESCA.
- HAITI: EL HAMBRE REBELO A LAS MASAS.
- LOS PRECIOS DEL PETROLEO.
- EN EL CENTENARIO DEL 1º DE MAYO (1886-1986).
- UN TEXTO DE NUESTRA CORRIENTE: "EL CURSO A SE-GUIR. (1946).
- EL PCPE FIEL HEREDERO ANTI-MARXISTA Y BURGUES DEL PCE.

ATOCHA: UNA SANA RESPUESTA OBRERA

Todo el abanico de la prense burguesa, desde "El País" hasta "Ya" (progres y católicos) han coincidido en calificar de "actos vandálicos" la respuesta proletaria que se dió en la Estación de Atocha el pasado jueves 3 de abril.

Los "viajeros" (obreros de Getafe, Parla y Fuenlabrada) vienen soportando casi diariamente retrasos en los horarios, cambios de un tren a otro sim motivo aparente, ya que no dan ningún tipo de explicaciones.

Estas "ciudades dormitorios" madrileñas albergan a cientos de miles de trabajadores para los cuales viajar en tren les supone una actividad todavía más embrutecedora que el trabajo mismo. Es necesario levantarse a las 6,30 de la mañana para volver a casa (¡y en que condiciones!) sobre las 11 o las 12 de la noche. lo que supone una brutal prolongación de la jornada laboral. Esta es la norma para cientos de miles de trabaja-

(Continúa en la pág. 17)

DEUDA MUNDIAL:

EXPRESION DE LA

CRISIS CAPITALISTA

"Las deudas de América Latina deben cancelarse". El mensaje lanzado por Fidel Castro durante las vacaciones veraniegas ha vuelto a colocar sobre el tapete el "fantasma de la deuda".

Casi al mismo tiempo que Fidel Castro hacía sus "clamorosas" declaraciones, el nuevo presidente peruano, Alan García, ha declarado oficialmente que su país no dedicará más del 10% de los ingresos provenientes de las exportaciones para pagar su deuda y no aceptará más, durante las renegociaciones de las deudas con los bancos occidentales la presencia de los representantes del FMI (Fondo Monetario Internacional).

El problema de la deuda retorna pués a las primeras páginas de los periódicos, después de que al inicio del verano un moderado optimismo se había difundido en los ambientes internacionales.

La declaración de Fidel Castro sigue siendo una declaración "paradójica" en cuanto está ligada a la recuperación de una credibilidad financiera de Cuba frente a los bancos occidentales (primero negoció su deuda con el Club de París y garantizó su pago, y luego lanzó el <u>anatema</u> contra los que pagan y contra el sistema monetario), en este momento de aguda crisis de la economía cubana. Podemos asegurar que no es una oscura maniobra para (la reconstrucción de los elementos unificantes para el relanzamiento de la estrategia anticapitalista del tercer mundo, como sostiene "Mondo economico" 2-9-85. Tal periódico atribuye a Castro un "planteamiento maoista" al invitar "a los paises pobres del tercer mundo a no medir el coste inmediato de una acción para tratar de destruir la supremacía de los ricos..." (¡!) ; afirmación que suena ridícula sobre todo a la luz del flanqueo sistemático

al imperialismo ruso realizado por Cuba en estos últimos años para la estabilización de importantes areas del mundo. Efectivamente, la atención puesta por Castro en el problema de la deuda es manifestada de manera explícita:

"La situación política, económica y social del continente es tal que no es posible continuar sometiéndole a sacrificios y restricciones...la solución para los paises industrializados sería la de cargar sobre sí mismos las deudas contraidas con los bancos privados si se quiere prevenir la bancarrota del sistema financiero".

A las irónicas objeciones de un historiador americano, según el cual "es consolador descubrir a un viejo revolucionario tan decidido a salvar a los banqueros norteamericanos", Castro respondió:

"No hago estas afirmaciones porque he llegado a ser un conservador. Sino que creo que no se pueda consentir el hundimiento del sistema bancario internacional. Si los problemas del derarrollo no pueden ser resueltos, ni siquiera la revolución podrá hacerlo por sí sola.... Queremos prevenir las revoluciones porque estas explosiones no ayudarían a nadie" (Il Mondo 12-8-85).

Si la invitación de Fidel para la cancelación de la deuda ha puesto en un embarazo o a lo mejor ha irritado a algunos exponentes políticos latino-americanos, ellos no pueden ignorar las presiones que provienen de la "opinión pública" y de los "partidos de oposición" que reclaman una moratoria de la deuda.

En estos últimos dos meses ha asistido a una verdadera y propia radicalización de la posiciones en lo referente a la deuda. El presidente mejicano, Miguel de la Madrid pone en guardia, en modo cada vez más insistente: "la tempestad puede explotar en cualquier momento, abandonad la teoría del dominó". El presidente colombiano Belisario Betancour, inspirador del Grupo de Cartagena habla de "vientos de tempestad que se están levantando". En París, el presidente argentino Alfonsín, denuncia "el crecimiento continuo de las tasas de interés" las "restricciones producidas en el comercio internacional que agravan el endeudamiento de los países latinoamericanos". En Brasilia, el presidente Sarney, que se ha pasado en los últimos meses con los partidarios del "ala dura" de los paises deudores (contra el FMI,ndr), declara: "No debe ponerse más en discusión el problema de rebajar el nivel de vida de los brasileños";

y aún más "las organizaciones internacionales manipulan los hechos y el hecho
esencial es que la pobreza amenaza
la democracia y que si no hallamos
recursos financieros para aliviarla
estaremos ininterrunpidamente al borde
del tumulto social. En Lima, como decíamos
antes el presidente Alan Garcia decide
no pagar la deuda durante seis meses
y a continuación reembolsar los intereses
solo por un monto del 10% del valor
de las exportaciones del pais.

En la Habana, Fidel ironiza sobre la propuesta de Alan Garcia (después de haberla defendido), su contendiente en el papel de "dirigente carismático de la nueva América Latina, parangonándola "con el diezmo que era pagado a la Iglesia y que hoy se paga al imperio".

Pero como decíamos ¡! Fidel había renegociado cautelosamente, la deuda con todos los bancos occidentales".

El Banco Interamericano de desarrollo afirma que América Latina está "asfixiada" y que la bajada de las inversiones "ha alcanzado el umbral crítico". El Banco Mundial se hace eco y afirma que "las barreras aduaneras de los paises ricos condenan a muerte a los paises pobres". Henri Kissinger propone un nuevo "Plan Marshall" para regular la deuda de América Latina, "...las relaciones entre Washinton y América Latina están gravemente amenazadas".

Como hace algunas semanas observaba "Economist", "El volcán de la deuda latinoamericana ha reanudado su erupción y nadie debajo de él puede dormir sueños tranquilos".

ALGUNAS CIFRAS

La deuda externa de Brasil alcanza los 105.000 millones de dolares. Argentina debe 47.000 millones, Méjico 96.000 Venezuela 35.000 millones, Chile al menos 20.000 millones, Perú más de 14.000 millones, Colombia unos 10.000 millones, la pequeña Costa Rica con solo dos millones de habitantes, tiene una deuda de 4.000 millones de dolares, y Uruguay de 4.500 millones.

En Africa, un continente que se halla frente al drama del hambre, el gigante nigeriano tiene una deuda superior a 17.000 millones de dolares. Egipto, comprendida la deuda privada, debe en torno a 30.000 millones de dolares, y Marruecos más de 10.000 millones. En Asia, Corea del Sur tiene también una pesada deuda de más de 23.000 millones de dolares. Indonesia debe 22.000 millones y Filipinas 15.000 millones. En Europa, Polonia está a la cabeza en la lista con una deuda de 28.000 millones de dolares; Yugoslavia tiene 20.000 millones

de dólares de deuda. Todo esto solo por citar los más importantes paises deudores.

Sin embargo, no se deben olvidar hechos poco conocidos, pero importantes, para definir al planeta de la deuda, y que constribuyen a acrecentar las las dimensiones por preocupaciones de este fenómeno a nivel mundial, como por ejemplo la situación que se ha verificado en Amèrica del Norte: después de la peste de los animales (y la caida en picado de las exportaciones el endeudamiento total de los agricultores norteamericanos se ha elevado a unos dólares, cifra 200.000 millones de equivalente a mas de la mitad de la deuda exterior de América He ahí el motivo de las quiebras en cadena ya verificadas de las mas importantes Cajas de Ahorros, con ritmo creciente en los últimos 18 meses.

La atención del mundo financiero sigue estando dirigida todavía a America Latina que representa el eventual detonador de una catástrofe financiera internacional.

Para darse cuenta del enorme peso asumido por la deuda respecto a las potencialidades de la economía de pagarla con las exportaciones la tabla número 1 muestra claramente la situación que se ha ido delineando. Tal situación va a incidir directamente sobre las posibilidades de estos paises de recurrir a otras formas de financiación comercial y a inversiones de capitales.

Para completar en modo mas claro el cuadro de la deuda de los paises en vias de desarrollo es necesario volver hacia atrás en el tiempo para comprender en que modo se ha podido llegar a la tremenda situación actual.

Al final de la II Guerra Mundial, los exponentes de la burguesía internacional, en la famosa conferencia de Bretton Woods (1945), decidieron, a la luz de la imposibilidad real de un relanzamien del mercado internacional de capitales (destruido en el trentenio precedente por la crisi y solo en parte reactivado por la II Guerra Mundial) de instituir un organismo que tuviese la función de financiar a los paises destruidos por el conflicto y en perspectiva a los países en vias de desarrollo. Tal organismo era el Banco Internacional para la Reconstrucción y el desarrollo (Banco Mundial). Este banco efectúa hoy préstamos a largo plazo a los paises en vias de desarrollo, recurriendo para conseguir los medios a emplear en estas operaciones, al mercado libre; por tanto, a las tasas de interés corrientes.

A tal organización se han añadido otras, pero todas asociadas a la primera:

la International Developement Association (crédito especial para los países en vias de desarrollo), la International Finance Corporation (crédito para las empresas privadas de los paises en vias de desarrollo). Otros organismos han surgido, especializados en créditos especiales y no a los paises en vías de desarrollo, como el Banco Interamericano para el desarrollo, el Banco Asiático, etc.

Tabla 1. Porcentaje de la deuda respecto a las exportaciones (1).

	1982	1983	1984
		450	400
Argentina	406	473	483
Brasil	339	322	368
Chile	333	402	442
Ecuador	240	260	254
Méjico	299	290	322
Perú	251	330	370
Venezuela	169	177	201
Nigería	85	165	180
Filipinas	270	312	342
Yugoslavia	167	166	160

(1) Media de la deuda exterior entre el inicio y el final del año como porcentual de las exportaciones de bienes y servicios. Fuente: "Financial Times", 23-9-1985.

La deuda pública exterior de los países en vías de desarrollo, en 1945 era de unos 1.800 millones de dolares, en 1951 2.100 millones de dolares, en 1961 21.600 millones para llegar a 1969 con 61.000 millones. Además de estas financiaciones ha habido ayudas financieras por parte de los paises industrializados y las financiaciones privadas concedidas por empresas de los paises industrializados. En su conjunto, el flujo de las financiaciones estaba compuesto hasta 1970 por el 55% de flujos financieros gestionados por estados y organismos internacionales y lo demás gestionado por privados (el 45%), financiaciones a corto y medio plazo. Las financiaciones a los paises en desarrollo estaban controladas y alcanzaban, según las estimaciones, entre 10-20 mil millones de dolares. En su conjunto. el endeudamiento

bruto era de 70-80 mil millones de dolares.

La composición de esta deuda se ha invertido respecto al periodo precedente; las cuotas de las financiaciones privadas ha sido netamente más grande: 450 mil millones del total de la deuda bruta, más otros 75 mil millones para operaciones de crédito comercial.

El hecho de que la porcentual de financiación privada haya sido la elevada, ha agravado claramente situación; en efecto, tales lineas de crédito vienen concedidas con las tasas de interés fijadas por los bancos estadounidenses para operaciones corto plazo. Por tanto, se puede entender perfectamente como en el último quinquenio, caracterizado en USA por altas tasas de interés, la deuda haya crecido espantosamente.

Tabla 2. Deuda exterior total de los PVD no productores de petroleo.

E	1977	78	79
Deuda ext.total	280	334	395
Deuda en % del PIB	23,7	24,1	23,3
Intereses adeudados	12,7	18,1	25,9
Aumento de la deuda	50,5	54,0	61,0
Intereses en % de la exportación.	5,7	6,9	7,7
Servicio de la deuda en % de la Export.	14,8	18,1	18,1

1980	1981	1982	1983	1984
475	560	633	669	711
23,9	27,1	32,5	36,7	37,5
39,0	54,7	63,0	59,2	63,7
79,9	84,4	73,7	35,3	42,3
9,1	12,0	14,3	13,2	13,0
17,2	21,3	24,5	21,6	21,1

Fuente: FMI, World Economic Outlook, 1984.

Las financiaciones que han sido concedidas por el FMI y por el Banco Mundial, han sido vinculadas todas ellas a un resaneamiento efectivo de la balanza de pagos del país interesado.

Después de la explosión de la deuda internacional se ha asistido a un ulterior endurecimiento e incluso los créditos a la exportación hacia los PVD, gestionados por los estados industriales, han sido vinculados a la renegociación de las deudas en las condiciones puestas por el FMI.

Los PVD, se han tenido que comprometer a obtener elevados superavits comerciales para pagar los intereses de la deuda que alcanzan actualmente a unos 70 mil millones de dolares al año.

En estos últimos tres años. los paises no petrolíferos han obtenido consistentes superavits comerciales. ayudados también por una favorable coyuntura internacional, alcanzando los 40.000 millones de dolares en 1984. Como se puede ver, aún en una situación internacional no desfavorable, los avances comerciales registrados han conseguido cubrir poco más de la mitad de los intereses vencidos en el año. ¿Como se puede pensar que existan posibilidades reales de pagar la deuda, por parte de estos paises, al menos a corto plazo, si no consiguen ni siquiera pagar los intereses, figurémonos el capital prestado?.

Otro hecho contradictorio que estamos asistiendo en este período, que va contra una hipótesis realista de pago de la deuda, es aquel que: por una parte la posibilidad de una reducción efectiva de la deuda de los PVD está ligada, además de a un resaneamiento interno de estos paises, también a un mejoramiento de las razones de intercambio comercial con los otros paises, por otra parte las barreras proteccionistas tienden a crecer, en este periodo de fuerte recalentamiento de la economía internacional, acentuaciones y reforzamientos que contrastan claramente con la necesidad de los PVD de hallar en el comercio internacional fuentes adicionales de moneda fuerte para el pago de la deuda. Seguramente los superavits comerciales, contrariamente a cuanto la prensa burguesa está afirmando en estas semanas, no pueden representar la solución decisiva para resolver el problema de la deuda, aún más, serían solamente una pequeña contribución.

Admitido, pero no concedido, que estos dos aspectos hallen conciliación (superavits comerciales elevados proteccionismo) la posibilidad de retorno para la situación deudora está ligada precisamente, superavits comerciales elevadísimos. La situación, que es actualmente para Brasil del 4% del PIB y del 7% para Méjico ¡debería ser mantenida hasta final de siglo! Si se tiene en cuenta que el superavit comercial respecto al PIB de un pais como Japón es del 3% anual (¿;), se puede entender bien que poco realista

sea esta hipótesis, sobre todo si se piensa que los superavits, hace poco anunciados, han sido obtenidos en una situación coyunturalmente favorable-

LOS VINCULOS DEL FMI Y SU IMPACTO SOBRE LOS PVD

Esta situación se ha traducido en un verdadero y propio "gaspillage" de recursos de los PVD hacia los paises industrializados, sin que ningun beneficio real haya sido determinado para las economias de los PVD. Al contrario, la situación económica ha llegado a ser extremadamente crítica para muchos paises: altísimas tasas de desocupación, rebaja en la calidad del consumo, tasas de inflación altísimas, con fenómenos de descomposición social cada vez mas amplios.

Es precisamente en esta situación desastrosa en la que se ha desarrollado el frente contra el FMI, acusado de ser "una cueva de visceral colonialismo".

Las burguesías nacionales no consiguen mas, ni siquiera con la llegada al poder de las democracias en muchos paises, controlar la situación social que esta sufriendo este progresivo y preocupante deterioro.

La situación social ha llegado a ser, precisamente, tan incontrolable que cualquier reducción del montante de la deuda resultaría imposible. Por tanto, el hecho de que los gobiernos de los PVD hayan introducido artificialmen te incrementos de la demanda interna total, a través de los colosales crecimien tos de la deuda pública, ha sido entre otras cosas, una política que ha garantiza do instrumentos para una estabilización social relativa para muchos gobiernos suramericanos; sin resolver, sin embargo, los problemas que estaban en la base de la crisis.

EL FMI Y LOS PROBLEMAS DE LA DEUDA

PUBLICA

Precisamente el FMI, a través de Jacques de Larosière, había expresado ya sus preocupaciones en relación a este gigantesco problema que ha llegado a ser la deuda pública en todos los paises del mundo. (Informe presentado al 40 Congreso del Instituto Internacional de Finanzas Públicas, Insbruck, 27-VIII-84)

"Paises industriales grandes y pequeños, paises en vias de desarrollo y paises socialistas, todos estan implicados en el problema de los grandes

incrementos de la deuda pública. En los paises en vias de desarrollo y en los socialistas, la deuda que se ha ido acumulando esta contraida principalmente con el exterior; en los paises industrializados, por el contrario; ella es esencialmente -aunque no exclusivamente- interna. En todos los paises la incidencia de la deuda pública sobre el producto interior bruto tiende a aumentar. Nos hallamos frente a un fenómeno que probablemente no tiene precedentes de tales dimensiones..."

Es subrayando los peligros que la deuda pública conlleva para la estabilidad del sistema económico internacional donde sobresalen algunos de los riesgos que lo caracterizan.

"No es necesario ser alarmistas para pronosticar una situación en la que llega a ser politicamente muy difícil introducir los incrementos fiscales o recortes de gastos suficientes para neutralizar el aumento del gasto por intereses. En tal situación las presiones sobre el gobierno y la tentación de resolver el problema a través de la inflación pueden llegar a ser irresistibles".

"El aumento generalizado de la deuda pública al que hoy asistimos es un fenómeno que no tiene precedentes.. un aumento de la deuda de tan vastas proporciones es insotenible a largo plazo, o se para poniendo en práctica una serie de políticas coordinadas y racionales,o, como ya ha acaecido en el pasado, lo reordenará una nueva ola inflacionista, con todas las consecuencias que podrán derivarse en el plano social, político y económico. Está en juego, por tanto, no solo la estabilidad monetaria, sino la misma solidez de las instituciones".

El análisis en tan resaltante como para hacer afirmar a de Larosiére:

"En el curso de los últimos decenios muchos factores han inducido a las autoridades políticas de numerosos paises a asumir una linea de escaso rigor en la administración del presupuesto estatal".

De Larosiére no es explícito (¿y como podría serlo de otra manera?) al atribuir una parte de estos deficits a tentativas de estabilización social y de reactivación de los procesos de acumulación puestos en práctica a través de la ampliación del deficit público (como hace poco subrayó para los PVD).

No se trata, por lo tanto, de simples magnanimidades de los Estados administrando los gastos sociales, o de ineficiencia en la administración de los presupuestos estatales, sino de la necesidad de cargar sobre sí parte de los gastos de la gigantesca reconstrucción iniciada en los años 70; realizando la función de sostén a los procesos de acumulación y al mismo tiempo las funciones de gendarme:

"...el Estado moderno es la organización que la sociedad capitalista se dá para mantener el modo de producción capitalista frente a los ataques tanto de los obreros como de los capitalistas individuales".

Un desarrollo pués estrictamente ligado a las funciones de comité ejecutivo de la clase dominante que el Estado expresa en su forma más "general" de defensa del capitalismo "nacional", o sea de los intereses de la clase en el poder contra el proletariado.

LA DEUDA LATINOAMERICANA Y SUS LAZOS

INTERNACIONALES

Al fuerte crecimiento de las importaciones que se ha generado a través de la deuda pública, en los años 70, se ha añadido un factor ulterior de desequilibrio en la balanza con el exterior, derivante de la acentuación de los flujos de financiación de los países industrializados a los PVD. Tal aceleración en los flujos financieros estaba estrechamente ligado a la recesión que había golpeado a los paises industriales, determinando enormes superproducciones de mercancías, de las que se hacia indispensable su colocación en el mercado internacional. Al mismo tiempo a tal superproducción de mercancías, se añadieron enormes excesos de liquidez en todo el Occidente que sirvieron precisamente para financiar en grandes proporciones los flujos de mercancías que se encontraban en esas condiciones.

Por tanto es correcto no aislar la crisis de América Latina reduciéndola a un fenómeno geograficamente limitado y estructural de aquellos paises en particular. La actual crisis está estrechamente ligada a la crisis internacional que ha embestido a todo el mundo capitalista en estos últimos diez años, manifestándose en modo y con intensidades diferenciadas en las diversas areas del mundo.

Se ha generalizado una interdependencia cada vez más estrecha, que ha condicionado fuerte, directa e indirectamente a las economías nacionales a nivel individual.

Esta nueva situación ha visto entrar en crisis al sistema hegemónico estadounidense y el resurgir de Alemania y Japón a su flanco.

Se han desarrollado en estos años situaciones de inestabilidad crecientes,

un multiplicarse de comportamientos desestabilizantes por parte de los mayores países y un aumento de la conflictividad entre las diversas areas.

La "crisis de la deuda" debe ser encuadrada en esta situación internacional profundamente mutada y dinámica, y más precisamente dentro de la crisis económica de A. Latina que se ha encontrado en una condición de subordinación y dependencia acentuadas en los choques de la economía internacional y en modo particular hacia los paises industriales. No se trata de examinar aquí la evolución de esta subordinación en relación a los paises industrializados en estos últimos treinta años. Ella, efectivamente, tiene trazos de notable complejidad, dadas las interrelaciones entre el sistema económico internacional y A. Latina en un período histórico caracterizado por la crisis de la hegemonía norteamericana en aquel area, y por las dos crisis petrolíferas de los años 70. Tales hechos han sido extremadamente importantes en el determinar la evolución de aquellos

Sintetizando, se puede ejemplificar diciendo que la crisis financiera que se manifestó con los problemas conectados al endeudamiento de A. Latina es una consecuencia de la crisis mucho más general que ha golpeado en los años 70 a las economías de los paises industrializados. Como decíamos antes, la crisis de las economías del mundo capitalista más avanzado y su consiguiente estañación habían creado un enorme crecimiento de la liquidez en el sistema bancario. Se asiste en aquel momento a un fuerte incremento de financiaciones hacia todos los PVD, como se ha puesto en evidenciar precedentemente en el análisis de la composición de la deuda.

¿PLANIFICAR EL CAPITALISMO?

La agudización de las tensiones que ha caracterizado este último decenio y la imposición del "problema de la deuda", han determinado en todos los ambientes políticos internacionales un afan cada vez mayor en el estudio de proyectos que afronten la problemática de la inestabilidad en un cuadro de mayor coordinación de las políticas económicas internacionales. Tales iniciativas se han desarrollad en una fase fuertemente involutiva del comercio internacional a causa de los empujes proteccionistas. Según los últimos datos de la OCDE (Organiza-

ción para la cooperación y el desarrollo económico), se ha verificado una neta aceleración en el empuje proteccionista; en efecto, solo las medidas de restricción no tarifarias (medidas técnico-sanitarias, de control aduanero, subsidios a las empresas exportadoras, contingentes, etc) afectan hoy al 30% del comercio total entre los paises adherentes a la OCDE frente al 20% en 1980.

Las cuotas de las importaciones sujetas a barreras no tarifarias han pasado para EEUU, CEE y Japón del 6,11 y 7% de 1980 al 12,15 y 7% respectivamente de 1985.

Las incertidumbres que acompañan a la reanudación económica internacional (con una deuda externa americana que se encamina a alcanzar este año los 150.000 millones de dolares, hacen perder seguridad a las perspectivas de intercambio comercial internacional.

En este cuadro de profunda modificación de los equilibrios del comercio mundial, la "utopia capitalista" fuerza al máximo la tentativa de evitar el colapso de la economía mundial a través de hipotéticos acuerdos planetarios entre los estados.

Exponentes prestigiosos de la burguesía internacional como H. Kissinger y Helmut Schmidt han expresado con preocupación sus opiniones sobre los problemas de la actual coyuntura internacional.

Las lineas propuestas preveen "una coordinación sin precedentes" de las políticas económicas nacionales. Se ponen las "bases" para un gigantesco pacto social en el que el capital, el trabajo y los estados trabajarán codo a codo en la resolución de los principales problemas económicos, con un reclamo explícito al Japón que es citado como ejemplo.

Los "intereses comunes" requieren

Los "intereses comunes" requieren que se tomen también iniciativas para afrontar las crisis de la deuda de manera más ordenada. El dinero de la deuda sería destinado para garantizar que un nuevo flujo bancario pueda evitar el recurso por parte de los grandes deudores, al "arma de la bancarrota" y a la "capacidad de cubrir gastos" (Kissinger).

El FMI y la Banca Mundial seríam reforzados financieramente y desempeñarían un papel más activo en la definición de las políticas monetarias de los paises miembros.

Nuevos instrumentos de control de los precios permitirían compensar las fluctuaciones sobre el mercado internacional.

En síntesis, se propone de nuevo el papel central de EEUU y su función de guía de la economía mundial. Así pués, con valientes iniciativas (y con grandes esfuerzos de voluntad) el peligro del colapso del sistema capitalista, peligro al que se encontrarí cercano por su actual funcionamiento, puede ser evitado.

En la base de estas propuestas de reforma está el considerar posible que cada nación abandone sus intereses específicos y hacer frente a los sacrificios para el bienestar de la colectividad mundial.

La visión resultante de estos planteamientos es particularmente ingenua, ya que ignora por completo la naturaleza del sistema capitalista y considera accidentales los conflictos de clase, la competición entre los paises y los bloques imperialistas. Se considera por tanto reformable el capitalismo a través de la eliminación de los obstáculos que se interponen en la vía a un desarrollo más equilibrado obtenido mediante esta gran pacificación entre los estados.

Como es natural Schmidt y Kissinger no se quedan solos a la hora de teorizar imposibles reconciliaciones universales; el FMI en el "Annual Report 1985" afirma que:

"Un frenazo en la difusión del proteccionismo y el abatimiento de las actuales barreras aduaneras facilitarían el buen funcionamiento del proceso de ajuste internacional. Tal giro podría ser util para asegurar a los paises en vías de desarrollo un acceso adecuado al mercado en expansión, esencial para conseguir un crecimiento sostenido a medio plazo y para una solución satisfactoria de los problemas ligados al servicio de la deuda... En tal circunstancia los paises industrializados tienen la tarea de allanar el camino hacia una liberalización del comercio".

Todas estas posiciones, como ya decíamos, han sido expresadas en una situación de creciente proteccionismo que está determinando una mayor dificultad en el comercio internacional.

EL PROBLEMA DEL PROTECCIONISMO

No es por casualidad que precisamente en estos días se estén verificando en EEUU tensiones en el interior de la burguesía americana, la misma prensa nos da testimonio de ello:

"El viento del proteccionismo americano se está transformando en huracán bajo el empuje del aliento de los parlamentarios y de los grupos de interés que estos representan" (Il Sole 24 Ore. 15-10-85).

La crisis de competividad de los

productos americanos, ya sea en los mercados extranjeros o aún más gravemente en el mercado interno ha determinado estas presiones cada vez más fuertes sobre el Congreso por parte de los "lobbies" industriales más potentes para la introducción de medidas proteccionistas a favor de las mercancías USA. Tales inclinaciones están ya tan enraizadas que ni siquiera la opinión de los expertos "independientes" sirve para frenar este proceso; en efecto los elementos que emergen de este análisis demuestran que :

"a) la supresión de los obstáculos administrativo-burocráticos en representaría una ganancia de exportación mímina en relación al enorme defícit comercial existente entre los dos paises; b) los EEUU no pueden decirle a la CEE que las subvenciones agrícolas no son apropiadas cuando ellos mismos estań recurriendo a estos medios; c) la causa de la pérdida de cuota de mercado de algunas industrias americanas, como el textil, no reside en la concurrencia "desleal" de los productores extranjeros, sino en una combinación de factores estructurales y coyunturales de naturaleza interna" (Ibid).

La causde estas dificultades la industria americana y en modo particular la que se refiere al bajo contenido tecnológico (industria ligera, automovilística, textil, siderurgia, etc) está estrechamente ligada a la evolución de la economía americana que se ha transformado en la más importante plaza de intermediación financiera del mundo. Esto ha garantizado, a causa de la política monetaria seguida, un aflujo de dólares desde todas las plazas más importantes del mundo transformando así a los EEUU en un país de intermediación financiera así como lo era Alemania para gran parte de los años 70.

"Los precios relativos se han desplazado drasticamente en perjuicio de los
productos industriales y agrícolas
(...), en otros términos, en el momento
actual gozan de una neta ventaja en
los mercados monetario y financiero
y de una desventaja en los mercados
de productos industriales tradicionales"
(Ibid).

Así pués el flujo neto de capitales, acompañado por una progresiva subida del precio del dolar en los mercados de valores ha determinado dos fenómenos distintos: un déficit por cuenta corriente hacia el extranjero y la dificultad de las mercancías americanas sobre el mercado mundial.

Como antes apuntábamos, hay suficientes razones para comprender que el proteccionismo es absolutamente contraproducente

para el sistema económico estadounidense, en cuanto que introducir aranceles sobre las mercancías importadas equivaldría a una devaluación de la moneda; un hecho tal determinaría una revalorización del dolar sobre los mercados internacionales que es exactamente lo contrario de lo que quiere Washington. Además, estas barreras limitarían a los paises deudores la posibilidad de exportar mercancías a EEUU y por tanto , de recabar divisas para el "pago de la deuda", deuda contraida en gran parte con la banca americana. A pesar de que estas consideraciones, limitadas al problema del reequilibrio de las cuentas con el exterior y sin extenderlas a un análisis sobre los efectos a largo plazo, demuestren la nocividad de las medidas proteccionistas, las presiones para que estas sean aplicadas se están volviendo determinantes en la definición de la política económica estadounidense, con todas las consecuencias políticas que ello comporta.

El interrogante es ahora: como pueden estos "prestigiosos" exponentes de la burguesía internacional, miembros de los más confirmados círculos sobrenacionales, teorizar la posibilidad de regulaciones y de conciliaciones intereses divergentes cuando, frente al problema del proteccionismo, que evidencia ser "absurdo y dañoso" para el sistema económico en su conjunto pero en particular contra aquellos mismos que lo quieren introducir, ninguna iniciativa ha sido tomada hasta ahora.

Todo esto significa, como ya decíamos, que el sistema capitalista no se regula y que sus leyes de desarrollo no son ni controlables ni modificables como muestran sostener los exponentes citados antes y no solo ellos.

Mismamente el GATT (General Agreement on Tarifs and Trade) ha constituido un grupo de estudio de expertos y hombres de negocios para poner a punto propuestas con el fin de afrontar los problemas del comercio internacional.

organización internacional que mediaba cada vez con más dificultad entre posiciones de estados en neto contraste sobre problemas relacionados con el intercambio comercial, había llegado a una conclusión:

"Estamos frente a una encrucijada. Un camino conduce al proteccionismo, a la distorsión de las condiciones de cambio, a los esfuerzos para contrastar la mutación y la declinación económica. La otra nos ofrece una mayor apertura del comercio, el respeto a los reglamentos comerciales 💽

comunmente aceptados, la disponibilidad hacía los intercambios y la promesa de un crecimiento económico difuso" (Informe de la comisión GATT-1985).

La actitud propuesta para futuro es similar a las precedentes de Kissinger, Schmitd, etc.:

"Las naciones que participan en el intercambio mundial deben comprender que la supervivencia del sistema representa para ellos un objetivo mucho mas importante que los intereses en juego en las disputas que puedan nacer en su interior".

Bien ha sintetizado la impotencia del GATT en esta fase de crecientes tensiones en el comercio internacional, un economista inglés (director de la oficina de estudios del "Trade Policy Research Centre" de Londres).

"Volvamos a las cuestiones que el GATT tiene que afrontar: estas se agotan en una serie de puntos neurálgicos de la problemática comercial internacional. No se habla de terapia y mucho menos de diagnosis sino de un simple elenco de síntomas. El GATT va a la deriva y no hay aún ningún acuerdo real que pueda detener este proceso".

CONCLUSIONES

Mas allá de los aspectos que se han evidenciado hasta aquí, lo que respecta a la estructura, las interrelaciones y algunas causas de la deuda, ¿Cual es la naturaleza profunda de este fenómeno que amenaza el sistema financiero mundial?.

Los componentes reales de este proceso solo son explicables si partimos de la esencia misma del modo de producción capitalista. (1)

El desarrollo capitalista conquista progresivamente todos los sectores de la vida material de la sociedad en un círculo vicioso de extensión de la producción y de crisis de superproducción, hecho inevitable para un sistema cuyo objetivo es el de producir máximo de valor con un mínimo de trabajo. Este objetivo no depende los productores inmediatos sino las exigencias de expansión del de modo de producción.

La producción y la reproducción nuevo capital y de la relación producción capitalista sbre una escala cada vez mayor, es decir la llamada acumulación, son inherentes a este modo de producción.

(1) La complejidad de las manifestaciones fenoménicas impide un examen profundo en este artículo.

"LA CONTRADICCION, EXPUESTA EN TERMINOS GENERALES, CONSISTE EN ESTO: LA PRODUCCION CAPITALISTA ENCIERRA EN SI UNA TENDENCIA HACIA EL DESARROLLO ABSOLUTO DE LAS FUERZAS PRODUCTIVAS, INDEPENDIENTEMENTE DEL VALOR Y DE LA PLUSVALIA EN EL CONTENIDO, INDEPENDIENTEMENTE TAMBIEN DE LAS CONDICIONES SOCIALES EN LAS QUE ACTUA; PERO AL MISMO TIEMPO TAL PRODUCCION TIENE COMO FINALIDAD LA CONSERVACION DEL VALOR DEL CAPITAL EXISTENTE Y SU MAXIMA VALORIZACION" (K.Marx- E1 Capital. Tomo III, Cap.XV).

Este fenómeno resulta evidentísimo por su extensión y por su intensidad tras la crisis de 1929 y con particular acentuación desde el inicio de los años 70.

El aumento continuo de la productividad del trabajo alimentada por la acumulación del capital causa una nueva aceleración al proceso de acumulación mismo, y esto a pesar de la caida tendencial de la tasa de ganancia, que ha asumido en todas las economías de los paises industriales en los años 70 dimensiones gigantescas, definidas en modo aséptico por los economistas burgueses como "crisis de rentabilidad".

"CAIDA DE LA TASA DE GANANCIA
Y ACELERACION DE LA ACUMULACION SON
SIMPLEMENTE DIVERSAS EXPRESIONES
DE UN MISMO PROCESO, EXPRESANDO LAS
DOS EL DESARROLLO DE LA FUERZA PRODUCTIVA. LA ACUMULACIONACELERA LA CAIDA
DE LA TASA DE GANANCIA EN CUANTO
QUE IETERMINA LA CONCENTRACION DEL TRABAJO
EN AMPLIA ESCALA Y CONSIGUIENTEMENTE
UNA COMPOSICION SUPERIOR DEL CAPITAL"
(Ibid).

Al fenómeno de la caida de la tasa de ganancia se le acompaña una progresiva concentración de capitales como indica Marx:

" LA LLAMADA PLETORA DEL CAPITAL SE REFIERE SIEMPRE ESENCIALMENTE, A LA PLETORA DE CAPITAL EN EL QUE LA CAIDA DE LA CUOTA DE GANANCIA NO SE VE COMPENSADA POR SU MASA -Y ESTOS SON SIEMPRE LOS EXPONENTES DEL CAPITAL RECIENTES, DE NUEVA CREACION-Y A LA PLETORA QUE ESTOS CAPITALES INCAPACES DE DESARROLLAR UNA ACCION PROPIA PONEN, EN FORMA DE CREDITO A DISPOSICION DE LOS DIRIGENTES DE LAS GRANDES EMPRESAS" (Ibid).

Las palabras de Marx son iluminantes en cuanto al tema que antes tratábamos: los "excesos de liquidez" de los años 70. Se trataba precisamente de esta "plétora de capitales", capital que tendía por su propia dinámica a buscar espacios para poder ser empleado fructiferamente en los paises

en vías de desarrollo (PVD).

"ESTA PLETORA DE CAPITAL RESPONDE
A LAS MISMAS CAUSAS QUE PROVOCAN
UNA SUPERPOBLACION RELATIVA Y CONSTITUYE,
POR TANTO, UN FENOMENO COMPLEMENTARIO
DE ESTA, AUNQUE SE MUEVEN EN POLOS
CONTRARIOS: UNO, EL DEL CAPITAL OCIOSO
Y OTRO EL DE LA POBLACION OBRERA
DESOCUPADA.

LA SUPERPRODUCCION DE CAPITAL, NO DE MERCANCIAS SUELTAS -AUNQUE LA SUPERPRODUCCION DE CAPITAL IMPLIQUE SIEMPRE SUPERPRODUCCION DE MERCANCIAS-NO INDICA, POR TANTO, OTRA COSA QUE SUPER-ACUMULACION DE CAPITAL" (Ibid).

Debido a esta superproducción de capital, la dinámica de la acumulación capitalista sería mortal para la existencia del sistema si no interviniesen precisamente las crisis, que sintetizan la ruptura de los procesos de valorización del capital y su violenta reequilibración. Marx apuntaba que las crisis "SON SIEMPRE TEMPORANEAS Y VIOLENTAS SOLUCIONES A LAS CONTRADICCIONES EXISTENTES, VIOLENTAS ERUPCIONES QUE REESTABLECEN MOMENTANEAMENTE EL EQUILIBRIO TURBADO".

La gran recomposición que el capitalismo llevó a cabo entre las dos guerras, tras la crisis de 1929 y así sucesivamente hasta la crisis que hoy estamos viviendo, ha mostrado bien el desarrollo de una serie de fuerzas que contrastan la tendencia a la caida total de la valorización del capital, cual es, por ejemplo, la búsqueda del acrecentamiento de la masa de plusvalía en los paises relativamente más atrasados, donde el nivel de "rentabilidad" es más elevado.

"CUANDO EL CAPITAL ES ENVIADO
AL EXTRANJERO NO ES PORQUE SEA ABSOLUTAMENTE IMPOSIBLE EMPLEARLO EN EL PROPIO
PAIS, SINO PORQUE EN EL EXTRANJERO
PUEDE SER UTILIZADO CON UNA TASA
DE GANANCIA MAS ELEVADA" (Ibid).

Este desarrollo desmedido ha generado en el planeta una concurrencia gigantesca entre las empresas determinando así ulteriores posibilidades de crisis derivantes de los procesos de desvalorización de las mercancías, inducido por la concurrencia misma.

"LA DEPRECIACION PERIODICA DEL CAPITAL EXISTENTE QUE CONSTITUYE UN MEDIO INMANENTE AL REGIMEN CAPITALISTA DE PRODUCCION ENCAMINADO A CONTENER EL DESCENSO DE LA CUOTA DE GANANCIA Y A ACELERAR LA ACUMULACION DEL VALOR-CAPITAL MEDIANTE LA CREACION DE CAPITAL NUEVO, VIENE A PERTURBAR LAS CONDICIONES DADAS EN QUE SE DESARROLLA EL PROCESO DE CIRCULACION Y REPRODUCCION DEL CAPITAL Y VA, POR TANTO, ACOMPAÑADO

DE SUBITAS PARALIZACIONES Y CRISIS DEL PROCESO DE PRODUCCION" (Ibid).

La explosión de la crisis (en cuyo transcurso se desarrollan destrucciones de mercancías a través de colapsos en la circulación del capital con la consiguiente paralización de procesos productivos, primeramente, y a través de medios traumáticos como catástrofes y guerras, después) representa para el capital el único medio para reactivar el mecanismo de la acumulación precedentemente bloqueado. (A través de una parálisis más o menos larga de la acumulación misma).

Equilibrio relativo entre plusvalía y capital, entre la producción y la valorización; estos son los presupuestos para una nueva reactivación del desarrollo capitalista, superando los límites precedentemente puestos por el mismo desarrollo:

"LA PRODUCCION CAPITALISTA TIENDE CONSTANTEMENTE A SUPERAR ESTOS LIMITES INMANENTES A EELA, PERO SOLO PUEDE SUPERARLOS RECURRIENDO A MEDIOS QUE VUELVEN A LEVANTAR ANTE ELLA ESTOS MISMOS LIMITES TODAVIA CON MAYOR FUERZA. EL VERDADERO LIMITE DE LA PRODUCCION CAPITALISTA, ES EL CAPITAL MISMO".(Idem).

Pero veamos atentamente qué sucede en estos traumáticos procesos de restablecimiento de los equilibrios turbados por las crisis periódicas de superproducción de capital:

" PERO EN TODO CASO, EL EQUILIBRIO SE RESTABLECERA MEDIANTE LA INMOVILIZA-CION E INCLUSO LA DESTRUCCION DE CAPITAL EN MAYOR O MENOR PROPORCION. Y ESTO SE HARA EXTENSIVO A LA SUSTANCIA MATERIAL DEL CAPITAL; ES DECIR QUE UNA PARTE DE LOS MEDIOS DE PRODUCCION, DEL CAPITAL FIJO Y CIRCULANTE, DEJARA DE FUNCIONAR, DE ACTUAR COMO CAPITAL; UNA PARTE DE LAS EMPRESAS DE PRODUCCION **PUESTAS** EN MARCHA SE PARALIZARA" (Ibid).

Se ve bien como este proceso incide directamente sobre el capital y, por tanto, sobre los "valores-capital".

" LA PARTE DEL VALOR-CAPITAL QUE PRESENTA SIMPLEMENTE LA FORMA UN DERECHO A PARTICIPAR EN LA FUTURA PLUSVALIA, EN LA FUTURA GANANCIA, QUE NO ES EN REALIDAD MAS QUE UN SIMPLE TITULO DE CREDITO SOBRE LA PRODUCCION, QUEDA INMEDIATAMENTE DESPRECIADA CON LA DISMINUCION DE LOS INGRESOS A BASE DE LOS CUALES SE CALCULA". "UNA PARTE DE LAS MERCANCIAS QUE FIGURAN EN EL MERCADO SOLO PUEDE EFECTUAR SU PROCESO DE CIRCULACION

Y REPRODUCCION MEDIANTE UNA CONTRACCION ENORME DE SUS PRECIOS, ES DECIR, MEDIANTE LA DEPRECIACION DEL CAPITAL QUE REPRESENTA. ASIMISMO QUEDAN MAS O MENOS DEPRECIADOS LOS ELEMENTOS DEL CAPITAL FIJO".

Una "SITUACION GENERAL DE PERTURBACION Y PARALIZACION" se impone, decayendo las razones de cambio que estaban antes en la base de la producción "A CAUSA DELA DISMINUCION GENERAL DE LOS PRECIOS".

"ESTA PERTURBACION Y PARALIZACION AFECTA A LA FUNCION DEL DINERO COMO MEDIO DE PAGO, FUNCION QUE SE DESARROLLA A LA PAR QUE EL CAPITAL Y QUE SE BASA EN AQUELLAS CONDICIONES DE LOS PRECIOS CUYO SUPUESTO SE PARTE; INTERRUMPE EN CIEN LUGARES DISTINTOS LA CADENA DE LA OBLIGACIONES DE PAGO EN DETERMINADOS PLAZOS, SE AGUDIZA TODAVIA MAS POR LA CONSIGUIENTE BANCARROTA DEL SISTEMA DE CREDITO QUE SE DESARROLLA SIMULTANEA-MENTE CON EL CAPITAL Y CONDUCE DE ESTE MODO A AGUDAS Y VIOLENTAS CRISIS, A SUBITAS Y PROFUNDAS DEPRECIACIONES Y A UNA PERTURBACION Y PARALIZACION REALES DEL PROCESO DE REPRODUCCION. QUE DETERMINAN EL CONSIGUIENTE DESCENSO DE ESTA".

Es evidente lo apropiadas que resultan estas palabras de Marx para describir los aspectos fenoménicos del proceso de crisis y en particular del colapso del sistema crediticio si volvemos a cuanto decíamos antes sobre la bancarrot de decenas de bancos americanos en este periodo de aguda crisis del sistema capitalista.

Así pués la crisis se manifiesta, bien como interrupción del proceso de circulación de las mercancías o bien como interrupción del flujo de moneda y del crédito disponible para los productores. Tales aspectos son complementarios entre sí. Imposibilidad de dar salida a las mercancías e interrupción de los pagos tienen lugar simultaneamente. El segundo es consecuencia directa del primero; además, la interrupción del flujo del capital monetario puesto a disposición de un productor, no comporta solo la turbación de un proceso productivo, sino reaccciones en cadena que afectan a todo el ciclo de reproducción capitalista como relevamos antes al examinar las manifestaciones de la crisis.

Superproducción de mercancias y plétora de capital no son, sin embargo, mas que manifestaciones extrínsecas y parciales de la crisis, modos en que se muestra ésta en la esfera de la circulación de las mercancias y del dinero.

Para definir las causas reales

de la crisis es preciso recurrir a la ley de la producción basada en el capital.

Seguimos a Marx en este pasaje decisivo para comprender que el límite que se encuentra la producción capitalist no es un límite inherente a la producción en general: "EXAMINEMOS MAS DETENIDAMENTE ESTA CUESTIÓN: EN PRIMER LUGAR, EXISTE UN LIMITE INHERENTE NO A LA PRODUCCION EN GENERAL, SINO A LA PRODUCCIÓN BASADA SOBRE EL CAPITAL. ESTE LIMITE ES DOBLE O MEJOR DICHO, UNICO, PERO SE PRESENTA BAJO UN DOBLE ANGULO. PARA EVIDENCIAR EL FUNDAMENTO DE T.A SOBREPRODUCCION -CONTRADICCION FUNDAMENTAL DEL CAPITAL DESARROLLADO-BASATA CON DEMOSTRAR QUE EL CAPITAL IMPLICA UNA LIMITACION PARTICULAR DE LA PRODUCCION, QUE CONTRASTA CON LA TENDENCIA GENERAL A SUPERAR TODAS SUS BARRERAS." (K. Marx. "Grundrisse" Tomo I-Cuaderno IV-cap. 6)

Es decir, que la superproducción no es otra cosa mas que la improvisada reminiscencia de todos los límites y de todas las contradicciones en que se debe mover por fuerza la producción basada en el capital que, además, por su propia naturaleza tiende continuamente a saltárselos; cuando estos límites -que pueden resumirse de manera general en la contradicción entre la tendencia al desarrollo de las fuerzas productivas y las relaciones de producción en que debe hacerse- bloquean el mecanismo de acumulación con las crisis, se verifica una desvalorización general que no es otra cosa sino la consecuencia de este "olvido" por parte del capital de sus propios límites. La destrucción mas o menos grande de fuerzas productivas mediante la guerra, permite al capital recomenzar de nuevo su ciclo (naturalmente a partir de un grado de desarrollo superior de las fuerzas productivas y, por ello, con la perspectiva de un colapso cada vez mayor en cuanto capital.)

"ES EVIDENTE PUES, QUE CUANTO MAS ELEVADO SEA EL NIVEL DE DESARROLLO DEL CAPITAL, TANTO MAS APARECE COMO OBSTACULO A LA PRODUCCION -Y POR CONSIGUIENTE, AL CONSUMO- SIN TENER EN CUENTA OTRAS CONDICIONES QUE LO CONVIERTEN EN UN FRENO PARA EL COMERCIO Y LA INDUSTRIA. TODO EL SISTEMA DEL CREDITO, ASI COMO LOS EXCESOS COMERCIO Y LA ESPECULACION DERIVADAS DE EL, PROVIENEN DE LA NECESIDAD DE AMPLIAR Y SUPERAR LAS BARRERAS DE LA CIRCULACION Y DEL CAMBIO". (Idem.).

> Queriendo concluir aquí

exposición que merecería un trato mas profundo, se puede indicar que el marxismo no se limita a definir las presuntas y metafísicas "causas" particulares de la crisis capitalista, sino que va mucho mas allá mostrando como "los límites inmanentes" que condenan al capital frente a la historia y hacen de el un modo de producción efímero, destinado a ceder por vía revolucionaria el puesto a una superior organización de la producción, estos límites "COINCIDEN CON LA NATURALEZA DEL CAPITAL, CON SUS DETERMINACIONES CONCEPTUALES ESENCIALES"(Idem). decirlo con las palabras de Marx: "EL VERDADERO LIMITE DE LA PRODUCCION CAPITALISTA ES EL CAPITAL MISMO".

FILIPINAS:

COMEDIA CARNAVALESCA

Filipinas, con una población de 54 millones de habitantes, tiene una deuda de 26.000 millones de dólares. Los intereses que debería pagar en 1.986 son de 2.500 millones de dólares, el 50% de lo que ingresa por sus ventas al exterior. "Filipinas se halla al borde de quiebra total, como ha expresado un informe de un grupo de analistas financieros de Hong-Kong" (5 Dias, 18-2-86). Las principales exportaciones de Filipinas son los emigrantes que estan obligados a remitir a

Filipinas el 50% de sus salarios, que constituyen la mayor fuente de divisas; junto al aceite de coco, azucar, concentrados de cobre y tabaco. "Las grandes plantaciones de caña de azucar en la isla de Negros y el aceite de coco, hasta ahora las dos fuentes de riqueza exportable más importantes, estan en quiebra debido a los ínfimos precios que registran estos productos en el mercado mundial" (El Pais, 7-3-86).

En esta situación van a tener lugar las elecciones presidenciales a primeros de febrero; las dos fracciones mayoritarias de la burguesía se declaran ganadoras de las mismas. Japón y los paises europeos occidentales se decantan claramente en favor una 1 de Aquino, mientras Reagan declara: "los intereses estratégicos de EEUU en Filipinas son más importantes que la limpieza electoral" (El País, 13-2-86) El pulso sigue y 14 embajadores de Europa y Japón expresan su apoyo moral a Aquino. Japón es el primer proveedor de Filipinas Los europeos tratan de jugar la carta democrática para afianzar sus negocios, y pocos dias después de la toma de posesión de Aquino, enviarán al ministro de negocios extranjeros español (Fernandez Ordoñez) con el apoyo de la CEE, a ofrece sus servicios al nuevo gobierno.

La burguesía USA, no tiene una posición unitaria, y el periódico The Wall Street Journal (12-2-86) escribía: "Marcos (...) ha convertido Filipinas en una economía precapitalista, en la que los favores del trono han obstruido el crecimiento y la eficiencia". De donde se deduce la necesidad de un gobierno eficaz, que devuelva la confianza y relance el crecimiento económico, que permita pagar al menos parte de los intereses de la deuda; de la que la tercera parte corresponde a la banca norteamericana.

SE INICIA LA FARSA

El ministro de defensa de Marcos, Eurile, y el jefe del ejército, Ramos, se sublevan contra Marcos en el cuartel de Camp Aguinaldo en apoyo de la candidatura de Aquino. El corresponsal de El País (2-3-86), narra como "los primeros manifestantes (...) se dirigian, capitaneados por sotanas de curas y hábitos de monjas, hacia las puertas de Camp Aguinaldo", para apoyar a los militares "sublevados". Tampoco faltó una estatua de la virgen de Fátima con sus plegarias y misas para la multitud. Faltaba el aditivo, que el general Ramos se encargaría de añadir a la COMEDIA: "Esto es la revolución del pueblo". ¡Dirigida por los que hasta el día anterior habian sido los carniceros de ese mismo pueblo!.

Marcos blande la amenaza de intervenir para someter a sus lugartenientes, mientras regatea el precio de su marcha al extranjero. Llegan tanques y unidades aereas que sobrevuelan el cuartel de los "rebeldes", pero pasan las horas y los dias y no intervienen. Y el corresponsal de El País (25-2-86), hablando del "pulso" militar entre los partidarios de Marcos y los de Aquino, los calificará de: "RIBETES DE CARNAVAL". Marcos declaraba que "NO LE GUSTARIA HACERLES DAÑO" a los "rebeldes". Todo esto, en lo que teóricamente era o debia ser el inicio de una guerra civil, demuestra la FARSA, la COMEDIA de unos actores que ya habian

decidido el desenlace final, aunque faltaba su puesta en escena para el gran público.

Todos resaltaban el rechazo a la violencia, apoyandose en la vía pacífica y la democracia como fin. La principal preocupación de Aquino después de su victoria electoral, aunque no había sido reconocida aun, era la reconciliación: En este momento de victoria es nece saria la reconciliación nacional"(El Pais 9-2-86).

Y no faltando a su palabra, Aquino, incluye en su gobierno a varios colaboradores de Marcos, manteniendo el mismo ejército y la misma burocracia. Se ve obligada a disolver el parlamento, porque los seguidores de Marcos, eran dos tercios y se negaban a votar su envestidura.

Y el gran "dictador" saca a relucir su conciencia patriótica, poniéndola al servicio de la "reconciliación nacional" tan querida por Aquino: "no tengo intención de causar problemas al pais". (El Pais, 5-4-86). "Todo lo que quiero es ayudar a la señora Aquino" (El Pais, 6-4-86). Estas declaraciones, las hace Marcos ya desde su dorado "exilio".

El programa del nuevo gobierno se basa en conseguir que Marcos devuelva una parte de la fortuna que amasó (calculada en unos 20.000 millones de dólares), asi, se le culpa de todos los problemas actuales del pais y de la situación miserable de las masas urbanas o de los campesinos. Tambien afrecen un referendum para decidir la continuidad o no de las bases militares USA de Subic Bay y Clark, para cuando las condiciones lo permitan.

Para muchos ignorantes, el nudo gordiano era la guerrilla. El nuevo gobierno decidió poner en libertad a los 500 prisioneros políticos reconocidos, y negociar con el NPA (Nuevo Ejército del Pueblo-PCF) y el Frente Moro. Cuando fueron puestos en libertad los dirigentes de la "feroz" guerrilla "fueron conducidos en un vehículo militar a Manila para entrevistarse con la presidenta" (El Pais, 6-3-86). De esta forma tan sencilla conseguirán encuadrar en el juego democrático a demócratas tan "feroces" como son los dirigentes de la guerrilla. ¡Esto es un milagro, pueden decir los bien pensantes!.

Nada de eso señores. La iglesia filipina que de política entiende un rato, por boca de su máximo portavoz, el cardenal Sin declaraba sobre los guerrilleros: "ESOS REBELDES SON MUY POCO COMUNISTAS Y CREEN EN DIOS" (El Pais, 6-3-86). Este reconocimiento público de boca de anticomunistas tan curtidos, como los cardenales y los obispos de la iglesia católica, apostólica y romana,

es un juicio, un testimonio de suma importancia para mantenerse en la histórica linea ortodoxa del marxismo, con el que nada tiene que ver la guerrilla filipina o de otros países. Porque como bien sintetiza el <u>lúcido</u> cardenal Sin, con esa ideología (creen en dios) y con ese programa democrático-burgués solo acarrearon y acarrearán agua al molino del capital. Solo conseguiran prolongar la existencia del cadavérico sistema burgués.

A la pregunta de quien habia ganado en Filipinas, respondía el cardenal Sin: "La Iglesia, la Iglesia que es poderosa" (El Pais, 7-3-86). Una Iglesia, que como el ejército, había sido pilar central de la dictadura de Marcos, que ahora seguirá impartiendo sus rezos y sus misas a sus rebaños, y en particular a la guerrilla.

El solo hecho de que el cardenal se permita hablar francamente en público ya denota la adulteración que del "comunismo" se ha hecho en sus (y en los demás) dominios. El solo hecho de que se le permita al general Ramos (asesino a sueldo del capital) decir: "Esto es la revolución del pueblo", denota que allí no había ningun movimiento ni independiente, ni SERIO, ni popular (o sea burgués) y no digamos ya alguna reivindicación obrera. Todo demuestra que ha sido una FARSA CON RIBETES DE CARNAVAL ¡¡Que los explotados aprendan la lección del dominio ideológico aplastante que ejercen no solo burguesía sino organismos tan rancios como la iglesia!!. Y que tengan la certeza histórica, que sin liberarse de sus ataduras ideológicas, no solo no puede haber revolución, sino que ni siquiera podrá haber luchas independientes (del estado, de la iglesia, de la guerrilla-creyente), para defender el pedazo de pan. Porque siempre ganará la burguesía, la iglesia o su régimen político: LA DEMOCRACIA, SIEMPRE MARTIR Y NUNCA VIRGEN:

SOSTENED

ECONOMICAMENTE

LEED Y DIFUNDID

EL COMUNISTA

HAITI

EL HAMBRE REBELÓ

A LAS MASAS

Haití es una pequeña isla del Caribe, frente a las costas de Cuba y también cercano al sur de EEUU. Era otro centro turístico y lugar de refugio para la llamada "jet set", escritores, artistas y gentes de buen vivir. Y como es lógico, sus intercambios con el exterior proveniam del turismo, habiendo construido grandes y lujosos hoteles desde el final de la segunda guerra mundial, junto a restaurantes, burdeles y casas de juego.

Esta industria estuvo a punto de arruinarse ya en 1.956-57 con las luchas políticas que se desencadenaron en la isla contra el clan de los Duvalier. Pero finalmente controlaron el poder sobre montañas de muertos y de asesinatos que proseguiran durante 30 años, apoyado en la milicia de los "Tonton Macoutes", a los que "se le atribuyen 40.000 asesinatos durante el régimen duvalierista" (El Pais, 11-2-86).

Pero el desarrollo de la industria turística en Puerto Rico, Jamaica y Barbados, llevó a Haití a la imposibilidad de competir con esas industrias, conduciendo a su propia industria turística a la ruina y al cierre de sus princi pales hoteles: "Uno de los mas conocidos hoteles de la isla, Beau Rivage, aloja hoy las instalaciones de la Agencia de Desarrollo de Estados Unidos, mientras que Choucone y Sans Souci se declararon en quiebra..." (5 Dias, 26-6-85). La crisis económica de inicios de los años 80, y la competencia que desencadenó en el Caribe, son motivos básicos de la ruina económica de los negocios en Haiti, y de la ruptura del orden económico y social.

El otro hecho que ha llevado a las revueltas, a los choques, a las huelgas y a la caida de Duvalier, tambien ha sido económico: LOS CERDOS. "Los cerdos eran el principal producto de venta e intercambio de los campesinos, el único para muchas familias, en Haiti. Era su cuenta de ahorros, su única despen sa de carne, su único símbolo de riqueza" (5 Dias, 26-6-85). El gobierno trató de estrujar hasta las eces a los campesinos y a la población obrera o pobre de las ciudades, obligándoles a matar los cerdos, cambiando asi sus bases de alimentación y de vida.

bienio que los cerdos dejaron existir en el pais, muertos por mano olerosa y genocida. El motivo aducido fué la peste africana. Eran (...) menbrudos y patinegros y su desaparición hundió aún más la precaria economía de miles y miles de familias que tenian en él su básico alimento" (idem.). Así descendió la "escolaridad del 50 al 30% en las zonas rurales", pues solo con los CERDOS podian "pagar las tasas y los uniformes".

"Casi medio millón de cerdos sacrificaron los matarifes en Haití, pero en el otoño se declaró erradicada enfermedad, una año después de erradicar totalmente a los cerdos". Esto tenía un fin económico, del beneficiarse EEUU, aue debia la importación de cerdos blancos, para los que se debería cambiar su base de alimentación. Así, la OEA y USA concedieron una ayuda de 8,5 millones de dólares, con lo que Haiti "ha importado ya 3.000 cerdos, cerdos blancos y delicados, mas bien grasos, criados en las llanuras centrales de EEUU. Pero los campesinos recelan, pues les han dicho que tendrán que alimentarlos con piensos finos, algo que no podrán comprar". (Idem.). De esta forma, los USA les venden los cerdos y luego les suministran los piensos ; es una manera mas determinam te de conquistar mercados!. Además, la mayoria de las familias no podrán adquirir ni el cerdo ni los FINOS PIENSOS para criarlos.

Es de todos conocido que los obispos y los curas (la iglesia) estuvieron detrás de la caida de los Duvalier. Que dieron escolta y dictaron los discursos y las medidas del nuevo Tambien su actitud gobierno. tuvo no solo una base filosófica, tambien economica: "Hasta los sacerdotes vuduistas vieron perjudicadas disminuidos sus fieles, pues el sacrificio del cerdo es el principal rito de la religión" (5 Dias, 26-6-85). Es decir, que los curas se llevaban su diezmo el dia de la matanza del cerdo, y se habian quedado sin diezmo en los últimos 2 años, porque no había cerdos en Haití. Y aunque la Iglesia abanderó descontento publicamente, los Duvalier no les tocaron ni un pelo, declarando: "El gobierno no tiene el deseo de reprimir a la Iglesia" (El Pais, 28-1-86).

Radio Soleil, controlada por la iglesia, estaba financiada "con donativos que reciben de los católicos de la República Federal de Alemania" (El

Pais, 28-1-86). La Iglesia decía que esta radio era "LA VOZ DE LOS SIN VOZ", aunque esto es una <u>falacia</u> reconocida por la misma iglesia: "Los colaboradores de la emisora no sufren controles ideoló gicos por parte de la dirección. Pero una vez descubrimos a uno de ideas muy izquierdistas y se tuvo que marchar" (El Pais, 28-1-86). O sea era la VOZ de los que pensaban y piensan como la iglesia, los que tienen sus mismos fines ideológicos y económicos: la conservación del sistema, aunque revienten de hambre sus famélicos feligreses.

Al grito de "disparadnos, matadnos, estamos cansados de miseria, no podemos soportarla" (El Pais, 30-11-85) enfrentaba un grupo de manifestantes, en Puerto Príncipe a la policia. En los últimos seis meses, Duvalier habia realizado 4 cambios de gobierno, lo que denotaba una incapacidad total para mantener el control del poder.

Se reconoce que "el 30% de los niños del campo y el 48% de las ciudades padecen anemia" (El Pais, 30-1-86), dolores de barriga y desmayo, la mortalidad infantil superaba el 150 por

El 31-1-86, el portavoz de la Casa Blanca, Speackes, comunicaba al mundo que su protegido príncipe (Duvalier) habia abandonado Haiti. Pero en el último momento se echó atrás y dejó en ridículo al gobierno USA. Aunque todo el mundo sabía que tenía los dias contados tras el abandono de sus protec-

Las masivas y violentas protestas de la última semana de enero en Gonaives en Cabo Haitiano y en Puerto Principe hacian imposible la continuación de Duvalier como presidente de Haiti. Los manifestantes incendían las casas de los odiados "Tonton Macoutes", saqueam tiendas y almacenes, el terror ya no bastaba para mantener a raya a esta multitud enfurecida y famélica, que se había sacudido la aterrorización impuesta por el aparato estatal y paraestatal durante los 30 años que duraba esta dictadura principesca, apoyada en más de 50.000 "Tonton Macoutes", reclutados entre el lumpen y bien encuadrados por la policia. El nuevo gobierno esta formado por los fieles servidores de Duvalier. Así, el jefe de la guardia presidencial de Duvalier, es el actual ministro de información y relaciones públicas.

Pero las masas no se conformaban con la marcha de Duvalier y su familia, continuando las movilizaciones contra la miseria y el hambre, asaltando 15 tiendas y almacenes, quemando

los "tonton macoutes"; casas de tanto es asi que el flamante ministro declaraba: "¿Por qué ahora manos criminales y sacrílegas intentan manchar con sangre y fuego incendio y pillaje esta bella página de la historia?". (El Pais, 10-2-86).

Ante esta situación de lo que el gobierno llamaba "clima de violencia agitación y desorden" y que no era otra cosa que la <u>frustración</u> de las masas míseras, una unidad del ejército dispara contra una multitud y causa la muerte a cinco personas y el gobierno que mantenía el toque de queda, lo amplía desde las 8 de la tarde a las cinco de la mañana.

Una vez más se demuestra que los tumultos y las revueltas, por numerosas y violentas que sean, no son suficientes por si solos para conducir, ni a la liberación de las masas, ni a la atenuación de sus condiciondes de existencia. Como mucho pueden conducir a una revolución de palacio, que es lo dejando que ha sucedido en Haiti, intacto el poder económico en las manos de la oligarquía mulata que ahora podrá repartirse también los negocios de los Duvalier.

Es la eterna canción que recorre muchos paises del llamado tercer mundo. El estado de miseria y explotación que padecen las masas, se achaca al dictador que, según se dice, mantiene "sojuzgado" a "su pueblo".

Y cuando empiezan a darse muestras de posibles reacciones de las masas ante la miseria, cuando el fantasma de la violencia recorre el pais, la burguesía y sus lacayos ideológicos personifican todos los males en el dictador, dirigen todo el movimiento a su derrocamiento y con ello es la misma burguesía la que se apropia política e ideológicamente del movimiento En algunos casos se su stituyen las institucioines del estado por otras de ropaje democrático y "popular", imitando la hipocresía de las viejas burguesías metropolitanas. En otros -como es el caso de Haiti- se limita todo a la sustitución de una familia por otro grupo mas amplio de personas.

Pero en ambos permanece en pie el modo de producción, verdadera causa del mal de las clases explotadas y la dominación la sigue ejerciendo la clase que detenta los medios Para los marxistas, económicos. este es el único sujeto que ejerce la dominación y no la persona del

En Haiti el modo de producción es capitalista burgués, y se puede 16 capitalista.

ver sobre todo a través de la gestión interna y de la total dependencia del exterior de su principal medio económico: el turismo. (Y ahora con la mayor dependencia del mercado exterior que representan los nuevos cerdos, mucho mas).

Solo acercándose a la tradición y la teoría científica del proletariado, contenidas en su partido, podrán dirigir estas masas su acción contra las relacione\$ de producción y de distribución, verdadero corazón del sistema.

LOS PRECIOS DEL PETROLEO

Al margen de las consecuencias inmediatas de las que ya hablamos en este número, es importante reseñar otro aspecto de la bajada de los precios del petroleo.

En el nº 1 de El Comunista (nueva serie) ya hablábamos de cómo la bajada de los precios del crudo que por entonces empezaba a delinearse era la demostración mas palpable del vigor broncineo de las leyes del mercado a las que todos deben someterse. En efecto, el descenso de la demanda hacía bajar los precios junto con un consiguiente exceso de oferta. Hoy esta tendencia ha seguido creciendo, la demanda ha seguido disminuyendo en relación a una oferta que no ha conseguido reducirse lo suficiente por la imposibilidad de llegar a un acuerdo en cuanto a la producción.

El ejército de los vendedores se debilita cuando la oferta excede a la demanda, decíamos.

La oferta y la demanda no determinan los precios como hace creer la moderna economía vulgar que al igual que la neoclásica de principios economía de siglo representa un retroceso con respecto a la economía clásica de los albores de la burguesía industrial. Los precios los determina el valor, establecido por el tiempo de trabajo socialmente necesario para la producción, la oferta y la demanda determinan únicamente las fluctuaciones de los precios por debajo o por encima del valor y a estas fluctuaciones se someten todos al margen de su voluntad.

Primero nos hacian ver la causa de la crisis en los altos precios del crudo, luego se demostró su falsedad. HOy decimos que la nueva bajada de estos precios agudizará mas aun la competencia y con ello se profundizará la crisis de superproducción de mercancias y de capital que padece el sistema

superación de estas no esta pues en ninguna recuperación económica lo que no haría sino profundiza aún mas la crisis, sino en la destrucción del sistema capitalista mercantil.

(Viene de la pág. 1) ATOCHA...

dores madrileños que no solo utilizan un tren en sus desplazamientos en la mayoría de los casos, pués a menudo deben coger otro y empalmar con el Metro o autobuses, que no están en mejores condiciones.

Sin ningún contratiempo diariamente unas 5 horas en transporte, pués es necesario atravesar la ciudad de punta a punta y trasladarse a otras localidades más distantes.

Logicamente es muy fácil culpar a los trabajadores de originar "altercados" y "actos vandálicos" y no dar ni la más mínima muestra de solidaridad como hace el Comité de Centros de Trabajo de Transportes y Comercial Madrid-Atocha de Renfe, el cual pedía la no circulación de trenes a Parla y Fuenlabrada hasta que estuviese garantizada "la integridad física de todos los ferroviarios" (El País 5-4-86). La función de un Comité o de un sindicato es la de unificar los intereses de las diversas categorías de trabajadores, y no la de enfrentar a unos contra otros o pedir protección policial para que sean apaleados aquellos a quienes les resulta más difícil organizarse precisamente por hallarse de ida o de vuelta del trabajo. Pero la dirección política de los sindicatos y de los comités de empresa solo se preocupa de pedir más represión y vigilancia policial (de otra forma no puede garantizarse su "integridad física") sin importarle lo más mínimo las denigrantes y vergonzosas condiciones en las que otros trabajadores (que para ellos solo son "vándalos" y "gamberros") deben deben viajar en tren.

Es muy importante señalar que dichos atrasos, averías, etc, se traducen para estos trabajadores en sanciones, despidos y la consiguiente pérdida del puesto de trabajo, además de tener que recuperar estas horas perdidas.

Pero todo esto encontró una respuesta proletaria firme y contundente el pasado jueves 3 de abril en Atocha, al "amotinarse unos 500 viajeros" (según las estimaciones de la prensa burguesa), hartos de ser considerados como animales y de soportar el desprecio olímpico con que son tratados RENFE.

El pánico de la burguesía ante este estallido de cólera proletaria, breve, fugaz, pero intenso (la estación quedó arrasada en breves minutos, centrándose la acción de la masa en los centros de mando de trenes y en instalaciones diversas) fue general. Pués no por algo se ha tratado de la respuesta más sana y vigorosa que ha dado la clase obrera madrileña en los últimos años. Su carácter espontáneo, no controlado y autónomo, fuera de las riendas de la "legalidad" y de las "vías de dialogo" que recomiendan la burguesía y sus miserables lacayos pesudo-obreros (partidos democráticos, Ayuntamientos de izquierda y Asociaciones de Vecinos), es lo que ha provocado el miedo burgués a que hechos de este tipo se puedan generalizar y extender por barrios y fábricas. Es preciso dice la burguesía, extirpar rapidamente este tumor. Y lo va a hacer de dos formas: 1ª. Con la policia que tomará militarmente las estaciones "conflictivas" y reprimirá cualquier tipo de protesta; 2ª. Con buenas palabras y con promesas de una pronta mejora de las lineas (de ser esto cierto quedaría demostrado una vez más que estos "actos vandálicos" son los únicos válidos para conseguir ciertas mejoras). La aristocracia obrera de RENFE puede respirar tranquila, pués tendrán a su lado a esos..."trabajadores de uniforme" (como gusta denominarles el PCE) que garantizarán su "integridad física" amenazada por masas proletarias que no se resignan a pasarse 18 horas fuera de su casa y a ser tratados como bestias. Ni que decir tiene que esa fuerza policial ,tan querida y deseada ,será empleada contra los mismos trabajadores de Renfe cuanto las circunstancias así 10 reclamen.

Lo cierto es que el hecho de que la calidad del servicio en Renfe, (sobre todo en las zonas industriales proletarias) vaya empeorando ritmos agigantados, viene a corroborar parte de la reducción del defícit de Renfe, "cerca de 20.000 millones en 1985" (El País 19-4-1986), contar las medidas que está imponiendo en materia salarial y de prestaciones sociales entre sus trabajadores.

Ya lo saben los trabajadores de Getafe, Parla, Fuenlabrada, Alcalá y demás zonas obreras. A partir de ahora van a observar notables y eficientes mejoras en las estaciones "conflictivas", pero dichas mejoras

van a tener como nota característica el color marrón de los uniformes, la estúpida y simiesca expresión de quién los viste y las "caricias" que prodigamente reparten.

Los comunistas hacemos un llamamiento a la solidaridad entre los trabajadores de Renfe y sus hermanos de clase "viajeros", y a la generalización de estos métodos de lucha "vandálicos" como único medio eficaz de lucha.

EN EL CENTENARIO DEL 1º DE MAYO 1886 - 1986

La celebración del 1º de Mayo en Estados Unidos vino a ser la culminación de un gigantesco movimiento proletario que recorría todo el país desde hacía varios años, con una reivindicación central: la jornada de ocho horas.

Chicago era en Estados Unidos lo que para Europa había representado París en el movimiento obrero. La afluencia de emigrantes europeos era enorme en esta ciudad, el alemán se hablaba tanto como el inglés, y logicamente el grado de politización que existía era superios al de cualquier otra ciudad industrial americana. No por algo la burguesía local, asustada, escribía en su prensa: "La prisión y los trabajos forzados son la única solución posible de la cuestión social. Hay que esperar que su uso se generalizará" (Chicago Times).

La chispa que llevó a la matanza directa fue el asesinato de varios trabajadores a manos de pistoleros a sueldo y policias, cuando aquellos trataban de impedir el paso de esquiroles a la fábrica de maquinaria Mac-Cormick. La respuesta del proletariado de Chicago fue una imponente manifestación, de carácter pacífico en un principio, que tomó otro muy distinto ante las provocaciones policiales. El desenlace ya se conoce: centenares de obreros asesinados, detenciones masivas y como colofón el monstruoso proceso de Chicago (antecedente de otras parodias burguesas similares como Montjuich, burguesas similares com.
Sacco y Vanzetti y los estalinistas

Procesos de Moscú contra la vieja guardia bolchevique, entre otros) en el cual, y en medio de una descarada y lógica manipulación, se condenó a la horca a 4 militantes anarquistas.

Desde ese momento, la clase obrera internacional tomó ese día, el 1º de Mayo, como jornada de lucha, de solidaridad internacional entre los trabajadores de todo el mundo contra el sistema capitalista.

En 1889, en el Congreso de París de fundación de la IIª Internacional, se acordó celebrar el 1º de Mayo como jornada de lucha por las ocho horas y como propaganda para la huelga general. Un año después, la socialdemocracia alemana e inglesa quiso convertir esta fecha en una celebración pacífica en un dia festivo. Esto motivó enérgicas protestas de Engels (cit. en la correspondencia a Bebel del año 1892).

En España, el 1º de Mayo fue desde el principio una jornada prostituida por el PSOE. Ya el Congreso de Bilbao de 1890 señalaba que :"todos los años, el día 1º de Mayo, el P.S Obrero llevará a cabo una manifestación <u>reclamando</u> de los poderes públicos (el subrayado

es nuestro) la legislación protectora del trabajo..." (cit. por Tuñón de Lara. "El movimiento obrero en la historia de España"). El PSOE insistía claramente en que la clase obrera se tenía que limitar solo a manifestarse (o sea, una procesión donde las tribunas de las autoridades burguesas, eclesiásticas, civiles y militares serían ocupadas por los dirigentes del PSOE) y regresar a sus casas a continuación, negando la necesidad de la huelga general. El oportunismo ayer como hoy, ocultaba a los trabajadores que es necesario algo más que un simple paseo para que la burguesía abandone la escena de la historia.

Pero es actualmente cuando la jornada del 1º de Mayo ha perdido del todo el carácter clasista y de lucha con que fue concebida. Hoy no contemplamos más que repugnantes y folklóricas procesiones, de carácter completamente aclasista (en el sentido proletario) donde la única nota dominante es el nacionalismo, la fe ciega en la democracia, y donde las reivindicaciones clasistas han sido sustituidas por otras puramente burguesas.

Pero logicamente, si el movimiento obrero no existe, porque ha sido aniquilado y sustituido por otros interclasistas, y si la organización capaz de dar a los trabajadores

la conciencia política de la que carecen, el Partido Comunista, es hoy microscópico, ¿que otro carácter puede tener el 1º de Mayo sino el de un paseo matinal con un contenido burgués hasta la médula?.

Nosotros, comunistas, tenemos el deber de restituir al 1º de Mayo el carácter proletario y de lucha que le ha sido arrebatado.

¡POR UN 1º DE MAYO PROLETARIO Y DE LUCHA INTRANSIGENTE CONTRA EL CAPITALISMO!

LA GUERRA ES...

(Viene de página 1.)

tiene sus bases en la falta de voluntad negociadora, o en la existencia de individuos mal intencionados: Reagan y Gaddafi estarian locos; y poniendo a otras personas mas sensatas y ductiles en su puesto, las guerras podrían ser evitadas; nos vienen a decir las corrientes ideológicas que han dirigido la campaña pro o contra la OTAN (PCES, Trotskistas, MC, sindicatos, nacionalistas declarados, intelectuales, PSOE), cuando estas corrientes democráticas enfocaron sus campañas desde el punto de vista de la independencia y la soberanía nacional, o sea ¡¡TODO POR LA PATRIA!! Todos ellos, y en todos los países, a su manera son defensores de la economía nacional y de la empresa, por lo que cada uno de ellos es un Reagan o un Gaddafi en potencia en cuanto su patria este en peligro (para mayor profundización en este tema, ver la crítica al PCPE en este número).

USA-LIBIA-EUROPA-Mediterraneo

¿Por qué el ataque USA contra Libia en 1986, y no en 1979 cuando le quemaron la embajada?. ¿Por qué elige USA el Mediterraneo y no otro lugar del planeta para mostrar que esta dispuesta a defender el papel hegemónico que ganó en la segunda matanza imperialista?. ¿Acaso la agresividad exterior no es la expresión de las contradicciones internas?. ¿Cual es la situación económica del imperialismo USA?. ¿No afirmó y demostró siempre el marxismo ortodoxo que las guerras imperialistas tienen su base en la defensa de los mercados que controlaba, o en la conquista de nuevos mercados? ¿Libia y su "revolución" verde, con su apoyo supuesto o real a corrientes antiimperialistas violentas, tiene algo que decir al movimiento proletario clasista?. ¿O por el contrario los proletarios y los marxistas ortodoxos deben denunciar y combatir al capitalismo libio, con claros ribetes imperialistas, en Libia y en los demás paises?.

1.~ En el nº 8 de El Comunista, escribíamos sobre la crisis económica de EEUU, y la pérdida de mercados internos y exteriores que esta crisis clásica representa. Para el sector agroalimentario USA, con una hipoteca de 210.000 millones de dólares con las Cajas de Ahorros y los bancos, la competencia de los demás productores les impone la RUINA comercialmente hablando. Las pérdidas globales de exportaciones entre 1.980-85, son del 29%, para algunos productos aun mayores:

"En los últimos 10 años las exportaciones de algodón han caido el 40%" (5 Dias 16-10-85). Las exportaciones de arroz solo en 1.984 descendieron al 29% por la competencia tailandesa y pakistani. Indonesia alcanzó la autosuficiencia y se prepara para exportar arroz. China ha aumentado en 6 años, el 50% su producción cerealera, otro mercado casi perdido por EEUU. A mediados de los años 70, USA monopolizaba el 85%, Brasil el 20%, Argentina el 5%. En 1986, USA apenas alcazará el 50% del mercado, conquistado este por Brasil y Argentina. La CEE, gracias a una nueva semilla, aumentó su rendimiento sobre 1984 en un 23% los cereales. Arabia Saudita, que importaba todo, ya exporta trigo. Brasil aumentó su rendimiento el 40%, y pasó de 50 millones de acres a 125 millones, entre 1970 y 1985, en la superficie sembrada. Con el florecimiento del comercio del grano, se lanzaron a invertir en esa rama de producción hasta saturar el mercado.

"El precio del trigo, en dos años, ha descendido un 14%, el del maiz, un 32%, el sorgo el 34% y el precio de la soja un 50%" (5 Dias, 27-2-86). He aquí la RUINA de los granjeros norteamericanos (tambien de Argentina y otros países), he aqui su agresividad, he aqui la base material de las guerras imperialistas por la defensa o la conquista de mercados.

En febrero pasado, el Congreso USA acaba de votar una ley que "significa, a grandes trazos, una ofensiva comercial contra la CEE con el objetivo de recuperar mercados (...). La nueva Ley destina (...) la 'modesta' suma de 52.000 millones de dólares (...), además de financiarles las compras, entrega un 'plus' en productos" (5 Dias, 27-2-86). Como consecuencia de la sobreproducción y de estas medidas, "los especialistas estiman que el precio de los granos va a descender un 30% promedio en los próximos tres años" (Idem.). El Comisario agricola de la CEE, Benard Auberger, responde que "si debe haber enfrentamientos, preparemonos para ocupar nuestro lugar" (idem.). Como podemos ver, el enfrentamiento es entre dos consorcios, productores de mercancias en busca de mercados para venderlas.

2.- Algo parecido sucedió con la industria del petroleo. Se invirtieron más de 500.000 millones de dólares. Se alcanzó la saturación del mercado, y se han puesto los precios por los suelos. Los ingresos por las ventas de petroleo, suponen para muchos países exportadores entre el 60 y el 90% de sus ventas al exterior. De las que dependen sus compras. Cayendo los ingresos, obligatoriamente deben caer sus importaciones, con lo que arreciará, aún más, la guerra comercial y los fuegos reales para vender la cada vez mayor sobreproducción de mercancias. Pues se reconoce un recorte de unos 100.000 millones de dólares, en 1986, para los países exportadores de petroleo y gas, si la demanda no hace subir los precios.

El fantoche Reagan declaró: "La política económica de Estados Unidos ha conducido a una liberalización de los precios petroleros, que ha puesto de rodillas a la OPEP" (5 Dias, 15-1-86). Pero su vicepresidente (Buhs), que no solo es tejano, sino que además esta ligado a Wall Sttreet, contradecía a su jefe declarando: "La estabilidad de los precios es esencial para nuestros intereses domésticos y para nuestra seguridad nacional y no podemos continuar con una caida libre como la de un paracaidista sin paracaidas" (El Pais, 3-4-86). Y algunos dias despues aclaraba lo de "los intereses domésticos", añadiendo: "que muchos bancos en Estados Unidos podrían entrar en situación de quiebra si el precio del barril seguía permanentemente por los suelos" (El Pais, 11-4-86). Una declaración sucede a otra, contradiciéndose entre si, como expresión de los efectos positivos o negativos sobre unos u otros sectores de la producción USA de la bajada del precio del petroleo. No sería de extrañar una intervención militar para destruir instalaciones petrolíferas en los países arabes, reduciendo asi la oferta y frenar la caida o hacer aumentar los precios del barril de petroleo.

Las presiones se dirigen ya contra A. Saudita, a la que se culpa de la actual situación del mercado, por el aumento de su producción de 2 a 4,3 millones de barriles diarios. En plena crisis (1980) le exigieron que produjera 10 millones de barriles diarios. Entonces lo necesitabam los países occidentales, ahora perjudica la "seguridad nacional" de EEUU, Inglaterra y Rusia, y beneficia la seguridad nacional de una parte de los países de la CEE, Japón y otros. Y ¿qué pasa con las petroleras norteamericanas?

EXXON ha reducido ya 40.000 empleos desde 1981. "La semana pasada, la empresa anunció una reducción del 26% en sus planes de gastos" (5 Dias, 20-3-86). Además, "cerrará todas sus filiales regionales, con excepción del Imperial Oil, la filial canadiense que posee en un 70%" (Idem). Se preveen unos 9.000 despidos en Chevron, cuarta compañía petrolera USA. "Occidental Petroleum anunciaba el pasado martes una reducción del 25% en sus gastos de exploración en relación a sus previsiones iniciales" (5 Dias, 20-3-86). El coste de producción del barril de petroleo en USA es "de 3 a 10 dólares en tierra y de 3 a 13 en mar"(5 Dias, 27-2-86). La caida de los precios hizo descender las inversiones en nuevas exploraciones, que en 1982 fueron en todo el mundo, de 38.000 millones de dólares, a 19.000 millones en 1985.

De los 620.000 pozos que existen en USA, el 72% solo producen 2 barriles diarios, que suponen el 15% de la producción nacional, unos 9 millones de barriles diarios. "Se estima que el tope de resistencia esta en 10 dólares por barril, precio que haría dejar de bombear a la mitad de los pozos norteamericanos" (5 Dias, 27-2-86). De los 130 bancos que se prevee que quiebren en USA en 1986, "la mitad de ellos lo harán empujados por créditos a enfermizas compañias petrolíferas" (idem). Todo esto no puede dejar de tener repercusiones internas, además de las quiebras bancarias, la ruina de las minas de cobre, niquesl, hierro, uranio y sus industrias transformadoras.

Al marasmo agrícola, varios estados de la Unión, deberán añadir lo que supone la baja del petroleo, "el estado de Tejas estima que dejará de ganar 1.300 millones de dólares (Tejas obtiene el 20% de sus ingresos del petroleo)". En Oklahoma, el gobernador amenaza con "el cierre de escuelas, el despido de funcionarios y graves recortes presupuestarios" (5 Dias, 27-2-86). Pero los problemas no solo son internos, 8 países exportadores de petroleo, "le deben a la banca USA 46.900 millones de dólares. Méjico supone la mayor amenaza, ya que debe a los bancos de su vecino del norte un total de 26.000 millones de dólares". (Idem).

La subida del petroleo, que conllevaron los conflictos en Oriente Medio (guerra de 1.973, caida del Sha de Iran, guerra irano-iraki), fué la mejor arma comercial de los EEUU para frenar los avances de sus competidores en el mercado mundial: CEE-Japón. Pero la subida del dólar a partir de 1982 (un 54%) condujo a la pérdida generalizada de mercados y a un gigantesco endeudamientos privado y público.

3.- Esto ha supuesto no solo la ruina de los granjeros y ahora de las petroleras, sino tambien de otras industrias puntas. Entre 1980 y 1985, las exportaciones USA de productos químicos disminuyeron un 37%. La industria del acero cerró 30 factorias, y mas de 100 si se suman las que realizan su actividad dependiendo del acero. "El déficit de explotación alcanzó en el primer semestre del año (1985) 12.600 millones de dólares" (5 Dias, 24-12-85). Solo en 1984, perdió el 33% de su cuota de mercado de venta de armas al Tercer Mundo, en favor de Francia, Alemania, Brasil, Inglaterra, Italia... Los consorcios europeos del Tornado, de tanques, de helicópteros, etc. amenazan con barrer a los yankis del mercado de las armas, y Brasil y Argentina estan haciendo lo mismo.

Después de hacer inversiones en la industria del espacio, durante decenios, cuando llega la hora de la comercialización y de obtener beneficios, el consorcio europeo Arianespace le hace la guerra comercial al consorcio USA, Shuttle, y en 1984 "los europeos se llevaron el 40% del mercado" (5 Dias 22-3-85). ¿Cuanto se llevaran despues de la explosión del Challenger

20

y de los cohetes Titan con satélites militares?. De momento estan acaparando todos los pedidos. Pero las inversiones en la industria espacial eran, además de un posible futuro negocio, el ORGULLO americano. Un tema de política interna, que no podrán seguir esgrimiendo durante mucho tiempo.

En los aviones comerciales, la Boeing ha lanzado un ataque contra la europ@A Airbus: "Hemos sido muy pacientes hasta ahora. Pero nos estamos haciendo impacientes a la larga" (5 Dias, 16-1-86), porque Airbus no se atiene "a las leyes de mercado", recibiendo subvenciones de los gobiernos europeos. Estos responden que "la Boeing tambien los recibe del Pentágono". "Airbus esta superando en pedidos y opciones a la Boeing en 1.000 millones de dólares" (5 Dias, 17-10-85).

En este contexto de pérdidas se encuentra ya el propio mercado interno USA, frente a las importaciones de automóviles, acero, textiles, calzado, et .; si además, el endeudamiento estatal, de 1981 a 1985, aumentó su límite de 935.000 millones de dólares a 2,079 billones de dólares (algo parecido ha pasado con el endeudamiento privado), la crisis comercial y financiera puede y debe alcanzar efectos históricos en las relaciones interimperialistas y esperemos que acaben repercutiendo en la lucha de clases.

4.- Creemos haber expuesto algunos datos básicos, no ideales, sino materiales, sobre las bases de la agresividad del imperio norteamericano; que estará obligado materialmente a defender, cada vez mas, su hegemonia política y militar (la económica esta siendo cuestionada por sus competidores en el mercado), echando mano de su máquina de guerra para frenar el acoso de sus muchos competidores en todo el mundo. Lo que también obligará a sus competidores a defenderse con los mismos medios, o a sucumbir. En este contexto se debe seguir de cerca las guerras comerciales con la CEE, que desde hace algunos años se agudiza en frecuencia y dureza. Sin dejar de lado que la CEE esta invadiendo mercados tradicionalmente norteamericanos. En la actualidad es el primer mercado mundial y el primer consorcio exportador del mundo. Sanguinetti, presidente uruguayo de claraba: "La CEE constituye uno de los factores de mayor potencial desestabilizador"(El Pais. 30-9-85). El coste de producción, en la CEE, de "una tonelada de carne vacuna es aproximadamentæ 2.500/3.000 dólares. Argentina lo hace a algo mas de 1.000 dólares. Pero la CEE la ofrece a 1.000 dólares en los mercados internacionales" debido a las enormes subvenciones"(El Pais, 9-7-85).

La CEE "tiene actualmente un excedente de cosecha de 28 millones de toneladas de cereales que gravitan pesadamente sobre los mercados y las cotizaciones mundiales" (5 Dias, 3-12-85). Francia, en productos para oleaginosas, "ha pasado, en ocho años, de 35.000 a 590.000 hectareas cultivadas de esa especialidad y

el rendimiento ha aumentado, para la misma extensión, un 33% en el mismo periodo" (5 Dias, 3-12-85).

La CEE sigue siendo (1984) "el primer importado mundíal de productos agrícolas y alimentarios, con apromimadamente un 20% del total, frente al 11% de Japón, el 10% de Estados Unidos y el 9% de la Unión Soviética. Su déficit en este sector alcanzó en 1983 los 26.693 millones de ECUS (3,3 billones de ptas)."(5 Dias, 15-1-85). Este tipo de importaciones de la CEE desde USA, en un 66,4% esta libre de todo derecho de aduanas. Siendo USA el primer exportador a la CEE, seguido de Brasil y España, todos en 1.983. Les siguen Argentina, Canada, Suecia, Costa de Marfil, Malasia, Nueva Zelanda y Colombia con mas de 1.000 millones de ECUS en el sector agroalimentario. (5 Dias-15-1-85). Esto demuestra la capacidad de este consorcio ante los exportadores (incluida USA) para negociar e imponer ciertas condiciones a sus competidores.

La nueva amenaza de guerra comercial entre USA y la CEE tiene su base en el control del mercado ibérico de importaciones de grano: maiz, forrages, sorgo y soja. El maiz y la soja representan mas del 65% de las compras al exterior de estos productos. Mas de la mitad de las importaciones totales españolas de USA (552.982 millones de ptas), las representan los productos agrícolas.

Francia será el pais mas beneficiado en este campo del comercio, mientras que los USA afirman que perderán mas de 1.000 millones de dólares, con la integración ibérica en la CEE, en otro de sus mercados tradicionales. Pero la CEE ha tocado lineas de mas tensión que la ibérica, en los últimos años. En diciembre de 1983, se firmó un acuerdo económico entre el Pacto Andino (Peru, Colombia, Venezuela, Bolivia y Ecuador) y la CEE. Esto no gustó nada a Washington. Después haría lo mismo con Centroamérica.

Ahora se negocia "un pacto global CEE-Golfo Pérsico. Los Estados del Golfo son el tercer mercado mundial para las exportaciones de la CEE, que recibe, además, de esa zona su principal suministro de petroleo". (5 Dias, 15-10-85). ¿Cómo le sentaría a EEUU este pacto?. ¿Cuanto reduciría su ya maltrecha influencia en la zona?.

Con el secuestro en Beirut del avión de la TMA, USA "revive el sentimiento de frustración e impotencia de la crisis de la embajada de Teheran"(El Pais, 18-6-85). Luego vendría el Achille Lauro y la denegación Italiana para llevar a EEUU a los secuestradores, después de que los yankis secuestraran en vuelo al avión egipcio en el que viajaban. Los ataques a las oficinas de Israel en Viena y Roma (aunque los americanos no contabilizan las acciones de Israel y las suyas propias), esto después de la retirada de Beirut, tras la voladura de los cuarteles.

En este contexto general, se inician las

maniobras militares en torno a Libia, tomando como pretexto la soberania sobre el golfo de Sirte. Sin olvidar que EEUU amplió sus jurisdiccionales unilateralmente y mantiene bahias, cerradas à la navegación, mucho mas amplias que el golfo de Sirte. Cuando no hay argumentos se inventan: "No podemos permitir que ninguna nación dicte por donde podemos navegar". Este lenguaje es de declaración de guerra.

5.- ¿Por qué se eligió el Mediterraneo y no otro lugar?. Porque la acción de guerra iba dirigida contra todos sus competidores. y en particular contra la CEE. Sin olvidar la importancia comercial, industrial y turística del Mediterraneo. Mas de 3.000 buques (2.600 pertenecen a paises occidentales), navegan a diario por él. Por el Mediterraneo circula el 50% del tráfico mundial. En ambas riberas del Mediterraneo viven 320 millones de personas.

"Doscientos siete millones de turistas invaden todos los años la cuenca mediterranea (...). Se trata de una invasión que representa un excelente negocio para los 17 paises de la región. Un negocio que reporta ya todos los años 32.000 millones de dólares, que en un 78% -es decir, alrededor de 25.000 millones (...) - se quedan en Francia, Italia y España" (El Pais, 19-4-86). Asi se trataba de ablandar a los europeos en sus "ilícitos" negocios con Libia. Refiriéndose al embargo a Nicaragua y generalizandolo escribía Kissinger: "Mi idea básica sería que si declaramos un boicot comercial a un país y lo hacemos deberíamos entonces imponer seriamente, sanciones a los paises que pasen por alto el boicoteo" (El Pais, 23-6-85). ¿Qué otra cosa se ha intentado hacer sino sancionar a los países que no respetan el boicoteo a Libia?. ¿Destruyendo un mercado no es la mejor forma de boicotearlo?. ¿No son los vientos de guerra la mejor arma para auyentar a los turistas de las costas del Mediterraneo?. Pues como escribía Kissinger en un largo artículo (El Pais, 11-3-84) sobre las relaciones con la CEE y el comportamien. to de sus "aliados" europeos, a los que acusaba de "ambivalencia" y de tendencias a la "neutralidad", donde afirmaba: "Europa no esta moderando a Estados Unidos, y Estados Unidos no le esta apretando los clavos a Europa", porque "El desequilibrio actual no es nuevo. Existe desde la segunda guerra mundial". De donde se deduce que para USA la Europa occidental sigue siendo casi lo mismo que en 1950. Luego de cabalas, hipótesis, reprimendas y buenos augurios hacia sus "aliados", concluía:

"Pero si Europa opta por el mantenimiento de la actual ambivalencia, o por una mejora simbólica, entonces, Estados Unidos, por razones de las exigencias de la defensa global, tendrá que sacar ciertas conclusiones. Si Europa por su propia decisión, se condena 22 a la inferioridad convencional permanente, no tendremos otra alternativa que optar por un despliegue de fuerzas norteamericanas en Europa que tengan sentido desde el punto de vista de estrategia y política". Es decir, tendran que invadir Europa, para imponer la estrategia militar norteamericana, y una linea política que la favorezca. Porque USA no se contenta con una parte del pastel mundial, sus "exigencias de la defensa global" significan el control del reparto de los mercados mundiales.

De la actitud europea ante el futuro reparto del mercado mundial, en la tercera matanza imperialista, solo podemos hablar como hipótesis. 1) que sucumba sometiendose a las presiones norteamericanas, aceptando el control del mercado de la CEE por EEUU. 2) Que la actual CEE o una parte (Inglaterra parece seguir los pasos de USA), consigan dotarse de su propio aparato militar para ofrecerse como "alternativa global" en alianza con Rusia y u otros países enfrentados con EEUU. En esta dirección parecen manifestarse los ejecutivos de la Philip holandesa y de otras grandes empresas europeas. Lo que sí podemos afirmar ya, es que **N**orteamérica acentuará sus presiones militares en las zonas neurálgicas de la CEE, con el fin de presionar en su favor, en los múltiples conflictos sobre reparto de mercados existentes entre ambos en el mundo. El papel de Japon de China y otros países asiáticos merecen y necesitan un estudio minucioso y profundo. Porque si algo esta claro tras el ataque de USA contra Libia, es que se abre el alineamiento o enucleamiento de los bloques (de los consorcios) que se enfrentaran en la tercera guerra mundial. Libia solo ha sido (y puede volver a ser) un estornudo madrugador de la pulmonía que germina en los tejidos del sistema mercantil.

6) Hasta 1979, Libia tuvo como socios económicos principales a EEUU e Inglaterra. Ahora han perdido este mercado en favor de sus competidores mas directos: Italia, Alemania, España, Francia y Rusia. Al hablar de intercambios, no solo se deben contabilizar los intercambios comerciales, sino tambien los negocios de las empresas instaladas en Libia, o las inversiones libias en otros paises. Las empresas europeas han pasado a controlar el mercado libio de la construcción e instalaciones industriales (antes en manos de EEUU e Inglaterra); habiendo volcado Libia, como los demás paises arabes, (sobre todo a partir de la congelaciçon de los fondos iranies en USA, en 1979), sus inversiones financieras en Italia, España y Alemania sobre todo. En España controla el Banco Atlántico y los negocios ligados al mismo, además del Aresbank. En Italia, un fuerte paquete de acciones en la Fiat, mas grandes negocios en la industria petroquímica y otros sectores.

Por lo que estos paises trataran de defender sus negocios con Libia duramente, aunque H. Kissinger desee imponerles el boicot.

¿Cuales son las relaciones de producción en Libia?. Libia es un pais plenamente capitalista. Con 3,5 millones de habitantes, 1,7 millones de Km2, el 3,2% de las reservas mundiales de petroleo y el 5% de las reservas de mineral de hierro. Solo el 1,4% del suelo libio es susceptible de ser utilizado con fines agrícolas. El porcentaje agrícola del PIB fué del 1,9% en 1980, el petroleo representó 45,5%, la construcción el 12,8%, los servicios el 31,3% y la minería e industria el 3,8%. La industria esta creciendo vertiginosamente, en torno al 20%. Exportaba 1,1 millones de toneladas de productos refinados del petroleo en 1980, con unas previsiones de 7 millones de toneladas para 1990. En 1981, Libia exportó armas por 40 millones de dólares a otros paises del llamado Tercer Mundo, ocupando el tercer lugar de este grupo de paises, tras Brasil e Istael, con el 12,3% del total.

Todo esto demuestra que Libia es un capitalismo dinámico y muy agresivo, habiendo entrado de lleno en la exportación de capitales (rentas del petroleo), comprando bancos y empresas productivas en Occidente, lo que le da un claro caracter de capitalismo imperialista, si aun no es comparable a los rancios imperialismos, esta siquiendo sus pasos, saltando etapas y tratando de ser tenido en cuenta en los centros de poder internacionales.

El papel del imperialismo ruso ha sido el de un bufón. Como se ha demostrado conocian el ataque, al igual que los imperialistas europeos ;y también los españoles!. Todos han jugado la carta de "contener" a la fiera. tratando de sacar ventajas políticas con sus denuncias. En realidad para esto sirven las reuniones al mas alto nivel (Reagan Gorbachov, u otras), para repartirse el pastel, decidiendo donde se llevará a cabo el próximo acto de bandidaje. Que es para lo que en definitiva sirven la ONU y todos los demás organismos o Cumbres internacionales.

7.- ¿Cual debe ser el planteamiento proletario y marxista ante el capitalismo imperialista libio?. Los marxistas no somos indiferentistas ante los choques imperialistas. Hipotizamos siempre la via revolucionaria clasista, sabiendo que nuestra alternativa se aleja si gana el imperialismo mas fuerte (el anglosajón), y se acerca si gana el imperialismo mas debil. Por esta razón deseamos la victoria del imperialismo mas débil. Pero denunciando a ambos por igual, y llamando al derrotismo revolucionario en ambos frentes de guerra. Porniendo en práctica la consigna marxista: "El enemigo principal esta dentro del propio pais, es la propia burguesía, el propio ejército...". Porque si apoyáramos a la 23

burguesía más débil, estaríamos traicionando la alternativa revolucionaria clasista en favor de la guerra imperialista. Para algunos, esto puede ser una contradicción; para el materialismo histórico son la expresión de la experiencia histórica y de la dialéctica marxista.

Los pacifistas propondrán reuniones al mas alto nivel, comisiones de arbitraje internacional. Hablaran de "sentido común", pedirán que el "pueblo" sea consultado y detestarán maldiciendo los HORRORES de la guerra. Pero el pacifismo pretende conservar lo existente: el modo de producción capitalista. Después de los análisis científicos del marxismo, demostrando que las guerras son inherentes al capital; despues de las dos grandes guerras (y cientos de guerras mas pequeñas) que avalan la ciencia marxista, las teorias que inspiran el pacifismo y los estractos sociales que los alimentan (pequeña burguesía, intelectuales, profesiones liberales, aristocracia obrera y burguesía nacional), son REACCIONARIOS, aunque consigan absolutamente arrastrar a masas obreras que rechazan los horrores de la guerra con un sentimiento sano. El pacifismo niega lo que la historia ha dmostrado ya. Que las crisis de superproducción se resuelven en última instancia con la guerra de saqueo.

El pacifismo es el primer enemigo de la revolución proletaria y de las luchas reivindicativas inmediatas en un sentido clasista. Desarma a la clase obrera ideológica, política y organizativam mente en todos los terrenos de los choques sociales. Y en especial, en los choques supremos del desarrollo de las fuerzas productivas con actuales relaciones de producción mercantiles, donde las fuerzas productivas expresan la necesidad de un nuevo modo de producción. EL MODO DE PRODUCCION COMUNISTA, que acabe para siempre con la infraestructura ideológica, política y militar burguesas que las aprisionan en su camisa de fuerza, con el fin de defender los privilegios materiales e intelecturales de una minoria de la sociedad, haciendolo en favor de la mayoria aplastante. Pero esta es la función de los comunistas y de la clase proletaria, con su Partido Comunista de clase. ;;O GUERRA IMPERIALISTA O REVOLUCION COMUNISTA!!

PARA CORRESPONDENCIA: (sin más datos) Apartado de Correos 52.076 28038 MADRID

ya en 1920 la I.C sentenciaba: "Recuerda que sin la liquidación del capitalismo, la repetición de esas guerras (imperialistas) criminales no solo es posible sino inevitable". La segunda guerra mundial y todas las demás guerras imperialistas corroborar esta tésis marxista. Por lo que nosotros afirmamos con la I.C que "Ningún tribunal de arbitraje internacional, ningún debate sobre la reducción de armamentos, ninguna reorganización democrática de la Liga de las Naciones pueden preservar a la humanidad de las guerras imperialistas" (II Congreso de la I.C. Condiciones de admisión, punto 6).

Y reafirmamos con Lenin: "El pacifismo y la propaganda abstracta de la paz son algunas de las formas de engañar a la clase obrera". (Lenin, Ob. Com.Tomo XXII. Conferencia de las secciones del POSDR en el extranjero). El pacifismo es una forma de engañar a la clase obrera como lo es el socialpatriotismo: "Todo partido deseoso de pertenecer a la III Internacional debe denunciar tanto al socialpatriotismo confesado como al socialpacifismo hipócrita y falso" (Condiciones de admisión punto 6). Como contraposición clasista al engaño del pacífismo social y del socialpatriotismo, la I.C remachaba:

"La emancipación de los trabajadores no es una tarea local ni nacional sino una tarea social e internacional", cuyo FIN era y es "la liquidación del capitalismo, el establecimiento de la dictadura del proletariado y de una república internacional de los soviets que permitirán abolir totalmenta las clases y realizar el socialismo..." (Introducción a los Estatutos de la I.C 1920). Para alcanzar estos objetivos, no podemos olvidar que: "la burguesía armada contra el proletariado es uno de los hechos más importantes, fundamentales y principales de la sociedad capitalista moderna. ¡Y ante semejante hecho se insta a los socialdemócratas revolucionarios o 'exigir' el 'desarme'! Ello equivale a abandonar por completo el punto de vista de la lucha de clases, a renunciar a toda idea de revolución. Nuestra consigna debe ser: armar al proletariado para vencer, expropiar y desarmar a la burguesía" (Lenin. El programa militar de la revolución proletaria).

El movimiento anti-OTAN es un movimiento pacifista y patriotero, que encubre al chemigo principal de los obreros: ¿Cual es ese enenigo? Su propia burguesía que les explota, recorta o climina las conquistas sociales, aumenta la productividad, reduce el poder adquisitivo, impone los despidos en masa o condena a la inseguridad, a la miscria y al hambre a millones de familias obreras. El instrumento coercitivo que utiliza es el ejército, la policia, la guardia civil y el aparato de justicia; todos ellos instrumentos clasistas en manos del capital. ¿Quién reprime las huelgas, los piquetes. las manifestaciones, quén detiene y juzga, quién encarcela cotidianamente?. Los yanquis lo hacen en USA, los españoles en España...Y como estableció Marx después del aplastamiento de la Comuna de París en 1871, "...los ejércitos burgueses están mancomunados contra las clases obreras de todas los países". Por lo que el enemigo principal está dentro del propio país, es la propia burguesía, el propio ejército, esconder esto a los obreros es obra de burgueses y de sus fieles agentes dentro del movimiento obreco (partidos democráticos y direcciones sindicales). Solo cuando la burguesía de un país ha perdido o corre el peligro de perder el control, vienen en su ayuda los explotadores, los bandidos imperialistas del mundo, aunque estén en guerra, como ya sucedió en la Comuna.

La burguesía española necesita de sus alianzas con los demás saqueadores para mantener o conquistar mercados dondo vender sus productos o comprar materias primas. Estas alianzas las mantendrá a toda costa, de manera pública o secreta. Y no será con métodos como el referendum, a golpes de papeleta y de urna, con lo que el capitalismo español deje der ser capitalismo y abandone sus apetitos imperialistas de saquee y bandidaje en el exterior, ni su explotación de la clase obrera dentre de sus fronteras. Esta finalidad histórica le corresponde organizaria y ponerla en práctica (a cañonazos y no a través de elecciones democráticas) a la clase explotada y oprimida en el interior, a la clase proletaria con su Partido Comunista de clase; por la única vía que la historia ha demostrado eficaz, la vía revolucionaria, la transformación de la guerra imperialista en guerra civil entre las clases.

Por lo que nuestra función no es aconsejar a la burguesía con que bloque ha de aliarse, sino la de prepararnos para la revolución por muy lejana que ella esté. Por todas las razones aducidas más arriba y por nuestro conocido abstencionismo en todo tipo de elecciones burguesas no tememos que las opiniones interesados quieran confundirnos con boicoteadores puntuales de la derecha burguesa (estamos preparados para nadar contra corriente). Y reafirmamos nuestro abstencionismo en el referendum. Porque solo la revolución proletaria romperá los pactos públicos o secretos (publicando todos los pactos de nuestra burguesía como ya bizmel Partido de Lenin en 1917), y los lazos económicos, políticos y militares de la burguesía española con sus hermanas de otros países, para repartirse el mundo.

¡CONTRA EL PACIFISMO Y EL CARNAVAL DEL REFERENDUM: LUCHA DE CLASE Y ABSTENCIONISMO MILITANTE!
PARTIDO COMUNISTA INTERNACIONAL

. Febrero 1986.

UN TEXTO DE NUESTRA CORRIENTE

INTRODUCCION

El texto que a continuación publicamos apareció en una época fundamental, en Julio de 1946; con él se abrió la publicación de la revista "Prometeo", revista que estuvo apareciendo hasta septiembre de 1952.

Había terminado la guerra mundial y los diversos componentes de la Izquierda Comunista Italiana dan muestras de quererse organizar nuevamente. Estos militantes habían sido expulsados del Partido Comunista de Italia en el curso de los años treinta, cuando este partido, una vez perdida la dirección del mismo por la Izquierda marxista len 1923 a nivel nacional y en 1924-26 a nivel local y regional) y habiéndose hundido después en el oporturis mo de los frentes únicos y gobiernos obreros se preparaba para meterse de lleno en la aberración de la lucha antifascista e integrarse luego, junto con todo el movimiento proletario, en los frentes partisanos, alineándose así en uno de los dos bloques imperialistas en guerra para dar una nueva bocanada de oxígeno

a este sistema caduco y decrépito. Este texto sirvió, pués, de introducción al trabajo de reconstrucción teórica que la Izquierda Italiana va a llevar a cabo a partir de ese año. Esta misma corriente había contestado en 1926 cuando la Internacional Comunista se veía ya irremediablemente degenerada-a la petición de la Izquierda alemana, representada sobre todo por Karl Korsch, de encabezar un movimiento de izquienda contra la degeneración de Moscú, que ese movimiento no era posible sin un trabajo previo de clarificación, de cómo se había dado todo ese proceso degenerador y para eso era necesario volver a los puntos básicos de nuestra doctrina. Esto es lo que va a hacer la Izquierda a partir de 1946 con el objeto de cimentar un cuerpo programático que hiciera posible la reconstitución del partido.

El "Curso a seguir" es en efecto una sintesis de los principios de nuestra doctrina, el materialismo dialéctico, y de su aplicación, no sólo al análisis de la sucesión histórica de los modos de producción y del ciclo revolucionario, reformista y contrarrevolucionario recorrido рол cada uno de ellos sino también a la definición de la estrategia y de la táctica del movimiento revolucionario proletario a lo largo de la parábola, ya más que secular, del modo de producción burgués y de sus formas de despiadado dominio. Es por ello mismo un reclamo **25**

a la integralidad de la doctrina y una orientación de acción sobre ella basado y destinado a llevarlo a cabo en lo vivo de la lucha de clase y de su expresión más alta: la lucha por la conquista revolucionaria del poder.

Es nuestro alfa y omega, no un programa contingente sino una via histórica e inmutable. Por su naturaleza, este texto es para el partido la base primaria que determina su posicionamiento ante los distintos temas de la vida social. Leyéndolo se puede comprender facilmente como el oportunismo ha abandonado su colocación en la sucesión dialéctica y ha utilizado obscenamente programas, consignas y posiciones que pertenecen a épocas ya superadas por esta misma sucesión. No podrá haber de nuevo movimiento revolucionario si no es retomando esta visión, completamente abandonada desde hace mas de medio siglo.

EL CURSO A SEGUIR

("TRACCIATO D'IMPOSTAZIONE")

Este escrito, por motivos evidentes, no contiene la demostración de cuanto afirma. Tiene la tarea de establecer con la mayor claridad el enfoque de la publicación. Es solamente una enunciación de modo que queden fijadas las bases principales con el fin de evitar confusión y equívocos, ya sean involuntarios u organizados.

Más que de convencer al que escucha, se trata de hacerle entender bien la posición de quien expone. La persuasión, la propaganda, el proselitismo,

Según el método seguido aquí, las opiniones no se establecen por obra de profetas, de apóstoles, de pensadores en cuyas cabezas nacen las nuevas verdades para ganar multitudes de seguidores.

El procedimiento es totalmente diverso. Es el trabajo impersonal de una vanguardia de los grupos sociales que enuclea y torna evidentes las posiciones teóricas hacia las que son llevados los individuos -mucho antes de tener conciencia de ello- por las reales condiciones comunes en que viven. El método es pués, antiescolástico, anticultural, antiiluminista.

En la presente fase de extravío teórico, reflejo de la desorganización práctica, si la puesta a punto de este planteamiento produce como primer resultado el alejamiento en vez del acercamiento de adherentes, no es ni para asombrarse, ni para

Todo movimiento político, en la presentación

de sus tesis, se reclama a precedentes históricos y en cierto sentido a tradiciones recientes o remotas, nacionales o internacionales.

También el movimiento, del que esta revista es órgano teórico, se reclama a orígenes bien determinados. Pero a diferencia de otras no parte de un verbo revelado que se atribuya a fuentes sobrehumanas, no reconoce la autoridad de textos escritos inmutables y ni siquiera admite cánones jurídicos, filosóficos o morales a los que acudir en el estudio de cualquier cuestión, que se pretendan por tanto, insitos o inmanentes en el modo de pensar y sentir de todos los hombres.

Para denominar esta orientación son aceptables los términos de marxismo, socialismo, comunismo, movimiento político de la clase proletaria. Lo malo es que de todos los términos se ha hecho repetidamente un empleo abusivo. Lenin consideró en 1917 una exigencia fundamental el cambio del nombre del partido, volviendo a aquel de <u>comunista</u> del Manifiesto de 1848. Hoy, el inmenso abuso hecho del nombre de comunistas por partidos que están fuera de toda linea revolucionaria y clasista crea aún mayor confusión movimientos exquisitamente conservadores de las instituciones burguesas osan llamarse partidos del proletariado; el término de marxistas se ha empleado para definir los más absurdos aglomerados de partidos como los del antifranquismo español.

La linea histórica a la que aquí nos reclamamos es la siguiente: el Manifiesto de los Comunistas de 1848 (titulado también exactamente Manifiesto del Partido Comunista sin añadido de nombre de nación); los textos fundamentales de Marx y Engels; la clásica restauración del marxismo revolucionario contra todos los revisionistas oportunistas que acompañó a la victoria revolucionaria en Rusia y los textos fundamentales de Lenin; las declaraciones constitutivas de la Internacional de Moscú en el I y II Congresos; las posiciones defendidas por la Izquierda Italiana en los congresos sucesivos de 1922 en adelante.

Limitadamente en Italia, la linea histórica se liga a la corriente de izquierda del partido socialista durante la guerra de 1914-18, a la constitución del Partido Comunista de Italia en Livorno en enero de 1921, a su Congreso de Roma en 1922, a las manifestaciones de su corriente de izquierda prevaleciente hasta el Congreso de Lyon en 1926 y sucesivamente fuera del partido y del Comintern en el extranjero.

Esta linea no coincide con la del movimiento trotskista de la IV Internacional. Tardiamente Trotski y aún más tardiamente Zinoviev, Kamenev, Bujarin y los otros grupos rusos de la tradición bolchevique, reaccionaron a la táctica errónea que habían sostenido hasta 1924 y reconocieron que la desviación se agravaba hasta invertir los principios políticos fundamentales del movimiento. Los trotskistas de hoy se reclaman

a la restauración de aquellos principios pero no han abandonado los elementos disolventes de la táctica "maniobrista" falsamente definida como bolchevique y leninista.

La base de toda investigación debe ser la consideración de todo el proceso histórico que hasta aquí se ha desarrollado y el exámen objetivo de los fenómenos sociales presentes.

El método ha sido enunciado otras veces, pero muy a menudo se desfigura en el curso de su aplicación. El fundamento de la indagación se lleva sobre el exámen de los medios materiales con los que los grupos humanos proceden a la satisfacción de sus necesidades, es decir: la técnica productiva y con el desarrollo de esta, las relaciones de naturaleza económica.

Estos factores determinan en las distintas épocas la superestructura de las instituciones jurídicas, políticas, militares y los caracteres de las ideologías dominantes.

Este método ha sido definido por las expresiones de materialismo histórico, materialismo dialéctico, determinismo económico, socialismo científico, comunismo crítico.

En efecto, lo importante es emplear siempre resultados positivos y a la hora de representar y explicar los hechos humanos, no aceptar la intervención de mitos o divinidades, ni de principios de "derecho" y "ética" naturales como pueden ser la Justicia, la Igualdad, la Libertad, la Hermandad y similares abstracciones vacias. Más importante aún es no emplear estos y otros similares preconceptos ilusorios sin percatarse de ello o sin confesarlo y por efecto de las irresistibles influencias de la ideología dominante y no dejarlas volver a florecer precisamente cuando se trata de los momentos claves y de las conclusiones decisivas. El método dialéctico es el único que supera la corriente contradicción entre la rigurosa continuidad y coherencia teóricas y la capacidad para volver a afrontar criticamente cualquier vieja conclusión estabilizada en términos y canones formales.

Su aceptación no tiene el carácter de una fé ni de una posición pasional de escuela o de partido.

Las fuerzas productivas -que consisten principalmente en los hombres empleados en la producción y en sus agrupamientos y además en los utensilios y medios mecánicos que están en condiciones de utilizaractuan en el cuadro de los modos de producción.

Por tales modos se entienden las ordenanzas, las relaciones de dependencia en las que se desarrolla la actividad productora y social. En tales modos están comprendidos todos los sistemas constituidos por jerarquías (familiares, militares, teocráticas, políticas), el Estado y todos sus organismos, el derecho y los tribunales que lo aplican, las reglas y todas las ordenanzas, las relaciones de dependencia en las que se desarrolla la actividad productiva y social. En tales modos están comprendidos todos los sistemas constituidos por jerarquías (familiares, militares, teocráticas, políticas), el Estado y todos su organismos, el derecho y los tribunales que lo aplican, las reglas y todas las ordenanzas de naturaleza económica y jurídica que oponen resistencia a ser transgredidas.

Un tipo de sociedad vive mientras que las fuerzas productivas permanecen por la fuerza en los encuadramientos de los modos de producción. En determinados momentos de la historia este equilibrio tiende a romperse. Diversas causas, entre ellas, los progresos de la técnica, el crecimiento de las poblaciones, la extensión de las comunicaciones, incrementan las productivas. Estas entran en contraste con los modos tradicionales, tienden a romper el cerco y cuando lo consiguen tiene lugar una revolución; la comunidad se organiza en las nuevas relaciones económicas, sociales y jurídicas; formas nuevas toman el puesto de las antiquas.

El método dialéctico marxista encuentra, aplica y consolida sus soluciones a escala de los grandes fenómenos colectivos con método científico y experimental (el mismo método que los pensadores de la época burguesa aplicaron al mundo natural con una lucha que era el reflejo de la lucha social revolucionaria contra los regimenes teocráticos y absolutistas, pero que no podían osar impulsar en el campo social). Este deduce de los resultados adquiridos en este campo las soluciones al problema del comportamiento del individuo, mientras por el contrario todas las escuelas adversarias, religiosas, jurídicas, filosóficas, económicas, proceden en sentido inverso. Es decir construyen las normas del comportamiento colectivo sobre la base inconsistente de este mito del individuo, ya sea presentado este como alma personal inmortal, como sujeto de derecho o ciudadano o bien estudiado como mónada inmutable de la praxis económica y así continuamente (hoy que la ciencia física ha proseguido más allá de su fecundísima hipótesis de los individuos materiales, indivisibles, los átomos, los ha definido como ricos complejos y reducido no tanto a ulteriores monadas-tipo incorruptibles cuanto a puntos de encuentro de toda la dinámica radiante de los campos energéticos exteriores de tal forma que esquematicamente se puede decir que no es el cosmos función de los unos sino que cualquier uno es función de todo el cosmos).

Quién crea en el individuo y hable de personalidad, de dignidad, de libertad, de responsabilidad del hombre o del ciudadano no debe tener nada que ver con el pensamiento marxista. Los hombres no son puestos en movimiento por opiniones o confesiones o por fenómenos del llamado pensamiento, de los que se inspiran su voluntad y su acción. Son individuos que se mueven por sus necesidades, que toman el carácter de intereses cuando la misma exigencia material acucia paralelamente a grupos enteros. Se enfrentan contra las limitaciones que el ambiente y la estructura social oponen a la satisfacción de tales exigencias. Y reaccionan individual o colectivamente -en un sentido que en gran medida está necesariamente determinadoantes de que el juego de los estímulos y de las reacciones haya hecho nacer en su cabeza los reflejos que se llaman sentimientos, juicios, pensamientos.

Obviamente el fenómeno es de extrema complejidad y puede en el caso particular ir en contrasentido a la ley general que sin embargo está justificado establecer.

De todas formas no tiene derecho a llamarse marxista quién hace intervenir como causa motriz en el juego de los hechos sociales e históricos a la conciencia individual, a los principios morales, a la opinión y la decisión del individuo o del ciudadano.

El contraste entre las fuerzas productivas y las formas sociales se manifiesta como lucha entre las clases que tienen intereses económicos opuestos; esta lucha en su fase culminante se transforma en contienda armada por la conquista del poder político.

Clase, en sentido marxista, no es fria constatación estadística, sino fuerza orgánica operante, y aparece cuando la simple concomitancia de condiciones económicas y de intereses desemboca en una acción y en una lucha común.

En estas situaciones el movimiento está conducido por agrupaciones y organismos de vanguardia de los que su forma desarrollada y moderna es el partido político de clase. La colectividad cuya acción culmina en la de un partido se mueve en la historia con una eficiencia y una dinámica real inalcanzables en el marco restringido de la acción individual. Es el partido el que llega a tener una conciencia teórica del desarrollo de los acontecimientos y una consiguiente influencia sobre su devenir en el sentido dispuesto por la determinante de las fuerzas productivas y por las relaciones entre ellas.

Al final de una presentación de principios y directrices, la que, a pesar de la tremenda dificultad y complejidad de las cuestiones, no puede hacerse sin recurrir a esquemas simplificativos, se observan tres tipos históricos de movimientos políticos en los que podemos clasificarlos todos. Conformistas son aquellos movimientos que combaten para conservar integras las formas y las instituciones vigentes, prohibiendo toda transformación y reclamándose a principios inmutables, ya sea presentados estos bajo vestimenta religiosa, filosófica o jurídica.

Reformistas son los movimientos que, aún no pidiendo el sucumbir brusco y violento de las instituciones tradicionales, advierten que las fuerzas productivas pujan demasiado fuerte y propugnan graduales y parciales modificaciones del orden vigente.

Revolucionarios (y adoptaremos el término provisional de antiformistas) son los movimientos que proclaman y ejecutan el asalto de las viejas formas e incluso antes de saber teorizar los caracteres del nuevo orden tienden a romper el antiguo provocando el nacimiento irresistible de formas nuevas.

Conformismo. Reformismo. Antiformismo.

Toda esquematización presenta peligros de error. Se puede preguntar si la dialéctica marxista no conduce a su vez a construir un artificioso modelo general de las vicisitudes históricas, reduciendo todo el desarrollo a una sucesión en el dominio de clases que nacen revolucionarias. viven reformistas y acaban conservadoras. El sugestivo final puesto a tal vicisitud por la llegada de la sociedad sin clases, con la clase proletaria y su victoria revolucionaria, (la conocida salida de la prehistoria humana Marx) puede parecer una construcción finalista y por lo tanto metafísica como aquellos de las falaces ideologías del pasado. Hegel como precisamente denunció Marx, redujo su sistema dialéctico a una construcción absoluta, recayendo inconscientemente en la metafísica que había superado en la parte demoledora de su crítica (reflejo filosófico de la lucha revolucionaria burguesa).

Con ello Hegel, coronando la filosofía clásica del idealismo alemán y del pensamiento burgués, colocaba la tésis absurda de que la historia de la acción y del pensamiento debía pararse cristalizada en su perfecto sistema, en la conquista de lo Absoluto. Similar punto estático de llegada es eliminado por la dialéctica marxista.

Engels, sin embargo, en su clásica presentación del socialismo científico (contrapuesto al utopismo que confiaba la renovación social a la propaganda por la adopción de un proyecto de sociedad mejor propuesto por un autor o una secta) parecerá admitir una regla o ley general del movimiento histórico cuando usa expresiones como estas: hay un movimiento hacia adelante, el mundo camina. Estas vigorosas fórmulas de propaganda no deben hacer creer que se haya encontrado una receta en la que se puedan encerrar todos los infinitos desarrollos del devenir de la sociedad humana, receta que ocupe el puesto de las acostumbradas abstracciones burguesas de evolución, civilización, progreso y similares.

El maravilloso beneficio del arma dialéctica de investigación es también esencialmente revolucionario.

Se extrínseca en la implacable destrucción de los innumerables sistemas teóricos que de vez en cuando revisten los aparatos de dominio de las clases privilegiadas. A este cementerio de ídolos caducos, no debemos sustituirlo con un nuevo mito, un nuevo credo, un nuevo verbo; sino solo las expresiones realistas de una serie de relaciones entre las condiciones de hecho y sus mejores desarrollos calculables.

Para dar un ejemplo de ello, la correcta formulación marxista no es: un día el proletariado tomará el poder político, destruirá el sistema social capitalista y construirá la economía comunista; sino que es por el contrario: solo mediante su organización en clase, o sea en partido político y la instauración armada de su dictadura, el proletariado podrá destruir el poder y la economía capitalista y hacer posible una economía no capitalista y no mercantil.

Cientificamente no podemos excluir un fin distinto de la sociedad capitalista, como podría ser el retorno a la barbarie, una catástrofe mundial debida a medios bélicos que tuviera, por ejemplo, el carácter de una degeneración patológica de la raza (los ciegos y los condenados a la disolución radioactiva de los tejidos por las bombas de Hirosima y Nagasaki nos advierten de ello) u otra no deducible de los datos conocidos actualmente.

El movimiento revolucionario comunista de esta convulsiva época debe estar caracterizado no solo por la demolición teórica de todo conformismo y de todo reformismo del mundo contemporaneo, sino también por la posición práctica y como suele decirse, táctica, de que no hay ya camino alguno que recorrer conjuntamente con cualquier movimiento, conformista o reformista, ni siquiera en sectores y tiempos limitados.

Sobre todo este se debe fundar en la adquisición histórica irrevocable de que el capitalismo burgués ha agotado ya todo empuje contra un anterior modo de producción, o sea no tiene ya tarea histórica alguna de demolición de formas precapitalistas o de resistencia a las amenazas de retorno de estas.

Con esto no se niega que, mientras que las potentes fuerzas del devenir capitalista, que han acelerado a ritmo inaudito la transformación del mundo, actuaron sobre tales relaciones, el movimiento de la clase proletaria pudiese y debiese, dialecticamente, condenarlas como doctrina y apoyarlas en la acción.

Una diferencia esencial entre el método metafísico y el dialéctico en la historia se basa en esto.

Iodo tipo de institución o de ordenamiento social o político no es por sí mismo bueno o malo, aceptable o rechazable, según el exámen de sus características en base a cánones y principios generales.

Según la interpretación dialéctica de la historia todas las instituciones han tenido en las sucesivas situaciones tareas y efectos revolucionarios, progresivos, conservadores.

Se trata, para cualquier posición del problema, de poner en su sitio las fuerzas productivas y los factores sociales deduciendo de ello el sentido del conflicto político que es la expresión de estos.

Es metafísica declararse por principio autoritarios o libertarios, monárquicos o republicanos,
aristócratas o demócratas y acudir en la polémica
a cánones puestos fuera de la coyuncura histórica.
Ya el viejo Platón, en la primera tentativa sistemática de ciencia política supera el absolutismo
místico de los principios y le sigue Aristóteles
distinguiendo entre los tres tipos -poder de uno,

monarquía y tiranía - aristocracia y oligarquía - democracia y demagogia.

El análisis moderno, sobre todo después de Marx, va mucho más a fondo.

En la actual fase histórica, la casi totalidad de las enunciaciones y de las propagandas políticas, utiliza los peores motivos tradicionales de todas las supersticiones religiosas, jurídicas o filosófi-

A este caos de ideas, proyección en la cabeza de los hombres contemporaneos del caos de las relaciones de intereses en una sociedad que se descompone, es contrapuesto el análisis dialéctico de las relaciones de las fuerzas reales hoy en

Para introducir esta se requiere una análoga valoración de las consabidas relaciones propias de épocas históricas precedentes.

Comenzando por las formas económicas. no tiene sentido alguno el ser partidario de modo general de una economía común o privada, liberalista o monopolista, individual o colectiva y exaltar los méritos de cualquier sistema en las filas del bienestar general; actuando así se caería en la utopía que es la exacta contraposición a la dialéctica marrista.

Es conocido en Engels el clásico ejemplo del comunismo como "negación de la negación". Las primeras formas de producción humana fueron comunistas, después surgió la propiedad privada que representó un sistema mucho más complejo y eficiente. De esta, la sociedad humana retorna al comunismo. Este comunismo moderno sería irrealizable si el comunismo inicial no hubiese sido superado, derrotado y destruido por el sistema de la propiedad privada. El marxista considera una ventaja y no un daño este traspaso inicial. Esto que se dice del comunismo se puede decir de todas las otras formas económicas como el esclavismo, la servidumbre de la gleba, el capitalismo manufacturero, industrial, monopolista y así sucesivamente.

La economía mercantil, para la que los objetos susceptibles de satisfacer las necesidades humanas. cesaron con la salida de la barbarie, de ser directamente adquiridos y consumidos por el ocupante o por el primitivo productor y devinieron susceptibles de ser cambiados, primero entre ellas, bajo la forma del trueque y a continuación con un equivalente común, monetario, constituyó en su aparición histórica una grandiosa revolución social.

Se hizo posible así, el reparto de los distintos hombres en distintos trabajos productivos, ampliando y diferenciando enormemente los caracteres de la vida social. Se puede al mismo tiempo reconocer este traspaso y afirmar que tras una serie de tipos de organización económica, todos basados sobre el común principio mercantil (esclavismo, feudalismo, capitalismo, etc), se tiende hoy hacia una economía no mercantil y que la tésis 20 según la cual la producción sería imposible fuera del mecanismo del intercambio monetario de las mercancías es hoy una tésis conformista y reacciona-

La abolición del mercantilismo se puede sostener hoy y solamente hoy, en cuanto el desarrollo del trabajo asociado y la concentración de las fuerzas productivas que el capitalismo, última de las economías mercantiles, ha procurado, hace posible romper los límites por los que todos los bienes de uso circulan como mercancías y el mismo trabajo humano es tratado como una mercan-

Un siglo antes de este estadio, hubiera sido pura locura una crítica del sistema mercantilista basada en razonamientos generales de fondo filosófico, jurídico y moral.

Los diversos tipos de grupos sociales sucesivamente aparecidos, a través de los cuales la vida colectiva se ha diferenciado del primitivo individualismo animal, recorriendo un inmenso ciclo que ha complicado cada vez más las relaciones en las que vive y se mueve el individuo, no pueden -tomadas individualmente- ser juzgadas favorable o desfavorablemente, sino que deben ser consideradas en relación a la sucesión y al desarrollo histórico que les ha dado una función mutable en las sucesivas transformaciones y revoluciones.

Cada una de estas instituciones surge como una conquista revolucionaria, se desenvuelve y se reforma en largos ciclos históricos. deviene, en fin un obstáculo reaccionario v conformista.

La institución de la familia aparece como primera forma social cuando en la especie humana el lazo entre padres y la prole va mucho más allá que en la época en la que existe por necesidad fisiológica. Nace la primera forma de autoridad. que la madre y después el padre ejercitan sobre los descendientes incluso cuando estos son individuos fisicamente completos y fuertes. Estamos también aquí en presencia de una revolución, ya que aparece la primera posibilidad de una organización de vida colectiva y se establece la base de los ulteriores desarrollos que conducirán a las primeras formas de sociedad organizada y de Estado.

En las largas y sucesivas fases se vuelve cada vez más compleja la vida social y el interés y la autoridad de un hombre sobre el otro se extiende más allá de los límites del parentesco y de la sangre. El nuevo y más vasto grupo contiene y disciplina la institución de la familia, como sucedió en las primitivas ciudades, en los estados, en los regimenes aristocráticos y después en el régimen burgués, todas ellas fundadas en la institución -ficticia de la herencia.

Cuando se impone la exigencia de una economía que supere el juego de los intereses individuales, la institución de la familia, con sus límites demasiado angostos, llega a ser un obstáculo

y un elemento reaccionario en la sociedad.

Por tanto sin haber negado la función de esta. los comunistas modernos, tras haber hecho notar que ya el sistema capitalista ha deformado y desconectado la decantada "santidad" de esta institución, la combaten abiertamente y se proponen suprimirla.

Las diversas formas de estado como monarquia y república se suceden a través de la historia de modo complicado y pueden haber representado ambas, energías revolucionarias, progresivas o conservadoras en las distintas situaciones históricas. Aún pudiéndose admitir de modo general que probablemente antes de su caida, el régimen capitalista llegará a liquidar los regímenes dinásticos que hoy sobreviven, sin embargo, en esta cuestión, no se puede juzgar como algo absoluto el que están fuera del espacio y del tiempo.

Las primeras monarquias surgieron como expresión política de una división de funciones materiales; ciertos elementos del grupo de familias o tribus primitivas asumieron -mientras los otros atendían la caza. la pesca, la agricultura o el primer artesanadola defensa con las armas contra otros grupos o pueblos o también la requisa armada de los bienes de estos últimos y los primeros reyes guerreros fundaron sobre mayores riesgos el privilegio del poder. Se trata también aquí de la llegada de formas más desarrolladas y complejas que de otro modo eran imposibles y por tanto de una de las vías que condujeron a una revolución en las relaciones sociales. En las fases sucesivas la institución monárquica hizo posible la constitución y el desarrollo de vastas organizaciones estatales nacionales contra el federalismo de sátrapas y señorones y tuvo una función innovadora y reformadora. Dante es el gran reformista monárquico en la apertura de la edad moderna. Más recientemente, la monarquía se ha prestado en muchos países -aunque no menos se ha prestado la república- a revestir las formas más cerradas del poder de clase de la burguesía.

Pueden haber existido movimientos y partidos republicanos con carácter revolucionario, otros con carácter reformista, otros con carácter netamente conservador. Para hacerlo más accesible y simplificado se puede decir, por ejemplo, que fue revolucionario Bruto "que mató a Tarquino", fueron reformistas los Gracos que intentaron dar a la república aristocrática un contenido conforme a los intereses de la plebe, fueron conformistas y reaccionarios los republicanos tradicionales como Catón y Cicerón que contrastaron el grandioso desarrollo histórico constituido por la expansión del imperio romano y de sus formas jurídicas y sociales en el mundo. La cuestión se falsea por completo cuando se recurre a lugares comunes sobre el cesarismo, la tiranía o en el lado opuesto sobre los sagrados principios de las libertades republicanas y similares motivos retórico-literarios.

Entre los ejemplos modernos basta considerar 30

como tipos antiformistas, reformista y conformista las tres repúblicas francesas, la de 1793, la de 1848 y la de 1871.

Los reflejos de las crisis de las formas económicas se dan, no solo en las instituciones sociales y políticas, sino también en las creencias religiosas y en las opiniones filosóficas.

Toda posición jurídica, confesional y filosófica es considerada en relación a las situaciones históricas y a las crisis sociales y ha sido según las ocasiones, bandera revolucionaria, progresiva o conformista.

Antiformista y revolucionario por excelencia fue el movimiento que llevó el nombre de Cristo.

La afirmación de que en todos los hombres hay un alma de origen divino y destinada a la inmortalidad, cualquiera que sea su posición social o de casta, era el equivalente del surgir revolucionario contra las formas opresivas y esclavistas del antiguo Oriente. Mientras la ley admite que la persona humana puede ser considerada como una mercancía, objeto de compra-venta al igual que un animal y por lo tanto todas las prerrogativas jurídicas de hombres libres y ciudadanos son monopolio de una sola clase, la afirmación de la igualdad de los creyentes era una consigna de batalla que chocaba implacablemente contra la resistencia de los ordenamientos teocráticos de los judios, aristócratas y militares de otros estados de la antiquedad.

Tras largas fases históricas y tras la abolición del esclavismo, el cristianismo deviene religión oficial y fundamento del estado. Más tarde vive su ciclo reformista en la Europa de la edad moderna como expresión de una lucha contra la excesiva adhesión de la Iglesia a los estratos sociales más privilegiados y opresivos.

Hoy no puede haber ideología más conformista que la cristiana que ya en la época de la revolución burguesa fue la más potente arma organizativa y doctrinal para la resistencia de los viejos regimenes.

Hoy, la potente articulación eclesiástica y la sugestión religiosa, reconciliados y concordados oficialmente por doquier con el sistema capitalista, están empeñados en la defensa fundamental contra la amenaza de la revolución proletaria.

En las relaciones sociales de hoy, siendo actualmente una vieja conquista la que hace de cada individuo una empresa económica con la posibilidad teórica de tener un activo y un pasivo, la superstición que traza en torno a cada individuo el marco cerrado del balance moral de todas sus acciones y lo proyecta en la ilusión de una vida de ultratumba, no es más que la proyección en el cerebro de los hombres del carácter burgués mismo de la presente sociedad, fundada sobre a economía privada.

No es posible conducir una lucha para romper los límites de empresas privadas y de balances individuales, sin tomar de manera abierta una posición antirreligiosa y anticristiana.

ya en los principales países tres fases históricas características.

La burguesía aparece como clase abiertamente revolucionaria y conduce una lucha armada para romper las formas del absolutismo feudal y clerical, vínculos que atan a las fuerzas trabajadoras de los campesinos a la tierra y las de los artesanos al corporativismo medieval.

La exigencia de la liberación de estos vínculos coincide con la del desarrollo de las fuerzas productivas que, con los recursos de la técnica moderna tienden a concentrar a los trabajadores en grandes masas.

Para dar un libre desarrollo a estas nuevas fuerzas económicas es preciso abatir con la fuerza los regímenes tradicionales.

La clase burguesa no solo conduce la lucha insurreccional sino que lleva a cabo trás la primera victoria una ferrea dictadura para impedir la revancha de monárquicos, feudales y jerarquías eclesiásticas.

La clase capitalista aparece en la historia como una fuerza antiformista y sus energías imponentes la conducen a romper todos los obstáculos, materiales e ideales; sus pensadores subvierten los antiguos cánones y las antiguas creencias de la manera más radical.

A las teorías de la autoridad por derecho divino se sustituyen las de la igualdad y libertad políticas, las de la soberanía popular y se proclama la exigencia de instituciones representativas pretendiendo que, gracias a estas el poder sea expresado por la voluntad colectiva libremente manifestada.

El principio liberal y democrático en esta fase aparece como netamente revolucionario y antiformista, tanto más cuanto que este no es realizado por vías pacíficas y legalitarias, sino que triunfa a través de la violencia y el terror revolucionario y es defendido contra retornos restauradores con la dictadura de la clase vencedora.

En la segunda fase, ya estabilizado el sistema capitalista, la burguesía se proclama exponente del mejor desarrollo y del bienestar de toda la colectividad social y recorre una fase relativamente tranquila de desarrollo de las fuerzas productivas, de conquista para su método propio de todo el mundo habitado de intensificación de todo el ritmo económico. Esta es la fase progresiva y reformista del ciclo capitalista.

El mecanismo democrático-parlamentario en esta segunda fase burguesa vive paralelamente a la dirección reformista y a la clase dominante le interesa harer aparecer su propio orden como susceptible de desarrollar y manifestar los intereses y las reivindicaciones de las clases trabajadoras. Sus gobernantes sostienen poder satisfacerlos con medidas económicas y legislativas que sin embargo dejen subsistir los cánones jurídicos del sistema burgués. Parlamentarismo y democracia

no tienen ya el carácter de consignas revolucionarias, sino que asumen un contenido reformista que asegura el desarrollo del sistema capitalista eliminando choques violentos y explosiones de la lucha de clase.

La tercera fase es la del moderno imperialismo caracterizado por la concentración monopolista de la economía, por el surgimiento de los truts y sindicatos capitalistas, por las grandes planificaciones dirigidas por los centros estatales. La economía burguesa se transforma y pierde los caracteres del clásico liberalismo, para el que cada propietario de empresa era autónomo en sus decisiones económicas y en sus relaciones de intercambio. Interviene una disciplina cada vez más estricta de la producción y de la distribución; los Indices económicos no resultan ya del libre juego de la concurrencia, sino de la influencia de asociaciones entre capitalistas en un principio, de órganos de concentración bancaria y financiera después y al final, directamente del estado. El Estado político que en la acepción marxista era el comité de intereses de la clase dominante y la tutelaba como órgano de gobierno y de policía, se vuelve cada vez más un órgano de control e incluso de gestión de la economía.

Esta concentración de atribuciones económicas en manos del estado puede ser interpretada como un paso de la economía privada a la economía colectiva solo si se ignora voluntariamente que el estado contemporáneo expresa unicamente los intereses de una minoría y que toda nacionalización que se desenvuelve en los límites de las formas mercantiles conduce a una concentración capitalista que refuerza en vez de debilitar el carácter capitalista de la economía. El desarrollo político de los partidos de la clase burguesa en esta fase contemporánea conduce a formas de opresión más estrecha, como fue claramente establecido por Lenin en la crítica del imperialismo moderno y sus manifestaciones se han dado con la llegada de los regimenes que se han definido totalitarios o fascistas. Estos regimenes constituyen el tipo político más moderno de la sociedad burguesa y van difundiéndose a través de un proceso que llegará a ser cada vez más claro en todo el mundo. Un aspecto concomitante de esta concentración política consiste en el absoluto predominio de pocos y grandísimos estados en detrimento de la autonomía de los estados medios y menores.

La llegada de esta tercera fase capitalista no puede ser confundida con un retorno de instituciones y formas precapitalistas porque esta se acompaña de un incremento vertiginoso de la dinámica industrial y financiera, desconocido cualitativa y cuantitativamente para el mundo preburgués. El capitalismo repudía de hecho el aparato democrático y representativo y constituye centros de gobierno absolutamente despóticos. En algunos países este ha teorizado y proclamado ya la constitución del portido único y la constitución centra-

31

lización jerárquica; en otros continua haciendo uso de consignas democráticas, hoy ya vacías de contenido, pero procede inexorablemente en el mismo sentido.

La posición esencial de una exacta valoración del proceso histórico contemporáneo es esta: la época del liberalismo y de la democracia está cerrada y las reivindicaciones democráticas que tuvieron ya carácter revolucionario y después progresista y reformista, son hoy anacrónicas y exquisitamente conformistas.

En correspondencia al ciclo del mundo capitalista, tenemos otro del movimiento proletario. Desde el inicio de la formación de un gran proletariado industrial se comienza a construir una crítica de las enunciaciones económicas, jurídicas y políticas burguesas y se teoriza el descubrimiento de que la clase burquesa no libera ni emancipa a la humanidad sino que sustituye su propio dominio de clase y su propia explotación al de las otras clases que le precedieron. Sin embargo, los trabajadores en todos los países tienen que combatir junto a la burguesía para el derrocamiento de las instituciones feudales y no caen en las sugestiones de un socialismo reaccionario, que, ante el espectro del nuevo despiadado patrón capitalista, llama a los obreros a una alianza con las clases dirigentes monárquicas y terratenientes.

También en las luchas que los jóvenes regímenes capitalistas desenvuelven para rechazar los retornos reaccionarios, el proletariado no puede denegar su apoyo a la burguesía.

Un primer planteamiento de la estrategia de clase del naciente proletariado es la perspectiva de realizar movimientos anti-burgueses en el curso de la misma lucha insurreccional conqueida junto a la burguesía, alcanzando de modo inmediato la liberación de la opresión feudal y de la explotación capitalista.

Una manifestación embrional se da desde la gran revolución francesa con la "Liga de los Iguales" de Babeuf. Teoricamente el movimiento está completamente inmaduro, pero es significativa la lección histórica de la implacable represión que la burguesía jacobina victoriosa ejerce contra los obreros que habían combatido con ella y por sus intereses.

En la vigilia de la oleada revolucionaria burguesa y nacional del 1848 la teoría de la lucha de clase está ya madura y elaborada, estando ya claros a escala europea y mundial las relaciones entre burgueses y proletarios.

Marx, en el Manifiesto, proyecta al mismo tiempo la alianza con la burguesía contra los partidos de la restauración monárquica en Francia y del conservadurismo prusiano y un inmediato desarrollo que mire a la conquista del poder por parte de la clase obrera. También en esta fase histórica el esfuerzo de revuelta de los trabajadores es reprimido despiadadamente, pero se afirma que la doctrina y la estrategia de

clase correspondientes a esta fase están sobre el claro camino histórico del *metodo* marxista.

Las mismas situaciones y las mismas valoraciones se daban en la grandiosa tentativa de la Comuna de París, con la que el proletariado francés, tras haber derrocado a Bonaparte y asegurado la victoria a la república burguesa, intenta una vez más la conquista del poder y ofrece, aunque sea por pocos meses, el primer ejemplo histórico del gobierno de clase.

El significado más sugestivo de este desarrollo está en la incondicional alianza antiproletaria de los demócratas burgueses con los conservadores y con el mismo ejército prusiano vencedor para asesinar el primer intento de dictadura del proletariado.

En la segunda fase, en la que el reformismo en el cuadro de la economía burguesa se acompaña con el más amplio empleo de los sistemas representativos y parlamentarios, se plantea para el proletariado una alternativa de portada histórica.

Bajo el aspecto teórico surge el interrogante interpretativo de la doctrina revolucionaria construida como una crítica a las instituciones burguesas y a toda su defensa ideológica: ¿la caida del dominio de clase capitalista y la sustitución de este por un nuevo orden económico tendrá lugar a través de un choque violento o podrá alcanzarse con graduales transformaciones y con la utilización del mecanismo legalitario parlamentario?

Bajo el aspecto práctico surge el interrogante de sí el partido de la clase proletaria debe o no asociarse, no ya con la burguesía contra las fuerzas de los regímenes precapitalistas, actualmente desaparecidos, sino con una parte avanzada y progresista de la burguesía misma, con mayor disposición a reformar los ordenamientos.

En el intermedio idílico del mundo capitalista (1871-1914) se desarrollan las corrientes revisionistas del marxismo, del que se falsifican las directrices y los textos fundamentales y se construye una nueva estrategia según la cual grandes organizaciones económicas y políticas de la clase obrera permean y conquistan las instituciones con medios legales, preparando una gradual transformación de todo el engranaje económico.

Las polémicas que acompañan a esta fase dividen el movimiento obrero en tendencias opuestas; a pesar de que no se plantea en general el programa del asalto insurreccional para destruir el poder burgués, los marxistas de izquierda resisten vigorosamente a los excesos de la táctica colaboracionista sobre el plano sindical y parlamentario, al propósito de sostener gobiernos burgueses y de hacer participar a los partidos socialistas en coaliciones ministeriales.

Es en este punto cuando se abre la gravisima crisis del movimiento socialista mundial, determinada por el estallido de la guerra de 1914 y por el paso de gran parte de los jefes sindicales y parlamentarios a la política de colaboración nacional y de adhesión a la querra.

En la tercera fase, el capitalismo -por la necesidad de continuar desarrollando la masa de las fuerzas productivas y al mismo tiempo evitar que estas rompan el equilibrio de sus ordenamientos- se ve obligado a renunciar a los métodos liberales y democráticos; conduciendo al mismo tiempo la concentración del dominio político en potentísimos aglomerados estatales que a la vez llevan un estrecho control de la vida económica. También en esta fase se abren frente al movimiento obrero dos alternativas.

En el campo teórico, es necesario afirmar que estas formas más estrictas del dominio de clase constituyen la necesaria fase más evolucionada y moderna que este recorrerá para llegar al final de su ciclo y agotar sus posibilidades históricas. Estas no son una transitoria exasperación de métodos políticos y de policía, tras la cual se pueda y se deba retornar a las formas de pretendida tolerancia liberal.

En el campo táctico, el de si el proletariado deba iniciar una lucha para reconducir al capitalismo a sus concesiones liberales y democráticas es falso e ilusorio ya que no es necesario el clima de la democracia política para el ulterior incremento de las energías productivas capitalistas, indispensable premisa para la economía socialista.

Tal interrogante, en la primera fase revolucionaria burguesa, no solo estaba planteado pur la historia sino que, se resolvía em una concomitancia en la lucha de las fuerzas del tercer y cuarto estado y la alianza entre las dos clases era una etapa indispensable en el camino hacia el socialismo.

En la segunda fase el interrogante de una concomitante acción entre democracia reformista y partidos obreros socialistas estaba planteada legitimamente y aunque la historia ha dado la razón a la solución negativa sostenida por la izquierda marxista revolucionaria contra la de la derecha revisionista y reformista, esta, antes de las fatales degeneraciones de 1914-18, no podía ser definida como un movimiento conformista. Esta creía pausible en efecto, un giro lento de la rueda de la historia. Aún no intentaba girarla hacia atrás. Seales reconocido esto a los Bebel, a los Jaures, a los Turati.

En la actual fase, la del más ávido imperialismo y la de las feroces guerras mundiales, el interrogante de una acción paralela entre la clase proletaria socialista y la democracia no se presenta ya historicamente; sostener una respuesta afirmativa no representa ya una alternativa, una versión, una tendencia del movimiento obrero sino que cubre el pasaje total al conformismo conservador.

La única alternativa que se puede presentar y resolver ha llegado a ser otra. Dado que el desarrollo del mundo y del régimen capita- **33**

lista se desenvuelve en sentido centralista, totalitario y "fascista", ¿Debe el movimiento proletario aliar sus fuerzas con este movimiento que se ha transformado en el único aspecto reformista del orden y del dominio burgués? ¿Puede mantener la esperanza de insertar el surgir del socialismo en este inexorable avance del estatismo capitalista, ayudándolo a dispersar las últimas resistencias al pasaje a otro modo de producción por parte de los liberales, burqueses conformistas de la primera hornada?

¿O bién el movimiento proletario, duramente golpeado y disperso por no haber podido realizar su autonomía de la práctica de la colaboración de clase en la fase de las dos guerras mundiales, debe reconstituirse fuera de este método, fuera de la ilusión de estar representado en pacíficas instituciones burguesas penetrables con medios legales o más vulnerables al asalto de las masas (dos formas, estas, igualmente peligrosas del derrotismo de todo movimiento revolucionariol?

El método dialéctico marxista conduce a la conclusión <u>negativa</u> del interrogante de la alianza con las nuevas y modernas fuerzas burguesas centralizadoras, por las razones que historicamente se extraen de aquellas mismas que conducían ayer a combatir la alianza con el reformismo de la fase democrática y pacifista.

El capitalismo, premisa dialéctica del socialismo, no tiene ya necesidad de ser ayudado a nacer (afirmando su dictadura revolucionaria) ni a crecer (en su sistematización liberal y democrática).

Este concentra inevitablemente en la fase moderna su patrimonio económico su fuerza política en unidades monstruosas.

Su transformismo y su reformismo aseguran su desarrollo y defienden su conservación al mismo tiempo.

El movimiento de la clase obrera no subyacerá a su dominio mientras no se situe fuera del terreno de la ayuda a las aún necesarias evoluciones del devenir capitalista, reorganizando sus fuerzas fuera de estas perspectivas superadas, sacudiéndose de encima el peso de las tradiciones del viejo método, denunciado -ya con una entera fase de retrasosu concordato táctico con cualquier forma de reformismo.

A la salida de la primera guerra mundial toma actualidad el más relevante problema de la historia contemporánea: la crisis del régimen zarista ruso, estructura estatal feudal superviviente en pleno desarrolio capitalista.

La posición de la izquierda marxista (Lenin, bolcheviques) estaba establecida ya desde hacia decenios en la perspectiva estratégica de conducir el combate por la dictadura proletaria contemporaneamente al de todas las fuerzas antiabsolutistas por el derrocamiento del imperio feudal.

La guerra ya hizo posible la realización

de este grandioso plan y permitió concentrar en el rápido ciclo de nueve meses el pasaje del poder de la dinastía, de la aristocracia y del clero, primero a la burguesía y después al proletariado.

Las cuestiones y encuadramientos mundiales relativos a la lucha de clase, a la guerra por el poder y a la estrategia de la revolución obrera, recibieron un impulso potentísimo de este grandioso acontecimiento.

En un breve ciclo la estrategia y la táctica del partido proletario vivieron todas las fases: lucha junto a la burguesía contra el viejo régimen; lucha contra esta una vez que, hundido el estado feudal, trató de construir el suyo propio; ruptura y lucha contra todos los partidos reformistas y gradualistas del mismo movimiento obrero llegando al monopolio exclusivo del poder por parte de la clase trabajadora y del partido comunista. Los reflejos históricos sobre el movimiento obrero tuvieron el carácter de una derrota clamorosa para las tendencias revisionistas y colaboracionistas y en todos los paises los partidos proletarios fueron empujados a situarse en el terreno de la lucha armada por el poder.

Pero se tuvieron falsas interpretaciones y aplicaciones al transportar la estrategia y la táctica rusas a los otros paises, donde se quiso esperar un régimen Kerenskiano alcanzando a través de una política de coalición para asestarle después por medio de una audaz conversión el golpe mortal.

Se olvidó así que aquella sucesión de movimientos estaba en íntima relación con el retardado nacimiento del estado político propio del capitalismo, el cual, por el contrario, existía con estabilidad desde hacía decenios o siglos en los otros países europeos, tanto más fuerte cuanto más evidente era su estructura jurídica democrático-parlamentaria.

NO se vió que las alianzas en las batallas insurreccionales entre bolcheviques y no bolcheviques incluso aquellas dirigidas a impedir algunas tentativas de retorno de la restauración feudal eran el último ejemplo posible a escala histórica de similares relaciones de fuerzas políticas; que la revolución proletaria de Alemania, por ejemplo, hubiera recorrido la misma marcha táctica que la rusa si hubiese surgido -como esperaba Marx- de la crisis de 1848, mientras que en 1918-19 podía haber sido victoriosa solo sí el partido revolucionario comunista hubiese tenido fuerzas suficientes como para superar el bloque de los kaiseristas, de los burgueses y de los socialdemócratas en el poder en la República de Weimar.

Cuando se tuvo en Italia el primer ejemplo del tipo de gobierno totalitario burgués, con el fascismo, el fundamental falso planteamiento estratégico dado al proletariado con la consigna de la lucha por la libertad y las garantías constitucionales en el seno de una coalición antifascista manifestó que el movimiento comunista internacional se desplazaba totalmente de la justa estrategia revolucionaria. Confundir a Mussolini y a Hitler, reformadores del régimen capitalista en el sentido más moderno del término, con Kornilov o con las

fuerzas de la restauración y de la Santa Alianza de 1815 fue el mayor y más ruinoso error de valoración y señaló el abandono total del método revolucionario.

La fase imperialista, madura economicamente en todos los países modernos, en su forma política fascista, apareció y aparecerá con una sucesión determinada por las contingentes relaciones de fuerza entre estado y estado y entre clase y clase en los distintos países del mundo.

Tal pasaje podía ser acogido una vez más como una ocasión para el asalto revolucionario del proletariado. Sin embargo no en el sentido de encuadrar y dilapidar las fuerzas de su vanguardia comunista en el objetivo ilusorio de detener a la burguesía en su movimiento de salida de las formas legales con la absurda reivindicación del restablecimiento de las garantías constitucionales y del sistema parlamentario sino por el contrario aceptando el fin histórico de este instrumento de la opresión burguesa e invitando a la lucha fuera de la legalidad para intentar destrozar todos los otros aparatos policiales, militares, burocráticos, jurídicos, del poder capitalista y de su estado.

El paso de los partidos comunistas a la estrategia del gran bloque antifascista, exasperado con las consignas de la colaboración nacional en la guerra contra Alemania de 1939-45, de los movimientos partisanos, de los comités de liberación nacional hasta acabar en la verguenza de la colaboración ministerial ha señalado la segunda derrota desastrosa del movimiento revolucionario mundial. Este no puede ser reconstituido en la teoría, en la organización y en la acción, sin situarlo fuera y contra aquella política que es común a los partidos socialistas y a los comunistas inspirados en Moscú. El nuevo movimiento se debe basar sobre directrices que sean la antitesis precisa de las consignas difundidas por esos mismos movimientos oportunistas, cuyas posiciones -como se desprende de una crítica dialécticacontemporaneamente son el indicio del movimiento mundial que se reclama del antifascismo (de palabra) y se insertan por el contrario plenamente en el proceso en sentido fascista de la organización social (de hecho).

El nuevo movimiento revolucionario del proletariado, característico de la época imperialista y fascista, se basa sobre las siguientes directivas:

l) Negación de la perspectiva de que, tras la derrota de Italia, Alemania y Japón se naya abierto una fase de retorno general a la democracia; afirmación por el contrario de que el final de la guerra se acompañó de una transformación en sentido y con método fascista del gobierno burgués en los estados vencedores, incluso y sobre todo si en estos participan partidos reformistas y laboristas. Rechazo de presentar como reivindicación de la clase proletaria el retorno -ilusorio-a las formas liberales.

- 2) <u>Declaración</u> de que el actual régimen ruso ha perdido los caracteres proletarios. paralelamente al abandono de la política revolucionaria por parte de la III Internacional. Una progresiva involución ha conducido las formas económicas, sociales y políticas en Rusia a tomar de nuevo estructuras y caracteres burgueses. Este proceso no se juzga como un retroceso a formas pretorianas de tiranía autocrática y preburguesa sino como el alcance, a través de una distinta vía histórica, del mismo tipo de organización social moderna presentado por el capitalismo de estado en los países de régimen totalitario y en los que las grandes planificaciones ofrecen la vía de imponentes desarrollos y dan un potencial imperialista elevado. Ante tal situación no se presenta pués la reivindicación del retorno de Rusia a las formas de democracia parlamentaria interna, en disolución en todos los países modernos, sino la del surgimiento en Rusia también del partido revolucionario comunista totalita-
- 3) Rechazo de toda invitación a la solidaridad nacional de las clases y de los partidos, reclamada ayer para derrocar los llamados regimenes totalitarios y para combatir a los estados del Eje, hoy para la reconstrucción con la práctica legalitaria del mundo capitalista arruinado por la guerra.
- 4) Rechazo de la maniobra y de la táctica del frente único, o sea de la invitación a los partidos falsamente socialistas y comunistas, los cuales no tienen ya nada de proletarios a salir de la coalición gubernativa para crear la llamada unidad proletaria.
- 5) Lucha a fondo contra toda cruzada ideológica que tienda a movilizar en frentes patrióticos a las clases obreras de los diversos países en la posible nueva guerra imperialista y les pida batirse ya sea por una Rusia roja contra el capitalismo anglosajón o apoyar la democracia de Occidente contra el totalitarismo estalinista en una guerra presentada como antifascista.

LEE LOS TEXTOS DEL PARTIDO:

"LOS FUNDAMENTOS DEL COMUNISMO REVOLUCIONARIO".

150 PTAS.

"PARTIDO Y CLASE"

300 PTAS.

EL PCPE: FIEL HEREDERO ANTI MARXISTA Y BURGUES DEL PCE

Muchos rios de tinta han corrido y están corriendo sobre la crisis interna del PCE desde 1978 hasta ahora. De todos es conocido que dicha crisis ha dado lugar a la división en tres corrientes aparentemente irreconciliables: PCE, PCPE, y MUC.

Como es sabido, los dirigentes de los tres partidos formaban la dirección del PCE a nivel del Estado español hasta 1979, y formaban dicha dirección de manera monolítica; es decir, los "Pactos de la Moncloa", el apoyo incondicional a la Constitución, el "acuerdo nacional de empleo" y demás acuerdos antiobreros, públicos o secretos, establecidos con la burguesía fueron apoyados sin fisuras por los dirigentes de los tres partidos actuales, siendo a menudo sus más acérrimos defensores los que en la actualidad parecen o aparentan ser los más radicales. O sea, los dirigentes del PCPE y los del MUC (conocidos como seguidores de Ignacio Gallego, ex-mano derecha de Carrillo, y seguidores del ex-secretario Carrillo). Los que siguen detentando las siglas del PCE, no nos interesan demasiado porque no han radicalizado (al menos por el momento) su verborrea.

No entraremos en la cronología de la crisis del PCE, aunque es sabido que ha afectado a todos los rincones del país y que la militancia actual de los tres partidos juntos no llega al 20% de la que tenía el PCE en 1977. Nadie mejor que el mismísimo Carrillo para explicar la situación interna: "Hemos llegado a una situación en que en este partido si no se tiene un cargo no se está contento" (El País 21-7-81). Esta es la mejor demostración del politiqueo burqués, "UN CARGO PARA ESTAR CONTENTOS". Y sigue hablando Carrillo: "Para que no hubiese habido ese descontento nuestro partido tendría que haber tenido tantos diputados como tiene el PSOE" (El País 26-7-81). Es decir, el PCE debería haber tenido muchos diputados, muchos concejales, muchos alcaldes y muchos medios económicos para poder repartir favores y prebendas a cambio del voto útil. Al fin y a la postre, los partidos electorales necesitan manejar los presupuestos, dirigir las empresas públicas y repartir los fondos sociales por-que es la única manera de mantener su clientelismo político. Lo mismo sucede con sus apéndices sindicales, porque a los unos y a los otros no les basta la subvención directa que les adjudica el Estado burqués.

El problema económico no es tan acuciante aún para los P.C. oficiales como el francés o el italiano, no solo porque controlan muchos más syuntamientos, o tienen más diputados, sino porque controlan las grandes cadenas de cooperativas de producción y de comercialización además de las subvenciones que el Estado concede a las mismas. Por esta razón, en esos paises (o el SPD en Alemania, los laboristas en Inglaterra, etc) pueden mantener un ejército, economicamente hablando, de politicastros. Y efectivamente, eso es lo que echan en falta Carrillo y sus competidores, medios económicos y clientela electoral. La democracia llegó muy tarde, y la crisis económica y la competencia han impedido que cuajen con éxito sus inversiones hasta la fecha.

No son ningún secreto las causas de la crisis interna: el PCE cargó con el peso principal de la transición democrática; fue el instrumento que utilizó la burguesía para imponer las medidas antiobreras que necesitaba. Solo los puestos de trabajo existentes a finales de 1976, se redujeron en unos dos millones; el aumento de los ritmos de producción y los topes salariales firmados o aceptados han sido otros dos motivos. La crisis económica y el apoyo incondicional del PCE al régimen democrático le obligaron a decantarse una y otra vez en favor de los patronos, con lo que poco a poco fue perdiendo militantes e influencia entre los obreros, pero sobre todo entre los jóvenes que no encontraban trabajo. Poco a poco las amplísimas bases de 1977 fueron abandonando al PCE, y este se reducía cada vez más a los CUADROS.

En su defensa del régimen democrático y del capital nacional, Carrillo declaraba: "Hay que arrimar el hombro y apretar los dientes durante 4 o 5 años, para consolidar la democracia" (Diario 16, 2-10-78). Los que habían "arrimado el hombro y apretado los dientes" durante toda su vida para poder sobrevivir, ahora tendrian que sequir haciéndolo. Otras declaraciones constatan la anterior: "Durante el transito de la dictadura a la democracia hemos sellado (...) una alianza con la burguesía" (Der Spiegel, 10-5-1985, revista alemana). Esta alianza con la burguesía, les empujaba a los dirigentes del PCE a ser burgueses más consecuentes que el mismo gobierno burgués: "Nosotros hemos defendido los pactos de la Moncloa más que el mismo gobierno, arrastrando la impopularidad de esta posición" (El País 7-4-1978) declaraba Carrillo. Estas son otras causas reales de la crisis del PCE, que en realidad nunca expresó velidades radicales o progresivas, anticipando con su política de austeridad y de sacrifico, la política del gobierno del PSOE, por lo que sus críticas actuales carecen de fundamento.

Ya en el programa electoral de 1977 establecía que: "El voto comunista es un voto por la democracia". Reafirmaba en dicho programa "la supremacía del Parlamento y de los órganos elegidos por sufragio universal. Métodos estos sencillamente 36 burgueses. Además de proponer, en el mismo programa, las garantías materiales para asegurar su "ALIANZA CON LA BURGUESIA": "El PCE promoverá y apoyará todas las medidas convenientes para la modernización de todas las fuerzas armadas (...); para lograr su más elevada cualificación profesional; el desamollo de una tecnología y una industria militar nacionales, la remuneración del personal militar en condiciones que le permitan dedicarse plena y dignamente a sus funciones" (lo mismo dirá en el párrafo siguiente para la policia). "Dedicarse plena y dignamente a sus funciones" significa mantener el ORDEN BURGUES. ¡Estos planteamientos son los que les han confesados publicamente ido haciendo entrar en crisis!. Esta es la mejor demostración de la FUNCION CONTRARREVOLUCIONARIA QUE DEBIA JUGAR, UNA VEZ MAS LA DEMOCRACIA EN ESPAÑA. Ya la había jugado en 1931-39, y la experiencia acumulada en la guerra civil sirvió para hacerles más fácil el camino, a los enemigos del proletariado, que conservaron aquel bagaje, mientras que los obreros por sí solos ni pudieron ni pueden hacer esos balances históricos.

Pero hay otro hecho que sigue uniendo a las tres organizaciones del PCE. Todos se reclaman herederos de los planteamientos políticos del que fue secretario durante la II República (1931-39) José Diaz. ¿En que se resumian los conceptos políticos sobre el modelo de estado y de sociedad propuestos por Jose Diaz?. Nada mejor que tomar las citas de aquella época, para demostrar que el PCE de entonces y los tres actuales, más sus apéndices aparentemente izquierdistas, eran y son simples corrientes de la burguesía democrática que pretende conservar el capitalismo en todas sus formas pero sin sus contradicciones: "hermanados todos, obreros y fuerzas democráticas de la España libertada de reaccionarios y fascistas y de militares traidores, crearemos una España autenticamente republicana, la España de la democracia, de la libertad, de la paz, del trabajo y del bienestar (Discurso del 6-Agosto-1936, Jose Diaz, Tres años de lucha, pág. 229). ¿Acaso propone otra cosa la burguesía a los obreros?. Los marxistas denunciamos todo esto como el ideal de la burguesía. ¿No es esto lo que proponen (excepto la república, hoy, casi todos los fieles herederos de Jose Diaz? "Respeto al pequeño industrial y al pequeño comerciante (...) de todos los pequeños productores. de todos los que -industriales o comerciantesno sean enemigos de la república y del pueblo. Sus bienes y sus vidas deben ser y seran respetados dentro de la república democrática, porque la esencia de esta es el respeto y la protección de quienes forman parte del pueblo"(Tres años de lucha, Jose Diaz, pág. 243). LA ESENCIA DE LA REPUBLICA DEMOCRATICA ES EL RESPETO ELOS BIENES Y DE LAS VIDAS DE LOS EXPLOTADORES. LA ESENCIA DE LA REPUBLICA DEMOCRATICA ES GARANTIZAR EL ORDEN BURGUES, Y CON ESTE LOS BIENES (LOS CAPITALES) "DE TODOS LOS QUE -INDUSTRIALES O COMERCIANTES- NO SEAN ENEMIGOS DE LA REPUBLICA BURGUESA".

Los que gritan en nombre de Jose Diaz contra el capital extranjero son fielmente desmentidos

por este: "Lo mismo decimos de los bienes de los extranjeros. Sus vidas y haciendas deben estar garantizadas..." (Ibidem). A esto se reducé el "comunismo" de sus fieles herederos. Solo que entonces se defendía la república democrática y ahora se defiende la monarquía constitucional. La ESENCIA de ambas está basada en la explotación del trabajo asalariado, en el sometimiento de los intereses históricos e inmediatos de la clase proletaria a las necesidades del modo de producción mercantil-capitalista, y por tanto a las necesidades de la clase burguesa.

¿Cuales son las bases programáticas del "nuevo" PCPE?

El PCPE (Nuevo Rumbo) se proclama defensor del "marxismo-leninismo", del internacionalismo, de la coexistencia pacífica, de la unidad de la izquierda, de la revolución democrática, de la República federal, por la paz, la independencia y la soberanía de España. Trataremos de demostrar con los escritos de Marx, Engels y Lenin, el antimarxismo del PCPE-Nuevo Rumbo. Siendo válida la misma crítica para el PCE y MUC. Porque solo difieren en la defensa incondicional o con ciertas condiciones del imperialismo nacional o el ruso.

¿Como entiende el PCPE el internacionalismo? ¿Como educa a sus militantes?. En el artículo 3 de sus Estatutos se lee: El PCPE educa "a sus miembros en (..) la defensa de los intereses nacionales". En el discurso programático de I. Gallego (ver Nuevo Rumbo №33, segunda quincena de septiembre de 1985) se dice: "La historia demuestra que los comunistas hemos defendido siempre el interés nacional y nos hemos levantado (...) cuando esos intereses han sido amenazados". ¡Igual que Jesucristo convertía las piedras en pán, el PCPE convierte el internacionalismo en nacionalismo!

¿Como planteaba Lenin la educación no solo de los comunistas sino también de las mujeres proletarias y la manera de combatir en la sociedad capitalista, frente a la guerra imperialista?.

"SOLO MALDICIENDO TODAS LAS GUERRAS Y TODO LO MILITAR. SOLO EXIGIENDO EL DESARME? JAMAS ACEPTARAN ESE VERGONZOSO PAPEL LAS MUJERES DE UNA CLASE OPRIMIDA Y VERDADERAMENTE REVOLUCIONARIA. DIRAN A SUS HIJOS: "PRONTO SERAS GRANDE. TE DARAN UN FUSIL. TOMALO Y APRENDE BIEN LA CIENCIA MILITAR. LOS PROLETARIOS NECESITAN APRENDERLA NO PARA DISPARAR CONTRA TUS HERMANOS, LOS OBREROS DE OTROS PAISES, COMO SUCEDE EN LA GUERRA ACTUAL, Y COMO TE ACONSEJAN LOS TRAIDORES AL SOCIALISMO; NECESITAN APRENDER ESTA CIENCJAPARA LUCHAR CONTRA LA BURGUESIA DE SU PROPIO PAIS, PARA PONER FIN A LA EXPLOTACION, A LA MISERIA Y A LAS GUERRAS, Y NO MEDIANTE PIADOSOS DESEOS, SINO DERROTANDO Y DESARMANDO A LA BURGUESIA" (Lenin. El Programa Militar de la Revolución Proletaria).

Según el señor Gallego, "Los comunistas han defendido siempre el interés nacional". Los "comunistas" a la Gallego han defendido siempre al Capital, pero los COMUNISTAS que se reivindican de Marx y Lenin, es decir de sus escritos, han defendido el comunismo, que es la antítesis del "interés nacional". Los COMUNISTAS defienden 37

los intereses históricos de la clase proletaria, que se resumen en el futuro modo de producción comunista, donde no existirán ni el mercado, ni el dinero, ni el trabajo asalariado; donde la fuerza de trabajo habrá dejado de ser una mercancía, y todo esto no se hará en nombre del sagrado interés nacional, sino contra él: ¿Por qué?. Porque "EL TRABAJO INDUSTRIAL MODERNO, EL MODERNO YUGO DEL CAPITAL, QUE ES EL MISMO EN INGLATERRA QUE EN FRANCIA, EN NORTEAMERICA QUE EN ALEMANIA. DESPOJA AL PROLETARIADO DE TODO CARACTER NACIONAL" (Marx-Engels. Manifiesto del Partido Comunista 1848). Pero el Manifiesto sigue hablando sobre esta cuestión importantísima para los marxistas: "SE ACUSA TAMBIEN A LOS COMUNISTAS DE QUERER ABOLIR LA PATRIA, LA NACIONALIDAD"."LOS OBREROS NO TIENEN PATRIA. NO SE LES PUEDE ARREBATAR LO QUE NO POSEEN" (Manifiesto...1848). ;;Gran visión marxista la del PCPE de Gallego y gran rigor teórico!! Los obreros no tienen patria y los comunistas marxistas menos, por lo tanto no han defendido nunca los "intereses nacionales", sino la REVOLUCION COMUNISTA MUNDIAL. Los intereses nacionales los ha defendido siempre la burguesía, porque la Nación fue una condición indispensable para el nacimiento del modo de producción capitalista y desarrollo del mercado nacional capitalists con su lengua, sus medidas, su moneda y sus fronteras. ¡El PCPE rezuma estalinismo por todos sus poros! Sin dejar de lado, que esto se hace en la duodécima potencia industrial del mundo. Por tanto cualquier querra en la que tome parte la burquesía española, será una guerra antiproletaria

y reaccionaria. ¿Que dice Lenin sobre el tema?: "DURANTE UNA GUERRA REACCIONARIA, UNA CLASE REVOLUCIONARIA NO PUEDE MAS QUE DESEAR LA DERROTA DE SU GOBIERNO (...). LA RESOLUCION DE BERNA (...) PONE EN CLARO QUE, EN TODOS LOS PAISES IMPERIALISTAS, EL PROLETARIADO DEBE DESEAR AHORA LA DERROTA DE SU PROPIO GOBIERNO" (Conferencia de las Secciones del POSDR en el Extranjero). Como es lógico, el PCPE participaría en una guerra antifascista, lo que hoy sería para ellos una querra

querra como participó el estalinismo en la II antiReagan guerra mundial. Como se desprende claramente de su programa, la lucha de clases y la revolución proletaria mundial, son suplantadas por la "defensa de los intereses nacionales", que en la visión del estalinismo actual, se llama defensa del imperialismo ruso y de la vieja democracia del imperialismo europeo que en un momento dado pueda coincidir en sus intereses con la potencia rusa, o viceversa.

¿Que decía la Internacional Comunista en contraposición al "interés nacional" de los trabajadores y en defensa del Internacionalismo Proletario? "LA EMANCIPACION DE LOS TRABAJADORES NO ES UNA TAREA LOCAL NI NACIONAL SINO UNA TAREA SOCIAL E INTERNACIONAL". O sea una tarea social e internacional. El único fin de la I.C era "LA LIQUIDACION DEL CAPITALISMO. EL ESTABLECIMIENTO DE LA DICTADURA DEL PROLETARIADO Y DE UNA REPUBLICA INTERNACIONAL DE LOS SOVIETS QUE PERMITIRAN ABOLIR TOTALMENTE LAS CLASES Y REALIZAR EL SOCIALISMO, PRIMER GRADO DE LA SOCIEDAD COMUNISTA" (Introducción a los Estatutos de la Internacional Comunista, II Congreso , 1920. El internacionalismo es el apoyo solidario a las luchas de clase del proletariado mundial, para la liquidación del capitalismo y la abolición de las clases, a través de la dictadura del proletariado. Repetimos, apoyo incondicional a las luchas de clase del proletariado, no apoyo a los pueblos en general como hacen todos los demócratas en los casos de Nicaragüa, Cuba, etc, en cuyos paises se olvida conscientemente a la clase proletaria, apoyando a la burguesía nacional.

"Hoy no queda más camino (...) a los pueblos que la lucha decidida por la paz y el desagne" (Discurso de Gallego, Nuevo Rusho N933)

desarme" (Discurso de Gallego. Nuevo Rumbo Nº33). Según Gallego no tendrían otro camino fuera de "la lucha decidida por la paz y el desarme". Los pueblos, es decir, la burguesía desea la paz, pero necesita la guerra para la conquista o la defensa de los mercados. El proletariado, la otra clase que forma el pueblo con la burquesía, necesita la revolución social y la dictadura proletaria si quiere subvertir las actuales relaciones de producción y de intercambio, para poder emanciparse como clase, emancipando al mismo tiempo a la especie humana del calvario del capitalismo. Pero el PCPE (¡muy "marxista-leninista" el;) ignora esta alternativa, o mejor dicho la aborrece ofreciendo la alternativa de LA PAZ actual, en lugar de la lucha de clases. "El partido es el más firme abanderado de la lucha por la paz, de la independencia y soberanía de España" (Art.6 de los Estatutos del PCPE). Total: paz capitalista; soberanía del imperialismo español para saquear sus areas de influencia; independencia nacional para realizar dicho saqueo sin tener que compartirlo con los otros países imperialistas.

¿Pero que han escrito Marx y Lenin sobre estos conceptos pacifistas y patrioteros?: "LA BURGUESIA ARMADA CONTRA EL PROLETARIADO ES UNO DE LOS HECHOS MAS IMPORTANTES, FUNDAMENTALES Y PRINCIPALES DE LA SOCIEDAD CAPITALISTA MODERNA. ¡Y ANTE SEMEJANTE HECHO SE INSTA A LOS SOCIALDEMOCRATAS REVOLUCIONARIOS A 'EXIGIR' EL 'DESARME'! ELLO EQUIVALE A ABANDONAR POR COMPLETO EL PUNTO DE VISTA DE LA LUCHA DE CLASES, A RENUNCIAR A TODA IDEA DE REVOLUCION. NUESTRA CONSIGNA DEBE SER: ARMAR AL PROLETARIADO PARA VENCER, EXPROPIAR Y DESARMAR A LA BURGUESIA" (Lenin. El Programa militar de la Revolución Proletaria). Y sigue Lenin en el mismo texto:

""EL DEFECTO PRINCIPAL DE LA REIVINDICACION DEL DESARME ES QUE ELUDE TODOS LOS PROBLEMAS CONCRETOS DE LA REVOLUCION ¿O ES QUE LOS DEFENSORES DEL DESARME ESTAN POR UNA FORMA TOTALMENTE NUEVA DE REVOLUCION, UNA REVOLUCION SIN ARMAS?". E1 PCPE, muy pacifista el, solo ofrece la lucha por la paz y el desarme. Todo esto en nombre de Lenin. Pero los escritos de Lenin son bastante esclarecedores.

"EL PACIFISMO Y LA PROPAGANDA ABSTRACTA DE LA PAZ SON ALGUNAS DE LAS FORMAS DE ENGAÑAR A LA CLASE OBRERA. BAJO EL CAPITALISMO Y ESPECIALMEN-TE EN SU ETAPA IMPERIALISTA, LAS GUERRAS SON INEVITABLES" (Conferencia de las Secciones del POSDR en el extranjero". O.C. Tomo XXII). Todos los que apoyan el movimiento pacifista engañan

a la clase obrera, haciéndole creer que la guerra imperialista se puede evitar, cuando es algo inherente al modo de producción capitalista, y solo venciendo a la burguesía y destruyendo el modo de producción capitalista (¡SOLO ENTONCES!) podremos desterrar las armas y hablar de PAZ.

Veamos lo que decía la I.C. en las "Condiciones de Admisión, punto 6" :"TODO PARTIDO DESEOSO DE PERTENECER A LA III INTERNACIONAL DEBE DENUNCIAR TANTO EL SOCIAL-PATRIOTISMO CONFESADO COMO EL SOCIAL- PACIFISMO HIPOCRITA Y FALSO". ¿Y que es el PCPE sino un partido social-patriota, defensor del social-pacifismo? Pués esconde que :"NINGUN TRIBUNAL DE ARBITRAJE INTERNACIONAL, NINGUN DEBATE SOBRE LA REDUCCION DE ARMAMENTOS, NINGUNA REORGANIZA-CION 'DEMOCRATICA' DE LA LIGA DE LAS NACIONES PUEDEN PRESERVAR A LA HUMANIDAD DE LAS GUERRAS IMPERIALISTAS" (Condiciones de Admisión, punto 6). Y cerramos este tema recordando la Introducción a los Estatutos de la I.C. :"; RECUERDA QUE SIN LA LIQUIDACION DEL CAPITALISMO, LA REPETICION DE ESAS GUERRAS CRIMINALES NO SOLO ES POSIBLE SINO INEVITABLE!". La segunda guerra mundial y todas las demás guerras imperialistas corroboran esta tésis marxista.

Pero a pesar de toda la experiencia histórica, a pesar de los principios de la I.C y de Lenin, he ahi unos "leninistas" que en 1848 dicen en al Art.6 de sus Estatutos que :"Se pronuncian por la coexistencia pacífica entre estados con diferente régimen social". 1) El régimen social ruso está basado en la explotación del trabajo asalariado como sus enemigos en el mercado de capitales y de mercancías, y por tanto pueden desear la paz mientras están haciendo (Afganistán o preparándose para la guerra imperialista. 2) Si los marxistas afirmamos que la guerra es inevitable sin la liquidación del capitalismo, mucho más inevitable será entre zonas donde triunfe la revolución social anticapitalista y las zonas donde aún impere el capitalismo.

El PCPE propone "la unidad de todas las fuerzas de izquierda". "La base social de esta unidad popular es la unidad de la clase obrera y el conjunto de los asalariados en alianza con el campesinado y la pequeña y mediana burguesía urbana y rural" (Art.2 de los Estatutos del PCPE). Como se puede observar no difiere de los planteamientos de José Diaz, pués el PCPE "considera la República Federal como la forma más adecuada para la organización política del Estado" (Nuevo Rumbo Nº33). La dictadura del proletariado no puede realizarse con la pequeña y la mediana burguesía, ni tampoco con la República Federal como forma de Estado de la misma. Suiza y USA son repúblicas federales, estando reconocidas como paraisos del capitalismo. Pero la República federal podría convertirse en un fin, en momentos de gran convulsión social para dirigir el movimiento hacia la conservación del sistema capitalista; porque el señor Gallego declaraba tras la constitución del P.C (hoy PCPE) : "respetamos el orden constitucional y no cuestionamos la monarquía de don Juán Carlos" (El País 16-1-1984). La alianza con la pequeña y la mediana burguesía debe ir

acompañada del respeto a sus empresas, y del respeto a la explotación de los obreros que en ellas trabajen. Como en España el 75% de los asalariados trabajan en la pequeña y mediana empresa, el PCPE puede hacer de puente casando interclasista y popularmente a explotadores y explotados. Aunque las reivindicaciones del PCPE son para los explotadores al proponer :"La nacionalización de la banca y de la energía, para dirigir los recursos financieros hacia donde se puede crear empleo, hacia donde se puede ayudar a los pequeños y medianos empresarios" (Nuevo Rumbo,Nº33). ¿Para que se ayudaría a los pequeños y medianos empresarios? Para modernizar sus medios de producción, ayudándoles así a explotar mejor a los trabaiadores.

Porque aunque el PCPE, acusa al gobierno del PSOE de tener como objetivo "asegurar el beneficio económico del gran capital y de las multinacionales" (Nuevo Rumbo №33), en el párrafo siguiente le ofrece su apoyo: "Pero que nadie se confunda, nosotros criticamos al gobierno del PSOE por su política, pero, en ningún momento olvidamos que hay que cerrar el camino a la derecha montaraz y cerril, liderada por Manuel Fraga" (Ibidem). Como buenos estalinistas, siempre serán partidarios DEL MAL MENOR, temiéndole al proletariado revolucionario más que a la gran burguesía, serán siempre los campeones de la democracia, los conservadores de lo existente, o sea de LA URNA Y DEL MERCANTILISMO.

¿Que métodos de lucha se proponen utilizar para acabar con la política de paro y de miseria del gobierno? "Estamos dispuestos a utilizar todos los medios democráticos para lograrlo" (ibidem). El Partido de los Comunistas Catalanes (PCC) auténtico centro promotor y director del PCPE, deja igualmente claro su anticomunismo :"Al valorar el período de la transición se ha aceptado como la mejor posible la actual Constitución española, si bien el partido manifiesta su voluntad de contribuir a una transformación progresista de la misma, a través de las vías democráticas" (El País 13-4-1982).;Transformaciones por vía democrática! ¡Medios democráticos para alcanzar las reivindicaciones obreras! ¡El voto comunista es un voto por la democracia! ¡Supremacía del Parlamento y de los órganos elegidos por sufragio universal! ¡República democrática en José Diaz, República Federal y monarquía constitucional en sus actuales herederos! He aquí los instrumentos supremos a utilizar, el parlamentarismo y la democracia, para conservar el LATIGO del capital: la república democrática o en su defecto la monarquía constitucional. Las tres organizaciones del PCE son empedernidos "marxistas-leninistas" a la inversa.

¿Que decía la I.C. sobre los parlamentos y la democracia? En el II Congreso de la I.C. 1920, se aprobaron las tésis sobre el parlamentarismo. Nuestra corriente, la Izquierda Comunista de Italia, presentó sus propias tésis, en las que defendía el <u>abstencionismo</u>. Quedó en minoría y practicó el parlamentarismo revolucionario.

Pero veamos el análisis de la I.C. sobre el parlamer rismo:

"EN LA EPOCA PRECEDENTE, EL PARLAMENTO, INSTRUMÍ DEL CAPITALISMO EN VIAS DE DESARROLLO TRABAJO CIERTO SENTIDO, POR EL PROGRESO HISTORICO. EN CONDICIONES ACTUALES, CARACTERIZADAS POR EL DESENCA! MIENTO DEL IMPERIALISMO, EL PARLAMENTO SE HA CONVER EN UN INSTRUMENTO DE LA MENTIRA, DEL FRAUDE. LA VIOLENCIA, DE LA DESTRUCCION. DE LOS ACTOS BANDOLERISMO. OBRAS DEL IMPERIALISMO. LAS REFO PARLAMENTARIAS (...) PERDIERON TODA IMPORTA PRACTICA PARA LAS MASAS TRABAJADORAS" (El Par Comunista y el Parlamentarismo, 1.920, II Cong de la I.C.). En la fase imperialista, recon ya la I.C., el parlamento se ha convertido en instrumento de la mentira y del fraude a las ma trabajadoras. Pero los "marxistas-leninistas" actusometen y embellecen con la mentira y el fr. parlamentario a las masas trabajadoras, sometien al marco parlamentario para conseguir las transform nes sociales. "EL CENTRO DE GRAVEDAD DE LA 1 POLITICA ACTUAL ESTA DEFINITIVAMENTE FUERA DEL MI DEL PARLAMENTO" (Idem.). Para las organizaci herederas del PCE, sigue siendo el parlame 65 años después.

Para la Internacional Comunista, "LA T/ DEL PROLETARIADO CONSISTE EN ROMPER LA MAQUIN GUBERNAMENTAL DE LA BURGUESIA, EN DESTRUIRLA. INCLU: LAS INSTITUCIONES PARLAMENTARIAS. YA SEA LAS LAS REPUBLICAS O LAS DE LAS MONARQUIAS CONSTITUCIO LES" (Idem.). Lo mismo diran las tesis para municipios, llegando mas lejos en sus exigen prácticas inmediatas donde los comunistas consigui la mayoria municipal: a) "FORMAR UNA OPOSICION REV(CIONARIA EN RELACION AL PODER CENTRAL DE LA BURGUE: b) ESFORZARSE POR TODOS LOS MEDIOS EN PRESTAR SERVIC AL SECTOR MAS POBRE DE LA POBLACION (MEDIDAS ECONOM CREACION O TENTATIVA DE CREACION DE UNA MILÌ OBRERA ARMADA, ETC...)". El parlamentarismo revoluc: rios de la I.C., en manos de los stalinistas ya antes, del centrismo (KPD, PCF, USPD, PSI, et se tornó electoralismo a secas, en pilar del es burgués, en defensor del capital. O ¿alguien p decir que tenía el mismo fin en boca de los bolche ques (con sus insuficiencias) y en la de sus ases o epigonos?. ¿Alguien puede decir que guarda al relación el fin confesado del PCPE y la prác y finalidad revolucionaria alcanzada por los bolche ques?. Creemos poder afirmar que son dos fines total te contrapuestos e irreconciliables. Para los bolche ques y la I.C. el parlamentarismo era un medio secur rio, para el PCPE (o para las otras organizacio en que se ha dividido el PCE) es un fin confes publicamente. La historia, desde 1.920, se ha encarc de demostrar que la oposición a la participaç en las elecciones, defendida por la Izquierda Comuni de Italia (que nada tenía que ver con los anarquist sindicalistas revolucionarios, o el tribunismo-conse mo) era la mas avanzada y se hallaba en pl linea con el marxismo ortodoxo, dando por cerr el ciclo, para la participación electoral en parlamentos y en los ayuntamientos, con el estall de la primera matanza imperialista en 1.914, los paises donde el capitalismo era dominante, en los que gozaran de una tradición democráti Reconociendo el buen resultado obtenido por los bolcheviques en su táctica de parlamentarismo revolucionario (para una revolución doble), cuya base era la falta de una tradición democrática y el predominante feudalismo en la Rusia zarista. La participación en elecciones o referendums es un apoyo al estado burgués.

En este contexto de parlamentarismo contrarrevol<u>u</u> cionario, Adolfo Suarez, ex-secretario general del Movimiento y ex-presidente del gobierno (1976-81) da una lección magistral de la función antiproleta ria y burguesa, del legalitarismo y del parlamentarismo en su discurso para justificar la legalización del PCE, en mayo de 1977:

"PERO ¿NO ES CIERTO QUE HA LLEGADO LA HORA DE ELIMINAR LA CLANDESTINIDAD COMO PROCEDIMIENTO HABITUAL DE ACCION POLITICA?"(El Pais, 4-V-77). "Sinceramente señores: ¿No es preferible contabilizar en las urnas lo que en caso contrario, tendríamos que medir sobre la pobre base de algaradas callejeras?". "¿No es nuestra obligación colectiva llevar el diálogo a las Cortes, en vez de tener que soportarlo en nuestras calles, ...? ¿No es preferible una oposición, aunque fuese radical, comprometida con los intereses nacionales, y aceptando publicamente las bases de nuestra convivencia...?".

"¿No demuestra la experiencia de otros paises que la legalización y concurrencia electoral de los grupos políticos ha sido el procedimiento más eficaz para evitar la toma del poder por partidos totalitarios?" (Todas estas citas proceden del discurso de Suarez, dirigido a los sectores del franquismo, que se oponian a la legalización del PCE).

Como decíamos, Suarez da una lección magistral de la función antiproletaria del electoralismo. Los términos son concisos: "eliminar la clandestinidad", "contabilizar en la urnas y no en base a las algaradas callejeras", "llevar el diálogo a las Cortes (Parlamento)", "oposición radical comprometida con los intereses nacionales que acepta las bases de la convivencia democrática", "procedimiento más eficaz para evitar la toma del poder igual a legalización y concurrencia electoral". ¿Acaso no son estas las bases de la crítica marxista al parlamentarismo?. ¿No se demuestra claramente el fin de la conservación del estado burgués?. ¿No se han sometido gustosa y voluntariamente todos los aspirantes a reformar la constitución en nombre del "marxismo-leninismo"?. ¿No han demostrado ser fieles paladines de los fines perseguidos por Suarez. como portavoz de la clase burguesa?.

Con estos planteamientos democrático-burgueses, consiguieron y conseguiran embaucar a trabajadores y embrutecerles aun mas con la función del oportunismo: engañar, corromper y prostituir políticamente a los obreros que de una u otra forma intentan oponerse a su situación inmediata. La burguesía les ha reconocido enseguida su papel de agentes burgueses en el movimiento obrero a los dirigentes del PC, aunque esto no impide que despida, asesine o encarcele a los militantes de base.

Con estos planteamientos antimarxistas, que no difieren en nada fundamental de los planteamientos de las otras dos organizaciones del PCE, lo más lógico será su tendencia a la reunificación organizati va. El estado burgués les necesita unidos, el régimen democrático les necesita unidos si no quiere perder credibilidad rápidamente, al perder su pilar mas importante. La unidad del PCE, es una cuestión de Estado, por lo que ya se perfila una candidatura unitaria para las próximas elecciones, como base de la futura unidad organizativa. Y en el caso de buenos resultados electorales, no se debe descartar que tenga ministros en el próximo gobierno, o que lo mantenga con un acuerdo parlamentario. Una vez mas, los planteamientos unificadores de Carrillo estan en predisposición de triunfar, y reeditar otra vez (si fuera necesario) los Pactos de la Moncloa. Sobre todo, si el descontento se llegara a generalizar entre los trabajadores. Aunque el monolitismo y la amplitud de la influencia que alcanzó el PCE en 1976-77, ya no le será facil volver a alcanzarlos.

La función de los marxistas ortodoxos es la de proponer tenazmente las tesis clásicas del comunismo ayundando a los elementos mas conscientes de la clase obrera a desenmascarar a los falsos "marxistas-leninistas" y a desenmarañar las maniobras electoralistas, propagando las ideas del comunismo en las ocasiones que se presenten.

* defensa de las vias democráticas, esta fué y será la

LIBRERIAS DONDE ENCONTRAR NUESTRA PRENSA

Madrid:

Antonio Machado. C/ Fernando VI, 17 Cuatro Caminos. C/ Castillo Pinciro, 8 Visor. C/ Isaas Peral, 18

Barcelona:

Leviatan. C/ Santa Ana, 23

Tarragona:

La Rambla, Rambla del Glmo., 99

Gerona:

Llibreria 22. C/ Hortes, 22

Valencia:

Tres y quatre. C/ Pérez Bayer, 7

Cadiz:

Dulcinea. C/ Duque de la Victoria, s/nº.

Lugo:

Souto. Pza. España, 21

Orense:

Ronsel. c/ Curros Enriquez, 21

Viao:

Ir Indo. Rua Principe, 22. 2ª planta.

Alava:

Herrikoa. C/ Cuchilleria, 76

Pamplona:

Parnasillo. M. de la Patria, 45

San Sebastian:

Hontza. C/ Oquendo, 4

Murcia (Molina de Segura): Demos. Pza. de la Libertad, 9