

LA CONFERENCIA DE GINEBRA

Los dos grandes apóstoles de la paz imperialista se han reunido bajo el signo de la hipocresía pacifista, humanitaria y democrática.

"El comunismo también está en oposición a las visiones del pacifismo burgués y a las ilusiones wilsonianas sobre la posibilidad de una asociación mundial de los estados basada en el desarme y en el arbitraje, condicionada por la utopía de una subdivisión de las unidades estatales según las nacionalidades. Para los comunistas las guerras resultarán imposibles y las cuestiones nacionales estarán resueltas solo cuando el régimen capitalista haya sido sustituido por la República Internacional Comunista" (Tesis de la Fracción Abstencionista del PSI". Mayo de 1920).

"Las alianzas de paz preparan las guerras y a su vez nacen de estas; unas y otras formas se determinan reciprocamente y producen, en un único e idéntico terreno, nexos imperialistas y relaciones de la economía mundial y de la política mundial, alternándose en la forma pacífica y no pacífica de la lucha" (Lenin. El imperialismo fase...").

I

Las tareas fundamentales perseguidas por todas las fuerzas políticas de la clase dominante comprendidos claramente los Estados y los partidos del comunismo oficial, tienden a asegurar la conservación del actual régimen social y a impedir la revolución, cosa que hacen tanto a través de la acción política como de la acción militar, para cerrar el camino a todos los movimientos de emancipación social y obstaculizar la formación y el desarrollo del Partido de clase del proletariado, guía indispensable de la revolución mundial.

Es en la política de potencia de los Estados donde se manifiestan las contradicciones del régimen burgués en los modos más evidentes y más dramáticos, pero en la base de estas contradicciones no hay otra cosa más que la estructura económica y social del capitalismo.

Por lo tanto es inevitable que los estados posean inmensos arsenales y potentes flotas aeronavales y que se esfuercen por producir todas las armas modernas y más costosas. He ahí por qué la política exterior de los estados capitalistas, del Este y del Oeste, se reduce, en la fase actual, a una política de fuerza, o sea, en definitiva, a una política militar.

EL PACTO DE VARSOVIA EN CIFRAS. Gasto anual para de

Estados	Población	FF AA	fensa.% PIB
Bulgaria	8.900000	149.000	2,1 %
Hungria	10.700000	93.000	2,1 %
Polonia	35.700000	317.500	2,4 %
R.D.A	16.800000	162.000	6,3 %
Rumania	22.200000	184.000	1,4 %
Checoslovaquia	15.400000	195.000	2,8 %
U.R.S.S	265.500000	3.658.000	11/13 %

Fuentes: "El balance militar de 1980-81"-IISS, Londres.

LA ALIANZA ATLANTICA EN CIFRAS.

Estados	Población	FF AA	Gasto anual para la de fensa.% PIB
Bélgica	9.910000	87.900	3,3 %
Canadá	23.890000	78.646	1,7 %
Dinamarca	5.124000	35.050	2,0 %
U.S.A	221.600000	2.050.000	5,2 %
Francia	54.000000	494.730	3,9 %
Gran Bretaña	55.902000	329.204	4,9 %
Grecia	9.530000	181.500	5,4 %
Italia	57.100000	366.000	2,4 %
Luxemburgo	364000	660	1,0 %
Noruega	4.100000	37.000	3,1 %
Países Bajos	14.000000	114.980	3,4 %
Portugal	9.900000	59.540	4,0 %
R.F.A	61.315000	495.000	3,3 %
Turquía	45.500000	567.000	5,7 %

Fuentes: El Balance Militar de 1980-81- II SS Londres.

Es desde este punto de vista desde el que se debe analizar la rivalidad americano-soviética en el sector de los armamentos, al igual que los contrastes diplomáticos en Africa, en Extremo Oriente y en el Sureste Asiático. El planeta es demasiado pequeño para las necesidades de los protagonistas. Dada la expansión del capitalismo la guerra es inevitable.

Desde el inicio del siglo la alternativa está entre la revolución internacional y la guerra imperialista, que podría a su vez transformarse en revolución y en guerra civil.

La cumbre entre Gorbachov y Reagan en Suiza, con su ridícula presentación, saca a la luz las relaciones interimperialistas entre los dos estados y sobre todo muestra la mistificación de la enésima conferencia de paz:

- 1943. Teherán (Irán). Roosevelt-Churchill-Stalin
- 1945. Yalta (URSS). Roosevelt-Churchill-Stalin
- 1945. Postdam (Alemania). Truman-Churchill-Stalin
- 1955. Ginebra (Suiza). Eisenhower-Bulganin-Eden-Faure.
- 1959. Washington (USA). Kruschov-Kennedy
- 1961. Viena (Austria). Kruschov-Kennedy
- 1967. Glassboro (USA). Johnson-Kossigin
- 1972. Moscú (URSS). Nixon-Brevnev

1974. Vladivostok (URSS). Ford-Breznev
1979. Viena (Austria). Carter-Breznev.

Desde la Conferencia de Teherán a la de Ginebra han pasado casi 50 años, pero predomina el mismo cinismo. Frente a este cinismo y a la contradicción entre la teoría "de las grandes frases" y la práctica, al contrario que los pacifistas, los comunistas internacionalistas no imploran a la burguesía para que lleve a cabo actos consecuentes con sus "principios", y menos aún le imploran a los juristas para defender un "derecho eterno", en el que nunca han creído.

I I

Los acuerdos para la limitación de armamentos o la discusión sobre el escudo espacial (SDI), la iniciativa de "defensa estratégica", los embustes sobre el "desarme general" y por la solución pacífica de los "conflictos entre los Estados", la demagogia sobre la "independencia de las pequeñas naciones", son un ropaje tan viejo como el capitalismo (¡Viena 1815, Alejandro I, Metternich!) que siempre se basa en la lucha (primero comercial y luego armada), en el armamento permanente de los Estados, en la solución de los conflictos a través de un único medio: la fuerza, la violencia y el terror.

He aquí porqué la propaganda pacifista, que pide acuerdos de limitación de armamentos o incluso el desarme general, es tan absurda como la denuncia del individuo o Estado culpable en la carrera general por la dominación. Y es igualmente absurda e hipócrita porque solo sirve para desorientar a las masas, porque presenta la carrera de armamentos como una desviación del curso natural de la "sociedad democrática". Por ejemplo, la bomba N o el SDI, no salen del sombrero de cow-boy de Reagan, sino que son consecuencias de los acuerdos de Postdam alcanzados en el verano de 1.945 entre vencedores y vencidos de la segunda masacre imperialista. En aquella ocasión, los mas grandes campeones de la libertad, del progreso y de la paz, se han repartido el mundo y lo hicieron mientras dos "pequeñas" bombas atómicas eran lanzadas sobre Hiroshima y Nagasaki, abriendo del mejor modo posible la era de la fraternidad universal.

III

Volveremos mas adelante sobre el tema de la Conferencia, pero ya decimos claramente que la paz es posible solo a través de la revolución del proletariado. Desde el final de la segunda guerra mundial se han sucedido efectivamente mas de 300 conflictos armados.

Los diversos acuerdos entre los imperialistas solo sirven a sus intereses nacionales y si estos abren una "fase distensiva", es unicamente una pausa debida al equilibrio del terror y no a la "buena voluntad" de los hombres de Estado; esta pausa es necesariamente limitada y representa una fase de la escalada preliminar que conduce a la carnicería imperialista. Cualquiera que rechace el admitir esto, no solo es victima

de la campaña de intoxicación que Washington y Moscu llevan a cabo desde la cumbre "histórica" de mayo de 1.972 (Tratado A.B.M. o Tratado sobre misiles antibalísticos), sino que es un enemigo, consciente o inconsciente lo mismo da, del proletariado internacional, a los que la política de los diversos Estados ha atormentado prometiéndoles una seguridad engañosa para el futuro. El Partido de clase tiene el deber de ponerlo en guardia sobre las perspectivas reales que se abren con los abrazos entre Reagan y Gorbachov, con el fin de que en un próximo futuro no se vuelva a encontrar una vez mas impotente y desarmado frente a la explosión de un nuevo conflicto imperialista, en el que él será condenado a hacerse masacrar todavía por los intereses exclusivos del capital.

I V

Un problema sobre el que nos parece importante detenernos es el de conocer el desarrollo de los intercambios comerciales entre Rusia y los países occidentales. En efecto, el desarrollo económico de Rusia la constriñe cada vez más al "infierno capitalista". De hecho, el acrecentamiento de las necesidades de su población y la exasperación de las resistencias nacionales en el bloque del Este (RDA, Polonia, Rumania), le imponen aumentar rapidamente la producción de bienes de consumo, (y, para resolver su grave crisis agrícola, proveyendo a sus campesinos de nuevos medio de producción) y de conseguir capitales. Es evidente que estas exigencias no pueden ser satisfechas por una simple extensión del comercio, sino que exigen también el aumento de empréstitos financieros, que serán pagados con la plusvalía arrancada tanto al proletariado ruso como a los trabajadores de los países hermanos. Por esto, para resumir, el Estado capitalista ruso tiene necesidad de:

- 1). Que le sea eliminado el embargo de los cereales por la administración Reagan.
- 2). Que le sea eliminado el embargo sobre los materiales de alta tecnología.
- 3). Un aumento de los préstamos de los bancos occidentales.

Parece igualmente importante ver en que situación se ha desarrollado esta Conferencia de Ginebra y detenerse en las perspectivas ofrecidas para la apertura de los mercados del Este, sobre los que la burguesía occidental vuelve a poner grandes esperanzas.

Efectivamente, la apertura de nuevos mercados ha constituido siempre, en la historia, el inicio de una prosperidad capitalista; la de los inmensos mercados del Este significaría para el imperialismo occidental la posibilidad de un nuevo respiro ante la crisis de superproducción que le está traginando inexorablemente hacia la crisis general.

Examinando los hechos y las cifras se constata que hasta ahora la apertura de la válvula de escape occidental en dirección al Este se ha llevado a cabo más lentamente de como habían esperado los capitalistas occidentales (los alemanes en particular). El obstáculo principal

para la apertura generalizada de los mercados occidentales más allá del telón de acero reside en la relativa debilidad de la economía rusa y de las "democracias populares".

Para importar las instalaciones de producción de las que carecen, los países del Este deben pagar no con sus monedas nacionales, que no tienen ningún valor más allá de sus fronteras, sino con divisas reconocidas en la práctica capitalista (dólar, esterlinas, jen, marco). Pero solo pueden hacerse con estas monedas a través de la exportación de sus mercancías hacia los países occidentales; pero los productos del Este se venden mal, porque en general son menos competitivos, dado su bajo nivel tecnológico y la calidad, generalmente inferiores que las de los productos occidentales.

La lentitud de la apertura al Este es pues una confesión indirecta contra las mentiras del socialismo real. Rusia pide cotidianamente a sus rivales occidentales los medios para su propio desarrollo económico, o sea, como hemos visto antes, los bienes de producción tecnológicamente avanzados que Rusia no esta aun en condiciones de producir.

Ralentizando las exportaciones y agravando los déficit comerciales del Este, la crisis ha acentuado pues su dependencia financiera frente al imperialismo occidental, con la consiguiente agravación de la presión ejercida sobre la clase obrera de estos países, con el objetivo de permitirles incluso una producción de mercancías exportables y competitivas en el mercado mundial (ver el ejemplo de Polonia, tercer productor mundial de carbón, donde este producto esta racionado para la población al estar reservado para la exportación). ¡Miseria de la suerte de la edificación del comunismo, sometida a los preciosos dólares del imperialismo occidental! (1).

"En 1929, ningún canal de comunicación unía el capitalismo soviético naciente, al capitalismo y al mercado internacional. Se han establecido estos, de modo apreciable, solamente diez años más tarde con la guerra de 1939. Esto explica el hecho de que la crisis no haya golpeado a Rusia, (...) en una fase de grave subproducción (...), el telón de acero una vez transformado en tela de araña, por emulación, la crisis mercantil universal morderá en el corazón a la joven industria rusa. ("Dialogato coi Morti", 1956, crítica al XX Congreso del PCUS, realizada por nuestra corriente).

Las mercancías producidas en Rusia, gracias a las instalaciones y a los capitales occidentales, desembocan ya en el mercado mundial, contribuyendo a agravar la crisis. El POLSKI 125P y el LADA, es decir el FIAT polaco y ruso, son un buen ejemplo. Esto no es más que el inicio (2).

El retorno del proletariado sobre la escena histórica está por consiguiente preparado por las convulsiones del desarrollo capitalista; ¿No es el "Manifiesto del Partido Comunista" el que dice que es la burguesía la que crea sus propios sepulcros?. Cuarenta años de acumulación capitalista postbélica han creado dos enormes potencias industriales aunque fueron derrotadas: Japón y Alemania occidental. Ambas, ahora, bajo la tutela de Norteamérica, deberán, antes o después, turbar el orden capitalista. El Japón es ya una potencia dominante en el Sureste asiático, mientras en los USA y en

Europa intensifica la introducción de mercancías y de capitales. Alemania, gran potencia capitalista se halla en una situación un poco diferente. Su zona de influencia continental (salvo Austria y Yugoslavia) esta toda bajo la influencia del imperialismo ruso; la intervención en 1968 en Checoslovaquia ha demostrado que el Estado ruso no tolera el paso de sus satélites a la órbita del imperialismo alemán. El Estado alemán ha debido buscar por esto desembocaduras en España, América Latina y Africa. Estos últimos años sin embargo, aun si Alemania ha respetado siempre la disciplina del "papá americano", han visto aumentar cada vez más una política de independencia y acercamiento hacia Alemania del Este. Los concurrentes de la RFA deben tratar de impedir que esta llegue a la madurez imperialista. Si Alemania llega, será al precio de un desbaratamiento de Europa, y la lógica será la de la reunificación de las dos Alemanias. ¡De la reconstitución del gran Reich!. Por consiguiente, tanto en Alemania como en Japón y en Europa, se considera una victoria el hecho de limitar el apetito del ogro americano.

He aquí el sentido de las discusiones y de las eventuales alianzas entre los diversos Estados, que buscan protección bajo el ala del águila americana o bajo las zarpas del oso ruso. He aquí parte de las razones que obligan periódicamente al Este y al Oeste, a los USA y a Rusia, al "diálogo".

y

Volvemos a la Conferencia. Tenemos muy clara la idiotez mental de los "especialistas" que predicán una nueva forma de guerra, la guerra espacial, donde el choque entre los países se efectuaría por encima de nuestra cabezas, con la destrucción recíproca de los misiles. Según esta curiosa regla del juego, el vencedor será aquel que haya hecho explotar todos los misiles del adversario y que por consiguiente, por este mecanismo, ocupará una posición del fuerza. La propuesta de Reagan de un "escudo espacial" que proteja a todos los países del mundo, y que produzca, por lo tanto la paz mundial, es un enorme engaño, una gran ilusión. Efectivamente, si la guerra nacida de los conflictos de intereses imperialistas tiene como tarea subjetiva la victoria de uno de estos imperialismos, también tiene como fin la destrucción de instalaciones industriales y de fuerzas productivas: la destrucción bélica no destruye la estabilidad y la existencia de la sociedad capitalista, sino que permite al capital ahogar sus contradicciones (bajas tasas de beneficio, desocupación y crisis de sobreproducción) en un baño de sangre.

En la hipótesis de que el "escudo espacial" llegara a ser una realidad, y se emplease, el problema no cambia nada, puesto que el final de todo será el de volver a la "buena guerra convencional".

La famosa "guerra espacial", después de todo, no es nada nuevo. Efectivamente esta se inicia en los años 1939-45, cuando el capitalis-

mo alemán puso en marcha los que debían ser considerados como los primeros misiles, es decir, los famosos V1 y V2 de Von Braun, más tarde responsable de la N.A.S.A.

Fue la famosa "coexistencia pacífica" la que inauguró una concurrencia entre Rusia y USA en la carrera hacia la conquista del cosmos. Bajo la hipócrita máscara del progreso pacífico entre los científicos, los Estados se lanzaron a una carrera encarnizada para la posesión de armas más sofisticadas en vista de un futuro conflicto inter-imperialista.

Los motores de los "pacíficos" V1 y V2 fueron los primeros que utilizaron los americanos en la base de Huston. En 1955 los rusos, bajo la dirección de Kerolev, produjeron el motor RO 117 y cohete "lanzadera Vostok".

En octubre de 1957 el primer Sputnik sancionó definitivamente la entrada del espacio en la actualidad y la de Rusia en el "club de los grandes".

Los ingenios han aplaudido al "exploit" del Soyuz o de las Lunas, pero no han comprendido que el cohete que los había lanzado, el SS9, es el mismo que fue presentado en el desfile militar de 1967 en Moscú, como el misil más potente de Rusia y, probablemente en aquella época ¡del mundo!. Todos, como los admiradores de la estación orbital, no querían que los USA camuflasen sus experimentos en el "bello laboratorio" que fue el Skylab. El proceso de evolución de la industria espacial no puede ser comprendido más que dentro de sus lazos dialécticos con el desarrollo general de la economía y particularmente con la industria militar. Así, si las necesidades del ejército son la causa del desarrollo de la industria espacial, esta influencia a su vez el desarrollo de los armamentos. Por ejemplo: han sido los intereses de la estrategia militar los que han acelerado la producción de misiles y el mismo desarrollo de la industria espacial, el que ha modificado a su vez la organización del ejército, tanto a nivel de infraestructuras como el reclutamiento y formación de oficiales.

V I

Aquí no podemos hacer un estudio, que sería demasiado largo, sobre los cincuenta años de "diálogo por la paz" entre los "Grandes". Sin embargo podemos afirmar, sin riesgo de equivocarnos, que todos los Estados se arman hasta los dientes ("La cantidad de explosivos utilizados en el curso del segundo conflicto imperialista mundial fue de 3 millones de toneladas -3 Megatonas-. Hoy, las dos superpotencias, detentan armamentos nucleares estratégicos, con una potencia valorada en 7368 MT; en la aridez de las cifras, 2500 veces más". (The balance of Military Power", Londres).

Ofrecemos un ejemplo: fue a partir de 1972, el año de la conferencia de Moscú, cuando el imperialismo ruso puso en funcionamiento su primer porta-aviones en los astilleros de Odesa; en la misma época empezó la construcción simultánea de la flota del Mediterráneo, una serie de grandes unidades de portahelicópteros (Moskva), una serie de aviones de despegue vertical (vtol

de Mikoyan) y de despegue corto (Mig 21 Fishbed F, Shukoi -SV 7B, Shukoi Flager B, Mig Faithless) y ha comenzado la formación de comandos de intervención, análogos a los "marines" del imperialismo americano.

A pesar de todos los discursos pacifistas del "socialista" Mitterrand, para no tomar más que otro ejemplo:

- 1) Francia arma actualmente sus submarinos con nuevos misiles M4 con más cabezas nucleares;
- 2) Los regimientos de artillería nuclear franceses estarán dentro de poco dotados de nuevos misiles Hades que reemplazarán a los misiles Pluton;
- 3) Esta en construcción un nuevo porta-aviones de propulsión nuclear.

En cuanto al famoso proyecto de la nave Hermes, nosotros vemos aquí, como lo fue para el proyecto de la nave espacial Challenger, que la realidad es muy distinta. En febrero de 1984 declaraba Mitterrand: "Es necesario llevar el proyecto más allá de lo nuclear. No cito más que un ejemplo, el de la conquista espacial. Si Europa fuera capaz de lanzar al espacio una estación orbital que le permita observar, transmitir y, por lo tanto, evitar todas las amenazas eventuales, habrá dado un gran paso hacia su defensa" (Le Monde, 10/11 de Noviembre de 1985).

Recordamos, para concluir con este punto, que todas las discusiones SALT (Strategic Arms Limitation Talks) e INF (Intermediate Range Nuclear Force), no impiden a estos garantes de la paz la instalación en Europa de los Pershing americanos y de los SS 20 rusos.

"Las alianzas pacifistas preparan la guerra", decía Lenin; la clase obrera debe preparar la suya, o mejor aun "si quieres la paz en el mundo, prepara la guerra de clase".

"Se dice: 'La consigna de la paz es más aceptable para las masas (...)'". Admitámoslo. Pero ¿desde cuando la socialdemocracia revolucionaria adopta consignas más fáciles de comprender?.

"La socialdemocracia no puede ignorar el movimiento que se desarrolla para poner fin a la guerra; esta debe utilizar, para iluminar a las masas, la aversión creciente hacia la carnicería mundial. Pero ¿esto quiere decir que su consigna será simplemente la paz?.

¡No y mil veces no!. Los socialdemócratas toman también parte en una manifestación por la paz. Pero ellos deben dar su consigna. Denunciarán a los pequeño-burgueses del pacifismo que atormentan a las masas" (G. Zinoviev: "Contra corriente", 28 de marzo de 1918).

V I I

¿Todos los juegos miserables en los que se comprometen con tanta facilidad los Reagan y los Gorbachov, no son la mejor prueba de que la máquina de opresión cada vez más gigantesca y cada vez más sofisticada del imperialismo, amplía constantemente la base y la dominación de clase?.

Su problema, y al mismo tiempo, nuestra ocasión histórica, a pesar de todas las derrotas que hemos sufrido, es la de que las terroríficas máquinas detrás de las cuales se protege y a las que mueve para las necesidades de las burguesías nacionales, no son nada sin la clase explotada que es la que las debe empuñar.

"El militarismo morirá de sus propias contradicciones", decía Engels. Sus efectos catastróficos, contra los que la clase obrera se verá obligada a luchar para protegerse, no pueden ser cometidos mas que atacando la causa, el CAPITALISMO, a través de la revolución comunista. Involuntariamente pero inevitablemente, vuestro militarismo dará a la clase obrera las armas que el Partido Comunista Mundial reconstituido deberá utilizar ante todo contra las bestialidades de los grandes Estados imperialistas.

Pero para esto es indispensable, como escribíamos en nuestro texto "Guerras y Crisis oportunistas", "el retorno revolucionario de clase, que en cada país, tanto si es dominante o dominado, empuje a la clase trabajadora contra la burguesía local, en completa autonomía de pensamiento, de organización, de acción política y de lucha; la acción revolucionaria que reagrupe a las fuerzas de los trabajadores del mundo entero en un organismo unitario donde la acción no cesará antes del derrocamiento completo de las instituciones capitalistas; su desarrollo mas allá de las fronteras, en tiempos de paz como en tiempos de guerra, en las situaciones consideradas normales como excepcionales, probadas o improbadas por los esquemas filisteos de las filosofías oportunistas".

V I I I

El marxismo ha combatido siempre la afirmación burguesa del carácter eterno del capitalismo y su variante oportunista de la estabilización del capitalismo cuya conclusión ha sido siempre ¡VIVA LA PAZ, VIVAN LAS REFORMAS, VIVA LA DEMOCRACIA!. Ayer contra Bernstein, después contra Kautsky, y luego contra todos sus herederos modernos, el marxismo no ha tenido ni puede tener mas que una sola respuesta: la defensa de su visión catastrófica del curso del imperialismo mundial y de la explosión inevitable de las guerras y de las revoluciones, la denuncia del abandono de estas visiones que conducen al pasaje en cuerpo y alma, al campo del enemigo. En efecto, nuestra batalla no es una lucha de ideas, un choque entre teorías y doctrinas; por el contrario no es otra cosa mas que la expresión política del choque inevitable entre clases sociales y el choque mismo es la expresión material viviente de la lucha entre la sociedad existente y la que esta última lleva en sus entrañas.

La propaganda por el desarme o la limitación de los armamentos es el instrumento de la preparación para la tercera guerra imperialista. Por esto el pacifismo ultrademocrático educa para soportarla pasivamente después de haberla favorecido con una inercia espantosa y con una fe imbecil de creyente. Mientras la guerra no estalla, cada una de las dos voces canta su parte y juega su papel en el lugar que le corresponde; desde el momento que la guerra deja de ser una perspectiva lejana para devenir una realidad, estas se funden en una sola voz y un solo cuerpo. He aquí una vieja lección que el proletariado no debe olvidar.

Es por lo tanto contra estas dos fuerzas organizadas para la conservación del modo de

producción capitalista, con sus paces innobles y sus guerras infames, contra las que la lucha obrera mundial debe dirigir los recursos de sus instrumentos de batalla, sus organizaciones de defensa inmediata y su órgano político, para el ataque frontal.

Evidentemente no se trata de ilusionarse sobre la posibilidad de una explosión revolucionaria, que parece todavía lejana. Después de mas de 60 años de contrarrevolución, el proletariado esta todavía demasiado convencido de que sus intereses son los del capital nacional, como para reaccionar hoy violentamente a la presión del capital.

No obstante esto, los comunista revolucionarios deben prepararse para volver a tener un papel activo en la historia.

"El partido proletario revolucionario debe pues negar toda posibilidad de regulación pacifista de los conflictos imperialistas, y combatir asperamente el engaño contenido en cualquier propuesta de federaciones, ligas y asociaciones entre los Estados, que debería tener el poder de impedir los conflictos, poseyendo una fuerza internacional armada para reprimir a quien los provoca."

"Conforme a los principios de Marx y de Lenin, que, aun recogiendo toda la rica complejidad de las relaciones históricas entre guerras y revoluciones, condenan como insidia idealista y burguesa toda distinción engañosa entre agresión y defensa en la guerra entre los Estados, los proletarios revolucionarios ven en todas las instituciones superestatales internacionales solo un recurso y una fuerza para la conservación del capitalismo; en sus cuerpos armados una policia de clase y una guardia contrarrevolucionaria.

"Por lo tanto, característica de los comunistas internacionalistas es la de rechazar sin reservas toda la equívoca propaganda basada en la apología del pacifismo y en la insulsa fórmula de la condena y de las sanciones contra el agresor" ("Llamamiento para la reorganización Internacional del Movimiento", 1949.

NOTAS:

1) "Las deudas de los países del Este pasarían de 64 mil millones de dólares en 1984 a 70 mil millones hacia finales de 1985" (Le Monde, 30-11-85).

2) De Le Monde, 29-11-85:

"La Comisión europea ha decidido abrir una investigación anti-dumping sobre las importaciones a la CEE de motores eléctricos provenientes de los países de la Europa del Este. Estos son acusados de vender a precios artificialmente bajos en el mercado europeo, a pesar de las promesas que habian hecho en 1.984 de subir sus precios a la exportación. Las importaciones de motores eléctricos en la CEE, provenientes de estos países han pasado de 488.600 en 1983 a 589.600 en 1984 y su parte del mercado europeo habría alcanzado entorno al 20% e incluso el 35% en ciertos países".