

salarial", con "una mayor duración de los pactos sociales"(5 Días, 9-10-86). Al hacer elecciones sindicales cada 4 años, pueden firmar pactos sociales al menos por 3 años. Y así pueden intentar (que no es lo mismo que conseguir) dar cima al gran ideal de Cuevas, presidente de la CEOE, que declaraba: "La política de concertación "ha eliminado" la querrela social" en España, "espero que para siempre" (El País, 11-12-86). El capitán general de la industria española tiene grandes esperanzas, pero parece haber olvidado ese otro gran dicho que dice así: ¡NO HAY MAL QUE 100 AÑOS DURE! y como la falta de "querrela social" es un mal para la clase explotada, ésta tendrá que decepcionar al señor capitán general de España, sacudiéndose a estacazos de encima a los agentes políticos de la democracia y de la clase de los explotadores, a los que tan sabiamente representa este portavoz de la burguesía española. Pues las contradicciones entre las clases, se irán agudizando poco a poco o a saltos, y poco a poco o a saltos se volverá a producir la IONIZACIÓN de la sociedad burguesa, colocando a cada molécula bajo una bandera política y programática que les corresponde. Indicar esta bandera política y programática a los proletarios en los momentos de paz social y de grandes convulsiones, es la tarea de los marxistas ortodoxos. ¡Sabiedo científica y dialécticamente que la historia volverá a IONIZAR a la sociedad, hoy dominada por el interclasismo parlamentario y popular burgués.

\* \* \* \* \*

## DE NUEVO LAS MANIOBRAS IMPERIALISTAS EN EL GOLFO PERSICO

Continúa la guerra de RAPIÑA entre IRAN e IRAK. Los dos Contendientes libran una guerra imperialista en busca de anexiones y saqueos, en busca de una supremacía militar, política y diplomática en el Golfo Pérsico y en Oriente Medio. Por lo que la táctica que se corresponde con los intereses del internacionalismo proletario es la transformación de esta carnicería imperialista en GUERRA CIVIL REVOLUCIONARIA en ambos frentes. ¡CONFRATERNIZACIÓN ENTRE EXPLOTADOS, VOLVIENDO LAS ARMAS CONTRA LOS PROPIOS OFICIALES, CONTRA LA PROPIA BURGUESIA Y SU ESTADO!.

Una vez sentado esto, pasaremos a analizar algunas mutaciones de importancia en la zona, como son el llamado Iran-Gatte. La propuesta rusa de irse de Afganistan. El acercamiento de Francia a Iran, los desacuerdos árabes con la política norteamericana de vender armas a Iran, y el papel del petróleo en las relaciones interimperialistas, manteniendo la guerra o firmando la paz.

Es sobradamente conocido el papel estratégico de primer orden que jugaba Oriente Medio en la década pasada, y que aún sigue jugando en cierta medida en esta. El petróleo y el gas eran dos

causas, las grandes compras de mercancías en occidente era otra causa. Resultaba así que gran parte de la industria occidental dependía de ese área económica. Por lo que el imperialismo que la controlase, tendría en sus manos un importante medio de presión sobre los otros países imperialistas. Por esta razón el imperialismo norteamericano desplegó o amplió sus flotas en el Océano Indico y en el Mediterraneo.

El imperialismo ruso tomó posiciones en Yemen y en Somalia, luego las tomaría en Etiopía (cuando Somalia giró hacia occidente). Estrechó sus relaciones con Siria y con Libia. Y tras la caída del Sha en Iran, decidió la ocupación militar de Afganistan, acercándose así a los mares calientes, a los pozos de petróleo y de gas, y a las rutas comerciales sobre unas bases militares más estables y cercanas al posible teatro de operaciones, porque el ejemplo de Somalia, lo podían seguir los países en los que tenía sus puntos de apoyo. Como desde 1.974, han cambiado muchas cosas, en lo que al petróleo-gas se refiere, también cambian las prioridades diplomáticas, políticas o militares. Los países europeos, modificaron profundamente sus fuentes de energía, descendiendo su dependencia del petróleo (por la nuclear y el carbón..) de casi el 70% a un 30%. Pusieron y siguen poniendo en funcionamiento los grandes yacimientos de petróleo del Mar del Norte (Gran Bretaña-Noruega), y los del gas (Holanda-Noruega). Además, proyectaron y financiaron el gasoducto siberiano con los rusos, diversificando así sus fuentes de energía. Así fueron perdiendo valor estratégico Oriente Medio y el Golfo Pérsico, para los europeos (Japón ha seguido también esta tendencia, aunque sigue siendo mucho más vulnerable).

Es conocido que la subida del petróleo, fué utilizada por Norteamérica para frenar a sus competidores europeos y japoneses. Lo que le permitió a los yanquis reconquistar una gran cuota de mercado a costa de sus "amigos". La subida del petróleo en 1.979-80 (casi hasta 40 dólares), vino acompañada, no solo por el estallido de la guerra Iran-Irak, sino también por la publicación de informes confidenciales de la CIA, en los que se anunciaba el apocalipsis del fin del petróleo a medio plazo. Por aquel entonces, los USA llevaban a cabo sus grandes inversiones en Alaska, y en aguas profundas de las costas continentales. Presionaban a sus socios (en particular a los japoneses) para que invirtieran en prospecciones en Alaska, cosa que rechazaron. Estas inversiones fueron consideradas posteriormente como el mayor fracaso de la era capitalista (ver El Comunista nº 7, "Fortaleza del Dólar y Crak Financiero en USA"). Pues el poco petróleo que hallaron solo era rentable a partir de un precio superior a los 28-30 dólares el barril, y en la mayoría de los casos a un precio superior a los 40 dólares ¡Aunque eran momentos en los que se anunciaba que el petróleo subiría a 60 dólares el barril!.

La subida del petróleo influyó en la revaluación del dólar, y la baja del petróleo ha influido decisivamente en su devaluación. Pues los yanquis perdían más mercados que los reconquistados, y también perdían su mercado interno a manos de sus "socios". Por lo que la caída en picado del petróleo es la causa principal (aunque no es la única) de la venta de armas a Iran y del llamado Iran-Gatte. El fin de la guerra Iran-Irak debe suponer unos 9 ó 10 millones de barriles más de petróleo potencial en el mercado, por

lo que los precios se hundirían a menos de 5 dólares-baril. Y esto podría provocar el Crack financiero en Wall Street, y quizás en Londres y otros mercados financieros. Pero los países que se beneficiarían mas (al menos al principio) de la caída del petróleo (al que acompañaría el gas), serían los "socios" de los yanquis no productores. Por lo que podemos prever que Norteamérica hará todo lo que este en su poder para prolongar esa situación, aunque sea "colaborando" con los dos países como ya esta haciendo desde hace tiempo, vendiéndoles armas y pasándoles informaciones falsas como han reconocido públicamente. Israel vendió los viejos armamentos a Iran, lo que le ha permitido modernizar los suyos. Además tiene un gran interés en que continúe la guerra, que debilita o reduce a cenizas a sus dos potenciales competidores en la zona. Egipto ya enterró sus delirios de grandeza con las dos guerras (1.967-1.973), y la crisis económica no le permite levantar cabeza; habiendo vuelto a una situación como hace 30 años, pero ahora sin la ilusión de llegar a ser un país moderno y potente.

El camino de Egipto, lo estan recorriendo ya Iran-Irak con su guerra de bandidos. Si bien el petróleo les permitió una acumulación de capital, de complejos industriales y de infraestructura moderna (carreteras, puertos, aeropuertos, ciudades modernas, universidades, grandes avances en la agricultura...) de una cierta magnitud; esta acumulación, esta modernización no encaja dentro de la actual división internacional del trabajo, pues no ha sido ganada en una guerra, ni es producto de un desarrollo "natural" en el sentido de la prosecución de todo un proceso económico y social sino que fué el producto de un "accidente" de las leyes del mercado: la oferta de petróleo y la demanda de petróleo. Habiendo sacado una gran ventaja de una coyuntura favorable en la venta de sus materias primas. Por lo que el imperialismo tradicional, el que decide la división internacional del trabajo, a través de las guerras y de la diplomacia secreta, el que controla los hilos en el reparto de los mercados, no puede permitir pacíficamente, que estos países (o Arabia Saudita, Kuwait, Libia, etc.) simples productores de materias primas, eternicen su elevada participación en el reparto de la plusvalía mundial arrancada al proletariado. Por lo que la tendencia debe ser la de despojarles de estas riquezas acumuladas en los últimos 15 años. Reduciendo los ingresos por la venta de las materias primas, atizando las guerras para que le den salida a los armamentos, a la vez que se destruyen mutuamente las industrias y la infraestructura (o lo hace Israel como en la Central atómica de Irak), o le cierran los mercados para los productos petroquímicos, etc. Un ejemplo genuino lo da Libano, antiguo centro financiero de Oriente Medio, hoy destruido y con difíciles posibilidades de reconstrucción. Por lo que la guerra entre estados o entre etnias es un buen método para acabar colocando a todo Oriente Medio, Libia y quizás Argelia en la situación que esta Egipto o incluso Siria. En esta tarea colaboraran gustosamente el bloque occidental y Rusia. Asi estan recuperando y pueden acabar absorbiendo los rios de plusvalía (arrancada al proletariado) que convertidos en petrodólares volaron hacia los países productores de petróleo. Este camino puede ser mas o menos largo, pero lo deberán recorrer los países imperialistas antes de lanzarse a la tercera matanza imperialista, para volverse a repartir el mundo.

El imperialismo ruso tiene aún más interés en que se mantengan los altos precios del petróleo y del gas. Pues no solo controla así a sus "satélites", sino que mantiene unos ingresos por sus exportaciones, muy elevados, y una influencia sobre los compradores. Aunque la cuestión de fondo es que Rusia no tiene poder para subir estos productos artificialmente como los USA. Y en la misma medida que bajaron el petróleo y el gas, los europeos y japoneses redujeron su dependencia de Oriente Medio; en esa misma medida se devaluó el papel estratégico de Afganistan. Sin olvidar el coste económico, político y social (interno y externo) que está pagando el imperialismo ruso con su contestada ocupación, o la necesidad de modernización económica del imperialismo ruso, siendo una traba la guerra de Afganistan, tanto económica como por el embargo de tecnologías punta de sus adversarios occidentales. Además de no obtener beneficios en materias primas u otros productos. Pero es muy posible que Rusia no pueda abandonar tan fácilmente Afganistan, porque a los imperialistas occidentales les viene muy bien el desgaste del imperialismo ruso en una zona de tan poca importancia cuando acabe la guerra Iran-Irak. Por lo que no facilitarán el camino para un protectorado ruso solamente diplomático sobre Afganistan. ¡Fué fácil entrar pero no va ser tan fácil salir!

En previsión de la posibilidad de que Irak pierda la guerra, o que les interese dejarle caer, e Iran imponga sus condiciones, Francia, a la que Irak adeuda mas de 7000 millones de dólares, se ha acercado a Iran, cerrando las oficinas de los "Muyaidin Jalk" de Rayavi, y devuelve a Iran parte del dinero entregado por el Sha para las centrales nucleares. De esta forma diversifica tambien su negocio, vendiendole armas a Iran, sin olvidarse de Irak. Siguiendo de facto la política de Estados Unidos y demás consortes en el conflicto.

Los países árabes que apoyan a Irak en la guerra, dond han invertido una fortuna en dólares (se habla de entre 150.000 y 300.000 millones de dólares), estan descontentos, desconcertados y en profundo desacuerdo con la política "proiraní" de los USA y Francia de los últimos 18 meses. Aunque el problema sea muy complejo para los productores de armas y para los diplomáticos, que solo persiguen el negocio y el mantenimiento o el aumento de sus influencias en la zona, pudiéndose encontrar con la imposibilidad de cobrar gran parte de la deuda acumulada por uno o por los dos contendientes.

No es de despreciar que Irak, se mantiene aun en la guerra no solo por la cohesión alcanzada en su clase burguesa durante 30 años de crecimiento y desarrollo político, económico y de consolidación nacional, sino también por el apoyo económico y militar (no incondicional) de los otros países árabes, Francia, Rusia y USA. Irak no tiene capacidad suficiente para ocupar militarmente Iran e imponer en la práctica sus condiciones militares y sociales a los iraníes, su población es un tercio de la irani, careciendo de capitales para afrontar una reconstrucción, aunque sea mínima, al termino de la guerra. Por lo que ya solo aspira a una paz lo menos honerosa posible. Iran podría tener la posibilidad militar, pero le faltan los otros requisitos. Y la cuestión de fondo es que ni los demás países árabes, ni las grandes potencias imperialistas, se lo permitirían a ninguno de los dos contendientes, y en particular a Iran.

Si Irak se encontrase en una situación extrema, habría una intervención militar directa, no importa qué país o países intevengan directamente. Pueden ser los países del Golfo y Egipto, extendiendo así el conflicto a todo Oriente Medio, tendiendo a convertir a esa zona

en un solar (libanizándola), Egipto ya se ha declarado dispuesto a enviar a sus jóvenes al matadero.

Si es imprescindible pueden intervenir los yanquis solos o flanqueados por Francia e Inglaterra e incluso por los rusos, en el caso de que Iran no acepte las condiciones acordadas por la diplomacia secreta. Así se sacarían las espinas y el miedo que la burguesía iraní les ha clavado en su orgullo nacional herido y en sus intereses. En una eventualidad de este tipo, ni Siria ni Israel podrían quedar fuera del conflicto. Conflicto que podría destruir gran parte de los pozos de petróleo en Oriente Medio, hecho del que se beneficiarían grandemente no solo los USA, sino también Rusia y Gran Bretaña. Si esta hipótesis se verificara, la guerra no solo la perderían Iran-Irak y demás productores de petróleo del Golfo, también la pagarían los países no productores de petróleo, competidores de los USA-Rusia-Inglaterra, por los mercados. Esto convertiría al Iran-Gatte en un triunfo militar y diplomático, jugando a dos bandas, y por tanto a ganador fijo.

Solo una insurrección proletaria en Iran e Irak (cosa que hoy no se vislumbra como posible) podría poner la "gota amarga" a este banquete del capital. Banquete en la peregüerra, durante la guerra y en la reconstrucción, para lo que tendrían que ocupar militarmente el territorio de los vencidos, haciéndoles pagar la factura de la guerra, siguiendo así la trayectoria establecida en la II guerra mundial. Lo que si podemos adelantar es que al final de la guerra, la militarización va a continuar siendo aun mas aplastante que durante la guerra. Manteniendo la religión como medio de control político para obligar a la población a resignarse. Que los proletarios aprendan las lecciones de la historia, que busque los modos de organizarse como clase para sí y no como clase para el capital.

\* \* \* \* \*

(Viene de pág. 1) Hunosa: un paso hacia atrás ...

El Partido Comunista esta obligado no sólo a representar en el seno del movimiento el futuro de este, sino tambien a recordar a los obreros el pasado del movimiento de su clase y sus enseñanzas, pues para quien no tuviera conocimiento de qué situaciones, qué fenómenos y qué procesos se dieron en el ayer, algunos hechos de hoy pudieran presentársele, o mejor dicho, serle presentados, como lo inverso de lo que realmente suponen.

La exclusión del trabajo en las minas de las mujeres y los niños fué una conquista del movimiento obrero, arrancada, como otras muchas a base de grandes luchas proletarias y no por machismo, sino por lo horrendo que es el trabajo en las minas para aquellos que estan condenados a morir aplastados o de silicosis.

En Inglaterra apareció por primera vez en 1.840 una ley prohibiendo el trabajo de las mujeres en las minas y limitando el de los muchachos; y ya el marxismo, en sus albores, denunciaba el incumplimiento de dicha ley que se quedó en papel mojado en la mayoría de los casos (Engels. "La

situación de la clase obrera en Inglaterra). Fué después, con la presión de los movimientos asociacionistas cuando se consiguió su exclusión, primero del interior de las galerías y después incluso del exterior. La I Internacional, en su congreso de Ginebra-1.866, pedía la exclusión total de las mujeres en cualquier trabajo nocivo. No porque fueran o sean mujeres, sino porque el trabajo fuera o sea aún mas nocivo para el organismo de la mujer.

¿Aspirarán, pues, los señores progresistas (que no progresivos) y feministas a que volvamos a las condiciones de la clase obrera de la Inglaterra del siglo pasado?. Y es que el feminismo no solo es una teoría interclasista y por tanto ajena a la visión clasista y revolucionaria del proletariado, sino que además mantiene la absurda visión de la igualdad hombre-mujer incluso en las tareas mas duras y nocivas. Da la casualidad, que las teóricas del feminismo no son las que las realizan, dejándolas a las proletarias o a sus hermanos de condición. Nosotros, sin embargo, no solo estamos en contra de que entren de nuevo mujeres en las minas, sino que además, defendemos que mañana, cuando triunfe la revolución y destruyamos el capitalismo, los hombres tampoco tengan que trabajar en las minas o en otros trabajos nocivos para el organismo humano, preparando máquinas que se encarguen de estos trabajos, enterrando la silicosis y los aplastamientos por los "accidentes" para siempre. Por esto es un paso atrás la vuelta de las mujeres a las minas.

Además de todo esto, resulta cuanto menos extraña la obstinación cuasi militante de estas mujeres (al menos una es licenciada en filosofía, otra auxiliar de clínica...) por entrar a trabajar como mineras, lo que induce a pensar que no es sólo un deseo personal (algo masoquista) el que mueve todo este asunto, sino la necesaria tendencia del capital a reducir la mano de obra y a aumentar las tareas, y esto sobre todo en HUNOSA donde se mueve ya y se prepara mas a fondo un plan de rentabilidad, a través de la reducción de costes y el aumento de productividad, lo que ya esta siendo causa de numerosos accidentes mortales de mineros, obligados a trabajar en condiciones denigrantes y a destajo, verdadera causa de casi todos los accidentes. Ahora, con la ampliación potencial del mercado de trabajo a las mujeres (mañana ¿quizás a los niños?), se abarata aun mas la mano de obra, y con el abaratamiento se paraliza la mecanización de las minas. No sería extraño que por esta vía se intentara introducir la división y la desmoralización entre los mineros, preparando así el camino para otra reducción real de los salarios, y otro aumento de la productividad, con su correspondiente crecimiento de todo tipo de accidentes y de enfermedades. Es un hecho probado historicamente, el de que la utilización de las mujeres y de los niños en una rama de la producción en la que estaban ausentes, conllevó siempre una reducción de salarios, y fué un medio utilizado por la burguesía para empeorar las condiciones de trabajo ya existentes. ¡la igualdad que preconiza la degradación física y espiritual de la mujer proletaria es burguesa y reaccionaria! ¡Entendámoslo bien!. Ser progresista no es ser PROGRESIVO!. En la sociedad burguesa ya dominante, el progresista es un conservador y un reaccionario, porque solo los que preconizan y luchan por la superación del sistema económico burgués, y por la instauración del comunismo marxista, solo estos son PROGRESIVOS Y REVOLUCIONARIOS.

\* \* \* \* \*