

CENTROAMERICA, EL CANAL DE PANAMA, U.S.A. ...

En los pasados meses se ha vuelto a oír hablar de Panamá, las causas aparentes han sido las declaraciones del ex coronel de la guardia nacional Diaz Herrera, que acusaba a su ex compañero de tropelías, el general Noriega, de todos los crímenes habidos y por haber (que es de suponer habian organizado juntos), porque las pruebas de un chacal sirven para acusar a todos los chacales. La cuestión es que el 14 de septiembre de 1985, apareció descuartizado el cadáver del ex guerrillero Hugo Spadafora en Costa Rica, tras haber acusado al general Noriega (jefe de la guardia nacional y verdadero hombre fuerte del régimen) de ser un traficante de drogas.

Esto tenía lugar después de que en las elecciones de mayo de 1984, una vez más, saliera a relucir el pucherazo, y con este los enfrentamientos a tiros, los muertos y decenas de heridos. Se presentaba Arias por la oposición y Barletta por el PRD progubernamental y apoyado por la guardia nacional. Cuando un presidente no les gusta a los militares, le amenazan con el gargantazo y para que no le corten el cuello, el presidente aparece enfermo o se convierte en embajador en un país europeo. Ante tantas acusaciones de corrupción, el 25 de junio pasado, el "limpísimo" senado de EEUU, aprobó una resolución pidiendo la dimisión del general Noriega como jefe de la guardia nacional, en apoyo de la "cruzada civilista", que convocaba huelgas patronales y manifestaciones callejeras con el mismo fin.

El periódico The New York Time (25-6-86) lo enfocaba así: "Panamá, con el canal y los cuarteles generales del Mando del Sur estadounidense, representa, como es obvio, un interés de importancia vital para los Estados Unidos".

¿Qué es Panamá, cómo surgió?

Hasta agosto de 1903, Panamá no existió como estado, era territorio de Colombia. Pero en esas fechas se estaba construyendo el Canal que debía posibilitar la comunicación marítima (a través de esclusas) entre el Océano Atlántico y el Océano Pacífico. Los EEUU querían controlar militarmente tan importante centro estratégico y comercial, poniendo en práctica la política del "big stick" (del gran palo) preconizada por Roosevelt unos meses antes y el verdadero sentido de la doctrina Monroe: América para los norteamericanos. Así, en agosto de 1903, Panamá se independizaba de Colombia, dejando el control militar del canal en construcción en manos de los USA;

cosa que Colombia no había aceptado siendo impuesta la independencia panameña por la flota USA, después de que el Congreso colombiano rechazase el acuerdo Hay-Herran, por el que los EEUU pasaban a controlar militarmente el canal y la franja de territorio que lo protege. Los USA, concededores del valor estratégico-económico del canal Panamá, durante la II Guerra Mundial y a pesar de haber mantenido la libre navegación por el mismo, desplazaron 68.000 soldados que lo ocuparon militarmente, previniendo cualquier intento de ataque.

En la zona del Canal, en 1904 los USA construyeron el Fuerte Gulic también conocido como la escuela de las Américas. Aquí enseñaba el ejército de los EEUU a los oficiales latinoamericanos su doctrina y sus técnicas. El idioma oficial era el español. Habían incorporado a "instructores latinoamericanos a su claustro en una proporción del 40% sobre un total de 180, entre oficiales y suboficiales (El país 28-9-84). Entre los fines oficiales de esta escuela militar (hasta su cierre en 1984), estaban los de "promover la política exterior, la seguridad y el bienestar de EEUU" (idem). El número de oficiales latinoamericanos que han pasado por esta escuela americana es de 45.331. Con el nacimiento del desarrollo de la industria en muchos países de América Latina, nacía y se desarrollaba la necesidad de defensa del mercado nacional y el bienestar de la burguesía nacional, entrando en contradicción con la política de la escuela de las Américas.

Todavía en 1950, Panamá solo tenía 400.000 habitantes. En la actualidad tiene 2 millones (1 millón vive en la capital). Y sigue siendo una sociedad invertida, sin industria y apenas agricultura. Los movimientos guerrilleros de los años 60, llevaron a los norteamericanos a prevenir posibles veleidades, facilitando un golpe militar en 1968. La figura de estos militares fue Torrijos, que se había formado en la escuela de las Américas, o se ganó la plena confianza de los yanquis poniendo en práctica, posteriormente, un nacionalismo socializante y una política interior, y un apoyo a los movimientos guerrilleros de centroamérica (sandinistas, M-19, salvadoreños etc, eran protegidos y ayudados por el gobierno de Torrijos). El 31-7-1980 moría en accidente aéreo el general Torrijos. Para unos fue un accidente

para otros fue un sabotaje preparado o exigido por los yanquis.

¿Cual es la situación económica en Panamá?

El paro afecta al 40% de la población activa, unas 190.000 personas. Se reconoce que más del 30% de la población vive en una pobreza extrema. El 55% del presupuesto se dedica al pago de la deuda externa. Los gastos militares se asignan otro 21% del presupuesto. En 1985 la "deuda exterior era de casi 4.000 millones de dólares, es la más alta per cápita del mundo" (El País 10-10-86). Siendo el PNB de unos 4000 millones de dólares, y sus dos pilares económicos más importantes los 134 bancos internacionales (que sirven para comerciar en el área del canal y para el "blanqueado" del dinero procedente de la droga y de la venta ilegal de armas para gran parte de América Latina, según todas las acusaciones) aportan en torno al 10% del PNB, y el Canal que "proporciona anualmente más de 400 millones de dólares, cerca del 10% del PNB" (El País 10-10-85). La otra zona vital de Panamá es la "zona franca de la ciudad de Colón, cerca de la punta atlántica del Canal, es de suma importancia para el comercio entre las naciones americanas. En 1986 se facturaron en ella mercancías por un valor aproximado de 4.500 millones de dólares (562.000 millones de pesetas)" (5 Dias, 14-7-87).

Panamá está considerado un paraíso fiscal, no se comercia con el balboa sino con el dolar, el balboa es solo la calderilla, y está basado en uno de los secretos bancarios más rigurosos y unas normas fiscales muy favorables. Pero la llamada "Operación Piscis" contra el narcotráfico, exigida por USA, que ponía en duda el secreto bancario a primeros de 1987, según algunos comentaristas, ahuyentó casi más dinero de Panamá que las manifestaciones contra Noriega. Se afirma también que EEUU está potenciando a Puerto Rico como futuro paraíso fiscal de América, con lo que arruinaría a Panamá y a otras islas del Caribe, pues así conseguirían controlar el "blanqueado" de dinero y también a los narcotraficantes.

¿Cual es el verdadero problema de USA en Centroamérica?

El verdadero problema de los yanquis en Centroamérica está radicado en la imperiosa necesidad que tiene su economía de controlar (sin compartir) el Canal de Panamá. Después del Water Gate contra el gobierno de Nixon, se abrió la etapa moralizante de Carter-Torrijos en 1977, por lo que el Canal

de Panamá pasaría a manos del gobierno panameño el 1 de enero del año 2000. Poco después de la firma de esos acuerdos el Congreso de los EEUU se "reservó el derecho a intervenir militarmente en el Canal si se produce una amenaza contra su seguridad", por lo que la entrega a Panamá quedaba ya condicionada. Hace poco, un oficial estadounidense del "Comando Sur" (que sigue estando en Panamá, donde tienen estacionado 9.500 soldados y 10.000 civiles) declaró que "es lógico que hubiese que modificar la política de Estados Unidos (sobre el Canal) en función de lo que pasa en Panamá" (El País 24-7-87). Como es lógico EEUU no va a renunciar voluntariamente al control del Canal, del que tanto depende su economía:

"El Canal de Panamá es la vía de tránsito obligatoria para el 60% de los suministros de EEUU a la OTAN, e 45% de las exportaciones norteamericanas y el 50% de las importaciones de petróleo de ese país (...). El trasfondo estratégico de ese brazo de 82 kilómetros que une el Atlántico con el Pacífico ha estado presente durante la crisis política que en el último mes y medio ha afectado a Panamá" (El País, 24-7-87). Si se cerrara el Canal, los barcos tendrían que dar la vuelta por el cabo de Hornos, lo que encarecería el transporte en unos 200.000 dólares por cada barco de carga media que cruza el Canal de Panamá. Además, esto retrasaría la entrega de las mercancías y las encarecería, haría necesario aumentar la flota, etc.; por lo que sería una ilusión pensar o creerse que el imperialismo norteamericano abandonará el control directo o indirecto del canal por su voluntad, sin haber sido derrotado militarmente (cosa para la que ni Panamá ni Centroamérica reúnen condiciones). ¿Y quien podría derrotar militarmente en Centroamérica al imperialismo USA?. A corto y medio plazo nadie. Aunque si pueden obligarle a dedicar más atención a la zona y a realizar un esfuerzo suplementario para mantener el control militar del Canal de Panamá, y el control político (y en el futuro posiblemente con la ocupación militar) de Centroamérica o de parte de la misma si los acontecimientos no se desarrollan bajo los deseos y las necesidades del imperialismo norteamericano. ¿Acaso no es el canal la base más fuerte sobre la que se asienta el intervencionismo yanqui en Centroamérica?.

El nacimiento y el desarrollo de corrientes nacionalistas de la burguesía (tipo sandinismo, FDR salvadoreño, las guerrillas guatemaltecas o los militares nacionalistas de Panamá) centroamericana cuestionan el sometimiento de esos países al dominio norteamericano, dando entrada

al imperialismo europeo, a través de relaciones económicas y políticas, como contrapeso de los yanquis. La influencia económica del imperialismo ruso (si se exceptúa Cuba) es muy pequeña, y su influencia política está en claro declive, siendo sectores populistas de la iglesia católica los que más influyen a las burguesías nacionalistas, y no solo de Centroamérica.

Ante la reunión que iban a celebrar los países centroamericanos y la CEE en San José de Costa Rica, en septiembre de 1984, el Secretario de Estado de USA enviaba una carta a sus homólogos de la CEE, como protesta contra la intromisión de la CEE en Centroamérica. La "ayuda" de la CEE a Centroamérica pasó en esta reunión de 30 a 45 millones de dólares. Los días 11 y 12 de noviembre de 1985, se repitió en Luxemburgo la segunda reunión entre los ministros de asuntos exteriores, acordando la repetición anual de estas reuniones, rompiendo en la práctica con la llamada "doctrina Monroe", abriendo a la intervención en los problemas de A. Latina, a países de fuera de América, levantando las iras del Norte, cuyas "ayudas" económicas en 1985 fueron de 341 millones de dólares a El Salvador (más de 133 millones en "ayuda" militar), 200 millones a Costa Rica y 100 millones a Honduras y a Guatemala, muy superior a la europea, que representan el 20% de las exportaciones centroamericanas, siendo el segundo mercado tras EEUU.

Los intercambios comerciales entre los 6 países centroamericanos (Panamá, Costa Rica, Nicaragua, El Salvador, Honduras y Guatemala) dieron vida a un mercado común centroamericano: de 30 millones de dólares de intercambios en 1960, se pasó a 200 millones en 1968 y a 909 millones en 1978. La llegada de los sandinistas, la guerra de El Salvador y la intervención yanqui, hicieron retroceder los intercambios y dejaron sin efectos los acuerdos. Habiendo penetrado fuertemente Israel en el mercado de armas y Brasil tanto en el mercado de armas como en otros productos industriales. México y Venezuela les venden gran parte del petróleo que consumen los países centroamericanos, por lo que ejercen también una influencia importante en la zona a través del grupo de Contadora.

A primeros de agosto se celebraba en Esquipulas una reunión que tenía como fin, establecer las bases de un acuerdo que acabe con los enfrentamientos entre países centroamericanos, con los apoyos a las guerrillas y con las guerrillas mismas, integrándolas en las tareas del estado. El acuerdo fue firmado con el apoyo de Contadora, el grupo

de apoyo a Contadora y de la CEE.

Estos acuerdos de Guatemala establecieron el inicio del diálogo entre los gobiernos y los grupos desarmados de oposición o con los que se hayan acogido a la amnistía. Elecciones libres en todas las instituciones. Impedir el uso del propio territorio para la agresión a otros estados vecinos. Una comisión interior que ponga en práctica y verifique los acuerdos, encabezada "por un titular y un suplente sugerido por la conferencia episcopal" y otro por "los partidos de oposición legalmente inscritos" (El País 9-8-87). Así como otra comisión internacional formada por la OEA, la ONU, Contadora y grupo de apoyo a Contadora.

El secretario general de la OEA, Baena Soares, "ha definido el acuerdo de Guatemala como un triunfo para toda América Latina" (El País 10-8-87). Y los ministros de exteriores de España y la CEE declararon: "Es, probablemente el mejor acuerdo que podía lograrse dadas las actuales circunstancias en la zona". Y "un importante paso para la consecución de la paz en el maltrecho pueblo de Centroamérica" (idem). El gobierno Reagan no parecía tan entusiasmado con el acuerdo Esquipulas. Reagan lo afrontaba a los "Estados Unidos ayudaría en lo posible en función de nuestros intereses los intereses de la resistencia nicaragüense" (idem).

El acuerdo firmado en Centroamérica puede ponerse en práctica siempre que no cuestione la influencia norteamericana en la zona, y en particular sobre el Canal. ¿Pero que ha hecho posible y necesario para las burguesías centroamericanas la firma del acuerdo? Podemos afirmar que la necesidad de este acuerdo impone el aumento numérico de los asalariados puros (en los últimos 10 años se ha acelerado la proletarianización de los campesinos hasta límites inimaginables en el pasado) en casi toda la zona. En El Salvador y Nicaragua a través de la guerra. En Guatemala con las expropiaciones campesinas acompañadas de exterminios, llevadas a cabo por el ejército con el beneplácito de la burguesía.

La subida de los transportes y otros productos de primera necesidad en Guatemala, provocó una huelga general y durísimos enfrentamientos en Tegucigalpa lo que obligó al gobierno democrático a dar marcha atrás en las subidas de precios. El terremoto de El Salvador provocó un gran descontento (a pesar de la colaboración del FDR con el gobierno), descontento que no pudo ser capitalizado por las guerrillas. En Nicaragua, la burguesía sandinista

lleva a cabo, igualmente, una feroz explotación contra la clase obrera (la inflación en 1986 fué del 657%, el salario mínimo de 27.700 córdobas mensuales, que en las casas oficiales de cambio se cotiza a 6.800 por dólar, o sea unos 4 dólares de salario mensual es lo que cobran los obreros en la Nicaragua burguesa), lo que ha provocado el descontento, las huelgas y eso que la burguesía llama ineficacia económica, pues en torno al 50% del Producto Interior Bruto (PIB) es obra de la economía sumergida; lo que obliga a los obreros a prolongar la jornada de trabajo hasta hacerla interminable ¡Algo parecido a lo que sucede en toda América Latina, que se va extendiendo al Continente europeo y a Norteamérica cada vez más inexorablemente!.

También Honduras y Costa Rica han conocido huelgas y acciones de protesta en los centros urbanos o en las grandes plantaciones agrícolas. Por lo que el enemigo público comienza a ser el proletariado con sus incipientes luchas, luchas obreras que tienden a unir a los contras y a los sandinistas, al FDR y a los militares salvadoreños, etc., como ya los han unido en Guatemala contra los obreros y campesinos pobres. Uniendo a las diversas fracciones de la burguesía o de la pequeña burguesía contra los movimientos reivindicativos de los obreros en un frente común, aunque cada cual defiende sus enfoques sobre la interpretación de la democracia y de las reformas pendientes. ¿Podría creerse alguien que haya estudiado la historia, que la iglesia no es universal y mantiene los mismos fines contrarrevolucionarios en todas partes, aun presentándolos con diversos matices?. ¿Podría creerse alguien que la Internacional Socialdemócrata y sus partidos no son un instrumento del capitalismo nacional y mundial?. Y ¿No estamos en condiciones de afirmar que los stalinistas prorusos o prochinos cumplen el mismo papel de conservación de las relaciones de producción capitalista, presentándose a menudo como la punta de lanza del capitalismo nacional en defensa de la acumulación acelerada y del propio mercado?.

Solo con observar el papel del stalinismo en las democracias europeas durante y después de la segunda guerra mundial, obtendremos la respuesta. Y para los cortos de memoria, pueden estudiar el papel de stalinistas y trotskistas en Argentina, en su guerra imperialista contra el imperialismo inglés en las islas Malvinas apoyando a la junta militar. Entonces ¿qué puede esperar la clase obrera o los campesinos pobres

de Centroamérica del reformismo armado o del reformismo "desarmado"?. La repetición de sus grandes hazañas en todo el mundo: SANGRE, SUDOR y LAGRIMAS con el fin idealizado de la reconstrucción nacional. Fin que conducirá a nuevas crisis económicas, a nuevas guerras de rapiña y a nuevas oleadas de miseria para la clase obrera y los campesinos pobres. Aunque nuestro deseo es que se den cuanto antes "el abrazo de Vergara", o ese término que tanto gritan en las bodas: ¡que se besen, que se besen las guerrillas y los gobiernos!. Allí empezará de nuevo la siempre dura realidad de la lucha clasista del proletariado revolucionario, si somos capaces los marxistas ortodoxos de ayudarles a sacar las lecciones de las contrarrevoluciones.

* * * * *

LA LUCHA DE LOS TRABAJADORES DE LA R.A.T.P.

(Empresa Autónoma de los Transportes Parisinos)

Entre finales de diciembre de 1986 y enero de 1987, bajo el empuje de condiciones de vida y de trabajo cada vez peores, también los obreros de los transportes de la R.A.T.P. fueron a la huelga (en el mismo periodo también hubo luchas en los transportes de Lille, Marsella y Burdeos).

La R.A.T.P. es una empresa de 39.000 trabajadores, que se ocupa de gestionar la explotación de los autobuses, del metro y del RER (una especie de tren suburbano). Tal sociedad es "mixta" en cuanto esta ligada tanto al estado como a la ciudad de París.

El movimiento de "contestación" nacido en noviembre con los estudiantes y alumnos de instituto ha sido relevado por el movimiento de los ferroviarios y finalmente por la huelga en la RATP. Evidentemente, no se puede comparar el movimiento de los ferroviarios y transportes al de los estudiantes (aunque nada mas fuera por su naturaleza de clase; es decir, por una parte se trata de una fracción de la clase obrera y por otra del un movimiento muy pequeño burgués... verdaderamente muy pequeño burgues!).

Dicho esto, el punto común a todas estas "agitaciones" es la salida a