

IRAK PERDIÓ LA GUERRA, PERO ¿QUIENES MÁS LA HAN PERDIDO Y QUIENES LA GANAN REALMENTE? (CONTINÚA DE "EL COMÜNISTA", N°22 DE MARZO DE 1991)

El 16 de abril fue aceptado por el parlamento iraquí el alto el fuego impuesto por la ONU. Entre otras cosas la resolución 687 le impone a Irak la destrucción de las armas y materiales nucleares, biológicas y químicas, los misiles con un alcance superior a 150 km; le impone reparaciones de guerra, un porcentaje de las exportaciones de petróleo, se habla de un 10% que sería fiscalizado por los vencedores.

En un informe realizado por los delegados de la ONU se afirma que: "Irak ha sido relegado por algún tiempo a la era preindustrial, pero con todos los inconvenientes de la dependencia postindustrial de uso extensivo de energía y tecnología" (5 Días, 23-3-91). A la destrucción masiva de las infraestructuras y de los servicios se añade la destrucción de la industria, afirmándose que el 90% de los trabajadores industriales están en el paro. Por lo que el hambre y la muerte de la población civil, y especialmente de los miembros de la clase obrera, son una consecuencia del capitalismo, de sus crisis y de sus guerras de rapiña.

Una vez más, con la derrota de la burguesía iraquí, se demuestra (como sucediera con la derrota de Francia en 1871, de Rusia en 1905, de Alemania, Austria y Rusia en 1917-1918, y de la burguesía argentina en la guerra de la Malvinas) que, en distintos grados, la burguesía del país derrotado ofrece las condiciones económicas y sociales más favorables para la lucha social y para la lucha de clase.

Ante las primeras noticias que llegaban de manifestaciones y enfrentamientos, los primeros días de marzo, en las ciudades del sur de Irak, escribíamos en El Comunista n-22: "EL ejército yanqui "también ha hecho planes para proveer de ciertos servicios básicos a la población del sur de Irak durante su ocupación" (5 Días, 28-2-91). Por lo que no es de extrañar que sea en esa zona donde se han producido manifestaciones y choques. Choques que en un principio pueden estar atizados por los servicios secretos aliados con el objeto no tanto de derrocar al gobierno, cuanto de abortar posibles movimientos conjuntos entre obreros y soldados (aunque fuese de un modo confuso y primitivo) en la zona de Basora". Esta visión se está cumpliendo claramente. Mientras que los aliados propagaban la destrucción casi total del ejército iraquí, por las declaraciones de Schwarzkof, se ha podido saber que los cuerpos de élite y el mejor armamento iraquíes no sólo no fueron destruidos, sino que les dejaron retirarse o no los atacaron por decisión del gobierno norteamericano. En esta cuestión se ha cumplido lo que teorizaba el gobierno saudí, que no deseaba la destrucción total del poder iraquí para enfrentar desde Irak las tendencias expansionistas de Iran hacia el oeste.

Con el sector del ejército no destruido por el bloque aliado, el gobierno de Irak ha barrido la oposición democrática en el sur y en el norte con suma facilidad. La oposición al gobierno iraquí se ha mostrado como un conjunto de apéndices de los diversos estados que componían el bloque aliado e Iran. El carácter burgúes de sus manifestaciones y de su lucha la colocan muy por debajo de la misma burguesía iraquí. El papel jugado por la pequeña burguesía kurda demuestra que está dispuesta a venderse al mejor postor y a todos los postores, hasta aquellos que junto con la burguesía iraquí la han reprimido durante décadas y siglos, llegando a reunirse con el gobierno turco, con emisarios gubernamentales

sirios, iraníes, yanquis ..., que nada tienen que envidiar a los iraquíes, en lo que a exterminios de kurdos u otras etnias se refiere. El papel jugado por la pequeña burguesía kurda, encabezada por el PDK, PKK, etc, arrastrando tras su retirada de Kirkuk y demás ciudades del norte de Irak a la gran masa de la población en dirección a las montañas, ha sido el del mejor ayudante del estado capitalista iraquí. En las ciudades podrían haber opuesto un poco de resistencia. En las áridas montañas esa masa en desbandada está siendo presa fácil del frío del hambre y de la sed. La pequeña burguesía kurda siguió los llamamientos de los gobiernos imperialistas occidentales y de las burguesías árabes e iraní a la revuelta para derrocar a la marioneta Sadan Hussein. Se creyeron que los matarifes norteamericanos iban a intervenir militarmente para entregarles el poder en Bagdad ... o al menos en Mosul y Kirkuk ... pero al final esos nacionalistas kurdos recogen el dicho: Roma no paga a traidores. Y muy posiblemente los yanquis acaban ejerciendo la represión directa en los campos de refugiados que están montando, ahorrándole balas y críticas sociales a los otros asesinos de kurdos durante siglos, léase persas, turcos, sirios, rusos e iraquíes. Y entre tanto la burguesía iraquí no tiene ni siquiera que justificar (no ya su guerra de rapiña) el hambre, los muertos, los mutilados, etc.

Como consecuencia de estos hechos, y como veníamos repitiendo desde hace decenios, sólo la revolución proletaria mundial impondrá la liberación social de las clases explotadas y oprimidas en el kurdistán. Dejando claro que la revolución proletaria mundial no tendrá ya como objetivo, sobre el tema, la creación de una nación Kurda, sino la abolición de las fronteras, devolviendo a los kurdos como productores la igualdad de derechos con sus hermanos del área y del mundo. Dejando igualmente claro que la función de los marxistas y de los proletarios iraquíes, turcos, iraníes, sirios y rusos, es la de luchar contra todo tipo de represión, discriminación social, económica, política, lingüística, etc, de las poblaciones kurdas. Diciéndole a los kurdos que su única alternativa es la de abrazar los principios del marxismo integral y del programa comunista de la revolución proletaria mundial, oponiéndose a toda relación, a cualquier chalaneo con los estados burgúes opresores, con los estados vecinos de estos, o con las potencias que pugnan por repartirse los mercados de la zona, porque de seguir ese camino sólo son y serán mercenarios conscientes o inconscientes de los estados burgúes que les financien, viéndose abandonados cada vez que intenten la lucha por intereses propios, aunque sean intereses burgúes como sucedió en la última insurrección de la que las alimañas burgúes, en occidente y en la zona, intentan sacar provecho con las ya clásicas lágrimas de los chacales, como hace estos días la Comunidad Europea, con el único objetivo de recuperar algo del terreno perdido ante su socio estadounidense.

Socio que se ha quedado con los primeros 250 contratos para la reconstrucción de Kuwait, dejando a los imperialistas europeos como a buitres y a cuervos que esperan que el león no se coma toda la cabrilla que le ayudaron a cazar.

Una de estas chacales, el estado imperialista inglés, socio de los imperialistas yanquis estaba "considerando la posibilidad de plantear una demanda contra los Estados

Unidos por la forma en la que las autoridades militares norteamericanas están gestionando los contratos para la reconstrucción urgente de Kuwait despues de la guerra"(5 Dias ,22-2-91) .Pues sólo les habían dado 48 horas a las empresas no estadounidenses para presentar sus proyectos. Este desafuero debió resultar muy duro para los que fueron los dueños del emirato ,y más aún con las inversiones que habían realizado durante la preparación del bloqueo contra Irak. El gobierno británico afirma "que antes de la guerra ya había gastado cerca de 2.000 millones de libras en el despliegue de los 35.000 hombres que tiene en el frente" (5 Dias ,30-1-91) Esto contrasta profundamente con las cifras que ofrecen las fuentes gubernamentales norteamericanas : " el despliegue de las fuerzas norteamericanas y aliadas en la península Arábiga desde el pasado agosto hasta el comienzo de la guerra ,el 16 de enero ,supuso unos gastos de 10.000 millones de dólares ,de los que Estados Unidos pagó 2.000 millones" (El Pais ,30-1-91) .Es evidente que las cifras falsas son las norteamericanas ,aunque los yanquis hayan desplumado a sus socios y los británicos no lo hayan conseguido. Pero si el despliegue de 35.000 hombres y su material desde Inglaterra ,costó 2.000 millones de libras; ¿cuanto costó el despliegue de 540.000 hombres ,con la diferencia en el material y la diferencia de la distancia entre Estados Unidos e Inglaterra con el Golfo?. Creemos que multiplicar los gastos británicos por 25 nos puede acercar a los gastos del despliegue norteamericano ,léase unos 100.000 millones de dólares .Si además tomamos como válida la declaración del ministro ingles de defensa Ton King en el parlamento ,los costes de guerra dados por los estadounidenses deben ser tan "ciertos" como las noticias de la guerra: "en las dos primeras semanas de la guerra se han gastado 1.250 millones de libras ,sin contar municiones y equipos perdidos " (5 Dias ,4-2-91). La economía inglesa no parecía en condiciones de soportar los gastos del despliegue y menos los de la guerra .Damos aquí algunas cifras .

La producción industrial inglesa cayó un 3% en el tercer trimestre de 1990 ." La producción de energía se redujo un 6,3% en este periodo (.....) ,la producción de bienes de inversión retrocedió un 3,9%,la de bienes intermedios un 3,7% y la metalúrgica un 3,5% .La industria textil y del calzado produjeron un 3% menos " (5 Dias ,14-11-90) .La inflación interanual en octubre de 1990 era del 10,9% ,el paro de 1,7 millones .Las inversiones industriales cayeron el 5,2% en el tercer trimestre de 1990, y se anunció " una reducción del 7% de las inversiones industriales previstas para 1991" (5 Dias ,20-12-90) .Con tanta inversión en la guerra y tan poca en la industria ,el gobierno británico debió pedir ayuda a Alemania ,la cual concedió unos 1.000 millones de dólares para los gastos de la guerra :

Si despues de tanta "inversión" en el negocio de la guerra por parte de los británicos ,estos se encuentran con que sus socios preferenciales ,los yanquis ,les expulsan de la reconstrucción de Kuwait; ¿ que les queda a los británicos? ,¿no se habían volcado haciendo inversiones en EE.UU desde 1980? ."El pasado año las empresas británicas continuaron su liderazgo como mayores inversores directos en EE.UU ,elevando sus tenencias en casi 21.000 millones de dólares y llegando así a casi 122.800 millones de dólares " (5 Dias ,30-6-90) .En la década de los años 80, la inversión británica en USA pasó de 10.000 millones a 122.800 millones de dólares ;las inversiones USA en Gran Bretaña pasaron ,en el mismo tiempo , "de 24.000 millones de dólares a 59.000 millones

" (Ibi). ¿No tendrán que ver estas inversiones y la concesión de los contratos de la reconstrucción de Kuwait en octubre a los EE.UU con la defenestración de Margaret Thatcher? ;Tan pro-norteamericana ella!. Cuando menos estas dos cuestiones han debido jugar un papel de suma importancia. Y de ahí las consecuencias de alcance histórico que podría tener el desenlace de la crisis del Golfo . Escribíamos en El Comunista n-22 : " esta derrota económica " ,del imperialismo británico , " podría tener un alcance histórico de primera magnitud ,al obligar a Londres a romper sus alianzas con los Estados Unidos, arrojándole en brazos de Alemania y muy probablemente de Rusia .Lo que si podemos afirmar es que junto a Irak y Kuwait , Londres es el primer perdedor de la guerra del Golfo " .Al menos el inicio del cambio en la alianza parece que se está fraguando .

El diario ingles The Financial Times (12-3-91) analizaba la visita de John Major a Alemania : " Este era el primer discurso de Major en el extranjero desde que se convirtió en primer ministro .Y fué en Bonn ,no en Washington " .Major declaraba : "Nosotros no podemos aceptar la imposición de una moneda única .Pero confiamos en que la Conferencia Intergubernamental sea capaz de lograr un acuerdo que proteja el derecho de un futuro parlamento británico a tomar una decisión mas tarde" (Ibi) .El periódico inglés afirma dos cosas :

- 1) El primer discurso fué en Bonn ,no en Washington .
- 2) Pidió tiempo para que el futuro parlamento británico pudiera tomar una decisión más tarde .

Debe entenderse que primero deben eliminar o diezmar al grupo que sostenía a Margaret Thatcher en las proximas elecciones ,y luego vendralo que venga .

LA REUNIFICACIÓN ALEMANA Y LA CRISIS DEL GOLFO:

En un proceso muy rápido se fueron desmoronando ,no tanto el muro de Berlín cuanto las barreras económicas, políticas y militares que dividieron a Europa en dos mercados igualmente capitalistas ,desde el final de la segunda guerra mundial ,en 1945 .En junio de 1990 se inició la reunificación alemana ,en septiembre se reunieron las potencias vencedoras para formalizar dicha reunificación ,esos acuerdos debían ser ratificados despues por los parlamentos de cada uno de los estados de las potencias vencedoras .Cuestiones todas estas que obligaban al imperialismo alemán a seguir el curso de los acontecimientos del Golfo Pérsico más como un espectador que como un actor .Y a seguirlos con un entusiasmo circunstancial ,pues en el fondo acababa de obtener de EE.UU y Rusia luz verde para absorber y aglutinar en torno al marco un pedazo de pastel en el este europeo muy superior al pastel de Oriente Próximo .

Que la crisis del Golfo se fraguase paralelamente a la reunificación alemana ,y a la crisis del este europeo ,no es ninguna casualidad ,sino mas bién una consecuencia lógica .Los estadounidenses han movido sus peones muy inteligentemente (algo que intentaban desde hace decenios) con el objetivo de implantarse solidamente en el área geo-histórica de Oriente Próximo tanto militar como económicamente .Al final de la guerra fria este avance norteamericano tiene como objetivo la toma de sólidas posiciones de cara a la futura guerra mundial, cuya preparación acaba de vivir su prologo ,el épilogo de esta preparación lo veremos dentro de unos 15 años, cuando choquen violentamente las "nuevas" potencias económicas asiáticas y europeas con el área del dólar., Pero antes de que esto suceda tendrán que resquebrajarse

y recomponerse muchas alianzas .Aparecerán otros Irak en Oriente Próximo, en Asia ,muy posiblemente en Europa, en Africa y Sudamerica .Y durante algún tiempo veremos a los aspirantes a gendarmes seguir hasta el absurdo gran parte de las maniobras diplomáticas ,políticas y militares de la potencia norteamericana .No teniendo nada de extraño que también aporten su tributo como han hecho con la guerra del Golfo .

En este sentido la aportación alemana ha estado entre 7.000 y 9.000 millones de dólares .En el campo militar Alemania envió todo tipo de material anti-aéreo ,decenas de aviones y helicópteros a Turquía."Bonn está acelerando la entrega de los 6.000 carros de combate Leopard-J que debían de llegar a Turquía a finales de 1994 ,según el contrato .Alemania esta enviando también vehículos para el transporte de material y de tropas ,36.000 misiles anti-tanque ,1.500 misiles sidewinder ,equipos de detención de minas y anti-gas ,ametralladoras ,máscaras ,municiones y vehículos de rescate " (El Pais ,27-1-91) .Hay que añadir las aportaciones de todo tipo de material militar al ejército aliado ,de cuya magnitud se quejaban los militares alemanes porque estaban siendo desarmados : " Municiones ,blindados ,vehículos y toda clase de material estan siendo enviados al Golfo " (El Pais ,29-1-91) .También la flota desplazada al Mediterraneo Oriental sumó dos docenas de navios ,dando un salto cualitativo frente al enfoque estrictamente defensivo del ejército alemán ,ya que ni el Mediterraneo está en el Mar del Norte ni Turquía había sido atacada por Irak .¿Pero que lugar ocupa Alemania en el comercio mundial ?

" El volumen del comercio mundial de mercancías aumentó un 5% el año pasado ,frente a un 7% en 1989 y un 8,5% en 1988 " (5 Dias ,26-3-91) ,alcanzando los 3,5 billones de dólares en 1990 .Del total de intercambios "entre el transporte ,turismo ,telecomunicaciones ,seguros y banca, alcanzaron un valor de 770.000 millones de dólares ,frente a los 690.000 millones del año anterior " (Ibi) .El primer puesto mundial lo ocupo Alemania ,con el 12,1% del total de las exportaciones ,o 421.000 millones de dólares ,Francia ocupa el cuarto lugar con el 6,2% o 216.000 millones de dólares (USA es el segundo exportador mundial con el 11,4% ,o 394.000 millones ,Japón ocupa el tercer lugar con el 8,2% y 286.000 millones) :La CEE controló el 40% de todas las exportaciones mundiales y recibe en torno al 39% de las importaciones (le sigue USA con el 14,3% y Japón con el 6,5%) ,datos que demuestran con claridad que la CEE es el primer mercado mundial .Mercado que no podrá consolidarse sin la consolidación de Alemania como la potencia aglutinante ,cuando menos en el campo económico y militar .

En el campo económico ,dos semanas despues de la reunión del grupo de los siete ,en enero pasado ,Alemania subio de nuevo los tipos de interes del 6 al 6,5% ,frente a cuya medida el diario 5 Dias escribía (1-2-91) : " el Bundesbank hacía un gesto inequivoco para refirmar el caracter de "superpotencia económica" de Alemania " y Poehl lo justificaba como el salvase quien pueda : " En primer lugar ,tenemos que mantener todos nuestra propia casa en orden " (5 Dias ,12-2-91) ,habiendo remachado una semana antes en el foro de los negocios de la ciudad suiza de Davos ,que " Alemania es la locomotora de Europa" ,defendiendo la integración en la CEE de " Polonia, Checoslovaquia y Hungría ,asi como de Austria y de los países escandinavose e incluso la de Suiza" (El Pais ,5-2 -91) .Las propuestas alemanas van más lejos: "Uno de los mas influyentes diarios alemanes,

Sweddentsche Zeitung ,proponía que el marco alemán se convierta en la moneda única de la CE ,y que el Bundesbank fuera el banco central europeo.(...) "Si todos los europeos hacen como los países del Benelux y ligan sus monedas al marco, se podría un día recoger todas las monedas nacionales y bautizar al marco como ecu y al Bundesbank como banco central europeo " (5 Dias 14-2-91) .Pues esto " favorece tanto los intereses de Alemania como del resto de los países comunitarios " (Ibi) Esta propuesta en otros momentos ,hubiera levantado un gran escándalo ,pues supone ,sin remilgos ,la anexión de la CE por Alemania .Ahora ya no se atreven a gritar ni los ministros ingleses , ; por que saben que pueden perder el puesto !.

Se hablaba y se habla mucho de la ruina económica que supone la reunificación ,por el gran endeudamiento que debe suponer ,cuando en 1990 " el endeudamiento total del sector público fue de 20.000 millones de marcos inferior al previsto " (5 Dias ,29-1-91) ,la deuda federal fue "de 50.000 millones de marcos y no de 67.000 millones como se esperaba "(Ibi) .La industria alemana al contrario de la inglesa o la norteamericana ,esta en buenas condiciones de absorber lo que le sirva de la ex RDA (donde el 90% de las empresas compradas lo han sido por otras empresas alemanas occidentales, como han comprado otras muchas empresas en Checoslovaquia ,Hungría ,Polonia ...) ." Las inversiones industriales aumentaron espectacularmente (en 1990) ,en un 12% ,representando cerca del 10% del valor total del PIB ,en un nivel jamas alcanzado desde la creación de la República Federal de Alemania " (5 Dias ,12-1-91).

Estas inmensas inversiones industriales mantendrán la competitividad de los productos alemanes en el mercado internacional .La afluencia de millones de parados al mercado de trabajo occidental ,tanto de la ex RDA como de los otros países del este europeo ,acabara modificando dicho mercado de trabajo ,con una bajada de los salarios reales ,y un empeoramiento de las condiciones de vida y de trabajo .Lo que ayudará sobremanera a mantener o a acrecentar la cuota de plusvalía arrancada al proletariado ,y con ello la tasa de beneficio de la patronal .La historia demuestra que el ejército de mano de obra de reserva acaba presionando sobre los activos ,siendo este el efecto de mas de 3 millones de parados ,en suspensión de empleo o en jornada reducida ,existentes en la ex RDA .Efectos perniciosos para los asalariados y de gran utilidad para el capital .

En estas condiciones ,el capitalismo imperialista alemán no está en situación desesperada ,ni tampoco debería verse muy perjudicado con el nuevo reparto que salga de la crisis del Golfo ,aunque Alemania tiene importantísimos intereses en Irak y en Turquía ,y de cierta importancia en Irak:"Según estimaciones de la agencia France Presse ,son quinientas las empresas occidentales instaladas en Irak ,con mayoría de sociedades alemanas, 67 " (5 Dias ,20-9-90) .Esta implantación explica la colaboración de las empresas alemanas en el rearme iraquí ,y los titubeos ante el bloqueo comercial ,titubeos que fueron castigados por la burguesía kuwaití vendiendo activos en Alemania : " Durante el conflicto Kuwait vendió una gran parte de sus haberes, especialmente sus participaciones en el grupo alemán Daimler Benz " (5 Dias ,28-2-91) ,donde poseía el 14% .Entre este ambiente desfavorable y el copo estadounidense algunos empresarios alemanes declaraban "resignados": "nuestras exportaciones hacia el golfo siempre han sido muy limitadas .Ademas ,hoy tenemos suficiente con la recuperación de la antigua RDA " (5 Dias ,2-3-91) .Otros empresarios no se resignan tan facilmente ,aduciendo que "si no se conseguían muchos

contratos en Kuwait ,Alemania podría encargarse de reconstruir Irak" (El Pais ,2-3-91) .Destruir para reconstruir ,lucha por repartirse el pastel ,en guerra o en "paz",en "paz" o en guerra ,esta es la lógica del capitalismo y de los capitalistas de todos los países .

JAPÓN ENTRE EL PETRÓLEO DEL GOLFO Y EL MERCADO ESTADOUNIDENSE

Japón depende en mas de un 70% del petróleo y del gas de Oriente Próximo, a la vez que depende en torno a un 30% en sus exportaciones del mercado norteamericano, en estas condiciones y en este momento ,el imperialismo japonés estaba obligado a apoyar la intervención de EE.UU sin ningún entusiasmo y con las dilaciones con que lo ha hecho.

La irritación estadounidense con Japón tiene como base no sólo la agresividad comercial ,sinó también la política monetaria del gobierno japonés ,los intentos por consolidar el área del yen y un mercado asiático, las dilaciones en su apoyo económico al frente aliado, el no haberse involucrado directamente en el campo de batalla ,y el propiciar la retirada de fondos de los bancos comerciales norteamericanos en plena crisis del Golfo .

Ante el superavit comercial que Japón mantiene con los EE.UU (41.000 millones de dólares en 1990, por 56.000 millones en 1989), los yanquis presionaron fuertemente para que Tokio liberalice sus mercados de obras públicas a las empresas extranjeras ,en especial a las americanas. E igualmente exige la liberalización del mercado agrícola, teniendo como pilares el arroz y la carne .En la política monetaria, mientras EE.UU bajaba sus tipos de descuento , " el banco central nipón ,elevó en cinco ocasiones su tipo oficial de descuento entre mayo de 1989 y agosto de 1990, situándolo en el 6% " (5 Dias 19-12-90) ,desde el 2,5% .

El 22 de febrero ,tras el ataque por tierra contra el ejército iraquí ,se reunieron en Tokio los responsables de los bancos centrales de Japón ,Corea del Sur ,Indonesia, Tailandia ,Malasia ,Singapur ,Australia y Nueva Zelanda, institucionalizando el foro monetario del área Asia-Pacífico ,cuyos objetivos deberían ser : " la creación de una zona de influencia del yen" (5 Dias ,23-2-91) .También se preve la integración de China a corto plazo. Esta tendencia y el intento de formar un mercado asiático, han sido muy criticados por Washington ,hasta el punto de que podrían retrasar su entrada en funcionamiento.

Hablando de la mala marcha de las relaciones comerciales entre EE.UU y Japón ,y de las reticencias japonesas a entregar las aportaciones comprometidas con el bloque aliado ,se escribe en la revista inglesa The Economist ,del 26-1-91 : "la razón es el fracaso del gobierno japonés ,desde que Kuwait fué invadido el 2 de agosto ,para persuadir a la opinión pública (y probablemente a él mismo) de que el asunto sería tomado en todas partes casi tan seriamente como lo estaban tomando los americanos. Semanas de trabajo produjeron primeramente los humillantes y cobardes 10 millones de dólares en ayuda para Jordania; sólo mas tarde (despues de mucho refunfuño americano) un respetable paquete de 4.000 millones se repartía equitativamente entre contribuciones al esfuerzo de la ONU y la compensación por el daño que se está haciendo a Egipto ,Jordania y Turquía .Pero a finales de diciembre se habían entregado solamente alrededor de 600 millones ,de los 2.000 millones para el esfuerzo de guerra ,parte de esto en contribuciones del tipo de las que hacen sonreír ,como máquinas de fax ,acondicionadores de aire y wolkmans (radio casetes con auriculares) .Y practicamente todo el

dinero para los estados de la primera línea es en préstamos de forma no urgente ,frecuentemente proyectos de préstamos más que donaciones " .Si esto es cierto ,el escaqueo japonés era demasiado sonado ,siendo acusado de aprovecharse de las condiciones creadas por el estallido y el fin del la guerra .

Rudi Dornbushch ,del Instituto de Tecnología de Massachusetts ,escribía en el 5 Dias (12-3-91) : " Japón es el único país de los mas poderosos ,que no ha participado del esfuerzo común y que ahora esta almacenando petroleo barato " .Mientras que recalca que " Alemania puede haber saldado sus deudas económicas en el este " .Tras mucho tira y afloja ,el gobierno japonés concretó su aportación en 1991 en 8.600 millones de dólares ,aunque no se ha especificado como se hará el reparto ni quien lo hará .No debe olvidarse que Japón sufraga una parte de los costes para el mantenimiento del ejército yanqui desplegado en su territorio: "En la actualidad ,de los 7.500 millones de dólares que cuesta su mantenimiento ,2.800 millones son satisfechos por Japón ,y el resto es asumido por EE.UU. Sin embargo el pasado mes el senado de Washington pidió a Bush que negociara con Japón el pago total del despliegue militar norteamericano en el archipiélago nipón" (El Pais ,3-9-89) Pagar al ejército ocupante no son muchos los países que lo hacen .Y más aún cuando ese ejército frena ,o bloquea, el desarrollo de otro ejército y los grandes negocios de la industria con la producción de armamento. Esta es la situación del ejército japonés "Las fuerzas de autodefensa de Japón ya son formidables ,al menos en teoría .En 1990, cuando concluya un programa de rearme de cinco años, las fuerzas armadas contarán con 180.000 soldados ,1.205 tanques ,163 aviones F-15 ,100 aviones de guerra antisubmarina y 16 submarinos .Tokio tendrá mas fragatas que el Reino Unido" (El Pais 7-8-88) ,en otro informe de The Economist (2-2-91) se habla de la dependencia del sofisticado armamento norteamericano de la industria de altas tecnologías japonesa "EL fabricante del Patriot ha pensado trabajar a toda máquina para producir más .Pero si el Pentágono tuviera escasez hay otro fabricante: Mitsubishi Heavy Industries .El mejor ejemplo del arma desarrollada por una compañía japonesa por si misma es el misil tierra-mar de Mitsubishi Heavy ,el SSMI .El alto mando de América quedó declaradamente impresionado despues de observar recientemente las pruebas del SSMI en el desierto de Nevada .Japón además hace sus propios misiles anti-tanque y ha empezado a hacer misiles aire-aire .Japón está además cooperando con América en el proyecto FSX ,una remodelación del cazabombardero F-16 ,para el cual Mitsubishi Electric está desarrollando el radar aerotransportado propio .Pero este proyecto va cerca de cuatro años por delante del objetivo original de producción ,en 1994 ,porque América rechazó ceder software (tecnología) para el sistema de control a bordo. Esto ha forzado a los japoneses a hacer la programación de la computadora ellos mismos " .También se mencionaba esta tendencia japonesa en el diario 5 Dias (25-1-91) y junto a ella la preocupación americana por su dependencia: " La electrónica japonesa está jugando un papel discreto pero crucial en el éxito de las armas inteligentes utilizadas en la guerra del Golfo ,subrayando la preocupación existente en Estados Unidos por la dependencia tecnológica de Japón en el terreno militar " .Si el ejército en el sistema capitalista es la expresión o el reflejo de la potencia industrial ,tecnológica ,financiera ,de la masa de la población y de la tradición comercial y militar de un país dado ,en los próximos años Japón podrá llegar a dotarse de un poderoso ejército .Y

posiblemente los próximos conflictos regionales ya no le cogerán "fuera de juego" como ha sucedido en la guerra del Golfo. Un poco antes de esta crisis, Kaifu, el primer ministro japonés, declaraba que como el orden mundial ya no tenía como base "el equilibrio de poder entre EE.UU y la Unión Soviética", Japón está dispuesto a acentuar su presencia política internacional. "De ahora en adelante, Japón se abrirá al mundo. Si hay necesidad, o se produce una petición por parte de otro país Japón no dudará en afrontarla" (5 Días, 26-6-90). Entonces ¿Por que no ha entrado ya en la guerra del Golfo? El motivo constitucional, aducido por el gobierno japonés, no parece que pueda ser el argumento principal. Quizás esperasen que los norteamericanos saliesen mucho más golpeados de la crisis, negándole por ello su ayuda. También es posible que pudiese perjudicar sus intereses en Asia, donde están tejiendo, pacientemente, una tupida red de intereses comunes. Posiblemente no vieron amenazados sus intereses en Oriente Próximo.

Enlazando con lo que decíamos más arriba refiriéndonos al poder tecnológico, un defensor de las tesis de apoyo al rearme japonés, Ishihara, viene manteniendo desde 1973 que: "Japón no puede seguir actuando como un subordinado de EE.UU, sino ser consciente de su poderío tecnológico", y decirle algún día a los USA "ya no vamos a venderos más chips", insinuando "que el equilibrio militar mundial podría cambiar radicalmente si los japoneses venden tecnología a la URSS" que la posición tecnológica coloca a Japón en posición de "desempeñar un papel de máximo protagonismo en la construcción del nuevo mundo" (El País, 18-12-89). Antes o después esta será una de las tendencias que vayan tomando el timón de la política del capital imperialista de Japón. Aunque antes tendrá que pasar por la unificación de intereses, al menos de gran parte del inmenso continente asiático, en torno al archipiélago y a su política de "autodefensa" de los intereses asiáticos.

Hoy es innegable la potencia y la potencialidad del aparato productivo japonés (para más información ver El Comunista nº 16), que en agosto pasado "contabilizaba un total de 62,87 millones de trabajadores activos, es decir, 940.000 más que hace un año" (5 Días, 3-10-90), con una población de 120 millones de habitantes, lo que significa más del 52% de la población como mano de obra activa. EE.UU con 260 millones de habitantes reconoce 117 millones de activos, el 46%, con un 25% del total (unos 30 millones) con empleo a tiempo parcial, además de unos 8 millones de parados.

Veamos un ejemplo comparativo de productividad: "Mientras que la empresa holandesa Philips tuvo ventas equivalentes a 110.000 dólares por empleado el año pasado, Sony obtuvo 226.000 dólares por empleado" (5 Días, 3-1-91). Y en Philips, "los costes originados por los intereses se comieron el 83% del beneficio (...) en los primeros meses de este año" (idem.). La guerra comercial por la competitividad es muy favorable al sol naciente. En Japón el aumento de la población ocupada en los servicios no ha representado un aumento igual en su participación en el PIB. Según el Banco de Japón, "el sector servicios empleaba al 46,8% de la fuerza de trabajo de Japón en 1975 y representaba el 55,8% del PIB. En 1988 los servicios empleaban al 55,6% de la población trabajadora y suponían el 56,6% del PIB" (5 Días, 14-1-91).

El entrelazamiento y la concentración económica japonesa deben ocupar junto con Alemania la primacía mundial: "al menos dos tercios de todas las acciones japonesas están en manos de los denominados accionistas estables: bancos, compañías de seguros de vida y otras

entidades que invierten por la creencia de que eso les dará a ganar importantes plusvalías a largo plazo y porque estrechan sus vínculos, a menudo recíprocos" (5 Días, 20-10-90). Esta concentración de capitales se refleja en la centralización política del estado capitalista japonés.

Las inversiones directas de los japoneses en el exterior incluyen inversiones en empresas, fábricas y propiedades, pero no compras de valores o puras transacciones financieras: "Dos terceras partes de las inversiones de Japón en el exterior corresponden a servicios y el resto a manufacturas" (5 Días, 3-3-91). En 1990, el 60% de las inversiones mundiales japonesas estaban ubicadas en EE.UU. Aunque la tendencia hacia las inversiones masivas en dicho país se invertía el año pasado: "Japón retiró en el primer semestre de 1990 unos 8.900 millones de dólares de EE.UU" (5 Días 11-10-90). También "los inversores europeos han recogido sus fondos y muestran ahora una mentalidad regional en sus carteras de valores" (idem). Siguiendo este curso, Taiwan fue al parecer el más drástico, y al que peor le debía venir la intervención estadounidense en el Golfo Pérsico "fuentes del banco emisor de Taiwan han dicho que alrededor de 35.000 millones de dólares, un 58% del total de las reservas, han sido retiradas de los bancos comerciales norteamericanos desde finales del año pasado" (5 Días, 15-1-91). El gobernador del Banco de Taiwan, Samuel Shaieh, da esta justificación: "la economía de EE.UU está en mucho peor estado de lo que se puede imaginar, y la guerra en el Golfo no haría sino prolongar la recesión" (idem.). El dinero ha sido colocado o distribuido entre la reserva federal, los bancos europeos, australianos y japoneses. Las reservas en divisas de Taiwan son de unos 73.000 millones de dólares, compitiendo con Japón por el primer puesto mundial. La Bolsa de Taiwan "ha caído el 80% desde febrero, un colapso que ha llevado al suicidio a varias personas" (5 Días, 15-10-90). En esta crisis bolsística también estuvo inmersa la Bolsa de Tokio, mucho antes de la crisis del Golfo, pues cerró 1989 con un índice general de 38.915, habiendo caído en junio a 26.000 y a finales de 1990 a 23.849, con una pérdida porcentual del 39%, lo que les costó a los cortadores de cupones "2,3 billones de dólares" (El País, 6-1-91). Sólo los valores inmobiliarios de las grandes firmas japonesas pasaron de 55,37 billones de yenes, a finales de marzo de 1990, a 33,91 billones de yenes a primeros de octubre del año pasado. Pero a pesar de la crisis bolsística (el papel de la bolsa ya es totalmente secundario) y de la crisis del Golfo, las inversiones crecieron en Japón el 12,9% en 1990, con lo que ésta es la mejor posición junto con Alemania, para defender con la artillería pesada de los bajos precios de sus mercancías, tanto los mercados como su competitividad.

A pesar del triunfo militar estadounidense en la guerra del Golfo, y en la adjudicación de los contratos para la reconstrucción siguen cayendo los beneficios bancarios (los créditos dudosos en el sector inmobiliario pasaron en 1990 de 22.500 millones a 36.000 millones de dólares). El importe global de los préstamos bancarios con problemas "ha crecido un 74%. De esta manera bancaria alcanzan ya, con 409.000 millones de dólares, el 11% de los activos totales del sistema bancario, frente al 7% en 1989" (5 Días, 15-3-91). Si añadimos que el conjunto de "las deudas pendientes de los consumidores se elevan al 82% de sus ingresos anuales) frente a menos de un 70% al comenzar los años 80" (5 Días 25-3-91).

A pesar de la victoria militar, los puestos de trabajo perdidos en febrero fueron revisados al alza desde 184.000

hasta 291.000, el primer balance sobre el mes de marzo reconoce la pérdida de otros 206.000 puestos de trabajo. ¡Aunque un estado burgués gane la guerra su proletariado acaba pagándola!. El triunfo en la guerra del Golfo es un triunfo sobre la clase obrera norteamericana y mundial. La euforia de la campaña propagandística en pro de la guerra se ha vuelto contra los 250.000 ferroviarios en huelga en USA, con el argumento de que ponen en peligro la recuperación económica: "el presidente Bush firmó ayer una ley, pasada horas antes por el Congreso, en la que se obliga a los trabajadores ferroviarios que se habían declarado en huelga nacional el miércoles a reintegrarse inmediatamente al trabajo" (5 Días 19-4-91). Se les impone un incremento del 3% en los salarios y otro 4% en 1994. Sólo el empeoramiento de las condiciones de vida y de trabajo obligará a los obreros norteamericanos a extender sus luchas a otros sectores y a saltarse las leyes especiales antihuelga de los gobiernos de turno.

Dentro de esta tendencia económica en la economía americana, las inversiones extranjeras en USA, "en acciones, obligaciones, compra de empresas y sector inmobiliario, totalizaron 48.900 millones de dólares en 1990, frente a los 170.300 millones del año precedente" (5 Días, 6-4-91). "El volumen de adquisiciones de empresas se redujo casi un 65% (25.700 millones de dólares)", y "los inversores extranjeros fueron vendedores netos de acciones norteamericanas -vendieron más que compraron- con una cifra record de 15.300 millones de dólares" (idem). A pesar de tantas ventas, los bancos foráneos tienen el 25% de los fondos totales en EEUU, frente al 14% que registraban en 1982" (5 Días 2-4-91).

Estas deficiencias del sistema financiero tienen su reflejo en la producción armamentística: "La aviación norteamericana erró el tiro en el 70% de sus ataques contra Irak" y Kuwait (El País, 20-3-91), en el lanzamiento de las 88.500 toneladas de explosivos.

Algunos analistas norteamericanos creen que el "nuevo orden mundial", del que hablan los portavoces de la burguesía estadounidense, tendría como base el control de más del 50% de la producción mundial de petróleo, al pasar bajo su bota a Canadá, México y Venezuela, Arabia Saudí y los Emiratos Árabes. Pudiendo así imponer los precios a su antojo a sus competidores. Estos círculos y analistas americanos eran los que aseguraban que el estallido de la guerra del Golfo haría subir rápidamente el petróleo a 70-100 dólares el barril, y el resultado fue la fuerte caída de 29 a 19 dólares... Aunque no debe descartarse que la burguesía norteamericana trate de controlar los precios del petróleo con esa posible "alianza". Las respuestas de algunas burguesías europeas ha sido la de potenciar la energía nuclear como alternativa a esa posible amenaza: "los gobiernos de Francia, Reino Unido, Alemania y Bélgica firmaron ayer una declaración común en favor de una más estrecha cooperación en el desarrollo y la seguridad de la energía nuclear para uso civil", lo que "supone un contundente apoyo de los gobiernos firmantes al desarrollo de la energía nuclear en Europa" (5 Días, 26-3-91). La caída en picado del precio del petróleo con el inicio de los bombardeos el 17 de enero producía un primer triunfo de los países occidentales no productores, o sea de los competidores de EEUU en el mercado mundial, porque uno de los pilares del avance de la industria alemana, francesa, italiana, japonesa, coreana, de Taiwan, etc., en los últimos 20 años ha

tenido como base los bajos precios de las materias primas, las que tras una caída del 1,4% en 1989 en términos reales, "en los primeros seis meses de 1990, el precio de los alimentos bajó un 6,5%, el de los productos agrícolas mantuvo un nivel relativamente estable, los jugos tropicales descendieron un 7,5% y el precio de los minerales perdió un 4% de su valor". Ya durante la pasada década, "la cotización de las materias primas en los mercados descendió una media del 40%" (5 Días, 22-9-90). La cotización de la plata "ha bajado al nivel de hace 15 años" (5 Días, 8-2-91), al haber caído de 6 dólares en 1989 a menos de 4 dólares en febrero. El sector del estaño soporta "una caída de los precios al nivel de hace 30 años" (idem, 6-2-91). Esta caída de los precios de las materias primas ha conducido al endeudamiento de los países en vías de desarrollo y a la ruina de muchos de ellos, cuyas plusvalías y riquezas han pasado a las cajas fuertes del capital financiero internacional.

Esta tendencia debería seguir agravándose a pesar de la oposición de EEUU y de Rusia, hasta el gran desenlace con el que el sistema capitalista, en su etapa imperialista, dirime un nuevo reparto de los mercados y de la división internacional del trabajo: la tercera guerra mundial. Matanza que sólo el proletariado como clase para sí podrá impedir o paralizar. Ayudar al resurgimiento de este proletariado revolucionario es la función del partido comunista de clase. Prepararse para esa tarea es la función central de los comunistas revolucionarios, empezando por estudiar y apropiarse del único arma teórico con que cuenta el proletariado en su finalidad histórica de revolución social antimercantil: la teoría marxista integral y el programa comunista. Sin estos, el proletariado sufrirá las consecuencias, las tragedias, las matanzas de todas las guerras capitalistas, como estamos viendo que sucede actualmente en Irak.

* * * * *

SOSTENED
ECONOMICAMENTE
LEED Y DIFUNDID
EL COMUNISTA