

PRUEBAS DEL PINCHAZO DE LA BURBUJA ESPECULATIVA, DE LA CAIDA DE LA TASA DE GANANCIA Y DE LAS QUIEBRAS EN LA ECONOMÍA U.S.A., ANTES DEL 11-S

La guerra contra Irak, en 1990-91, restableció la disciplina en el llamado mercado occidental. Estados Unidos descargó su crisis de sobrecapacidad productiva (siempre relativa) sobre el resto del mundo. En particular sobre su principal concurrente en el mercado interno y externo, o sea, sobre Japón. La descargó sobre los países árabes, "liberados" momentáneamente de la amenaza iraquí, y sobre África, azuzando a unos sectores burgueses contra otros y a los países más afines contra los menos dominados. Entre tanto, Alemania y su bloque se beneficiaban del desmoronamiento del mercado oriental o ruso. Penetraron aún más con su capital financiero en EE.UU., en América Latina y en Asia, manteniendo en África gran parte de su influencia.

EE.UU., tras imponer una fuerte aportación como gastos de guerra a sus "aliados", detuvo el déficit comercial, el déficit por cuenta corriente y el endeudamiento neto exterior entre 1990 y 1994, aproximadamente. Pues es un hecho que los efectos de las guerras se vayan apagando con el transcurrir del tiempo...

Y es precisamente ahí, en esos años de 1994-95, cuando lanzan al ruedo de las Bolsas al BULL, a su Toro: al Toro bautizado con el nombre de NUEVA ECONOMÍA. Esta economía "nueva", según graznaban sus secuaces y propagandistas, habría superado ya los CICLOS económicos clásicos: crisis, restañamiento, boom. Y, según esos HECHICEROS, habría superado los CICLOS basándose en un aumento permanente de la productividad del trabajo ¡¡Como si ésta teoría fuese algo recién descubierto!!

Veámos lo que dejó sentado nuestro texto fundamental para todo el curso del capitalismo:

"La burguesía no puede existir sino a condición de revolucionar incesantemente los instrumentos de producción y, por consiguiente, las relaciones de producción, y con ello todas las relaciones sociales.

"Una revolución continua en la producción, una incesante conmoción de todas las condiciones sociales, una inquietud y un movimiento constantes distinguen la época burguesa de todas las anteriores. Todas las relaciones estancadas y enmohecidas, con su cortejo de creencias y de ideas veneradas durante siglos, quedan rotas; las nuevas se hacen añejas antes de llegar a osificarse.

"Desde hace algunas décadas, la historia de la industria y del comercio no es más que la historia de la rebelión de las fuerzas productivas modernas contra las actuales relaciones de producción, contra las relaciones de propiedad que condicionaban la existencia de la burguesía y su dominación. Basta mencionar las crisis comerciales que, con su retorno periódico, plantean, en forma cada vez más amenazante, la cuestión de la existencia de toda la sociedad burguesa. Durante cada crisis comercial, se destruye sistemáticamente, no sólo una parte considerable de productos elaborados, sino incluso de las mismas fuerzas productivas ya creadas.

"Y todo eso, ¿por qué? Porque la sociedad posee demasiada civilización, demasiados medios de vida, demasiada industria, demasiado comercio.

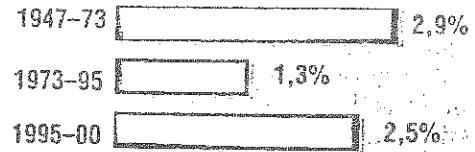
"Las relaciones burguesas resultan demasiado estrechas para contener las riquezas creadas en su seno; ¿Cómo vence esta crisis la burguesía? De una parte, por la destrucción obligada de una masa de fuerzas productivas; de otra, por la conquista de nuevos mercados y la explotación más intensa de los antiguos. ¿De qué modo lo hace, pues? Preparando crisis más extensas y más violentas y disminuyendo los medios de prevenirlas". (Manifiesto del Partido Comunista-1848).

Por tanto, el capitalismo debe revolucionar incesantemente sus complejos productivos, aumentando la productividad del trabajo y provocando la rebelión de las fuerzas productivas contra las actuales relaciones de producción mercantil-capitalistas, con unos ciclos o periodicidad. Rebelión o crisis que conduce a la destrucción de productos y fuerzas productivas. Porque hay demasiada civilización..., y sólo "supera las crisis preparando otras más extensas y más violentas, a la vez que disminuye los medios para prevenirlas" ¡¡Esta es la visión marxista del curso cíclico del capitalismo!!

Volviendo al aumento de la productividad y de la producción en EE.UU., ha habido otras épocas o larguissimos ciclos en los que el

crecimiento fue superior al cortísimo "reinado" de la llamada "Nueva Economía":

Crecimiento anual de producción no agrícola por hora laboral



Fuente: Oficina de Estadísticas Laborales de EE UU

5 Días, 22-10-2001

La verdadera base de este último ciclo económico en USA ha sido la ESPECULACION en Bolsa y en todo tipo de bonos. Se ha desarrollado una BURBUJA especulativa gigantesca que no guarda ninguna relación con la riqueza creada por el trabajo humano productivo, ni en EE.UU. ni en el mundo. Pero ésta es también la tendencia del capitalismo:

"Pero es evidente que a medida que se desarrolla la productividad del trabajo y, por tanto, la producción en gran escala: 1º los mercados se extienden y se alejan de los centros de producción; 2º los créditos tienen que prolongarse, y 3º el elemento especulativo tiende necesariamente a dominar cada vez más las transacciones comerciales. La producción en gran escala y con destino a mercados más remotos lanza todo el producto en manos del comercio". (El Capital, Libro III, Capítulo XXX, pág. 496), lo que facilita el desarrollo de dicho Capital especulativo y la formación de BURBUJAS como las que hemos conocido en EE.UU. y Europa.

Las empresas y los activos de los individuos hinchaban su valor en LIBROS sin guardar ninguna relación con el aumento de la producción y de la riqueza en EE.UU., tendencia especulativa que se extendió a Europa, al igual que ha sucedido con el pinchazo de la burbuja bolsística. Este es el ejemplo del desboque del endudamiento en 1999-2000-2001 y de la caída de las Telefónicas desde marzo del año 2000 a marzo del 2001:

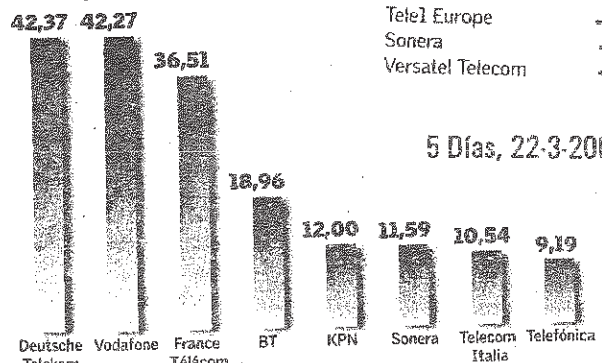
Evolución de las 'telecos' En 12 meses

Porcentaje	
-33,05	Telecom Italia
-37,72	Telefónica
-43,36	TIM
-44,45	Swisscom
-46,16	Vodafone
-68,71	Elisa Communications
-71,36	Deutsche Telekom
-76,00	Eauqt NV
-76,07	Colt Telecom
-80,02	KPN Quest
-80,50	Tiscali
-82,27	KPN
-85,80	Tele1 Europe
-87,62	Sonera
-87,98	Versatel Telecom

Pérdida de capitalización bursátil desde máximos

Biliones de pesetas. Febrero-marzo de 2000

Total 183,49



5 Días, 22-3-2001

(5 Días, 8-9-01):

Obsérvense bien las fechas en que se publicaron estas

últimas tablas: el 22-3-2000 y 8-9-2001. Antes del 11 de septiembre, ya que la caída de las Telecom continuó hasta esa fecha, en una tendencia insostenible, en endeudamiento, en capitalización bursátil y en caída de las acciones, como marcan las tablas siguientes (5 Días, 8-9-01):

La deuda de las operadoras

Millones de euros	ESTIMACIÓN		
	1999	2000	2001
Deutsche Telekom	39.395	56.094	61.744
France Télécom	12.077	60.998	70.049
Telefónica	20.472	26.952	31.979
Telecom Italia	8.124	19.029	25.506
British Telecom	14.342	44.917	27.494
KPN	1.827	21.900	21.524
Portugal Telecom	2.792	3.732	5.562
Swisscom	4.268	2.855	244
Sonera	1.238	5.641	3.441
Tele Danmark	1.831	1.890	4.73
Telia	777	2.086	1.787
Telenor	1.232	3.958	3.672
Total	110.374	252.053	259.735

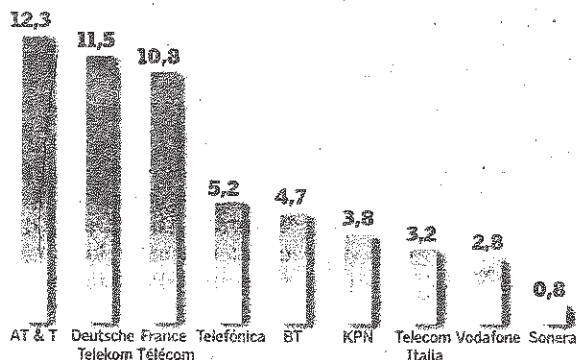
Fuente: ABN Amro

5 Días, 22 11-2001

La deuda de las principales operadoras

Billones de pesetas

Total **55,08**



5 Días, 8-9-2001

La crisis bursátil desatada a partir de las subastas de licencias UMTS en el Reino Unido y en Alemania ha sido despiadada con las operadoras de telecomunicaciones. France Télécom pierde un 86,85% desde sus máximo de hace un año y medio, y Deutsche Telekom, un 85,7%. Telefónica, Telecom Italia y Vodafone están en el entorno del 60%, mientras que el desplome de KPN y Sonera supera el 96%" (5 Días, 8-9-01).

"Las cifras son concluyentes. Deutsche Telekom tiene 11,5 billones de endeudamiento, un billón más que capitalización bursátil. La deuda de France Télécom casi duplica su valor en Bolsa, mientras que la de KPN es ya de 7,7 veces la tasación de los inversores. En total, las grandes operadoras europeas y la estadounidense AT&T suman 55,08 billones de deuda.

"Pero si la deuda es elevada, el mercado ha ido mucho más allá. Las ocho principales operadoras europeas han perdido 183,49 billones de capitalización desde sus máximos, que en la mayoría de los casos se registraron en marzo de 2000. Y esta evaporación de valor en Bolsa es 3,3 veces superior a los 55 billones de deuda y 8,7 veces más que los 21 billones invertidos en las licencias UMTS" (Ibi.).

Estas son causas irrefutables que clamaban por unos acontecimientos como los del 11 de septiembre.

Pero más que hablar nosotros, tomemos sus crónicas narrativas de una situación insostenible, de la bancarrota ya existen,

antes del 11 de septiembre:

"En el acontecimiento más importante del seísmo de los últimos cuatro años -más que el fracaso de las punto-com- ha sido el estallido de la burbuja de las telecomunicaciones, que aún retumba en los oídos de la economía mundial (...), según el Observatorio Europeo de Tecnología de la información, el gasto en equipos y servicios de telecomunicaciones en Europa y Estados Unidos ha superado los 4 billones de dólares entre 1997 y 2001.

"Entre 1996 y 2001, los bancos prestaron 890.000 millones de dólares en créditos sindicados, según Thomson Financial. Los mercados de bonos proporcionaron otros 415.000 millones de dólares de deuda y se emitieron 500.000 millones de dólares en acciones y capital privado.

"Las compañías más rentables se situaron al borde de la quiebra(...). Casi la mitad de los préstamos bancarios europeos en 1999 tenían como destino las compañías de telecomunicaciones. Moody's, la agencia de calificación crediticia, estima que casi el 80 por ciento de los bonos basura - o de alta rentabilidad- emitidos en Estados Unidos en pleno boom eran de compañías de telecomunicaciones" (Expansión, 10-4-2001).

Subtotal: préstamos bancarios de 890.000 millones de dólares + 415.000 millones de mercado de bonos + 500.000 millones en acciones y capital privado + el 80% de la emisión de "bonos basura" en EE.UU. en esos años.

"El valor en bolsa de todos los fabricantes y operadores de telecomunicaciones ha caído a 3,8 billones de dólares, frente a los 6,3 billones en marzo de 2000.

"Las treinta y una operadoras de telecomunicaciones que se han declarado en quiebra en los últimos seis meses gastaron cientos de millones de dólares en construir redes. Los acreedores que intentan liquidar esos activos están descubriendo ahora que sólo valen una mínima fracción de esa cantidad" (Expansión, 10-9-2001)

Esa caída del valor en bolsa de todos los operadores desde 6,3 billones a 3,8 billones entre marzo del 2000 y septiembre del 2001 justifica el crack y la necesidad de preparar la guerra, como encarnación de la quiebra de esas 31 operadoras de telecomunicaciones acaecida antes del fatídico 11 de septiembre y de la falta de confianza en las posibilidades de pago de sus deudas por el resto de las empresas.

"La clave del éxito del Nasdaq han sido la informática, las telecomunicaciones y, sobre todo, Internet. Las mismas que le han dado el disgusto en su 30 aniversario. Hace un año el conjunto del Nasdaq valía 6,7 billones de dólares (1.206 billones de pesetas), llevado en volandas por las empresas punto.com, el éxito de Cisco, las enormes perspectivas de Yahoo! y el despegue de Amazon (...). Hoy, el mercado Nasdaq vale 2,16 billones de dólares (568 billones de pesetas, 5,6 veces el producto interior bruto español), e intenta adquirir una dimensión planetaria estableciéndose en Tokio y Londres" (El País, 12-3-2001)

"El Nasdaq tocó el cielo, los 5.048,62 puntos, su máximo histórico y su inestabilidad se ha extendido al conjunto de los mercados tecnológicos. El Nasdaq se ha dejado un 59,2% desde su cierre mas alto el 10 de marzo de 2000; el Neuer Market alemán, cerca de un 80% y el Techmark 100 londinense, un 59,8% desde su máximo del 6 de marzo de hace un año" (Ibi.).

Desde marzo hasta el 10-9-2001 siguieron cayendo las acciones, dos ejemplos:

"Internet Capital Group (ICG), una incubadora de proyectos en Internet cuyas acciones han caído hasta 81 centavos de dólar después de haber cotizado a 200 dólares a principios de año" (5 Días, 24-8-2001). La caída fue en picado, desde 200 dólares a 81 centavos. La de Marconi también: "Hace un año, cada acción del gigante británico valía 3.300 pesetas,

pero esta semana sus títulos se vendían a 92 pesetas" (El País, 9-9-2001). ¡Todo esto antes del 11 de septiembre!

La capitalización máxima, el valor máximo que alcanzó la bolsa estadounidense fue de 18,08 billones de dólares en marzo del año 2000. Es decir, duplicaba el valor del Producto Interior Bruto (PIB) que equivalía a unos 9 billones de dólares a finales de 1999.

"Durante la primera semana de actividad bursátil tras la ofensiva terrorista, desaparecieron del mapa 1,4 billones de dólares (más de 252 billones de pesetas). Y la pérdida acumulada en Wall Street desde marzo del 2000 ronda ahora los 8 billones de dólares" (5 Días, 1-10-2001).

En primer lugar debemos constatar que el 1,4 billones de dólares perdidos en la bolsa tras las explosiones de las Torres Gemelas, ya fue recuperado. En segundo lugar debemos resaltar la caída de 6,6 billones de dólares en la cotización de la bolsa antes del 11 de septiembre. Por tanto, las causas siguen vivas por mucho Talibán y por mucho Bin Laden que quieran vender a su sacrosanta opinión pública los hechiceros del politiquero y de las finanzas burguesas.

La pregunta del millón se hace fácilmente, lo difícil es responderla con la desnuda frialdad de la ciencia: ¿Ha tocado fondo la caída del capital especulativo de las bolsas? Por interés de clase los burgueses están condenados a mentir a sabiendas, deben restablecer la CONFIANZA para que vuelvan a jugar los ahorradores que huyen despavoridos. Nosotros también tenemos los intereses contrarios, y deseamos el final del capitalismo, tendiendo a ver la crisis final en casi toda crisis cíclica. Nuestra objetividad también es de clase. Pero ante estas dos verdades de clase, están las cifras económicas que nos aporta nuestro enemigo:

"El Promedio Industrial Dow Jones ha caído un 25% desde el máximo histórico. Pero, aún así, sigue estando tres veces por encima del nivel con que empezó en el último mercado alcista en octubre de 1990. Y a pesar de que el Índice Compuesto Nasdaq ha perdido un 70%, está un 355% al alza para ese mismo período" (Ibi).

El enemigo de clase confiesa: el Dow Jones vale 3 veces más que en octubre de 1990. "El Índice Nasdaq también vale 3,5 veces más". Todo esto después de las fuertes caídas (25% y 70%) acaecidas desde marzo de 2000.

La respuesta más objetiva que podemos dar es esta: si la economía real, o sea, el acero, los automóviles, la informática, los productos agrícolas, etc., no han multiplicado su producción y su valor por 3 veces, con relación a lo que producían en 1990, entonces seguimos estando inmersos en una BURBUJA ESPECULATIVA, tres veces más especulativa aún que la de 1990. Siendo un hecho que EE.UU. no ha multiplicado ni apenas ha aumentado su producción industrial desde 1990, entonces la causa de la enfermedad, de la fiebre especulativa y de su pinchazo sigue estando ahí, en primera línea, predispuerta para escupir escombros y ruinas sobre los jugadores de fortuna propia o ajena.

Las ganancias especulativas que habían acumulado estos jugadores de bolsa (se habla de unos 750.000 millones de dólares solo en USA) fueron gigantescas, aunque han sufrido fortísimos golpes desde marzo de 2000.

"Las ganancias han estado desapareciendo regularmente desde marzo de 2000, pero el paso se ha acelerado recientemente. En diciembre de 1999, por ejemplo, los inversores tenían US\$753.000 millones en beneficios no realizados en sus fondos de acciones, según Bianco".

"El pasado julio, la cifra de ganancias había caído a US\$542.000 millones. A finales de Agosto era de US\$425.000 millones, y hoy permanece en aproximadamente US\$199.000.

"¿Cómo puede eso ser posible después del mercado alcista más grandioso de la historia? Simple. En octubre de 1999, cuando el Dow Jones estaba a 2.400, los inversores compraron US\$684 millones de fondos mutuos de acciones estadounidenses, mientras que en enero del 2000, con el Dow a 11.750, inyectaron US\$31.300 millones en los fondos" (5

Días, 3-10-2001). A este conjunto de jugadores de bolsa aún les quedarían unas ganancias de unos 200.000 millones de dólares, si vendiesen todas sus acciones sin provocar el pánico.

Pero volvamos sobre un amplio informe publicado por el diario burgués "El País" (18-3-2001) explicando la situación mucho antes del fatídico septiembre

"En ninguna parte ha sido el fenómeno tan espectacular como en Estados Unidos. En 1956, sólo el 5% de los estadounidenses invertía en bolsa. En 1973, ese porcentaje ya rondaba el 15%. El año pasado, más de la mitad de los hogares de EE.UU. tenía sus ahorros, todos o parte de ellos, invertidos en acciones. Un dato aún más significativo: en 1999, los ciudadanos de a pie tenían depositado más dinero en los parqués de Wall Street que en cuentas bancarias. Los ahorros para los estudios de los hijos, para posibles enfermedades, para la jubilación, estaban en un lugar tan seguro como el mercado electrónico Nasdaq.

"Sólo en fondos de inversión, los ahorradores estadounidenses tienen depositados cuatro billones de dólares, unos 700 billones de pesetas. Casi exactamente esa cantidad es lo que se ha evaporado de las bolsas desde marzo del año pasado, cuando empezó la gran crisis. En un sólo día, el lunes pasado, se esfumaron 500.000 millones de dólares, unos 88 billones de pesetas.

"(...) la clientela ha dejado de enviar órdenes electrónicas. No es extraño, ya que los 11 millones de clientes de Charles Schwab, ahorradores modestos en su gran mayoría han perdido 81.400 millones de dólares en un año. En promedio, sale a 11.000 dólares, casi dos millones de pesetas por cabeza.

"La crisis bursátil entraña un riesgo inmenso, un peligro tan paralizante que Wall Street no se atreve a mirarlo de frente; la fuga de los pequeños inversores del parqué. Es decir; el fin de la fiesta. Por el momento, eso no ha sucedido. Ya nadie compra, pero la gran masa de ahorradores se resiste a vender y, por tanto, a asumir las pérdidas. Cuanto más se prolongue la crisis, más se tensará la paciencia del accionista de a pie (...), esto no puede ser un sobresalto, sino una recesión, y de las considerables, porque los ciudadanos no pueden gastar ni un dólar más. Están endeudados hasta las cejas. Se calcula que, con los actuales precios de las acciones, la mayoría de los patrimonios familiares deben ser negativos (deuda superior a los activos). Aunque los tipos de interés bajaran al 2%, los americanos no harían otra cosa que consolidar.

"Los economistas predicen una temporada de purga e la que los hogares de Estados Unidos gastarán lo menos posible y se concentrarán en reducir su endeudamiento. A eso contribuirá una oportuna ley, en trámite en el Congreso, que endurecerá las condiciones de la quiebra personal: ya no bastará, como hasta ahora, declararse en bancarrota para que en Visa, Mastercard o American Express hagan un gesto de resignación y rompan las facturas; aunque haya quiebra, la cuenta de la tarjeta de crédito seguirá pendiente.

"Todo el mundo creía tener un tesoro en Wall Street. Y la revolución tecnológica prometía, según la mayor parte de los gurus, un desarrollo ininterrumpido e ilimitado, libre de los molestos ciclos expansión-recesión que habían caracterizado desde siempre al sistema capitalista.

"Podría esperarse una reacción de pánico. El 19 de octubre de 1987, el lunes negro, el índice Dow Jones cayó 508 puntos, un 22,6% porque hubo miedo y un sistema informático mal planteado emitía ininterrumpidamente ordenes de venta. En el martes negro del 29 de octubre de 1929, la caída fue sólo del 11,7%, y eso bastó para desatar una marea de ventas y para ahuyentar por muchas décadas a los pequeños inversores. Esta vez, el mercado resiste. Es decir, el capitalismo popular muestra nervios de acero y, a diferencia

de los especuladores profesionales o aficionados, prefiere esperar y recuperar en el futuro a dar por buenas las pérdidas. El lunes pasado, con el Nasdaq bajando un 6,3% y el Dow Jones un 4,1%, se ordenaron las ventas justas para que el mercado funcionara, ni una más". (El País, 18-3-2001).

Esta situación hacía totalmente necesario un acto que estremeciese a la gran masa de esa población pequeñoburguesa, que la despertase de su sueño dorado, del fin de la fiesta especulativa, y la colocase en el sendero de la realidad material, de la realidad económica.

REVALORIZACIÓN DEL CAPITAL ESPECULATIVO Y REPARTO DE DIVIDENDOS

La revalorización del capital especulativo se ha venido manifestando en los últimos 15 años sobre distintos productos: el cambio diario de las divisas, las materias primas, los derivados, los fondos de inversión, los bonos basura y las acciones de bolsa, entre otros (vivienda, locales, tierra, metales preciosos, etc.).

El último producto presa masiva de los especuladores, habría sido el juego con las acciones en diversas bolsas, pero tomamos Nueva York y Tokio como referencia anterior:

¡Esto es lo que se ha llamado BURBUJA ESPECULATIVA! Una hinchazón (recogida en libros) de las valoraciones estratosféricas de las acciones, de los títulos, de los bonos, de las propiedades mueble e inmuebles; valoraciones que no guardaban ni guardan (después de las caídas habidas desde marzo del 2000) relación alguna con el aumento de la producción estadounidense o mundial. Y, por consiguiente, estábamos y estamos ante la imposibilidad de revalorizar con una tasa de ganancia minimamente aceptable, para el capital, esas masas especulativas de capitales, esos valores recogidos, contabilizados en los libros.

Todo marchaba bien, o viento en popa y a toda vela, mientras que la revalorización de las acciones y de los títulos se obtenía con las subidas continuadas en bolsa. Subidas que también arrastraban al alza la cotización del dólar. Ambas subidas pusieron en circulación ingentes masas de liquidez en títulos y en pagarés, bases del aumento del poder de compra de los consumidores del área del dólar, en especial de los estadounidenses.

Esta multiplicación de la capacidad adquisitiva, también basada en el crédito ilimitado concedido por el capital comercial internacional acabó siendo un motor importante de la reactivación económica iniciada en 1992, pero con especial acentuación desde 1997:

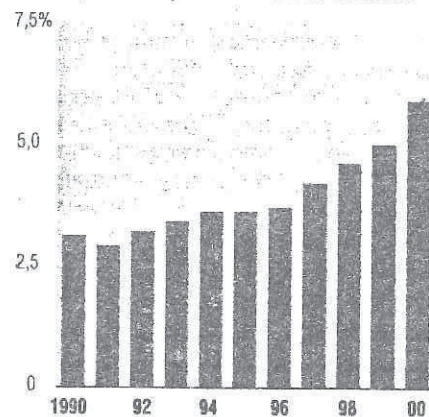
Cronología del índice Standard & Poor's 500.



Fuente: Thomson Financial Datastream

5 Días, 27-3-2001

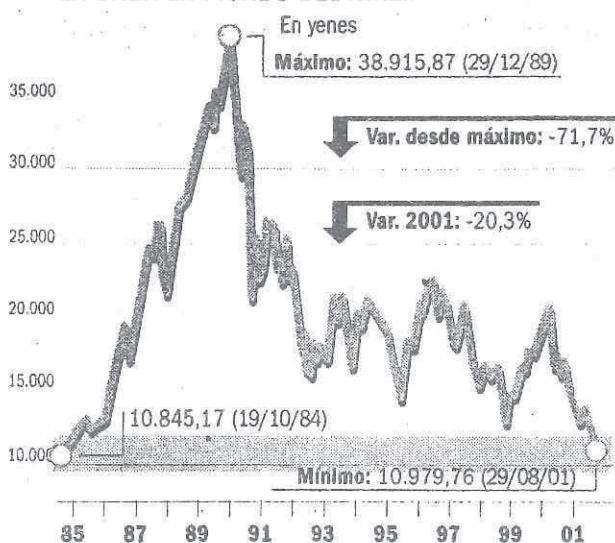
El mercado de EE UU es cada vez más importante para otros países. Importaciones de EE UU como porcentaje del PIB del resto del mundo, usando tipos de cambio de mercado.



Fuentes: FMI, investigación WSJ

5 Días, 16-7-2001

LA CADA EN PICADO DEL NIKKEI



Expansión, 30-8-2001

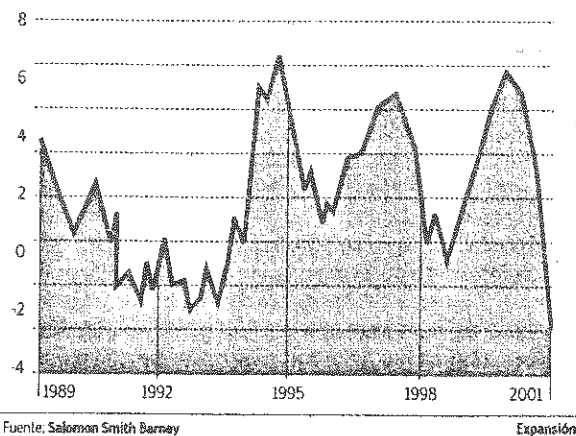
"Desde 1990, las importaciones anuales de EE.UU. de bienes se incrementaron en US\$741.000 millones, más que el Producto Interior Bruto de Canadá. Con una cifra total de US\$1,25 billones el año pasado, representan casi el 6% del PI del resto del mundo, por encima del 3,1% de 1990, aunque la cuota estadounidense se vio acentuada debido a la escalada del dólar" (5 Días, 16-7-2001). Con la contracción del mercado interno estadounidense deben reducirse las importaciones, lo que equivale a la reducción de las exportaciones del resto del mundo hacia EE.UU., a la reducción de la producción y también del consumo interno en los países exportadores. Es decir, a la generalización de la crisis de sobrecapacidad productiva, al cierre de empresas, a los despidos en masa, etc.

Todo esto ya era un hecho constatado por la estadística burguesa en marzo y en junio del año 2000 y 2001:

Podemos constatar cómo este Índice Standard & Poor's 500 se multiplicó por 4 desde 1990, de unos 350 puntos a 1.500 en marzo del año 2000. De una valoración de unos 4 billones de dólares en 1990, había pasado a 18,1 billones el 10 de marzo del 2000.

RECESIÓN INDUSTRIAL EN EL G-7

Producción industrial en el G-7, Tasa de variación anual, en %.



Fuente: Salomon Smith Barney

Expansión

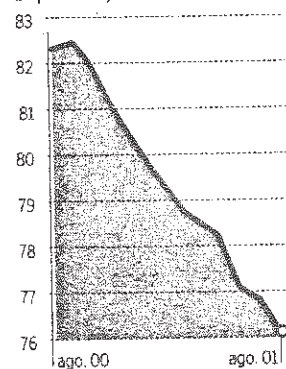
Expansión, 17-8-2001

"Ya es oficial: la caída de la producción industrial del G-7 excede ahora la de principios de los noventa y es la peor desde la de principios de los años ochenta" -ver gráfico-. Y las cosas van a peor. "Cada vez hay más indicios de una recesión mundial", afirma Ed Yardeni, de Deutsche Bank, un economista hasta ahora conocido por su optimismo" (17-8-2001).

La caída de la producción industrial en EE.UU. marca la pauta:

Utilización de la capacidad industrial

En porcentaje.



Expansión, 14-9-2001

"Frente a las estimaciones que apuntaban a un descenso moderado, de unas cuatro décimas, hasta el entorno del 76,6%, el indicador se hundió hasta el 76,2%. Se trata nada menos que el nivel más bajo desde diciembre de 1960, y siete puntos menos que la media de los últimos treinta y tres años, según la Fed. Todo hace pensar, sin embargo, que en septiembre se alcanzarán nuevos mínimos."

"La debilidad del sector industrial ha quedado confirmada con la publicación del dato de la producción industrial en agosto. El indicador cayó un 0,8%, nada menos que seis décimas más de lo esperado por el mercado. Se trata del undécimo mes consecutivo en que desciende la producción de las fábricas estadounidenses. El indicador ahora "esta cerca de un 5% por debajo de su nivel de hace un año" (Expansión, 14-9-2001).

El dato de septiembre continuó la tendencia, con una caída del 1,1% y una utilización de la capacidad industrial del 75,2%. Para quien quiera verlo con cifras al 30-6-2001, aquí lo tiene:

VARIACIÓN TRIMESTRAL EL ESTADO DE LA ECONOMÍA

	II Trm. 1999	III Trm. 1999	IV Trm. 1999	I Trm. 2000	II Trm. 2000	III Trm. 2000	IV Trm. 2000	I Trm. 2001	II Trm. 2001
OCDE	0,7	1,0	1,2	1,1	1,0	0,4	0,4	0,3	0,1
UE	0,5	1,1	1,0	0,9	0,8	0,5	0,6	0,5	0,1
Zona euro	0,5	1,1	1,0	1,0	0,8	0,5	0,6	0,5	0,1
G-7	0,6	0,9	1,0	1,0	1,0	0,3	0,5	0,4	-0,1
Canadá	0,7	1,5	1,3	1,5	0,5	1,1	-0,4	0,5	0,1
Alemania	-0,2	1,2	0,8	1,0	1,2	0,1	0,2	0,4	0,0
Francia	0,8	0,9	1,1	0,7	0,7	0,8	0,8	0,4	0,3
Italia	0,7	0,7	0,9	0,9	0,4	0,5	0,8	0,8	-0,1
Japón	1,5	-0,1	-1,5	2,4	0,1	-0,7	0,6	0,1	-0,8
Reino Unido	0,7	1,3	0,8	0,4	0,9	0,8	0,4	0,5	0,3
EE.UU.	0,4	1,1	2,0	0,6	1,4	0,3	0,5	0,3	0,0

Todo esto demuestra que la crisis económica era muy anterior al 11 de septiembre.

Sigamos con la crisis industrial y con las quiebras en USA:

"El teléfono Iridium fue un proyecto faraónico.

"Estaba llamado a ser el líder de una nueva generación de comunicaciones inalámbricas, permitiendo a sus usuarios hacer llamadas desde una selva de Borneo o desde el polo norte hasta el centro de Londres.

"El telefono Iridium, impulsado en 1986 por un consorcio de empresas entre las que destacaba Motorola (su creadora), lo consiguió casi todo: una red de 66 satélites que describían órbitas de 420 millas nauticas en el espacio, más de 200 proveedores de servicios de 90 países, una inversión de 5.000 millones de dólares (900.000 millones de pesetas)... Su intención era crear una red global de comunicaciones via satélite con cobertura internacional. Sin embargo, a pesar de tenerlo todo, Iridium nunca consiguió clientes" (5 Días; 12-10-2000). El capital fijo ya existente pudo más que la innovación barata.

Otro proyecto en quiebra 125 veces mayor que Iridium:

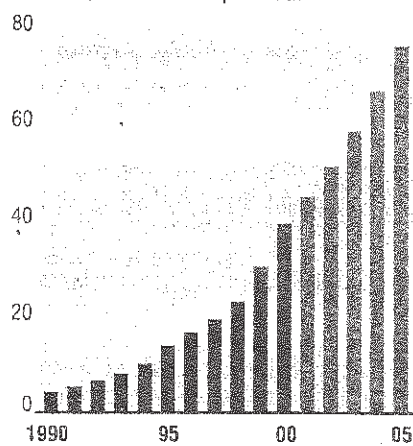
"Un error de calculo sepulta la fibra óptica

"Para entender el origen de este desastre, es útil observar atentamente a los pioneros de la industria: Qwest y Level 3.

"Se ha dicho que el exceso de fibra tiene un asombroso parecido con el exceso de construcción de líneas férreas a fines del siglo XIX. (5 Días, 20-6-2001).

Red casi infinita

Millones de kilómetros de fibra óptica existentes en EE UU, actual y proyectado. Merrill Lynch calcula que sólo se usa un 2,6% de esa capacidad.



5 Días, 20-6-2001

"Alrededor de 62 millones de kilómetros de cables de fibra óptica se extienden bajo líneas férreas, campos de maíz, conductos de gas natural y caminos, lo suficiente como para dar la vuelta a la tierra 1.566 veces. Las empresas que competían por construir o expandir redes instalaron US\$90.000 millones en fibra óptica durante los últimos cuatro años. Merrill Lynch & Co. estima que sólo el 2,6% de la capacidad está en uso. Y gran parte del tendido puede quedar ocioso para siempre.

"En EE.UU., la sobreoferta de fibra óptica ya es evidente(...). Miles de millones de dólares en valor para los accionistas se han evaporado en algunos de los sueños de las mayores redes de fibra, como Global Crossing Ltd., Williams Communications Group Inc. y Genuity Inc. Muchos están batallando contra deudas gigantescas.

"La carnicería se ha propagado a proveedores como Corning Inc. y Lucent Technologies Inc. El viernes, Nortel Networks Corp., que fabrica equipos para los sectores de telecomunicaciones e Internet, pronosticó una fulminante pérdida de US\$19.200 millones para el segundo trimestre.

"Los problemas de empresas como Level 3 representa una mayor amenaza para la economía que la primera ronda de caídas de las punto-com, porque las compañías de telecomunicaciones involucradas son mucho mayores. Como

grupo, estas firmas se han ahogado con US\$650.000 millones en deudas, y ahora están fracasando con cifras récord para la industria. A esta altura, la debacle está tomando la forma de uno de los mayores fracasos de la historia" (Ibi.).

"Y la acción acusó el golpe: después de llegar a cotizar a US\$130 en marzo del año pasado, ahora rondan los US\$6" (Ibi.).

Iridium y el cableado con fibra óptica también eran parte de la llamada "nueva economía". Aunque la quiebra de 5.000 millones de dólares es un juego de niños comparado con los 650.000 millones de dólares que dejan las redes de "fibra óptica".

ACERO

El acero fue todo un símbolo en la conquista de la supremacía mundial por parte del capitalismo norteamericano.

"Bethlehem Steel Corp., la tercera siderúrgica de Estados Unidos y uno de los símbolos industriales del país, (con sede en Filadelfia), se acogió el lunes a la protección de las leyes de bancarrota, golpeada por las baratas importaciones de acero y unos mayores costes laborales.

"Los problemas de los fabricantes de acero como Bethlehem se profundizaron a partir de 1999, cuando una ola de importaciones baratas de acero llevó a los precios a sus mínimos históricos.

"Las empresas estadounidenses se vieron obligadas a vender su producción a pérdida con tal de mantener su participación de mercado.

"Las pérdidas, a su vez, se incrementaron por los enormes pagos a los trabajadores jubilados. Bethlehem tiene alrededor de 13.500 empleados pero casi 74.000 retirados.

"Bajo este proceso judicial, espera reducir su nivel de endeudamiento, trabajar con los sindicatos para resolver las deudas con los empleados jubilados y encontrar un socio estratégico o comprador, dijo una persona cercana al proceso.

"La compañía fue fundada en 1904 por Charles M. Schwab. Ya en 1920, la empresa empleaba a 60.000 personas y pudo producir 8,5 millones de toneladas de acero por año.

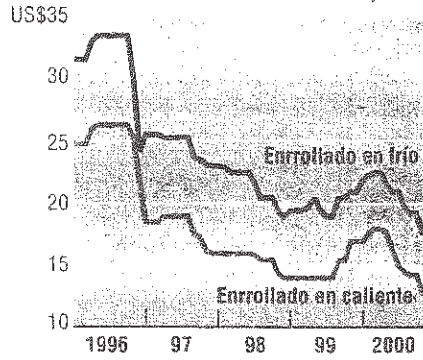
"En 1941, cuando EE.UU. entró en la Segunda Guerra Mundial produjo el acero para tanques, armas y otros equipamientos militares. En aquellos años de gloria, llegó a emplear a casi 300.000 personas durante el conflicto bélico.

"En su principal planta de Bethlehem, en las afueras de Filadelfia, llegó a dar trabajo a 30.000 empleados. La planta está hoy cerrada" (5 Días, 16-10-2001).

Aquí se apuntan temas sociales mucho más importantes y difíciles de resolver que las simples quiebras de las empresas Punto Com. o de la "nueva economía". Nos referimos a esos 13.500 trabajadores ocupados que con su trabajo deben sacar sus salarios y las pensiones de sus 74.000 ex-compañeros, ahora jubilados ¡Estos hechos son los que cuestionan todo un sistema económico y a la sociedad que lo sustenta! Puesto que es insostenible la existencia de Bethlehem Steel Corp. como modelo económico-social y como empresa mientras siga cumpliendo con el compromiso adquirido en la época del capital expansivo, cuando se beneficiaba del fondo de las pensiones de sus empleados invirtiéndolos en negocios propios y ajenos.

Las importaciones de acero se dispararon desde 1995:

Medio Oeste de EEUU en dólares por CWT2.



Fuentes: ASCI, American Metal Market

5 Días, 11-1-2001

"Todas las empresas que reciben la garantía oficial dicen que sus operaciones fueron sólidas hasta 1998, cuando la crisis financiera de Asia afectó la demanda mundial de acero y abrió las puertas a una invasión de productos baratos en Estados Unidos. Ese año, las importaciones de ese país crecieron cerca del 9%, hasta alcanzar un récord de 41,5 millones de toneladas" (Ibi.).

A esto se le llama pérdida de mercados internos, pérdida de la guerra comercial. "Desde 1998 más de 24 siderúrgicas estadounidenses se han acogido a la protección de las leyes de bancarrota" (5 Días, 24-10-2001). Ya aprobaron el expediente que permita levantar barreras arancelarias a favor del 79% de los acero producidos en EE.UU..

ENERGIA ELÉCTRICA

Tras los amplios y repetidos apagones eléctricos de la primavera-verano en el estado de California, basados en la reducción de la capacidad productiva provocada por la reducción de las inversiones después de la privatización del sector, lo que produjo la multiplicación de los precios que California pagaba por la compra de energía a otros estados de la Unión: "La misma electricidad que costó a los californianos 7.000 millones (de dólares) en 1999, costó 27.000 millones en 2000 y se estima que costará hasta 50.000 millones en 2001" (El País, 1-6-2001).

Después de California le ha tocado a ENRON: "La agresividad y la arrogancia la convirtieron en uno de los grandes éxitos del mercado alcista" (Expansión, 14-1-2001).

Enron parecía diseñada para inspirar entusiasmo. Es el comerciante número uno de gas natural y energía de Norteamérica. Presta servicios de gestión de materias primas y gestión financiera y del riesgo en todo el mundo. Y, a finales de 1999, la compañía lanzó EnronOnline, el mayor sistema del mundo de transacciones basadas en la web, comercializando desde derivados del petróleo hasta carbón.

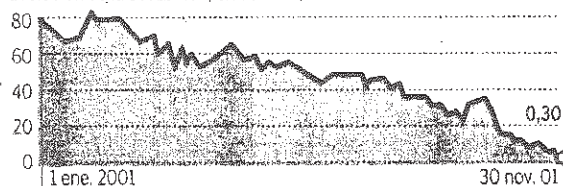
"A medida que sus acciones subían -alcanzó los 84,87 dólares el año pasado-, la compañía prometía más. En enero, Enron dijo a los analista que debería valorarse en 126 dólares la acción (...).

"En quince años, su capitalización bursátil pasó de dos mil a setenta mil millones de dólares el año pasado. La falta de transparencia también tenía cabida. Sugiera dinamismo: la compañía crecía tan deprisa y conquistaba áreas tan nuevas que ni siquiera Enron tenía tiempo para explicarlo" (Ibi.).

EL FIN DE UN GIGANTE

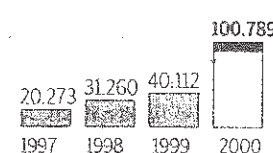
• Caída en picado

Evolución de la cotización, en dólares /acción. A media sesión.



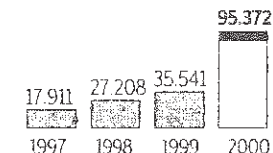
• Facturación neta

Datos en millones de dólares.

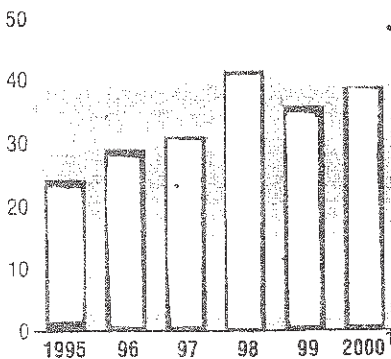


• Costes de ventas

Datos en millones de dólares.



En millones de toneladas



¹Tasa anualizada ²Dólares por 1/20 de tonelada (CWT)

Y arrastra los precios. Láminas de acero en el mercado del

Expansion, 14-1-01 y 1-12-01

En situación comatosa, ENRON fue adquirida a precio de SALDO por Dynegy, filial de la petrolera Chevron. Pero las acciones de ENRON han seguido cayendo, "el martes casi un 23% y ayer cedieron otro 28%" (5 Días, 22-11-2001), el día 30-11-2001 cayeron otro 83% hasta 0,30 centavos por acción. DYNEGY puso punto final al acuerdo de compra de ENRON. Explicación:

"Los despachos de abogados Keller Rohrbach y Campbell Harrison & Wright han presentado una demanda contra el grupo de energía Enron por "romper sus obligaciones fiduciarias" con los empleados que tienen invertido su dinero en el fondo de pensiones de la compañía.

"Los demandantes declararon a The New York Times que Enron congeló la cartera de inversiones del fondo de pensiones por "razones administrativas" a mediados de octubre, justo cuando empezó a conocerse la gravedad de sus problemas financieros. Ello ha provocado pérdidas millonarias a los empleados, que tenían buena parte del dinero invertido en acciones de la propia Enron.

"El fondo de pensiones del grupo tenía 2.100 millones de dólares en activos a finales de 2000 (más de la mitad invertido en la propia Enron) y ha perdido un 94% de su valor desde entonces.

"El despacho Keller Rohrbach ya ha instruido demandas contra compañías como Microsoft, Philip Morris y American Home Product, y en estos momentos representa a los empleados de Lucent Technologies en una demanda similar a la de Enron" (5 Días, 23-11-2001). Se han comido los fondos de pensiones de sus empleados.

POLAROID

"Polaroid solicita la suspensión de pagos acosada por sus deudas", debe 1.000 millones de dólares. ¿Causa?: "el auge de las cámaras digitales, más rápidas y de mayor calidad que las suyas (...). Polaroid vendió 13,1 millones de sus cámaras... el año pasado (...). Las acciones de la compañía, que en su día se encontraba en el grupo de los 50 grandes valores de la Bolsa de Nueva York, no cotizan desde el martes pasado ante las especulaciones sobre su posible suspensión de pagos". (El País, 13-10-2001).

TEXTIL

"Burlington, el grupo textil que llegó a liderar el sector en el mundo hace tan sólo unos años, se ha acogido al capítulo 11 de la ley de quiebras estadounidenses (similar al sistema español de suspensión de pagos) para intentar superar la crisis. La compañía se ha visto perjudicada por las importaciones de países asiáticos y por la tendencia a usar ropa más informal.

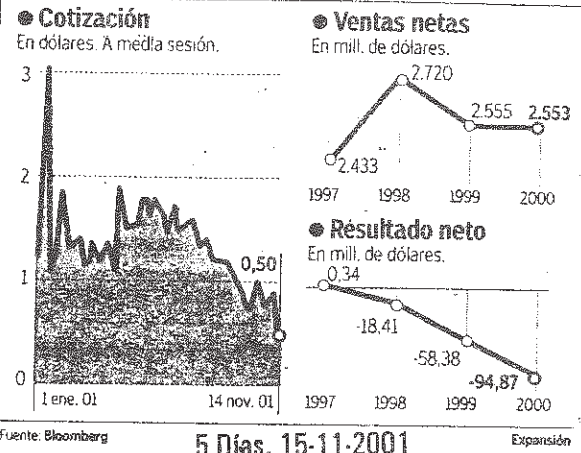
"Burlington sigue con esta decisión a Dyeersburg y a Textil Industries, que también han solicitado protección judicial contra sus acreedores en los últimos dos años".

Burlington es actualmente el tercer productor textil estadounidense. Tiene una plantilla de 18.300 trabajadores. Sus acciones cayeron un 52% en Bolsa durante los últimos 12 meses.

AGRICULTURA

El líder del plátano está en crisis: "Chiquita Brands, el mayor productor de plátanos del mundo, ha suspendido pagos para dar salida a las dificultades financieras que arrastra desde hace 8 años". La propuesta de suspensión de pagos "se concreta en un canje de obligaciones por acciones, que supondrá reducir en 700 millones de dólares el total de la deuda más los intereses devengados, además de un ahorro anual de otros 60 millones de dólares en concepto de intereses" (Expansión, 15-11-2001).

LA EVOLUCIÓN EN BOLSA



Las ventas de plátanos representan el 50% de la facturación total de esta multinacional negra que ha sobreexplotado y reprimido a sangre y fuego a sus peones en Centroamérica desde hace cien años.

Hay otras muchas miles de grandes, medianas y pequeñas empresas que deberán pasar por la suspensión de pagos en los próximos tiempos. Lo que les une a casi todas es el tipo de financiación, el modo en que conseguían los fondos, lanzando nuevos paquetes de acciones en las Bolsas, cuyo precio subía, o se hinchaba, rápidamente hasta marzo-junio del año 2000. Con esas subidas del precio de las acciones no era necesario tener en cuenta los dividendos por acción. Pero, en cuanto comenzaron a bajar los precios de las acciones, toda la perspectiva, toda la CONFIANZA en el título o en el pagaré se empezó a desmoronar como un castillo de arena.

Aerolíneas

Se han vertido ríos de tinta para hablarnos de la quiebra inminente de las Aerolíneas. Pero ¿cuál era su situación antes del 1 de septiembre? Si nos atenemos a la siguiente tabla para el 31-12-2000, con una deuda de entre el 59,2% y el 96,4% (deuda que había continuado creciendo hasta el 10 de septiembre), podemos afirmar que esas empresas ya no tenían independencia:

Comparaciones de los balances de las aerolíneas a finales de 2000, que muestran la deuda neta frente al capital. Cuanto menor sea el ratio, mejor está la compañía.

Southwest Airlines	33,3
American Airlines	59,2
Delta Air Lines	59,3
Alaska Airlines	61,9
United Airlines	68,5
America West Airlines	73,9
Continental Airlines	87,6
US Airways	91,6
Northwest Airlines	96,4

Fuente: Salomon Smith Barney

5 Días, 12-10-2001

Los empresarios lo presentan así tras el 11-9-01: "La cancelación de vuelos, el éxodo de los viajeros y las nuevas medidas de seguridad, más estrictas, que desafían la estructura previa del sistema de transporte aéreo, ha costado a las Aerolíneas estadounidenses unos US\$1.000 millones en menos de una semana. "Las aerolíneas han decidido recortar el 20% de su capacidad, una medida que podría provocar el despido de

100.000 empleados en todo el sector, dejando en tierra 750 aviones. El Sábado, Continental dijo que despediría inmediatamente a 12.000 empleados.

"Los ejecutivos se refieren ya abiertamente a una crisis de liquidez en el sector. Suplican en público y hacen lobby en privado, para que el Congreso apruebe un rescate financiero. Les inquieta la reacción de los mercados ante las acciones y títulos de deuda de las aerolíneas, además de los problemas de responsabilidad legal que se avecinan para América Airlines y United Airlines, que junto con la desaceleración del volumen de viajes, afectaría a la capacidad del sector para recaudar el efectivo que desesperadamente necesita.

"Tan grandes son los temores que los encargados de hacer lobby en nombre de las aerolíneas presionaron a favor de una ley de emergencia que ofrezca a las aerolíneas préstamos de US\$15.000 millones a bajos tipos de interés y US\$2.500 millones en ayuda directa, Gordon Bethune, consejero delegado de Continental, dijo que era necesario que el Congreso interviniera para salvar nuestra industria.

"United, que se unió a Northwest Airlines al decir que reduciría su servicio un 20%, sufrió pérdidas netas por US\$860 millones en los primeros seis meses del año, y prevé aún mayores pérdidas para el resto del año antes de la tragedia del martes.

"La matriz de American, AMR, registró pérdidas netas de US\$550 millones durante la primera mitad del año" (5 Días, 18-9-01)

Resultando que las causas de las pérdidas millonarias provenían del año 2000 y de los primeros seis meses del 2001, que debieron agravarse tras el 11 de septiembre.

Automóvil: VENTAS Y PÉRDIDAS DE FORD

"Ford se ha precipitado en los números rojos. Los 551 millones de dólares de pérdidas operativas, comparadas con los beneficios de 2.530 millones de dólares (480.820 millones de pesetas, 2.950 millones de euros) del año anterior, han tenido su origen en las cuantiosas provisiones para cubrir los costes del reemplazo de 13 millones de neumáticos de marca Firestone".

Las cifras del Grupo Ford

En millones de pesetas

	2001	▲ % 01-00
SEGUNDO TRIMESTRE		
Facturación	8.200.000	-4,9
Resultado operativo	-106.894	-
Resultado neto	-145.888	-30,3
PRIMER SEMESTRE		
Facturación	16.440.000	-3
Beneficio neto	59.558	-79,5
Unidades vendidas	3.670	-6,1

Fuente: Ford

5 Días, 19-7-01

"Ford ha registrado una caída de ventas mundiales del 6,9% que se ha traducido en una menor facturación: 42.314 millones de dólares (8,20 billones de pesetas), un 4,9% menos. La empresa presidida por Jacques Nasser vendió un 13% menos en su mercado local, lo que le ha hecho perder 1,7 puntos en su cuota de mercado en EEUU, que ha quedado en el 23,3%". (5 Días, 19-7-2001).

"Pero los problemas de Ford van más allá de Firestone. En una franca conversación con los empleados el mes pasado, Scheele describió los problemas de Ford como "muy serios". Los costes promedio por vehículo han subido en US\$1.000 en el transcurso de los últimos cinco años, dijo, debido a las mejoras en la seguridad y el diseño, entre otros factores. Un portavoz señaló que el alza de los costes no reflejaba los de marketing y otras reducciones de gastos.

"Además, una promoción que ofrece una financiación sin intereses que fue lanzada tras los atentados terroristas del 11 de septiembre, infló los costes de marketing de Ford a un vehículo que cuesta US\$20.000 y genera una ganancia de

US\$1.000.

"Al parecer, Scheele y sus lugartenientes están sentando las bases de un nuevo y doloroso proceso de reestructuración". (5 Días, 9-10-2001).

Si la venta a plazos, a crédito, se hace sin intereses, y si aumentaron los costes de producción cuando la competencia los redujo, la caída de la tasa de ganancia irá en picado, se evapora la liquidez, hacen su aparición las pérdidas, la reconversión, los despidos masivos...

GM

"General Motors gana un 74% menos por la caída de la demanda en EEUU"; "El resultado neto en el segundo trimestre asciende a 477 millones de dólares".

"General Motors ha reducido su cuota de mercado en Estados Unidos del 27,8 al 27,3%". (Expansión 18-7-2001)

En el tercer trimestre las pérdidas ya han hecho su aparición, habiendo alcanzado la cifra de "407,8 millones de euros" (5 Días, 19-10-01).

La guerra comercial y la pérdida continuada de cuota de mercado interno y mundial son sus causas:

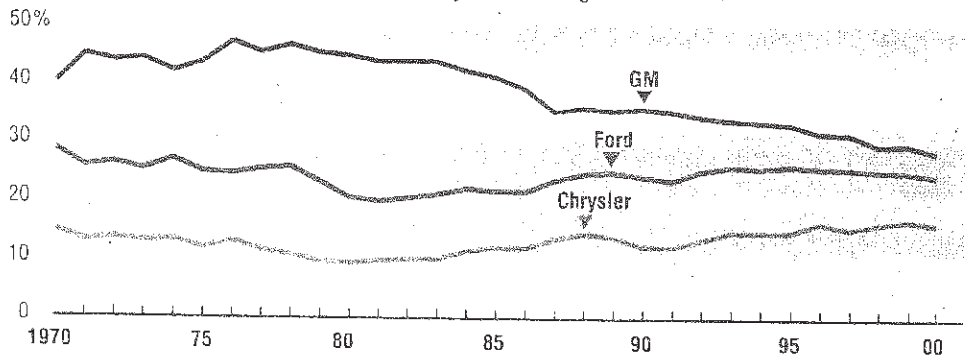
No solo se trata de poner las pérdidas o la reducción de ganancias sobre la mesa. Se trata de analizar la pérdida de cuota de mercado interno y externo de las automovilísticas estadounidenses. Si en 1976 controlaban el 88% de su mercado, en 2000 solo controlaban el 52,53%, tras la venta de Chrysler a la alemana Mercedes Benz.

Endeudamientos familiares en USA:

"Los ingresos de las familias estadounidenses registraron entre 1992 y primeros de 1998 un aumento anual del 2,6%. Los gastos subieron una media anual del 4,2% en el mismo periodo. Esta caída en picado inaudita del superávit financiero ha coincidido exactamente con la última expansión económica en Norteamérica". (5 Días, 10-8-1998).

"De hecho, el gasto de los consumidores (que representa dos tercios del PIB) volvió a subir en febrero, un 0,3%, aunque a menor ritmo que el mes anterior, cuando creció el 1%.

Cuotas de mercado de ventas de automóviles y vehículos ligeros en EE UU



the wall street journal 5 días, 14-8-2001

"La tasa de ahorro, que mide la cantidad de ingresos disponibles tras los gastos, se mantuvo a niveles mínimos récord del 1,3%. Eso supone que por cada 100 dólares de ingresos después de impuestos, los estadounidenses gastan 101,3 dólares". (5 Días, 31-3-01). Este gasto había ido conduciendo a esta deuda:

"Según la Reserva Federal, la deuda de los hogares casi se duplicó entre 1990 y 1999, pasando de 3,55 a 6,59 billones de dólares". (5 Días, 31-10-2000). ¿Cuántos podrán pagar su deuda?

"Estados Unidos ya no cumple con el papel de salvador del mundo", dice Stephen Roach, director de análisis de economía global de Morgan Stanley.

"Roach, abiertamente pesimista, destaca que la deuda de los hogares (en hipotecas, tarjetas de crédito y préstamos sobre el valor acumulado de una residencia) ahora representa alrededor del 117% del ingreso disponible, un nivel récord". (5 Días, 10-4-2001). El 117% del ingreso disponible como deuda a pagar por las familias, si ya era algo imposible en abril, lo mismo seguirá siendo después de septiembre.

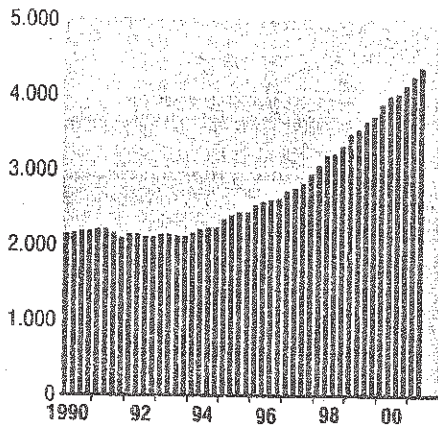
EL BPI DENUNCIA LA SITUACIÓN DE INCERTIDUMBRE en el mundo en base a los endeudamientos yanquis:

"El BPI advirtió a EEUU del riesgo de un endeudamiento interno demasiado elevado, tanto desde el ámbito familiar como empresarial, una circunstancia que, unida a una deuda externa que no cesa de aumentar, puede agravar los desequilibrios del país y entorpecer de forma grave la recuperación de la economía". (La Gaceta, 12-6-2001).

Curso seguido por el endeudamiento del Estado en USA sólo hasta 1993:

Endeudamiento empresarial

Deuda empresarial neta, en miles de millones de dólares



5 Días, 28-9-2001

"A decir verdad, los balances de las corporaciones estadounidenses en su conjunto están bastante forzados. La deuda de empresas aumentó un 61,3% durante los últimos cinco años, según la Reserva Federal. Y en comparación con el valor de mercado de las acciones, la deuda neta alcanzó el 42,5%, un nivel que no se había visto desde 1960, según Goldman Sachs".

"Los balances de las automovilísticas no han sido muy buenos, sus dividendos están mucho menos asegurados de lo que lo estaban en el pasado, afirma Nicholas Lobaccaro, un analista del sector automovilístico de Lehman Brothers, quien asegura que compañías como General Motors y Ford derrocharon su efectivo en cosas como recompra de acciones cuando los tiempos eran buenos. Este miércoles Fitch recortaba la calificación sobre la deuda de Ford y advertía que podría hacerlo también con GM".

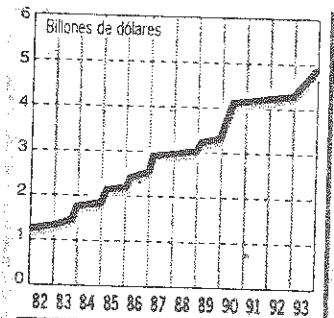
"Entre las empresas más endeudadas del sector de componentes automovilísticos figuran firmas como Dana Corp., Lear corp. Y Delphi Automotive Systems. De alguna forma, estas compañías sufren más que los fabricantes de automóviles en una desaceleración porque se ven presionadas para recortar sus precios aún cuando esté bajando la demanda. Visteon, fabricante de componentes escindido por Ford, dijo la semana pasada que registraría pérdidas este trimestre debido a los recortes en la producción programados por la automovilística". (5 Días, 28-9-2001).

Aquí el hecho se encarna y generaliza en el aumento de 2,2 a 4,3 billones de dólares en la deuda empresarial entre 1994 y junio de 2001. Por lógica deberán saltar primero en unas empresas que en otras, en unos sectores que en otros.

Cursr seguido por el endeudamiento del Estado en USA sólo hasta 1993:

Aumentos en el límite de endeudamiento

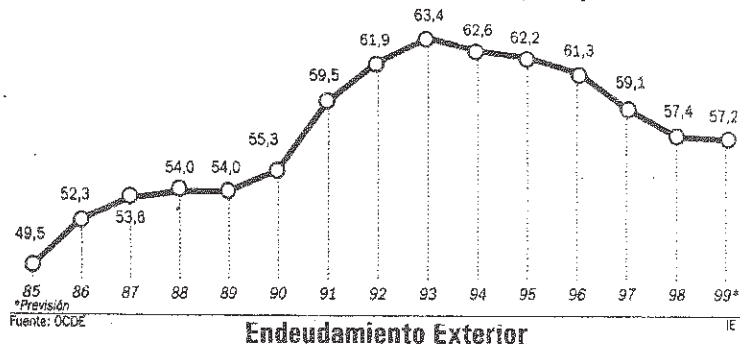
5 Días, 13-11-1995



Fuente: Oficina Presupuestaria del Congreso.

LAS DEUDAS DEL GOBIERNO FEDERAL

Volumen de endeudamiento público de Estados Unidos, en porcentaje del PIB



Endeudamiento Exterior

5 Días, 29-6-1999

"El estado de EEUU como principal deudor del mundo, alcanzado en 1985 por primera vez desde 1914, se ha visto reforzado con la reciente publicación de la estimación anual del Departamento de Comercio de aquel país, que sitúa la deuda frente al resto del mundo en 532.500 millones de dólares, lo que supone un incremento de 154.200 millones, de los que 17.000 millones son ajustes de valoración negativos (41%) sobre los 378.300 millones en que, una vez revisados (desde los 368.200 millones originalmente estimados) se situaba esa posición deudora al término del pasado año".

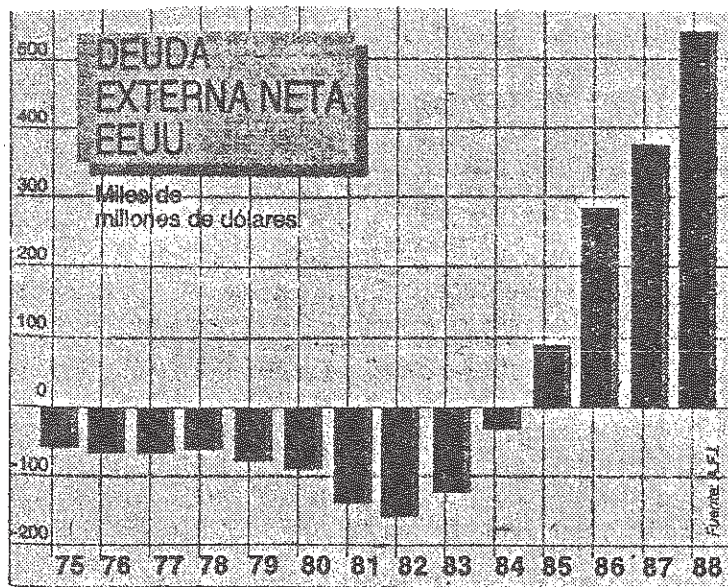
"Los activos netos en el exterior de Estados Unidos experimentaron un incremento de 84.000 millones de dólares (7,2%), hasta alcanzar los 1.253 billones de dólares al final de 1988. Los activos de extranjeros en EEUU, por su parte, registraron un incremento más importante, del 15,4% (238.00 millones de dólares), hasta totalizar 1.786 billones de dólares".

"La absorción de ahorro externo por esta economía ha tenido durante 1988 su principal fuente de incremento en las inversiones directas (21%), destacando las realizadas por residentes del Reino Unido y Japón, que en conjunto contabilizaron un 75% del aumento en estas partidas. Los primeros, incrementando sus flujos de inversión desde 79.700 millones de dólares en 1987 hasta 102.000 millones en 1988, reflejando en gran medida la importancia del cambio de propiedad de la compañía Shell Oil Co., controlada hasta entonces por holandeses. Los japoneses, alcanzando 53.350 millones de dólares desde los 35.150 millones de 1987".

"Las carteras de títulos no públicos mantenidas por extranjeros crecieron en menor medida (11%), hasta situarse en 393.6000 millones de dólares. En igual porcentaje crecieron los pasivos bancarios con no residentes totalizando 609.500 millones de dólares en 1988. (El País, 9-7-1989).

"Estados Unidos sigue siendo el principal deudor del mundo, y los datos del Departamento de Comercio correspondientes a 1996 indican que el desequilibrio entre las inversiones extranjeras en el país y las inversiones estadounidenses en el exterior no hace sino aumentar.

"Esa diferencia, la que existe entre los activos norteamericanos en manos de extranjeros y viceversa creció un 26,6% el pasado año, al pasar de los 687.700 millones de dólares de 1995 (101,09 billones de pesetas) a los 870.520 millones (127,96 billones de pesetas) de 1996". (El País, 2-7-1997).



El País, 9-7-2001

ANDREA T.

INVERSIÓN EUROPEA Y ASIÁTICA EN USA.

"A principios de año, la mayoría de los economistas creían que la desaceleración económica de EEUU causaría grandes problemas al billete verde. Sin embargo, en un momento de gran incertidumbre económica a nivel global, los inversores alrededor del mundo están cambiando sus monedas locales por dólares para poder comprar valores en EEUU, apostando a que es el lugar más seguro en el que pueden estar. El departamento del Tesoro estima que las compras netas de valores de EEUU han alcanzado niveles récord en los meses recientes, y supusieron un total de US\$469.000 millones en los 12 meses que terminaron en abril.

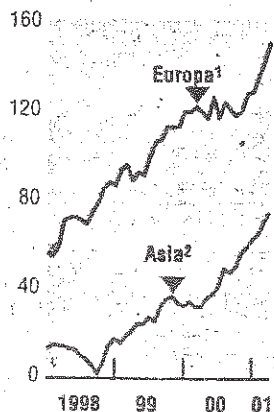
"Los inversores europeos adquirieron US\$150.000 millones en bonos de empresas de EEUU en los 12 meses hasta abril, una cifra récord.

"Si esta fiebre de adquisiciones foráneas decae, eso podría implicar el fin de esta inesperada racha. Y hay algunas señales que indican que eso ya podría estar sucediendo. La emisión de bonos de empresas, que ha sido financiada en gran medida por extranjeros, cayó a US\$9.000 millones durante las dos primeras semanas de julio después de alcanzar cifras mensuales de casi US\$80.000 millones en los primeros seis meses del año". (5 Días, 25-7-2001)

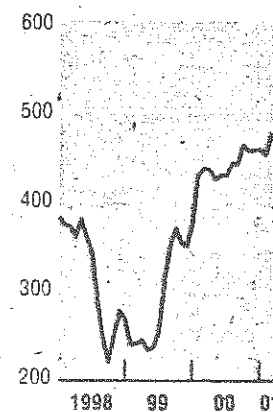
"Mientras, los asiáticos compraron US\$474.000 millones en deuda emitida por Fannie Mae, Freddie Mac y otras agencias durante el mismo periodo, casi cuatro veces lo que compraron en 1999.

Todos quieren comprar

Demanda externa
Compras de valores de EE UU en Asia y Europa, en miles de mill. de dólares



Bonos adquiridos
Compras extranjeras netas de valores de EE UU en miles de mill. de dólares



5 Días, 25-7-2001

¹Compras europeas de bonos de empresas de EE UU
²Compras asiáticas de Fannie Mae, Freddie Mac y otros

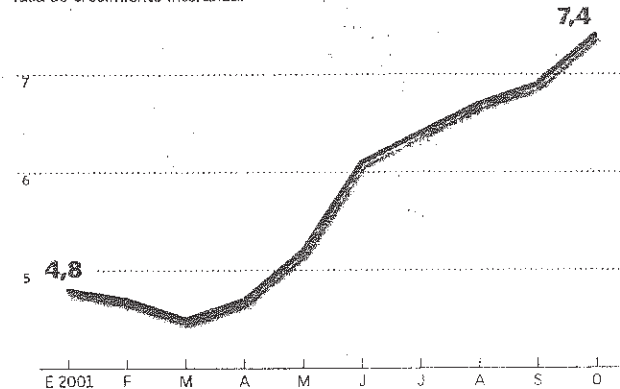
"Desmond Supple, economista en Singapur de Barclays Capital, división del británico Barclays Bank PLC, dice que una explicación para este cambio reside en los bancos asiáticos. Estas entidades están cargadas de efectivo, afirma, pero siguen reticentes a prestar dinero en las economías locales porque las probabilidades de un incumplimiento de pagos, cuatro años después del desplome, aún son altas. Según él, en enero los bancos asiáticos tenían cerca de US\$500.000 millones en "superávit de liquidez" -depósitos menos préstamos y reservas- que están buscando dónde caer. "El superávit de liquidez en Asia no puede colocarse a nivel doméstico debido a las limitadas oportunidades de inversión", dice Supple". (5 Días, 25-7-2001).

DÓLAR

La fortaleza no radica tanto en el dólar cuanto en la masa monetaria lanzada a la circulación en la UE.

Evolución de la masa monetaria

Tasa de crecimiento interanual



5 Días, 29-11-2001

Es decir, "el dinero en circulación en los 12 países de la unión económica y monetaria creció hasta un 7,4% respecto a octubre del año pasado, lo que ayuda a caer al euro frente al dólar. Pero si la economía de Estados Unidos es tan endeble, ¿Qué es lo que fortalece la musculatura del Dólar?"

"Paul Meggyesi, director de estudios de divisas para Deutsche Bank en Londres, dice que los flujos financieros explican parcialmente este fenómeno. A través de fusiones y adquisiciones, la mayoría de ellas entre compañías de Estados Unidos y Europa, los inversores estadounidenses se adueñaron de US\$303.000 millones en títulos extranjeros durante los últimos tres años; pero recientemente los han estado vendiendo señala el experto. De ahí la presión sobre las monedas europeas. Mientras tanto, los inversores del Viejo Continente han sido grandes compradores de activos financieros estadounidenses, en la medida que procuran diversificar sus carteras". (5 Días, 10-7-01)

"Paradójicamente hace tres años que la gran potencia capitalista del mundo, EEUU, importa mucho más capital de lo que exporta.

"EEUU captó 276.000 millones de dólares en inversiones directas extranjeras, casi una tercera parte del total mundial. Las empresas extranjeras adquirieron activos empresariales en EEUU por valor de 233.000 millones de dólares frente a los 112.400 millones invertidos por las empresas estadounidenses en el extranjero.

"Empresas de la UE, en cambio, adquirieron activos por 497.700 millones de dólares, la mayoría de ellos en EEUU, y sólo vendió 344.000 millones de dólares". (5 Días, 4-10-2000). Esto provoca un fuerte déficit por cuenta corriente en USA:

"El déficit por cuenta corriente de Estados Unidos, que alcanza el 4,5% del PIB, es consecuencia fundamentalmente del atractivo que ofrece en estos momentos el país para la

inversión extranjera". (5 Días, 15-8-2001). Este déficit equivale al crecimiento económico anual norteamericano de los años pasados.

Según el diario económico italiano, *Il Sole 24 Ore*, 22-3-2001, EEUU ha alcanzado un "endeudamiento neto de dos billones de dólares frente al resto del mundo... con reservas en divisas que apenas garantizan el 4% de dicha deuda; el creciente déficit comercial, que en 2000 ha aflorado la cifra récord de 400.000 millones de dólares". Un ejemplo:

"Más del 60% del valor de los ordenadores nuevos comprados en EEUU provienen de importaciones, casi el doble de las cifras de 1987, según el Consejo de Asesores Económicos del presidente de EEUU. En consecuencia, el auge en el gasto en tecnología que representa casi un tercio del crecimiento estadounidense real en los últimos años, ayudó a incrementar las importaciones masivas. El año pasado, EEUU gastó más en semiconductores y accesorios para ordenadores del exterior que en crudo". (5 Días, 16-7-01). Esto también es aplicable a la industria del automóvil, cuyos componentes se producen en México, Asia, etc.

Todo este cuadro económico ha ayudado a los capitales concurrentes a absorber una parte importante de la masa de plusvalías, imponiendo una caída generalizada de los dividendos repartidos a los accionistas en EEUU.

En las siguientes tablas se muestra la gran diferencia entre el dividendo repartido por los capitales en el Estado español y en USA.

DIVIDENDOS DEL DOW JONES

SOCIEDAD	Dividendo por acción en dólares			Rentabilidad por dividendo		
	2000	2001	2002	2000	2001	2002
Alcoa Inc.	0,50	0,60	0,73	1,3%	1,6%	2,0%
American Express	0,30	0,32	0,34	0,7%	0,8%	0,8%
Boeing Co.	0,56	0,56	0,56	0,9%	0,9%	0,9%
Citigroup Inc	0,52	0,55	0,65	1,1%	1,2%	1,3%
Caterpillar Inc	-	-	-	-	-	-
Dupont (E.I.) De Nemour	1,36	1,40	1,40	3,0%	3,1%	3,1%
Disney (Walt) Company	0,17	0,21	0,24	0,6%	0,7%	0,9%
Eastman Kodak Co	-	-	-	-	-	-
General Electric Co	0,57	0,64	0,74	1,3%	1,5%	1,7%
General Motors Corp	2,00	2,00	2,00	3,5%	3,5%	3,5%
Home Depot Inc	0,12	0,16	0,20	0,3%	0,4%	0,5%
Honeywell International	-	-	-	-	-	-
Hewlett-Packard Co	0,32	0,32	0,32	1,0%	1,0%	1,0%
Intl Business Machines	0,53	0,53	-	0,5%	0,5%	-
Intel Corp	0,02	0,06	0,07	0,1%	0,2%	0,2%
Intl Paper Co	1,00	1,00	1,00	2,7%	2,7%	2,7%
Johnson & Johnson	1,12	1,14	1,20	1,2%	1,2%	1,3%
J.P. Morgan Chase & Co	1,28	1,28	1,74	2,7%	2,7%	3,7%
The Coca-Cola Company	0,68	0,72	0,88	1,4%	1,5%	0,8%
McDonald's Corp	0,20	0,21	0,22	0,7%	0,8%	0,8%
3M Company	2,20	2,24	2,24	2,0%	2,1%	2,1%
Philip Morris Cos Inc	1,76	2,02	2,22	3,6%	4,1%	4,5%
Merck & Co	1,18	1,36	1,36	1,6%	1,9%	1,9%
Microsoft Corp	0,00	0,00	0,00	0,0%	0,0%	0,0%
Procter & Gamble Co	1,14	1,40	1,54	1,7%	2,1%	2,3%
SBC Communications Inc	1,02	1,06	1,10	2,3%	2,4%	2,4%
AT&T Corp.	0,88	0,15	0,15	3,8%	0,6%	0,6%
United Technologies Corp	0,90	0,98	1,12	1,1%	1,2%	1,4%
Wal-Mart Stores	0,21	0,21	0,21	0,4%	0,4%	0,4%
Exxon Mobil Corporation	1,84	1,67	1,76	2,0%	2,0%	2,1%

DIVIDENDOS DEL NASDAQ

SOCIEDAD	Dividendo por acción en dólares			Rentabilidad por dividendo		
	2000	2001	2002	2000	2001	2002
Adobe Systems Inc	0,05	0,05	0,05	0,2%	0,2%	0,2%
Biomet, Inc.	0,10	0,11	0,11	0,3%	0,3%	0,3%
Comcast Corp	0,05	0,00	0,00	0,1%	0,0%	0,0%
Cintas Corporation	0,19	0,22	0,26	0,5%	0,6%	0,7%
Ericsson L.M.	0,06	0,07	0,07	0,9%	1,1%	1,1%
Intel Corp	0,02	0,06	0,07	0,1%	0,2%	0,2%
Linear Technology	0,10	0,12	0,12	0,2%	0,3%	0,3%
Paychex Inc	0,22	0,30	0,40	0,6%	0,8%	1,1%

Fuente: Merrill Lynch

SOCIEDAD	Rentabilidad por dividendo actual	Revalorización en 2001
Aceraila	3,66%	53,94%
Acasa	4,29%	12,78%
Aldeasa	5,13%	14,59%
Aragonesas	5,89%	8,98%
Aurea	4,81%	4,39%
Banco de Andalucía	4,31%	9,93%
CAF	4,53%	11,55%
Catalana Occidente	4,52%	14,46%
Cementos Portland	3,81%	10,17%
Cepsa	3,59%	21,85%
Cristalería	5,43%	32,68%
Ebro Puleva	4,28%	1,73%
Ence	4,19%	2,67%
Faes	4,36%	8,53%
Iberpapel	3,90%	12,27%
Iberpistas	4,08%	6,98%
Natra	5,88%	18,0%
Red Eléctrica	3,67%	4,48%
Uralita	3,88%	6,56%
Vallehermoso	4,57%	31,17%
Zardoya	4,58%	12,30%

Fuente: Elaboración propia

El País, 18-3-2001

"La Bolsa española ofrece una de las más elevadas rentabilidades por dividendo y las sociedades con mayores pagos consiguen revalorizarse más que el índice general". (El País, 18-3-2001)

Los % del NASDAQ están entre 0,00% y el 1,1%. Los del Dow Jones entre 0,00% y el 2,4%, sobrepasado sólo por 5 empresas, 2 con el 2,7%, otras 2 con el 3,5% y 1 con el 4,1%. Esta tasa en el reparto de dividendos es tan reducida que hace inexorable una destrucción de grandes masas de capital especulativo, comercial y productivo con la finalidad de invertir la tendencia.

El País, 18-3-2001

Recobrar la confianza

Sí se rompe la confianza se bloquea el crédito, el pagaré no circula, el dinero contante y sonante le viene requerido a los compradores de un modo generalizado, y esto es lo que trata de combatir el Estado burgués con sus medidas fiscales y con la multiplicación de las subvenciones y de la inversión estatal: lo que ya viene haciendo Japón desde hace 7 años sin resultados:

"Pero la economía de Estados Unidos tiene que esperar la recuperación de algo más escurrizado: la confianza de consumidores, ejecutivos e inversores."

"Los atentados podrían crear un sentido de propósito nacional, incluso internacional, una actitud que ha sido muy escasa últimamente."

"Estados Unidos nunca estuvo más unido que el día después del ataque a Pearl Harbour o del asesinato del presidente John F. Kennedy."

"Hay mucho en juego en las palabras y acciones del Gobierno de Estados Unidos, la decisión y la retórica del presidente; la capacidad del Congreso de llegar a un acuerdo más allá que condenar el terror y aprobar rápidamente los proyectos de ley para el gasto público necesario: la agilidad de la Reserva Federal para manejar los mercados financieros." (5 Días, 14-9-2001).

Es decir, la confianza, la retórica, la unidad para defender el interés nacional. La rápida aprobación de los proyectos de ley para aumentar el gasto público, el manejo del mercado financiero, y tantas otras sutilezas con las que se droga y se engaña a la sacrosanta opinión pública durante las crisis y las guerras imperialistas.

"En J.P. Morgan se estima que los beneficios de las empresas estadounidenses caerán un 20%, como promedio, a consecuencia del ataque y del anuncio de una "guerra contra el terrorismo", pero se afirma a la vez que la combinación de

grandes inversiones para la reconstrucción de una parte de Nueva York, los previsibles estímulos monetarios y fiscales y el consumo de los hogares harán que "la economía repunte en 2002 de forma mucho más fuerte de lo que preveíamos".

"Sin embargo el Gobierno ruega a los consumidores que no se frenen, que compren, que mantengan sus planes".

"Si no nos amedrentamos, si proseguimos con nuestra vida normal y nuestras compras previstas, demostraremos al mundo nuestra fuerza" afirmó Bush. (El País, 18-9-01)

"La Reserva Federal de EEUU ha puesto 50.000 millones de dólares (55.000 millones de euros, unos 9,15 billones de pesetas) a disposición del Banco Central Europeo (BCE) para "facilitar el funcionamiento de los mercados financieros y aportar liquidez en dólares", en un momento en que la industria financiera de este país se ha visto paralizada por los graves atentados del martes".

A cambio, la reserva Federal de Nueva York recibirá del BCE una cifra equivalente en euros".

"El canje de dólares por euros es considerado una medida de emergencia que no tiene precedentes". (5 Días, 14-9-2001). Posiblemente estos fondos de los bancos centrales también han servido para la recompra de sus acciones por parte de las empresas:

"En efecto, el tipo de medidas que las autoridades de EEUU están usando son más sutiles que las tácticas a menudo torpes de Japón. Probablemente la mayor actuación en EEUU fue la decisión de la Comisión de Valores (SEC) de flexibilizar las reglas de las compañías para recomprar sus propias acciones. En la misma tónica, miles de empresas estadounidenses anunciaron sus planes para recomprar cientos de millones de dólares de sus propias acciones durante las próximas semanas. Una sesión tambaleante no quiere decir que estos pasos no vayan a tener un efecto estabilizador en Wall Street". (5 Días, 19-9-01)

"Bush eleva a 130.000 millones de dólares su plan para salvar la economía de EEUU. George Bush quiere poner con urgencia a funcionar la economía norteamericana, y ayer envió al Congreso a su secretario del Tesoro, Paul O'Neill, para anunciar sus planes de introducir medidas adicionales de estímulo económico por valor de entre 60.000 y 75.000 millones de dólares, a sumar a los 40.000 ya aprobados por el Congreso inmediatamente después de los atentados entre los que se incluyen los 15.000 destinados a salvar a la industria aérea. El paquete total de ayudas puede llegar a los 130.000 millones de dólares ya supera los 100.000 que Alan Greenspan, el presidente de la Reserva Federal, sugirió como tope". (El País, 4-10-2001)

"RESTAURAN" LA INTERVENCIÓN DEL ESTADO EN LA ECONOMÍA.

ASI PAGA EL ESTADO LA CRISIS. Y los teóricos de la economía burguesa reniegan de sus teorías y de sus prácticas anteriores en defensa del interés de la empresa y nacional:

"Un grupo de consejeros conservadores, que llegaron a Washington este año dispuestos a limitar el papel del Gobierno central en la economía, analizaron cómo rescatar, si fuera necesario, a industrias que van desde las aerolíneas hasta la de seguros, y si un nuevo recorte tributario ayudaría a impulsar el crecimiento".

"La semana previa el total de préstamos a través de ese mecanismo fue de sólo US\$200 millones. Un día después del anuncio de la Reserva Federal había alcanzado US\$45.600 millones".

"La Reserva Federal neoyorquina prestó US\$38.250 millones, más del doble del registro anterior por cualquier inyección de fondos sencilla, establecido en los 80. Para flexibilizar el camino, facilitó a los agentes de inversión poner valores diferentes a Bonos del Tesoro como garantía. Para el viernes, la inyección había alcanzado US\$81.250 millones, excediendo lo que había hecho durante los temores del efecto informático del milenio".

"El plan de guerra estipulaba el establecimiento de un equipo de emergencia conformado por la Reserva Federal, el Departamento del Tesoro, la Comisión de Valores (SEC) y la Comisión de Comercio de Futuros, con funcionarios de la Casa Blanca para hacer contrapeso". (5 Días, 18-9-01). Es decir, el plan de guerra era sobre todo económico. Se han volcado inyectando dinero, liquidez por todos los poros económicos del sistema:

"Entre tanto, los bancos centrales y los ministros de finanzas de los países industrializados también actuaron en el frente político. La noche del ataque, el ministro de Finanzas de Canadá, Paul Martin, habló por teléfono con el secretario O'Neill en Tokio".

"Los canadienses hicieron el borrador de la

declaración del G7, para luego enviarla a los italianos, Italia la presentó entre los ministros europeos, quienes estaban reunidos en Bruselas el miércoles".

"Hubo algún debate dentro del G7 sobre el lenguaje, particularmente la frase: "Supervisaremos estrechamente las evoluciones económicas y los mercados financieros y estamos preparados para adoptar medidas adicionales si es necesario". Algunos de los bancos centrales, especialmente la Reserva Federal, se preguntaban exactamente qué acciones adicionales estaba el grupo dispuesto a perseguir, particularmente en el frente fiscal".

"A fin de cuentas, el lenguaje del G7 se quedó en la declaración, que dijo: "Estamos comprometidos a garantizar que esta tragedia no estará acompañada de trastornos a la economía global. Nuestros bancos centrales han indicado que proveerán liquidez para garantizar que los mercados financieros funcionen de forma ordenada".

"La coordinación mundial continuó durante el fin de semana, y el lunes, en el movimiento de políticas monetarias más sincronizado desde la debacle de la Bolsa de valores en 1987, el BCE, el Banco de Canadá y el Banco Nacional de Suiza se unieron a la Reserva Federal para recortar los tipos de interés fuera de sus reuniones programadas.

"Una actuación coordinada de esa magnitud no parecer tener precedentes, al menos en la historia reciente. No sólo para el Banco Central Europeo sino para todo el sistema de bancos centrales del mundo. En 1998, en medio de la crisis de los mercados emergentes y de la caída de Long Term Capital Management, un gigantesco fondo de alto riesgo, los bancos centrales de todo el mundo cortaron los tipos, pero no en un mismo día". (5 Días, 18-9-01)

"Los bancos centrales inyectan 80.000 millones de dólares para frenar la crisis" (El País, 13-9-01). Este es el intervencionismo en economía. La centralización política a nivel mundial y la dictadura de clase del capital. Comprando casi todo lo que se vendía e inyectando montañas de liquidez en bolsas y bancos:

"Para aliviar las preocupaciones sobre efectivo dentro de los corredores primarios de bonos, que incluyen bancos de inversión que no pueden recibir préstamos directos de la Reserva Federal, el banco central estadounidense se hizo con todos los valores gubernamentales ofrecidos por los agentes, valorados en US\$70.200 millones. Al día siguiente, invirtió incluso más en el sistema, comprando un valor récord de US\$81.250 millones en valores del Estado.

"La Reserva Federal evitó que el mercado de bonos de Tesoro se paralizase. El banco central inyectó más de US\$45.000 millones en el sistema bancario cuando quedó claro que el Banco de Nueva York, que tenía oficinas cerca de World Trade Center, tenía grandes problemas para procesar operaciones. Y luego de que el Banco de Nueva York, un intermediario en las transferencias de fondos, retrasó el pago de US\$100.000 millones a otros bancos, la Reserva Federal inundó el sistema financiero con más dólares." (5 Días, 10-10-2001).

No sólo se inyectaba todo ese dinero sino que se organizaba también la manipulación de la información:

"Algunas firmas de valores les pidieron a sus analistas que no realizaran pronósticos o calificaciones negativas de acciones" (Ibi.). La militarización económica fue una realidad constatada y, esto, junto al hecho de que Wall Street permaneciera cerrado en los días posteriores a los atentados "contribuyó a reducir la presión vendedora sobre los bancos estadounidenses, a la vez que intensificó la tensión en los europeos. Pero los analistas creen que fue la actuación de la Reserva Federal la que sirvió de soporte. Este hecho se reflejó en las cotizaciones, porque el sector bancario se ve favorecido por la relajación monetaria en la medida en que dinamiza el mercado crediticio". (Expansión, 15-11-2001).

DEFENSA

¿Adónde conduce esta añeja política? A multiplicar también el actual gasto en defensa:

"Antes de los ataques (...), el gasto en defensa en EEUU estaba en sus mínimos niveles desde los años posteriores a la Segunda Guerra Mundial, un 3% del PIB frente al 7% en la era Reagan" (The Business WEEK.) Volver rápidamente desde el 3% al 6%, al 7%, al 8% en gastos militares, en gastos de guerra externa e interna:

MILITARIZACIÓN DE LA SOCIEDAD

"El Ejército asume la defensa nacional dentro y fuera de EEUU. Unidades militares se preparan para tomar también las riendas de la seguridad interior.

"Los marines van a tener un papel destacado en la defensa interior. Su nueva brigada antiterrorista será la más grande de ese tipo en todo el aparato militar de EEUU. La compondrán cerca de 1.000 marines entrenados para misiones especiales, con capacidad de respuesta en 24 horas.

"La presencia militar ya es evidente en la vida diaria de los norteamericanos, y según las encuestas la inmensa mayoría la aceptan de muy buen grado en estos tiempos de incertidumbre. Están en los aeropuertos, los edificios federales, las centrales nucleares, las fronteras y las costas". (El País, 1-10-2001). ¡¡Esto es la multiplicación de la militarización de la sociedad norteamericana en el orden social interno!

Y una vez que pinchó la burbuja, militarizaron la sociedad estadounidense y se pusieron en ALERTA roja. Ahora, con sus patrullas por el mundo, deben comenzar el ajuste de cuentas interno y externo para dirimir quién asume las pérdidas provocadas por la crisis capitalista:

"De cualquier modo que sea, siempre quedará ociosa necesariamente una parte del antiguo capital, ocioso en su función de capital, en la medida en que ha de funcionar como tal capital y valorizarse. Qué parte concreta de él quedará ociosa, es lo que tiene que decidir la lucha de la concurrencia. Mientras las cosas van bien, la concurrencia actúa, según hemos visto al estudiar la nivelación de la cuota general de ganancia, como una hermandad práctica de la clase capitalista, entre la que el botín común se distribuye colectivamente, en proporción a la cuantía de la parte aportada al negocio por cada cual. Pero cuando ya no se trata precisamente del reparto de las ganancias, sino de las pérdidas, cada cual procura reducir en la medida de lo posible la parte alicuota que en ellas le corresponde, para hacer cargar con ellas a los demás. Pero, ¿qué parte de ellas tiene que soportar cada capitalista? Esto lo decide la fuerza y la astucia; al llegar aquí, la concurrencia se convierte en una lucha entre hermanos enemigos. A partir de este momento se impone el antagonismo entre el interés de cada capitalista individual y el de la clase capitalista en su conjunto, del mismo modo que antes la identidad de estos intereses se abría paso prácticamente a través de la concurrencia". (El Capital, Libro III, Capítulo XV-2, pág. 275).

Pero, ¿EE.UU. qué ha conseguido hasta el momento? En el plano interno ha abortado cualquier movimiento de RESISTENCIA o de solidaridad clasista contra los millones de despidos que se vienen realizando desde el 11 de septiembre: se reconocen entre 420.000 y 540.000 despidos cada semana con petición y derecho a subsidio de paro. Lo que nos da unos 5 millones de trabajadores despedidos hasta el 30 de noviembre. No tenemos información de ninguna lucha obrera en USA desde el 11 de septiembre.

¡Esto ya es por sí sólo un gran triunfo del capital sobre el proletariado!

En el plano internacional han quedado paralizadas todas las grandes disputas políticas y económicas que se venían ventilando. Ejemplos: 1) la estupidez del Tribunal Penal Internacional que debería juzgar los excesos represivos cometidos u ordenados por la burguesía o sus agentes del ORDEN:

"Bush se opone al TPI y está buscando fórmulas para desligarse del tratado, firmado por Bill Clinton en las últimas semanas de su mandato.

"El texto de la ley, respaldada por una mayoría suficiente en la Cámara, en la que se incluyen 76 demócratas, es tan duro que algunos expertos en derecho internacional la llaman "ley de invasión de La Haya". No sólo rechaza que el TPI pueda encausar a estadounidenses. Además, impediría que Estados Unidos prestara ayuda militar a todo país ajeno a la OTAN que ratificara el tratado fundacional del TPI, prohibiría que tropas estadounidenses participaran en misiones de paz de la ONU si no se les concediera inmunidad expresa frente a la jurisdicción del TPI, y autorizaría al presidente a utilizar la fuerza para liberar a todo estadounidense, o ciudadano de un país aliado, que fuera detenido por orden de ese tribunal.

"Mientras tanto, delegados de la Casa Blanca, negocian con el presidente del Comité de Relaciones Internacionales, Henry Hyde, una fórmula que permita pagar el plazo sin lanzar aún la caballería contra el TPI.

"Todos estamos de acuerdo en que las personas que sirven los intereses de EE.UU. necesitan alguna protección (frente al TPI), por lo que el objetivo es pactar una simple modificación del lenguaje y de los plazos", declaró bajo anonimato a The Washington Post un alto cargo de la Casa Blanca" (El País, 17-8-2001).

En este pleito, como en todos los demás, "EL DERECHO

ES LA FUERZA PARA IMPONERLO" (Engels, AntiDüring). Todo lo otro son jeremiadas pequeño burguesas que sólo se le aplican a los vencidos, a los oprimidos y explotados.

2) Las Aseguradoras europeas tendrán que pagar en torno al 60-70% de los costes de los atentados contra las Torres Gemelas, cifrados entre 70.000 y 90.000 millones de dólares. Lo que les puede costar entre 50.000 y 65.000 millones. Las Aseguradoras o Reaseguradoras más afectadas son:

Munich Re, Swiss Re, Allianz, Axa, Generali, Lloyds, Zurich Financial, Hartford, Hannover Re, Metlife, Royal Sun, CGNU y AON. Entre las estadounidenses destacan: Berkshire, XL Capital, Citigroup y AIG.

Aunque las aseguradoras y demás empresas americanas traspasarán los costes derivados de la destrucción de las Torres Gemelas al Estado americano, reduciéndolos de sus beneficios:

"Las empresas norteamericanas no tendrán que contabilizar los gastos en los que incurran derivados del ataque terrorista a las Torres Gemelas y el edificio del Pentágono el pasado 11 de septiembre como un coste extraordinario, sino que podrán contabilizarlos simplemente como costes operativos, según informó ayer el periódico The Wall Street Journal" (5 Días, 2-10-2001). Esta medida también le concede ventajas a los capitalistas estadounidenses sobre sus competidores europeos, los que resultarán golpeados en sus ganancias y fondos en favor de sus "aliados".

3) La Unión Europea prepara sanciones por 3.500 millones de dólares contra EE.UU." (5 Días, 3-8-2001), como represalia por el régimen fiscal de las Corporaciones de Venta al Exterior que Bruselas denunció ante la OMC como ayudas encubiertas a la exportación.

"La Unión Europea (UE) ganó ayer en los despachos de Ginebra, si no la guerra, al menos una importante batalla en el litigio abierto con Estados Unidos sobre el controvertido sistema de exenciones fiscales que gozan las empresas norteamericanas a través de las llamadas corporaciones de ventas en el extranjero. por segunda vez en menos de dos años, la Organización Mundial del Comercio (OMC) ha fallado a favor de los argumentos europeos contra el multimillonario programa FSC (Foreign Sales Corporation). La OMC consideró este régimen incompatible con las normas de esta organización y obliga a Washington a rectificar" (El País, 21-8-2001)

Esta decisión de la OMC puso nerviosas a las grandes empresas yankis. "La semana pasada, los máximos responsables de 74 compañías norteamericanas -entre los que, según información de Reuters, se encuentran altos ejecutivos como Philip Condit (Boeing), Allen Andreas (Archer Daniels Midland), Lee Raymond (Exxon Mobil), G.R. Wagneer Jr. (General Motors) y Michael Eisner (Walt Disney)- decidieron hacer pública su preocupación por las consecuencias que la condena de la OMC puede tener para sus intereses. En una carta dirigida al presidente de EE.UU. el republicano George Bush, los empresarios instan al inquilino de la Casa Blanca a alcanzar un acuerdo con los europeos antes de que el conflicto desemboque en la adopción de represalias multimillonarias por parte de los Quince" (Expansión 13-8-2001).

No es para estar alegres cuando peligran tantos ahorros fiscales: "El régimen, del que se benefician entre otra compañías como el fabricante de aviones Boeing o la compañía de informática Microsoft, permite a éstas ahorros de impuesto de entre un 15% y un 30% si exportan a través de corporaciones de ventas en el extranjero (FSC). Las FSC suele estar establecidas en paraísos fiscales como las Islas Virgenes, Barbados o Guam". (El País, 21-8-2001).

La reacción del secretario de comercio de EE.UU., Robert Zoellick fue clara y concreta: "Robert Zoellick advirtió, en su primera gira por Europa, realizada el mes pasado, que un movimiento en esta dirección significaría "lanzar una bomba atómica sobre el sistema comercial internacional". (Expansión, 28-6-2001).

Es decir, si la UE continúa adelante y gana finalmente (EE.UU. ha recurrido la decisión otra vez), lanzaría una bomba atómica que destruiría el sistema comercial internacional. Una penalización comercial contra esas grandes multinacionales yankis sería mucho más fuerte que lo de las Torres Gemelas.

4) "EE.UU. aprueba una reforma contable que da ventaja a sus empresas frente a Europa. No tendrán que amortizar el fondo de comercio de sus adquisiciones, lo cual impulsará los beneficios" (5 Días, 9-7-2001). "La modificación de los requisitos contables abarata las compras (de otras empresas) para las compañías estadounidenses. Las grandes (europeas) temen un alud de ofetas hostiles procedentes de EE.UU.". Ejemplos:

"Nuestro examen muestra que Tyco, que fabrica infinidad de cosas, desde cables submarinos a artefactos quirúrgicos, anunció un fondo de comercio de 24.900 millones de dólares el 31 de marzo. Reste eso del valor neto, o patrimonio, anunciado por la compañía, que fue de 20.000 millones de dólares. Los pasivos de Tyco superan sus activos.

"Heinz, que lleva 125 años produciendo ketchup y otros alimentos elaborados, anunció un patrimonio de 1.730 millones de dólares el 31 de enero. Su fondo de comercio en esa fecha, que era de 1.720 millones de dólares, casi borró del todo su valor neto". (Expansión, 4-6-2001). Otras empresas con "fondos de comercio" son Cisco, Intel, AOL Time Warner, Sara Lee, World Com., JDS Uniphane, etc.; este es un juego entre TRAMPOSOS, pero antes o después alguno será obligado a tirar de pistola, o a arrojar la bomba de la que hablaba el yanky Zoellick. Y eso, ¿será la guerra comercial!

5) Los dos sectores más sensibles: "El enfrentamiento está servido, sobre todo en el apartado agrícola, debido a que las posiciones entre ambas orillas del Atlántico difieren claramente en cinco puntos: las ayudas internas, las subvenciones a la exportación, la apertura de los mercados agrícolas y las cuestiones no comerciales, como la seguridad alimentaria, la sanidad animal o el medio ambiente.

"Los datos barajados por la Comisión muestran además que se ha producido un incremento espectacular en las ayudas directas de EE.UU. a su sector agrícola, de 4.600 millones de dólares en 1996 a 32.200 millones para 2001". (El País, 25-10-2001).

Según esta información interesada, los yankis habrían multiplicado por 7 sus ayudas directas al sector agrícola desde 1996. Pero ¿cuanto aporta la UE a sus agricultores? Sólo los agricultores españoles reciben unos 20.000 millones de dólares anuales entre ayudas directas e indirectas.

El segundo sector donde vienen repitiéndose las denuncias y las amenazas es el de la aviación comercial y del espacio. Boeing y Airbus vienen siendo sus protagonistas. Desde 1997 cuando Boeing absorbió a MacDonell, se reproducen los ataques y los contraataques por ambos ejércitos, pero el avance en esta guerra comercial, la elevación de la cuota de mercado, lo viene consiguiendo Airbus en detrimento de Boeing.

6) El lavado del dinero negro:

Un informe "del Senado descubrió que grandes sumas de dinero sucio han fluído a través de las llamadas cuentas de corresponsales, abiertas por bancos-fachada y extraterritoriales de alto riesgo en muchos bancos estadounidenses, incluidos los tres grandes" (5 Días, 27-2-2001).

Según el FMI, "EE.UU. no se atiene a la normativa internacional contra el lavado de capitales. (...), especialmente en lo que respecta a las aseguradoras y las casas de cambio" (5 Días, 23-11-2001). No debe olvidarse la gran importancia económica del lavado del dinero negro "que supone el 5% del PIB mundial" (5 Días, 18-6-2001).

Aunque el Estado español ha sido definido como "Portaaviones de la Droga", que indudablemente han llegado y han sido lavados decenas de miles, cientos de miles de millones de dólares en los últimos 15 años, no es menos conocido por los organismos burgueses internacionales que la cabeza y buena parte del cuerpo del león se lo ha llevado Estados Unidos. Los que más hablan de respeto a la ley, son también los que más se limpian el trasero con ella. Esta doble moral yanky ha provocado desconfianza y descontento en sus competidores europeos.

¿PORQUÉ AFGANISTAN? ¿PORQUÉ ESTORBAN AHORA LOS TALIBANES?

Durante decenios se vino produciendo un enfrentamiento diplomático y militar en Oriente Medio y Asia Central en torno al control de los yacimientos petrolíferos, los oleoductos, las terminales de carga y los mares por los que circula. Se vienen intentando revitalizar las viejas "rutas de la seda", caminos por los que circuló el comercio entre el mar Mediterráneo, el imperio Asirio-Mesopotamia-Persia, Asia Central y el gran imperio chino.

En este contexto, el 13 de mayo de 1996, Irán, inauguraba la puesta en funcionamiento del último tramo de 165 km. del ferrocarril (Mashad-Sarakhs) que ha seguido la llamada "ruta de la seda", Pekín-Estambul, uniendo el Golfo Pérsico con las repúblicas asiáticas rusas, extendiendo el ferrocarril desde China hasta el Mediterráneo por Turquía y hasta el Golfo por Irán, una longitud ferroviaria de 2.620 km.; en este área el ferrocarril sigue siendo un factor revolucionario en la medida en que pone en contacto a las poblaciones aisladas durante milenios y a las mercancías.

Este solo hecho no podía pasar desapercibido ante los ojos y los negocios del gendarme mundial, USA, que busca abrir todo el área o campo histórico a sus multinacionales. Tras la gran derrota sufrida por el capitalismo imperialista ruso en su guerra afgana (1979-89) y el desmoronamiento del imperio ruso producido en los años siguientes, los norteamericanos han captado que la situación ya estaba madura para llevar a cabo esta intervención militar en connivencia o alianza con el imperio ruso.

Todos los movimientos anglo-norteamericanos desde hace más de 150 años persiguieron limitar y debilitar la penetración del imperio ruso en Asia Central y Oriente Medio. Para conseguir ese objetivo se han servido de los turcos, persas, pakistaníes, afganos, etc., pero ahora, de golpe, han abandonado a sus aliados menores, aliándose con el imperio ruso.

Los yankis han abandonado (al menos momentaneamente) a los chechenos, georgianos, azerbaiyanos turcos y afganos-talibanes, poniendo en acción una alianza político-militar con el imperio ruso: los yankis han dirigido la campaña aérea, los rusos han ejecutado la campaña de la artillería, aportando el material terrestre a la llamada "Alianza del Norte", que en el fondo no son más que los ejércitos regulares de Tayikistán y Uzbekistán, coordinados y avituallados por rusos y americanos.

De este modo Rusia se saca la espina de la derrota militar afgana. Halla paz en sus cotos de caza de Asia Central como premisa para abrir la perspectiva de grandes inversiones y de grandes negocios en ese campo histórico, reiniciando la recomposición del desmoronado poder imperialista ruso. A cambio, EE.UU. penetra en ese área hasta ahora vedada para sus ejércitos y limitada para sus capitales. Intenta convertirse en árbitro en dicho campo histórico entre rusos, chinos, hindúes, persas, turcos... europeos occidentales.

Y Alemania ¿qué papel juega en esta partida de alcance mundial? ¿Esta jugando al lado de Rusia? ¿esta jugando al lado de EE.UU.? ¿Al lado de Irán? ¿Al lado de China? o ¿quizás es el imperialismo alemán el organizador de esta gran partida? Sólo la historia, que es el tiempo, aportará los datos empíricos y los hechos que conpongán fehacientemente este puzzle. De momento, ingleses y franceses se han mostrado muy nerviosos intentando colocar sus ejércitos en la mesa del gran juego, sin conseguirlo.

Por el momento, los chinos parecen satisfechos con su entrada en la OMC que les permitirá multiplicar su cuota de exportaciones en el comercio mundial. También han aprovechado el momento para retirar de la circulación a los tibetanos y musulmanes no afectos al régimen centralista y burgués de Pekín.

Todo el mundo sabe que los feroces Talibanes (o estudiantes del Corán) como el saudí Bin Laden son criaturas clonadas por EE.UU. para realizar una determinada tarea, habiendo sido EE.UU. el que ha abandonado dicha tarea, y quien dejó huérfanos a los clonados talibanes. Clonados porque no han podido reciclarlos para la nueva cruzada civilizadora, ya que los nuevos intereses y las nuevas finalidades que persiguen los estadounidenses han chocado violentamente con esos Torquemadas del Islam.

La gran mina petrolífera y gasística del Mar Caspio, el inmenso negocio que se viene tejiendo y destejiendo desde 1992 en torno a la explotación de esa mina y en torno a las direcciones que deben seguir los oleoductos y los gaseoductos que comercialicen ese petróleo y ese gas, esta es la causa inmediata que ha roto tantos matrimonios y ha provocado otros tantos casamientos, todos de conveniencia, ayer como hoy. Todos predispuestos para volver a separarse, para reajuntarse, para insultarse, matarse y amarse: ¡Esto es el comercio, eso es el negocio, entre cristianos, judíos, islámicos, budistas, etc.!

En lo referente al Caspio, la cuestión de fondo que es la explotación del oro negro, hasta la fecha es Rusia la ganadora, ya que ha bloqueado la construcción de todos los oleoductos proyectados por Afganistán-Pakistan, por Irán, por Irán-Turquía, por Azerbaijan-Georgia-Turquía y por Tazakistan-China. De momento sólo los oleoductos rusos bombean petróleo del Caspio a Novossivirk, en el Mar Negro, lo que ha hecho caer el precio del petróleo a 18 dólares.

De momento, la batalla de Afganistán es Rusia quien la va ganando al ocupar toda la parte norte y oeste en alianza con Irán. Así, Rusia se ha convertido en el árbitro de la situación a la hora de colocar sus peones en Kabul. Por momentos, parece como si EE.UU. necesitase un fuerte poder imperialista ruso en el que apoyarse para controlar a sus "socios-enemigos". Parece que le quisiese devolver a Rusia el poder perdido con la derrota y el abandono de Afganistán en

1999, y con la renuncia formal al control exclusivo del petróleo del Caspio que le impusieron el 18-11-1999 en Estambul-Turquia al gobierno de Yeltsin.

Bajo el llamativo título: "EE.UU. arrebató a Rusia el control de los enormes yacimientos del Caspio, Clinton margina a Moscú con el proyecto de oleoducto a través de Turquía firmado ayer" (5 Días, 19-11-1999), se decía: "El pulso económico y geoestratégico que se libra en la región caucásica, con las enormes reservas de gas y petróleo del mar Caspio como telón de fondo, empezó a decantarse ayer, al firmar el presidente de EE.UU., Bill Clinton, con los dirigentes de Turquía, Turkmenistán, Georgia y Azerbaiyán un convenio para desarrollar dos proyectos capitales: un oleoducto con salida en la capital azerí, Baku, y destino en la ciudad turca de Ceyhan, a orillas del Mediterráneo, y un gasoducto desde Turkmenistán, al otro lado del Caspio, hasta Turquía.

"El mar Caspio alberga el segundo mayor yacimiento de petróleo del planeta, sólo superado por las reservas de Arabia Saudí (...).

"Los acuerdos que firmamos hoy son realmente históricos", afirmó ayer en Estambul el presidente Clinton, "Serán un seguro para el mundo entero, y ayudarán a garantizar que los recursos energéticos transitan por diferentes rutas, no por un solo punto". (...).

"El presidente ruso, Boris Yeltsin, abandonó ayer de forma abrupta la cumbre de la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa (OSCE), en un gesto de desafío a los líderes occidentales, que habían arremetido en sus discursos inaugurales contra la ofensiva militar en Chechenia. Tras mantener una tensa entrevista con Bill Clinton, Yeltsin dio por terminado a los cinco minutos un encuentro con Jacques Chirac y Gerhard Schröder, y decidió tomar el avión de vuleta a Moscú dos horas antes de lo previsto".

El bocado petrolífero y gasístico podría encerrar en esas repúblicas más del 10% del petróleo y otro tanto del gas mundial; además, "en el Caspio el petróleo se encuentra a ras de suelo" (El País, 15-2-1998). La cruzada no es religiosa ni ideológica sino económica:

"Las exrepúblicas soviéticas situadas entre el mar Caspio y Afganistán pueden ser claves para el aprovisionamiento de crudo. Sus reservas probadas de crudo ascienden a 40.000 millones de barriles, pero la AIE estima que se pueden superar fácilmente los 200.000 millones de barriles. De ahí que países como Rusia, Turquía, Irán o Estados Unidos se disputen el control de la zona. Sin embargo, la región permanece hasta el momento como un gigante dormido".

"Hay que recordar que las reservas probadas de gas del Caspio ascienden a 9,2 billones de metros cúbicos, el 6% de las reservas mundiales.

"La llegada a Pakistán abriría las puertas al mercado del subcontinente asiático.

"(...) el trazado de los gasoductos y oleoductos determinará qué países controlarán los recursos energéticos del Caspio. Por otro, los oleoductos darán importantes beneficios a los países de paso.

"En este sentido, uno de los más beneficiados sería Afganistán, ya que su posición geográfica es estratégica para acceder al mercado de Oriente. China y los países del sureste asiático representan más del 50% del incremento de la demanda mundial de petróleo en los últimos años" (5 Días, 25-9-2001).

A modo de síntesis los intereses serían: a) el control de la explotación directa del petróleo y del gas; b) el peaje que pagan los oleoductos por los países que pasan; c) hacia qué mercados se dirigen esos oleoductos-gasoductos: Europa, Asia, Golfo Pérsico (o sea para todo el mundo).

Estas son las claves por las que hacen o deshacen la guerra en Afganistán los grupos imperialistas, los productores y los consumidores de petróleo. Dependiendo por donde se trace y se construya el oleoducto-gasoducto, así se beneficiará este o aquel grupo petrolífero, este o aquel grupo de países consumidores, productores, etc.

Si, como estima la AIE, las reservas de la zona del Caspio superan los 200.000 millones de barriles (entonces albergarían el 20% de las reservas mundiales), y el petróleo se encuentra allí a ras de suelo, entonces alteraría profundamente el mapa internacional de las reservas petrolíferas. Convertiría en ineficiente, raquítico y antieconómico el proyecto para explotar a medio plazo (pues tardarán un mínimo de 8 a 10 años en el mejor de los casos) las bolsas petrolíferas de 2.000 millones de barriles extraíbles de Alaska, cuyos costes de explotación son demasiado

elevados e improductivos en la actual situación del mercado.

Con este pequeño cuadro de intereses se puede alcanzar a comprender el "¿por qué?" se vienen provocando todo tipo de choques armados, todo tipo de sabotajes, de guerras de guerrillas, de guerras étnicas, de formación de nacionalidades que nunca existieron, y de guerras abiertamente combatidas como las de Afganistán y Chechenia Azerbaiyán y Georgia.

Es preciso seguir las atentamente para percibir como las enciende y las apaga el momento que se viva en la negociación, en el enfrentamiento o en el buen negocio de los grupos y países imperialistas; Ejemplo: están abrasando Afganistán, pero han apagado el fuego en Chechenia.

Como ya escribíamos en El Comunista n.º 32-1996, pag. 4, y repetimos de cara al futuro:

"EE.UU. no va a dejar de hurgar en toda la zona en defensa de sus intereses económicos y estratégicos. Pakistán se sirve a sí mismo manteniendo camuflados los grandes consorcios internacionales de la heroína en territorio afgano, y apoyando al mismo tiempo las aspiraciones estadounidenses. Se dice que los USA y sus consorcios petroleros tienen en proyecto construir oleoductos y gasoductos a través de Afganistán y Pakistán, enlazados a los pozos de las repúblicas rusas de Asia central, con terminales de carga en el Océano Índico. Este proyecto si que podría desestabilizar el área de Asia central durante muchos años. Esto beneficiaría a los países asiáticos compradores de petróleo y gas ¡Casi todos! Les proporcionarían una fuente estable de suministro, la fuente de Asia central.

"Pero un hecho de esta magnitud alteraría profundamente el curso de la situación, lo mismo que si se modificase el curso conocido y reconocido de un gran río, puesto que afectaría a Rusia (para la que sería un casus belli), afectaría a la Unión Europea que adquiere gran parte de esas materias primas, comercializadas hasta ahora por el Bósforo, y piensan cobrar parte de la deuda rusa y de los productos que le venden al área rusa con ese petróleo y ese gas, por lo que deberían mantener una cierta alianza con Rusia sobre esta cuestión. Perjudicaría a Irán y en cierta medida a todo Oriente Medio, a quienes les haría la competencia restándoles cuota de mercado. Perjudicaría a Turquía al reducir el comercio por el Bósforo y encarecerle esas materias primas que hallarían otros mercados en el Océano Índico al reducir el tiempo y los medios de transporte. A su vez crearían una gran dependencia de Asia central hacia Afganistán, Pakistán, EE.UU., etc.

"Si esta fuese ya la perspectiva económico-estratégica que domina en el choque de intereses inter-imperialistas en Afganistán, no sólo podemos afirmar que hay guerra para rato sino que la magnitud y la virulencia de los futuros enfrentamientos harán palidecer a las masacres de los últimos 18 años, sin la posibilidad de que el campo de batalla afgano produzca un vencedor y un vencido. Se vislumbran muchas batallas ganadas, y muchas perdidas, pero al provenir los recursos, los avituallamientos y las decisiones últimas de fuera de Afganistán, el polvorín de la guerra interna se podría mantener más o menos activo hasta el estallido de la tercera guerra mundial.

"Siendo este mismo choque de intereses el que impide establecer acuerdos de paz estable entre palestinos e israelíes entre estos y los sirios, entre las facciones libanesas, entre los kurdos y sus colonizadores, entre los colonizadores de los kurdos y entre estos entre sí. El entrelazamiento de intereses y el constante cambio de alianzas son la moneda común de toda esa área geohistórica, tierra de nadie, parece como si el peso de las tradiciones nómadas gobernase aún en la zona, cuando ya hay inmensas metrópolis establecidas, como Teherán, con más de 10 millones de habitantes".

Y aunque en estos momentos parezca que hay acuerdos firmados, estos no durarán mucho, puesto que enseguida tendrán que repartirse el botín de la caza y, entonces, volverán a resurgir las trifulcas, las peleas a tiros y las guerras. Rusia va a seguir haciendo todo lo posible para no soltar ni compartir con nadie la apertura y el cierre de la llave del petróleo y del gas en su territorio (y las repúblicas de Asia central las considera territorio propio... aunque sean formal y momentáneamente independientes), y EE.UU. va a continuar hurgando en Chechenia, Georgia, Kazajistán, Turkmenistán, etc.

Por todo lo dicho, Asia central seguirá siendo un polvorín unido al de Oriente Medio.