

¡Proletarios de todos los países, uníos!

EL COMUNISTA

ÓRGANO DEL PARTIDO COMUNISTA INTERNACIONAL

Abril 2015 – Nº 55 (Nueva Edición) Precio: 2 € / 2,50\$

LO QUE DISTINGUE A NUESTRO PARTIDO: la línea que va de Marx a Lenin, a la fundación de la Internacional Comunista y del Partido Comunista de Italia (Livorno, 1921); la lucha de la Izquierda Comunista contra la degeneración de la Internacional, contra la teoría del "socialismo en un solo país" y la contrarrevolución estalinista; el rechazo de los Frentes Populares y de los Bloques de la Resistencia; la dura obra de restauración de la doctrina y del órgano revolucionarios, en contacto con la clase obrera, fuera del politiquero personal y electoral.escó.

EL CURSO DEL CAPITALISMO MUNDIAL: PANAMÁ, ABRIL DE 2015: EEUU HACE CONCESIONES AL NACIONALISMO LATINOAMERICANO ¿POR QUÉ?

En abril de 2015 se ha producido un acercamiento entre EEUU y el nacionalismo latinoamericano, en la reunión mantenida entre Barack Obama y Raúl Castro en la VII Cumbre de las Américas realizada en Panamá. Al grito de "todos somos americanos", el imperialismo yanqui trata de retomar su influencia en el continente americano. Analicemos las causas... (pág 2)

SUMARIO

- PANAMÁ, ABRIL DE 2015: EEUU HACE CONCESIONES AL NACIONALISMO LATINOAMERICANO ¿POR QUÉ?..... pág.2
- ANTE LOS ATAQUES CONTRA LA CLASE OBRERA: NECESITAMOS EL SINDICATO DE CLASE..... pág.5
- "PODEMOS": LA PEQUEÑA BURGUESÍA EN BUSCA DEL CRÉDITO ABUNDANTE Y BARATO pág.7
- A 100 AÑOS DE LA PRIMERA MATANZA IMPERIALISTA MUNDIAL pág.10
- QUIEN PAGA LA BAJA DE LOS PRECIOS DE LA MATERIA PRIMA PETRÓLEO EN VENEZUELA ES LA CLASE OBRERA..... pág.18
- GOLPE DE ESTADO INCRUENTO DEL EJÉRCITO EN VENEZUELA pág.21
- UNA LECCIÓN DEL SOUFLÉ CATALÁN pág.23
- AUTOGESTIÓN SIGNIFICA IMPEDIR Y OBSTACULIZAR LA REANUDACIÓN DE LA LUCHA DE CLASE pág.24
- ¡ABAJO LA BANDERA TRICOLOR REPUBLICANA! ¡VIVA LA BANDERA ROJA REVOLUCIONARIA DEL PROLETARIADO!..... pág.26
- EN MEMORIA DE UNA SANGUIJUELA..... pág.28
- CONTRA EL INTERCLASISMO EN LA "CUESTIÓN FEMENINA" pág.29
- EL SALTO DE AGUA Y LA RENTA PETROLERApág.37

A 100 AÑOS DE LA PRIMERA MATANZA IMPERIALISTA MUNDIAL (pág.10)

QUIEN PAGA LA BAJA DE LOS PRECIOS DE LA MATERIA PRIMA PETRÓLEO EN VENEZUELA ES LA CLASE OBRERA (pág.18)

¡ABAJO LA BANDERA TRICOLOR REPUBLICANA!

¡VIVA LA BANDERA ROJA REVOLUCIONARIA DEL PROLETARIADO! (pág.26)

CONTRA EL INTERCLASISMO EN LA "CUESTIÓN FEMENINA" (pág.29)

PANAMÁ, ABRIL DE 2015: EEUU HACE CONCESIONES AL NACIONALISMO LATINOAMERICANO ¿POR QUÉ?

Primero. Este nacionalismo "radical" no es ningún peligro para la gran potencia imperialista, puesto que ya se ha demostrado tan retórico como impotente. La historia ha demostrado que viene actuando fuera de su fase revolucionaria que se cerró a finales del siglo XIX en toda América con la expulsión del colonialismo español, que trababa, obstaculizaba el desarrollo de las fuerzas productivas y la formación de los mercados nacionales.

Segundo. Todos los movimientos guerrilleros latinoamericanos, como movimientos de la pequeñaburguesía que fueron y son, han demostrado su incapacidad para hacer avanzar la rueda de la historia, es decir, el desarrollo de las fuerzas productivas saltando por encima de los monocultivos que dominaban sus economías: Cuba con el monocultivo del azúcar-tabaco-café es el caso más flagrante; Argentina con su agricultura y ganadería; Chile con el cobre; Venezuela y México con el petróleo y sus derivados, etc.

El desarrollo industrial lo promovieron los capitales europeos tras la II guerra mundial, en especial Alemania-Italia. Los servicios (telefonía, eléctricas, agua, gas, construcción, finanzas,...), el imperialismo español tras su entrada en la Comunidad Económica Europea. Y el último gran empujón lo ha dado el imperialismo chino para adquirir las abundantes materias primas latinoamericanas, en especial, petróleo, mineral de hierro y productos agrícolas, carreteras, puertos, ferrocarriles, etc.

Esta penetración de los capitales chinos se basa en la sed de materias primas que provocaba el gran salto de la industrialización china como primera potencia, destacada holgadamente del resto de las potencias competidoras en la arena del mercado mundial.

Ante esta pérdida continuada de hegemonía en la producción industrial mundial y en la producción de la plusvalía que le acompaña ¿qué contraataques económicos ha lanzado la otra superpotencia, los EEUU, durante la crisis de supercapacidad productiva iniciada en 2007, precisamente en EEUU?

1º) Nacionalización de buena parte de grandes empresas en quiebra: General Motors, la aseguradora AIG, las dos grandes hipotecarias Fannie Mae y Freddie Mac, bancos (aunque los regalasen a otros bancos, asumiendo las pérdidas el Estado), empresas del acero, etc.

2º) Nacionalización de las pérdidas de los fondos de pensiones en quiebra, propiedad, en EEUU, de las empresas privadas.

3º) Introducción o ampliación de nuevos periodos de tiempo para cobrar subsidio de desempleo para millones de trabajadores en 2008-2009-2010.

Este saneamiento de la economía gringa, realizando la reconversión y la modernización tecnológica industrial de una economía en quiebra económica y a menudo tecnológica ¿cómo se ha podido financiar?

a) EEUU ha utilizado a fondo los poderes que conquistó como vencedor de la II guerra mundial; y b) apoyándose en el papel del DÓLAR como medio de cambio (Conferencia de Bretton Woods, 1944), en el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial y las demás instituciones internacionales que le ayudan a conservar esos privilegios,

EEUU se puso a producir billetes, dólares, a su máxima velocidad.

Desde 2009 ha lanzado a la circulación entre 4 y 5 BILLONES de dólares, a una media de 85.000 millones de dólares mensuales.

Como el dólar sigue conservando buena parte de su función de patrón en los intercambios comerciales y en el atesoramiento de bancos centrales, bonos, pagarés y demás préstamos o deudas de los Estados y de los privados, estos intereses entrecruzados han ayudado también a mantener el valor de compra del billete verde.

Es decir, el saneamiento de las empresas-bancos-aseguradoras de EE UU, se ha hecho a costa de todo el mundo que comercia con dólares o atesora dólares ¡Este es un privilegio que aún conserva el primer vencedor de la II guerra mundial!

Otro instrumento de presión.

Otro instrumento de presión que viene utilizando el imperialismo yanki es el petróleo y el gas. Por una parte, destruyendo *manu militari* la capacidad productiva de Irán-Irak desde 1980-88 (también con los bloqueos comerciales), ahora de Siria y de Libia e intentándolo con Rusia a través del bloqueo de ventas a los países europeos por la provocada, por EEUU, guerra de Ucrania.

Habiendo eliminado del Mercado, de la OFERTA de petróleo y gas, unos 7-8 millones de barriles diarios y manteniendo la amenaza del bloqueo a las exportaciones rusas de petróleo-gas hacia Europa, EEUU ha introducido y potenciado masivamente la capacidad de extracción de gas y de petróleo dentro de su territorio a través del fracking, lo que le permitiría duplicar (y hasta triplicar) su producción, solo que a precios de 55-80 dólares el barril como coste de producción, frente a los 4-5 dólares de Oriente Medio, Norte de África y Rusia.

Con el precio anterior de 90-120 dólares por barril, EEUU amenazaba con arrebatarle mercados a la OPEP y a Rusia. El hecho que obligó a todos esos productores a aumentar la producción (la OFERTA) de petróleo y gas en el mercado mundial, es no solo el uso del FRACKING sino también el salto cualitativo que supuso la firma de un contrato de suministro de "gas licuado" en junio de 2014 por 3.000 millones de dólares anuales a Italia a partir de 2017, que era el tiempo que preveían para cambiar la ley que prohíbe a EEUU exportar sus materias primas energéticas.

Este evento entre EEUU e Italia multiplicó la producción de los competidores de EEUU haciendo caer los precios del petróleo y gas hasta en más del 650%, por debajo de los 40 dólares el barril, precio que anula casi toda la producción obtenida con el FRACKING, que va de 55 a 80 dólares el barril. ¡Estos hechos son una verdadera guerra tecnológica y comercial!

No se olvide que EEUU lleva invertidos en torno a 1 billón de dólares en las técnicas de extracción conocidas como fracking, auténticos atentado terroristas contra el ecosistema subterráneo y contra lo que sobrevive en la superficie por la contaminación del agua bajo tierra o acuíferos, ríos, regadíos, lluvias, hierba, verduras, cereales, piensos, carnes y el aire que respiramos.

¿Por qué debe hacer concesiones EEUU a Latinoamérica?

Porque la historia ya va demostrando que fue un error que los capitales industriales y financieros yanquis se volcasen en la exportación masiva de tecnologías y capitales hacia China desde 1984 y en especial desde 1990, ya que eso facilitó el supersónico desarrollo de la producción, de los servicios y de las infraestructuras (carreteras, ferrocarriles, teléfono-internet, puertos, aeropuertos, aeroespacial...) y la acumulación de las más gigantescas masas de plusvalía que haya conocido hasta ahora la historia del capitalismo.

Con estas inmensas masas de ganancia el imperialismo chino llegó a invertir hasta 1,8 billones de dólares en bonos del Tesoro de EEUU, luego los redujo hasta 1,3 billones, pero desde hace 3 años no han vuelto a publicar estos datos.

Sí aparecen los préstamos y las inversiones chinas en casi todos los países de América Latina, solo en Venezuela la deuda con China supera los 60.000 millones de dólares. Compraron importantes empresas canadienses, estadounidenses, chilenas, mexicanas, argentinas, brasileñas, peruanas, colombianas, etc. (y ahora la Pirelli italiana). Controlan más del 20% de la deuda externa del Estado imperialista español. Han horadado el Continente africano: de Angola-Camerún-Gabón a Nigeria-República Democrática del Congo-Sudán-Egipto, pasando por El Chad-Argelia-Marruecos. La producción de buena parte del petróleo iraní e iraní. Grandes inversiones en Pakistán y en Afganistán. En Uzbekistán, Kazajistán y Rusia. Sin olvidar la compra de grandes extensiones de tierras (millones de Ha.) en Ucrania-Argentina, diversos países africanos, Venezuela y todo lo aún no publicado.

A la chita callando, con toda la paz y toda la concordia del mundo, los capitales chinos horadan y penetran desde el Polo Norte hasta la Antártida. China no quiere riñas ni guerras, ¡son malas para los negocios! Pero los que van perdiendo esos mercados, esas reservas, esos negocios están obligados a defenderlos con las armas en la mano. Y este está siendo ya el problema de EEUU; China ataca "pacíficamente" en todos los terrenos y en todos los sectores.

El último es la formación del "Banco Asiático de Inversiones en Infraestructuras" (BAID), con la participación de otros 57 países, con casi toda la Unión Europea, Canadá y Australia, pero sin EEUU ni Japón. EEUU presionó a todos sus socios, pero solo Japón le obedeció.

Esta acción concertada por China y BRICs, y después por la Unión Europea, en el plano financiero internacional debe guardar una estrecha relación con el AVISO que el imperialismo yanqui viene haciendo con la máquina de imprimir dólares, con los que viene inundando el mundo de las finanzas.

El yuan chino ya ha pasado a ser reconocido como una divisa en los intercambios comerciales y en los atesoramientos por el FMI, ocupando ya la séptima posición.

En los datos relativos a la producción de acero se puede ver que China tuvo un aumento anual del 0,9% en 2014, prácticamente un crecimiento cero, y en los primeros dos meses de 2015 tuvo una caída del 1,5%. En Europa cayó el 2%, en Turquía el 2,2%, Corea del Sur 3,6%, Italia 10,5%. Los mayores aumentos fueron de Irán del 15,6%, India 7,2%, Rusia 6,6% y Brasil 5,1%.

Producción mundial de cemento

	1998	2002	2009	2014
China	495.000	705.000	1.400.000	2.500.000
India	85.000	100.000	180.000	280.000
EEUU	87.200	91.300	72.800	83.300
Japón	91.000	71.800	60.000	58.000
Corea (Sur)	59.000	55.500	53.000	47.700
Brasil	39.000	39.500	53.000	72.000
España	28.000	42.500	42.000	-
Rusia	25.000	37.700	55.000	69.000
Italia	33.500	40.000	43.000	22.000
Tailandia	34.000	31.700	35.000	42.000
Indonesia	23.000	33.000	37.000	60.000
Turquía	37.000	32.600	51.000	75.000
México	28.000	31.100	45.000	35.000
Irán	-	30.000	45.000	75.000
Alemania	37.000	30.000	33.000	31.000
Egipto	-	23.000	40.000	50.000
Ar. Saudí	-	21.000	32.000	63.000
Francia	19.000	20.000	21.000	-
Pakistán	-	-	40.000	32.000
Vietnam	-	-	37.000	60.000
Otros	357.000	360.000	450.000	525.000
TOTAL MUNDIAL	1.477.700	1.795.700	2.800.000	4.180.000

Producción mundial de cemento en miles de toneladas métricas. Fuente: U.S. Geological Survey. Mineral Commodity Summaries. Elaboración propia.

La producción mundial de cemento ha sido de 4.180.000.000 de toneladas en 2014, con un aumento del 2,4%. China ha producido 2.500.000.000 toneladas, en torno al 60% del total mundial. La clasificación es 1º China, 2º India, 3º EEUU, 4º Irán, 5º Turquía, 6º Brasil, 7º Rusia, 8º Vietnam, 9º Japón, 10º Arabia Saudí, 11º Indonesia, 12º Egipto, 13º Corea del Sur, 14º Tailandia, 15º México, 16º Alemania.

La producción de cemento, en el año 1998, en millones de toneladas fue: China 495 millones, EEUU 87,2 millones, Japón 91 millones, Alemania 37 millones.

Automóviles:

En cuanto a los automóviles, la producción china en 2014 superó los 23 millones, la de EEUU los 11 millones, la de Japón los 9 millones, la de Alemania los 6 millones. Pero en 2001 la relación fue (en millones): en EEUU 9,7; en Japón 11,4; en Alemania 5,6; y China 2,3.

Producción mundial de acero

	1980	1990	2000	2006	2013	2014
Alemania	43,8	38,4	46,4	47,2	42,6	42,9
EEUU	100,8	88,6	100,7	98,5	86,9	88,3
Brasil	15,3	20,5	27,8	30,9	34,2	33,9
Irán	0	0	6,601	9,788	15,4	16,3
China	36	67,2	126,3	423,2	815,4	822,7
India	9,4	14,8	26,9	43,2	81,3	83,2
Japón	111,3	110,3	106,4	116,2	110,6	110,7
Total mundial	454,035	733,417	828,297	1.222,57	1 642	1 661,5

En millones de toneladas (Fuente: World Steel Association, elaboración propia)

La producción de acero, a partir del año 2000, fue (en millones de toneladas): China 126,3; EE UU 100,7; Japón 106,4; Alemania 46,3.

Esta pasada (SORPASSO!) en la producción industrial debería ser más que suficiente para constatar que el bandido-China va ya desalojando al bandido yanky de todas las cuevas como el gran ALÍ BABA, puesto que también en las Reservas de oro y divisas se le adjudican a China el equivalente de más de 3,5 billones de dólares para invertir o prestar, cuando EEUU no ha venido superando los 100.000 millones de dólares en reservas.

Estas son algunas de las bases materiales que le vienen permitiendo a China horadar la economía mundial comprando o desplazando a sus concurrentes. Y, si sigue así China otros 8-10 años, se quedaría, se apropiaría toda la economía mundial, con el uso de la feroz arma "pacífica" de los bajos precios de las mercancías.

¿Cómo se detiene este proceso?

Solo hay dos modos: a) vendiendo más barato que China en paridad de calidad, b) usando la fuerza militar, al ejército que levante fronteras e imponga barreras arancelarias, impuestos a las importaciones chinas o asiáticas.

Aquí reaparece el papel político de América Latina. **EEUU no puede ir al choque militar contra China sin haberse protegido las espaldas, sin haber establecido una alianza político-militar con sus vecinos, con su área de influencia geohistórica.**

Esta es la base material que obliga a la burguesía imperialista gringa a entenderse con Cuba, con el castrismo y con todas o casi todas las burguesías latinoamericanas, lo que debe conducir a la búsqueda de entendimientos y acuerdos que permitan la formación de un frente común de ambas Américas. Es evidente, que EEUU deberá hacer concesiones económicas y políticas a las burguesías latinas del área, deberá abrirle su mercado e inyectar muchos miles de millones de dólares para sanear la raquítica e histórica producción de

capitales heredada de los colonizadores españoles y portugueses.

En estos momentos se pueden juntar los dos factores económicos que podrían permitir una fusión de intereses entre EEUU y toda o casi toda Latinoamérica:

1º) la crisis que azota las exportaciones latinoamericanas hacia China y Europa. Además de las necesidades financieras para mantener las inversiones en los proyectos de infraestructuras ya iniciados y de los préstamos que deberán pagar, para lo que necesitan dinero, dólares contantes y sonantes.

2º) EE UU dispone en estos momentos de esa liquidez al haber impreso billones de dólares para sanear su economía y competir con europeos y asiáticos en la producción y en las finanzas.

Por todas estas razones y por otras, entendemos que este es uno de los momentos propicios para que el Norte y el Sur de América firmen acuerdos que preparen una integración parcial o profunda en lo político y en lo económico hasta formar ese frente común de intereses, que también tiende a unificar la explotación más intensa de la clase obrera, ya que multiplicaría la competencia en la producción y los servicios. Frente a esta guerra fratricida: una sola clase, una sola lucha en toda América y en todo el mundo.

LEE, APOYA Y DIFUNDE LA PRENSA COMUNISTA

**PARA
CORRESPONDENCIA (sin
más datos):
Apartado 52076
28080 MADRID – ESPAÑA**

**www.pcielcomunista.net46.net
pcielcomunista@gmail.com**

ANTE LOS ATAQUES CONTRA LA CLASE OBRERA: NECESITAMOS EL SINDICATO DE CLASE

La sociedad capitalista es la sociedad de la explotación obrera. La burguesía grande o pequeña no nombra a la BICHA, a la EXPLOTACIÓN de la clase obrera, y se guarda muy mucho de acusar e incluso de nombrar al capitalismo, al sistema capitalista como verdadero responsable de dicha explotación de los obreros, responsable de las crisis de supercapacidad productiva y de superproducción. Tapan, esconden que la explotación obrera es la fuente de toda GANANCIA y de todos los robos que se generan y que se derivan de la sociedad basada en el trabajo asalariado.

Es evidente que el capital financiero, los bancos que sobreviven a las quiebras, ya están deteniendo la continua caída de los precios de las viviendas expropiadas a los trabajadores y a la pequeña burguesía, que no pudieron pagar la hipoteca e incluso a las inmobiliarias que acumularon grandes stocks de pisos, de locales comerciales y de terrenos para nuevas construcciones que no pudieron vender por falta de compradores solventes o no pudieron seguir construyendo por la acumulación de viviendas y locales invendidos y a corto medio plazo invendibles.

Es conocido que buena parte de estos stocks de impagados han pasado y están pasando a las inmobiliarias de los bancos y al llamado "banco malo" o SAREB, financiado este por el Estado capitalista a través del FROB.

"13 inmobiliarias deben 25.000 millones, casi como Grecia a España. La industria del ladrillo está ahora controlada por fondos y Socimi." (5 días, 27-2-2015)

El grupo Colonial-Riofisa quebró con 9.000 millones de pasivo en 2007. Joaquín Rivero cayó con Bami-Metrovacesa tras la compra de la francesa Gecina por 5.000 millones. El grupo Martinsa-Fadesa entró en concurso en 2008 con 7.000 millones de euros de pasivo y hace unos meses entró en liquidación forzada por los bancos acreedores (este Martín formó parte de la trama empresarial – Díaz Ferrán, Arturo Fernández, Ruiz Mateos, etc – que pretendía colocar a Esperanza Aguirre como presidenta del gobierno y a los implicados en los negocios de la trama Gürtel para promover la salida de España del euro y de la Unión Europea). Casi todos ellos han sido golpeados por la crisis y por los grandes bancos que le cerraron los CRÉDITOS, les llevaron a la ruina y a algunos, como Díaz Ferrán, expresidente de la CEOE, a la cárcel.

Sacresa quebró con 2.600 millones de euros de pasivo. URBIS con 3.000 millones. Nozar con 2.000 millones de deudas. Noriega, 1.000 millones. Tremón, 1.000 millones. Aifos, 1.000 millones. Llanera, 700 millones. Labaro, 700 millones.

En los años del BOOM estos empresarios daban conferencias continuamente en las escuelas de negocios, eran una especie de estrellas de cine en las televisiones, en la prensa, en la radio. Se dice que *"ahora el sector inmobiliario español no tiene rostro, ya no hay señores del ladrillo."* (5 días, 27-2-2015). Cuando se hinchaba la burbuja inmobiliaria ellos se sentían los reyes de la bolsa y de los clubes sociales de la burguesía, al quebrar sus negocios quiebran sus monstruosas figuras personales. La enfermedad de la superproducción de la que estas ESTRELLAS fugaces aparecen como los REOS es inherente al modo de producción mercantil-capitalista. Ellos sólo son criaturas en manos del sistema capitalista, que en el

fondo es un modo de producción social e impersonal, devorador de las masas obreras en base a la sobreexplotación y devorador de nombres y promotores de las bestias capitalistas llamadas empresas.

El reflejo general de esta crisis del sector de la construcción se recoge en el consumo de cemento en el Estado español: en el año 2007 se consumieron 55.997.071 toneladas mientras que en el año 2011 cayó a 20.441.108 toneladas y en el año 2014 se consumieron 10.788.547 toneladas de cemento. Éste es el resultado de haber trabajado demasiado, de haber estado dominados por las relaciones de producción mercantiles, o sea, por la ANARQUÍA de la producción que condujo al sector de la vivienda a acumular viviendas en el Estado español en la siguiente progresión: 10 millones de viviendas en 1970, 19 millones en 1997 y 27 millones en 2013.

En 2014 sólo se produjeron el 5% de las viviendas de 2006. Ahora, con el cierre del ciclo económico se viene reduciendo la población en el Estado español por los efectos del envejecimiento, por la reducción de nacimientos de unos 650.000 niños anuales en 1975 hasta los 330.000 actuales, además del retorno de cientos de miles de inmigrantes a sus países de origen como efecto de la crisis de superproducción de viviendas, cemento, ladrillos... y personas. Un país capitalista de 46 millones de habitantes ¿qué puede hacer con 27 millones de viviendas? En el capitalismo, sólo puede preparar las condiciones para destruir estas viviendas con los bombardeos de la guerra imperialista mundial.

Toda esta superproducción acumulada condujo a la quiebra de las Cajas de Ahorros cuando estalló la burbuja de la superproducción, que a su vez provocó que se invirtiese la tendencia de la ley de la oferta y la demanda: de dominar la demanda en el mercado inmobiliario hasta el año 2007, al estallar la burbuja de la superproducción, pasó a dominar la oferta de viviendas, locales y terrenos, con lo que los precios han ido cayendo sin paracaídas.

Los bancos se fueron apropiando de los pisos no pagados, pero con precios de mercado muy inferiores al valor de la deuda recogida en el crédito. En sus cuentas los bancos recogen las cantidades que deberían ingresar por los intereses y por el principal si todo marchase "viento en popa y a toda vela". Pero al pinchar la burbuja, el banco va dejando de ingresar por los impagados lo que les obliga a dedicar, a reinvertir las ganancias para cubrir las pérdidas, los socavones que van formando las viviendas o créditos no pagados por sus quebrados compradores.

Entonces, si los bancos no quieren ser arrastrados al fondo del socavón como y con los quebrados compradores de viviendas (de empresas quebradas) tienen que reponer esas pérdidas provocadas por la diferencia o caída desde el crédito concedido y el precio de venta al malbarato de la vivienda tras el pinchazo de la burbuja. Si no hay fondos o ganancias para tapar estos socavones, la Caja o el banco también quiebran, que es lo que ha pasado en el sistema financiero español desde 2008 hasta 2014.

Un ejemplo de Caixabank y su actual inmobiliaria Building Center: *"El banco ha tenido que invertir 4.400 millones en dos años en la filial que aglutina los inmuebles que se adjudica por deudas impagadas."* (Expansión, 3-4-2015), en síntesis:

"La losa inmobiliaria generó unas pérdidas de 1.148 millones a CaixaBank en 2014, año en que el banco ganó 620 millones.

Los activos de Building Center tienen un valor neto contable de 6.515 millones de euros, un 8% más que en 2013.

El 37% de su cartera son viviendas terminadas, el 5% en construcción, el 31% es suelo y el 15% pisos particulares.

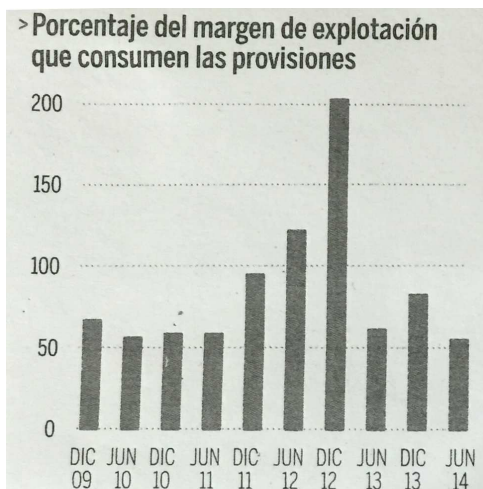
En 2014, el banco de La Caixa comercializó 23.400 inmuebles por 2.512 millones; el 55% fueron ventas y el 45% alquileres. "(Ibidem)

Este es el espejo en el que todos los bancos se miran. Los que tienen unas ganancias gigantescas en otros sectores económicos se permiten desviar una parte hacia el socavón y los bancos que no tienen esas ganancias deben endeudarse o quebrar.

Otro ejemplo general de los bancos que sobreviven:

"La banca reduce un 55% las provisiones desde su máximo de 57.000 millones. El sector dotó el pasado año 25.600 millones, lo que impone una rebaja de 32.000 millones sobre los saneamientos hechos en 2012 cuando se abordó la limpieza inmobiliaria y el rescate bancario. "(Expansión, 20-3-2015)

"Las dotaciones consumen ahora el 52% del margen de explotación, frente al 205% de 2012. La banca española ha saneado el 5,6% de su cartera de crédito, frente al 4,7% en Europa. "(Ibidem). Es decir, han tenido que provisionar o reponer esos porcentajes de todo el crédito concedido. Lo que, en proporción al margen de explotación o ganancia, se elevó hasta ese 205% en 2012 cayendo hasta el 55% en 2014:



(Expansión, 20-03-2015)

Llevado a las cantidades provisionadas en 2014, fueron: Santander 12.854 millones, BBVA 4.486, Caixabank 2.579, Sabadell 2.499, Popular 2.078, Bankia 846, Bankinter 237 millones.

Debemos entender que todas estas provisiones son ganancias obtenidas en otros sectores. Y las empresas que forman y cotizan en el Ibex de la Bolsa han recortado *"49.000 millones de deuda desde 2010. "(Expansión, 20-3-2015).*

El resultado de todo este largo ciclo de crisis para la clase obrera son unos 7-8 millones de asalariados despedidos. De asalariados que perdieron su anterior puesto de trabajo, sus condiciones salariales, sociales y laborales. Los que han encontrado otro trabajo cobran un 30-60% menos, puesto que

les han reducido directamente el salario y a menudo la jornada pasó a tiempo parcial, de 2-4 horas diarias, con la consiguiente reducción del salario y con el empeoramiento de las condiciones laborales y sociales. Luego están los millones de asalariados obligados a trabajar toda o buena parte de su jornada agotadora de trabajo en negro.

En estas condiciones, de las que no hay estadísticas oficiales, debe haber 5-6 millones de trabajadores, equivalente al 25% del PIB obtenido en el sector del trabajo en negro.

La caída de los salarios en el trabajo formal o legalizado, para entorno al 60% de los asalariados, debe estar en el 30% de media. Si hablamos con los obreros de la construcción nos dirán que ahora ganan menos de la mitad que hace 10-15 años. En los sectores de los servicios se han reducido en un 20-30% las plantillas de trabajadores, además de eliminar las primas a la producción y otras condiciones sociales. La congelación (y reducción salarial) dura ya 4 y 5 años.

Todas estas medidas antiobreras, también el aumento de la edad de jubilación de 65 a 67 años y los años mínimos de cotización que han pasado de 8 a 15 años y ahora a 30 años para la jubilación parcial, todo ello apoyado por los sindicatos subvencionados (empresas de servicios sindicales), han sido ataques y golpes criminales del capital y de sus sindicatos institucionales y pagados contra toda la clase obrera. Ejemplos como los de Caja Madrid-Bankia, La Caixa y todas las demás Cajas y Bancos pagando sobresueldos a los sindicaleros que dirigen y controlan férreamente esos aparatos, sobresueldos extensibles a todos los sectores económicos de las medianas y grandes empresas, con esto debe ser suficiente para llamar a la formación o a la consolidación del Sindicato de Clase, no subvencionado ni por el patrón ni por su Estado burgués.

El Sindicato de Clase, sin ser el órgano suficiente para la revolución social, ha sido siempre considerado por el marxismo como un instrumento fundamental sin el cual no es posible la defensa inmediata de las condiciones de la clase obrera ni tampoco la preparación de la revolución social.

"Si en sus conflictos diarios con el capital [los proletarios] cediesen cobardemente, se descalificarían sin duda para emprender movimientos de mayor envergadura. "(Salario, Precio y Ganancia)

"Esta organización del proletariado en clase y, por tanto, en partido político, vuelve sin cesar a ser socavada por la competencia entre los propios obreros. "(Manifiesto del Partido Comunista)

La integración en el Estado y institucionalización de los sindicatos, la usurpación por tanto de esta arma de lucha de la clase obrera para convertirla en instrumento al servicio del capital, es una losa que pesa sobre la posibilidad de reanudación de la lucha de clase y para la defensa misma de las condiciones inmediatas de existencia de los asalariados.

Por todo ello, llamamos a la clase obrera, a los trabajadores asalariados, a recuperar y estudiar el marxismo integral y a sumarse o formar el Sindicato de Clase, el sindicato clasista proletario fuera de los pactos, de los favores y de las prebendas que concede la burguesía a los aparatos o jefes de esos sindicatos.

PODEMOS: LA PEQUEÑA BURGUESÍA EN BUSCA DEL CRÉDITO ABUNDANTE Y BARATO

Cuando los partidos políticos y aparatos sindicales, fieles y leales gestores y servidores del sistema capitalista -el estado y la política parlamentaria están al servicio del capital y no al revés como las más vulgares creencias suponen- pierden la capacidad de engañar, desgastar, desorganizar y controlar a la masa de los trabajadores, cuando estas organizaciones no son capaces de desempeñar sus prácticas de lo que se conoce como cretinismo parlamentario y cunde entre la clase obrera eso que llaman el desengaño, la desilusión y la indignación, se crea una situación muy peligrosa para la burguesía y el capital, de vacío político, de inestabilidad y descontrol. Esta es la situación en el Estado español.

La burguesía con su memoria histórica acumulada y constantemente cultivada, intuye el peligro y pone en marcha toda su aplastante máquina de propaganda, con su ejército de plumíferos e intelectualoides a sueldo para que creen y alienten una alternativa ilusionante esperanzadora que siembre la creencia de una vuelta a la pureza, la virtud y la decencia y que devuelva la sacrosantísima democracia a su estado de pureza original en ese paraíso perdido que nunca existió ni pudo existir y de una soberanía popular químicamente pura. Reclaman a gritos un capitalismo humanista y filantrópico de rostro humano que está a la vuelta de la esquina sin lucha ni sacrificios: basta el ejercicio de la liturgia propia del voto y la soberanía nacional.

El, hasta ahora, arrollador experimento de Podemos no es sino el enésimo engaño que se perpetra periódicamente sobre la masa de los trabajadores cuando las circunstancias así lo exigen. Con su retórica hueca y putrefacta, repleta de palabrejas que no significan nada ("la casta", la gente), sus aires de matón barriobajero, su demagogia encendida y deslenguada y no en último lugar su seductora telegenia, apenas pueden ocultar, aparte de su indigencia teórica, que no son sino los posibles futuros gestores del capital, eso sí, más hambrientos de chuparle la sangre a los trabajadores y más baratos en el desempeño de sus funciones que los ya caducos representantes de eso a lo que llaman bipartidismo, casta o espíritu del 78 estos muchachos tan fértiles en la palabrería rimbombante.

Acercarse a sus textos, programa (¿?) y propuestas supone toparse de bruces con una simple declaración de piadosas intenciones que no sólo prescinden de cualquier transformación revolucionaria de la sociedad (aunque la palabra la citen, en ellos no es más que una burda caricatura), sino que representa al más genuino conservadurismo al servicio de la preservación del sistema capitalista; una mezcla de anhelos y términos de la pequeña burguesía más genuina: crédito abundante y barato para la pequeña y mediana empresa, gobierno decente y barato, programa caritativo-asistencial de aroma genuinamente cristiano de base, todo ello condimentado con un programa socialdemócrata de mínimos con encendidas declaraciones sobre la soberanía nacional y la indignación ante una patria vendida y ultrajada al ogro germánico y financiero con un genuino aroma joseantoniano de la España "una, grande y libre".

En coherencia con este patriotismo de opereta su base material no puede ser otra que la añorada "economía nacional" -otra querencia falangista: la autarquía- algo tan

reaccionario que la propia burguesía española la arrojó al cubo de la basura sin contemplaciones en 1959. Pero es rasgo sobresaliente de la pequeña burguesía y la aristocracia obrera apropiarse de todos los trastos inútiles que la gran burguesía arroja al vertedero. De estos harapos andrajosos se nutre Podemos. Como escribía Marx en el Manifiesto del Partido Comunista " *Los burgueses socialistas quieren perpetuar las condiciones de vida de la sociedad moderna sin las luchas y los peligros que surgen fatalmente de ellas. Quieren la sociedad actual sin los elementos que la revolucionan y descomponen. Quieren la burguesía sin el proletariado.*" (Manifiesto del Partido Comunista 1848, Cap. III. El Socialismo conservador o burgués, K. Marx).

"Pero, por transformación de las condiciones materiales de vida, este socialismo no entiende, en modo alguno, la abolición de las relaciones de producción burguesas -lo que no es posible más que por vía revolucionaria-, sino únicamente reformas administrativas realizadas sobre la base de las mismas relaciones de producción burguesas, y que, por tanto, no afectan a las relaciones entre el capital y el trabajo asalariado, sirviendo únicamente, en el mejor de los casos, para reducirle a la burguesía los gastos que requiere su dominio y para simplificarle la administración de su Estado.

El socialismo burgués no alcanza su expresión adecuada sino cuando se convierte en simple figura retórica.

¡Libre cambio, en interés de la clase obrera!

¡Aranceles protectores, en interés de la clase obrera!

¡Prisiones celulares, en interés de la clase obrera! He ahí la última palabra del socialismo burgués, la única que ha dicho seriamente.

El socialismo burgués se resume precisamente en esta afirmación: los burgueses son burgueses en interés de la clase obrera." (Manifiesto del Partido Comunista 1848. Cap. III, K. Marx).

Esta burguesía conservadora y "socialista" busca embotar la lucha de clases y conciliar los antagonismos. Con su aire de profesores engréidos niegan la lucha de clases y cualquier perspectiva revolucionaria en beneficio del parlamentarismo que todo lo arregla con recetas democráticas, eso sí, puras y no contaminadas.

Como introducción teórica y ya que estos personajes no paran de hablar de socialismo sería conveniente precisar qué debemos entender por este término tan vulgarizado y manoseado:

"El socialismo representaba en 1847 un movimiento burgués; el comunismo un movimiento obrero. El socialismo era, al menos en el continente, muy respetable; el comunismo era todo lo contrario. Y como nosotros, ya en aquel tiempo sosteníamos muy decididamente el criterio de la emancipación de la clase obrera misma ni pudimos vacilar un instante sobre cual de las dos denominaciones procedía elegir. Y posteriormente no se nos ha ocurrido renunciar a ella." (Prólogo de Engels a la edición alemana de el Manifiesto del Partido Comunista, 1890).

Es decir, el socialismo era ya en tiempos del Manifiesto un vocablo respetable que no asustaba a la burguesía bienpensante de la época y por ello mismo, ya en estos momentos podía ser enarbolado por todo tipo de oportunistas y embaucadores de la clase obrera, como será

utilizado por todos los falsificadores posteriores, los estalinistas, socialdemócratas, laboristas y compañía, prestos a llenarse la boca de un vocablo vacío de contenido. La emancipación de la clase obrera sólo podrá llevarse a cabo con la destrucción del modo de producción capitalista por la vía de la revolución social y la dictadura del proletariado. Nada que ver, como analizaremos a continuación, con lo que es y representa Podemos, digno heredero – por su degeneración y golfería teórica- de todas las corrientes oportunistas.

Dos ejemplos nos pueden servir para ilustrar todos los principios y elementos teóricos de Podemos. El primero de ellos es un opúsculo que obedece al ambicioso propósito – nada se les resiste a estos chicos- de elaborar un “instrumento para el socialismo del siglo XXI, escrito parcialmente por el inefable Juan Carlos Monedero, durante años uno de los consejeros áulicos del chavismo, servicios por los que parece fue generosamente retribuido. Precisamente el llorado líder y padre de la patria se nos arranca con un miniprólogo que ya en sí mismo es toda una declaración de intenciones: **“Esto no es una guía. Tampoco pretendemos hacer una especie de catecismo no, no. Esa es otra de las diferencias del socialismo nuevo con los modelos socialistas viejos que fracasaron en el siglo XX. Aquellos modelos eran acartonados, basados en una cartilla, en un dogma; aquí no, esto es muy creativo, muy dinámico”** (Hugo Chávez Frías). Cualquiera que esté familiarizado y no se deje impresionar por estas piruetas verbales ya habrá reconocido el viejo lema de las corrientes pequeño-burguesas de mayo del 68 y su eslógan “la imaginación al poder”: ¡fuera principios, al carajo con ataduras teóricas!, “El fin no es nada, el movimiento lo es todo”. Creyendo haber inventado el socialismo no hace sino expresar el más descarado de los oportunismos, que presenta cualquier producto de la febril imaginación del individuo de turno como socialismo, ya que éste no es sino en la mente de estos personajes una cuestión de voluntarismo e imaginación, al servicio del mundo de los sueños.

Ahora bien, no debemos engañarnos: toda esta retahíla para consumo de mentes atolondradas no es más que la coartada perfecta para ocultar que en estas propuestas no hay ni puede haber ni un gramo de socialismo y no digamos comunismo. En las más de doscientas páginas del opúsculo citado se propone como célula básica de la organización económica, lo que aquí se llama EPS (Empresas de Producción Social). Ya el término empresa indica el aroma genuinamente capitalista, que se confirma plenamente cuando pasa a enumerar los diferentes tipos de empresa etiquetadas por ¡su capital!: estatal, privado, comunitario, mixto. Es decir, al profesor Monedero presentado como un *enfant terrible* por una parte de la burguesía española no se le ocurre prescindir ni de la propiedad ni del capital ¿pero qué clase de socialismo es este en el que sigue campando a sus anchas el capital, donde se admite la propiedad por muy estatal o “comunitaria” que se presente? Y, por supuesto si existe capital existe trabajo asalariado y ambos son el binomio angular del modo de producción capitalista. *“La condición de existencia del capital es el trabajo asalariado”, “no hay trabajo asalariado donde no hay capital”* (Manifiesto del Partido Comunista-1848, K. Marx).

Pero con esto no se agotan las falsificaciones, porque detrás de este “socialismo” no puede faltar el manto protector del

Estado aunque de forma burda y vulgar este se camufle en sus diferentes niveles: gobierno, comunidades organizadas, ayuntamientos, etc. Nada nuevo bajo el sol: tras el socialismo pequeño burgués siempre se oculta el suspiro anhelante del crédito estatal abundante y barato, y ya en el siglo XIX Marx radiografiaba a estos estratos sociales: *“La lucha de clases existente es sustituida por una frase de periodista “el problema social”, para cuya “solución” se “prepara el camino”. La “organización socialista de todo el trabajo” no resulta del proceso revolucionario de transformación de la sociedad, sino que “surge” de “la ayuda del Estado”, ayuda que el Estado presta a cooperativas de producción “llamadas a la vida” por él y no por los obreros. ¡Esta fantasía de que con empréstitos del Estado se puede construir una nueva sociedad como se construye un nuevo ferrocarril es digna de Lasalle.”* (K. Marx, Crítica al Programa de Gotha).

Tras proclamar a los cuatro vientos el reino de los sueños y de la imaginación, se entra en el reino de las prosaicas realidades: el de las empresas capitalistas y en el de la financiación de estas aventuras empresariales de la pequeña burguesía a cargo del estado y como el estado tiene siempre un contenido de clase sólo nos podemos remitir a: *“El poder político, hablando propiamente, es la violencia organizada de una clase para la opresión de otra”* (K. Marx, El Manifiesto Comunista).

Es decir, en este modelo genuinamente capitalista, pues como hemos demostrado existen tanto el trabajo asalariado como el capital, el poder político sirve a la burguesía frente a la masa de los trabajadores por mucho que la explotación de clase se disfrace de social, otro de los vocablos vacíos propio de la palabrería del chavismo-podemos. Para acabar con este documento, en sus páginas finales se habla de “superar el capitalismo” como si este fuera una carreta de bueyes adelantada por un moderno automóvil. Por supuesto el capitalismo no se supera, se destruye por medio de un proceso revolucionario. Otra de las vulgares falsificaciones envuelta en palabrería.

Otro de los documentos de esta factoría de castizos profesores de universidad es el documento -último por ahora, porque ya se sabe la imaginación es libre, robusta y poderosa y no para de engendrar gentiles criaturas- titulado **“Un proyecto económico para la gente”**. Podría haber añadido la expresión papal “urbi et orbe”, ya que el vocablo gente puede significar cualquier cosa, todo o nada. Ahora bien igual que con “pueblo”, con el vocablo “gente”, que lo mismo sirve para un roto o un descosido, se enmarca la genuina interpretación interclasista de esta corriente o movimiento: un enfoque de superación de la lucha de clases, sustituida por la *union sacrée* del pueblo, de la gente en aras de la “defensa de la patria y la soberanía nacional” frente a los monstruos de fuera y los traidores vendepatrias de dentro, todo envuelto en páginas y páginas llenas de palabrería y retruécanos con constantes afirmaciones de que todo tiene remedio por la todopoderosa voluntad. En su preámbulo se proclama solemnemente la posibilidad de humanizar el capitalismo en una **“apuesta ética ineludible”**. Este carácter interclasista impregna todo el texto con la constante apelación al ciudadano y a los ciudadanos, ¡ni rastro de cualquier planteamiento clasista por mínimo que sea! Todos somos ciudadanos y la clase obrera sencillamente se ha evaporado sin dejar rastro.

Entrando en detalles, unas cuantas de las medidas propuestas identifican lo que tenemos delante: un genuino programa pequeño burgués rancio y añejo como él sólo y que sólo la ignorancia y el desconocimiento concienzudamente cultivado en los últimos tiempos pueden presentar como radical. En la página 11 se propone lo siguiente:

- **Reconocimiento en nuestra Constitución de un principio que consagre el crédito y la financiación de la economía.**
- **Creación de banca pública y bancos ciudadanos de interés público sujetos a condiciones estrictas que garanticen su sometimiento al anterior principio y al control ciudadano.**
- **Política fiscal en el sector financiero: aplicación de una tasa de compraventa en las operaciones del mercado bursátil, progresiva en función del tiempo de realización para gravar especialmente a las de mayor componente especulativo**
- **Política europea: modificación de los estatutos del Banco Central Europeo para que entre sus fines se encuentre el pleno empleo y puedan colaborar con los gobiernos en la consecución de mayor bienestar y sostenibilidad material.**

Más adelante llegan las propuestas fiscales que no van más allá del papagaleo acerca de un sistema justo y progresivo donde "pagan más los que más tienen". Todo ello por supuesto en un capitalismo regenerado y virtuoso al que se llega de forma pacífica, con una burguesía entregada al escrupuloso respeto de la voluntad democrática expresada por todos los ciudadanos. Si alguien puede pensar que estamos ante una sensacional novedad forzoso será desengañarle. De lo de controlar el BCE corramos un tupido velo y no hagamos sangre pues hace falta ser imbécil o granuja o una mezcla de ambos para escribir esto. ¡Cómo que la burguesía alemana va a ceder el control de su templo de las finanzas a unos mocosos democráticos! **"De este socialismo burgués que naturalmente, como todas las variedades de socialismo, atrae a un sector de obreros y pequeños burgueses, se distingue el peculiar socialismo**

pequeñoburgués, el socialismo par excellence. El capital acosa a esta clase, principalmente como acreedor; por eso ella exige instituciones de crédito. Le aplasta por la competencia; por eso exige asociaciones apoyadas por el estado. Tiene superioridad en la lucha, a causa de la concentración del capital; por eso ella exige impuestos progresivos, restricciones para las herencias, centralización de las grandes obras en manos del estado y otras medidas que contengan la fuerza del incremento del capital. Y como ella sueña con la realización pacífica de su socialismo - aparte tal vez de una breve repetición de la revolución de febrero - se representa naturalmente el futuro proceso histórico como la aplicación de los sistemas que inventan o han inventado los pensadores de la sociedad ya sea colectiva o individualmente." (K. Marx, La lucha de clases en Francia, 1851)

Ayer y hoy el pequeño burgués y sus satélites se desesperan por cabalgar y domesticar un tigre. Asfixiado por el gran capitalismo, amenazado de ruina y proletarización, el pequeño burgués lucha a la desesperada por controlar la arrolladora acumulación de aquél que se produce siempre a costa de su ruina. Acosado por el capital financiero que lo encadena con el préstamo, pide a gritos crédito estatal abundante y barato. Reclama un capitalismo fantasmagórico imposible de pequeños productores que vivan en paz y armonía. En una de sus más deseadas quimeras proudhonianas, lejos de abolir la propiedad, se desespera por extenderla a todos. Si esto era ya un delirio imposible en aquella época, qué decir después de casi dos siglos de arrollador desarrollo de un capitalismo instalado en su etapa final imperialista y al que la necesidad histórica exige su aniquilamiento. Este programa económico no es solo un patético alarido reaccionario que busca engatusar a la clase trabajadora. Por enésima vez se demuestra que la falsa extrema izquierda acaba siendo la auténtica extrema derecha. Y no puede ser de otra manera porque su sustrato social es el mismo. Los estratos de pequeña burguesía y aristocracia obrera que se resisten como gato panza arriba a la proletarización y llaman en su ayuda a un proletariado al que por su naturaleza sólo pueden engañar y dejar tirado a la mínima oportunidad.

El hilo del tiempo: *"La pequeña burguesía democrática está muy lejos de desear la transformación de toda la sociedad; su finalidad tiende únicamente a producir los cambios en las condiciones sociales que puedan hacer su vida en la sociedad actual más confortable y provechosa. Desea, sobre todo, una reducción de los gastos nacionales por medio de una simplificación de la burocracia y la imposición de las principales cargas contributivas sobre los señores de la tierra y los capitalistas. Pide igualmente establecimientos de Bancos del Estado y leyes contra la usura; todo a los fines de librar de la presión del gran capital a los pequeños comerciantes y obtener del Estado crédito barato. Pide también la explotación de toda la tierra para terminar con todos los restos del derecho señorial. Para este objeto necesita una Constitución democrática que pueda darles la mayoría en el Parlamento, Municipalidades y Senado. Con el fin de adueñarse del Poder y de contener el desarrollo del gran capital, el partido democrático pide la reforma de las leyes de la herencia, e igualmente que se transfieran los servicios públicos y tantas empresas industriales como se pueda a las autoridades del Estado y del Municipio. Cuanto a los trabajadores, ellos deberán continuar siendo asalariados, para los cuales, no obstante, el partido democrático procurará más altos salarios, mejores condiciones de trabajo y una existencia más segura. Los demócratas tienen la esperanza de realizar este programa por medio del Estado y la Administración municipal y a través de instituciones benéficas. En concreto: aspiran a corromper a la clase trabajadora con la tranquilidad, y así adormecer su espíritu revolucionario con concesiones y comodidades pasajeras."*(Circular de la Liga de los Comunistas, K. Marx, 1850) - sigue en la página 23 de esta revista.

A 100 AÑOS DE LA PRIMERA MATANZA IMPERIALISTA MUNDIAL

Situación actual del imperialismo

Ante el centenario del estallido de la primera carnicería mundial los medios burgueses nos bombardean con sus conmemoraciones con las que pretenden esconder sus vergüenzas con pomposos discursos acerca de la supuesta superación de la era de los conflictos imperialistas mundiales. Basta con seguir regularmente la prensa burguesa para desvelar la mentira del discurso filisteo de la supuesta llegada de la era del capitalismo sin conflictos imperialistas, puesto que la militarización y el rearme en pos de la preparación de la tercera matanza imperialista está cada vez más al orden del día:

"EEUU pide a la OTAN aumentar la inversión en Defensa frente a la amenaza rusa" (EFE, 2-5-14).

"Japón dispara el rearme en Asia" (El País, 22-4-14).

"Obama reitera el apoyo a Japón en su conflicto con China por las islas Senkaku" (RTVE, 24-4-14).

"India y China firman un pacto para zanjar las disputas fronterizas. (...) Las dos naciones más pobladas del mundo firmaron ayer en Pekín un acuerdo de cooperación militar..." (La Vanguardia, 24-10-13).

"Michael Brzoska, director del Instituto para la Investigación de la Paz y la Política de Seguridad (IFSH), de Hamburgo, señala que, por primera vez en quince años, la porción del Producto Social Bruto ruso destinada al gasto militar es mayor que la de Estados Unidos. "Rusia se está esforzando en volver a ser un país militarmente fuerte", dice Brzoska, acotando que su industria armamentista quedó en el suelo en la década de los noventa y aún tiene muchas limitaciones por compensar.

No obstante, el gigante de Eurasia aparece en el tercer lugar del ranking de Sipri. El segundo lugar lo ocupa China. "Pekín aumenta los gastos en materia de armamento y entrenamiento", asegura Samuel Perlo-Freeman, coordinador del estudio en cuestión. El experto sostiene que el gasto militar chino aumentó en un 7,4 por ciento, dejando claro que se trata de una cifra basada en estimaciones. Después de todo, los planes y la distribución de los recursos para las Fuerzas Armadas chinas siguen siendo prácticamente secretos." (Informe SIPRI, 14-4-14).

"El sureste asiático impulsa el gasto militar" (Expansión, 28-3-14).

Toda esta situación prebélica evidentemente tiene su reflejo en el claro aumento del presupuesto militar, que junto con la partida para el Ministerio del Interior es la única partida presupuestaria que los gobiernos imperialistas no sólo no reducen sino que aumentan desde hace ya algunos años:

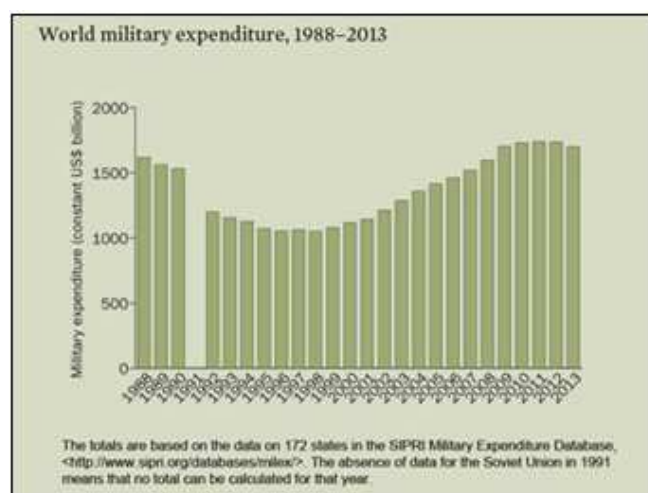
En el capitalismo, la guerra imperialista y la destrucción generalizada de mercancías y medios de producción, así como de gran parte de los propios productores, es la gran salida burguesa a la crisis crónica de sobreproducción relativa, y para ello se van preparando cada vez más las grandes potencias imperialistas que protagonizarán esta no tan lejana matanza:

"(...) la destrucción es el objetivo principal de la guerra. Las rivalidades imperialistas que son la causa inmediata

de las guerras, no son ellas mismas sino la consecuencia de la superproducción siempre creciente."

"La guerra es la solución capitalista de la crisis: la destrucción masiva de instalaciones, de medios de producción y de productos permite a la producción recuperarse, y la destrucción masiva de hombres remedia la "sobre-población" periódica que va de la mano con la sobre-producción." (Auschwitz o la gran coartada, 1960).

Las potencias imperialistas están preparando la próxima carnicería mundial a la que sólo puede poner fin la revolución proletaria mundial. Lo vemos en Ucrania, Siria, Centro-África o Venezuela, así como en el interés de la burguesía de todos los países de inocular la droga del nacionalismo a los obreros de todos los países y de todas las lenguas, mientras sigue aumentando el gasto militar en todo el mundo, es decir la preparación de la guerra:

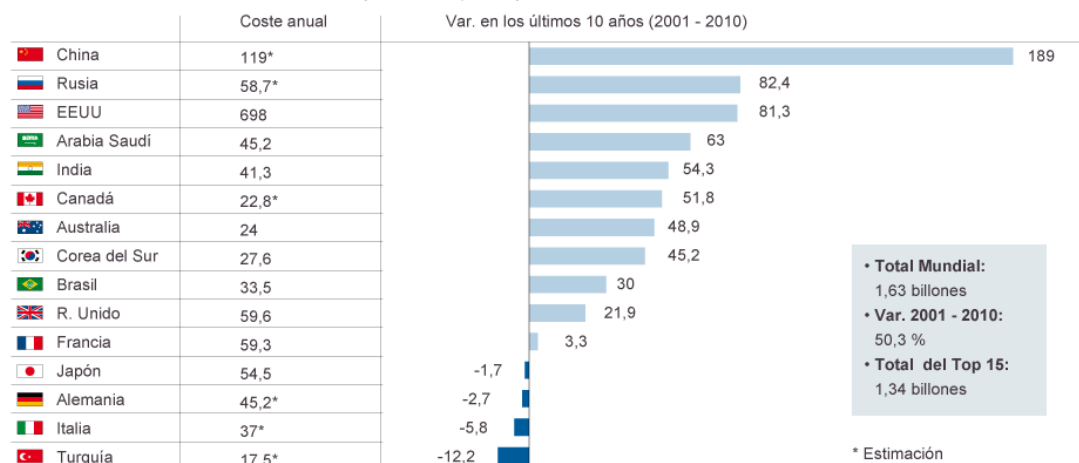


En el año 2015 tenemos por lo tanto una situación plenamente madura para el conflicto imperialista mundial, todas las potencias son ya imperialistas (EEUU, UE, Rusia, China, India, Brasil, Sudáfrica, Nigeria, Turquía, Irán, Venezuela, Japón, etc.) y por lo tanto todos sus conflictos son conflictos entre esclavistas por el reparto del fruto del trabajo de los esclavos. La fracción de los esclavistas que está perdiendo su hegemonía es la que necesita desencadenar la guerra cuanto antes: éste es el papel de EEUU.

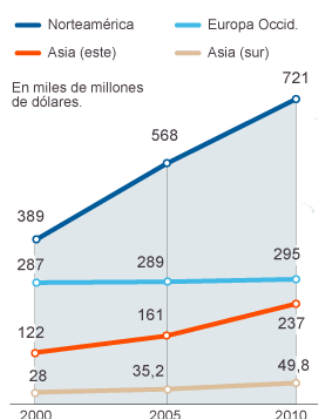
INVERSIÓN EN ARMAMENTO

EVOLUCIÓN EN LOS 15 PAÍSES CON MAYOR GASTO MILITAR

Datos de 2010. Gasto, en miles de millones de dólares y variación, en porcentaje.



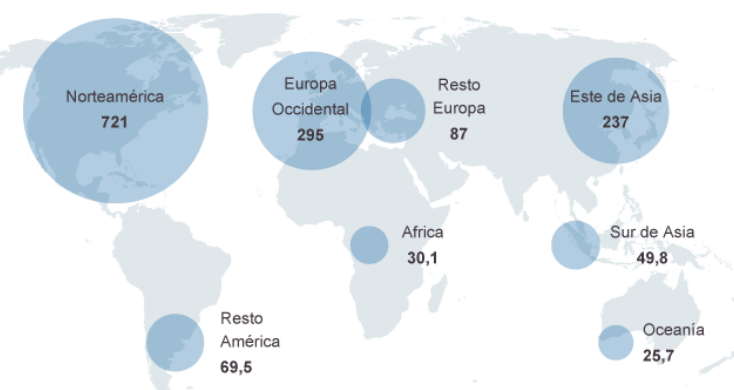
EVOLUCIÓN DEL GASTO



Fuente: Instituto Internacional de Estudios para la Paz de Estocolmo.

GASTO POR REGIONES EN 2010

En miles de millones de dólares.



EL PAÍS

Ante esta situación, los comunistas debemos estudiar la historia de los conflictos imperialistas y sacar las lecciones de los mismos, por eso nos hemos planteado realizar un pequeño trabajo sobre la primera matanza imperialista cuyas lecciones tienen actualmente plena vigencia.

100 años de la primera carnicería mundial

El 28 de junio de 1914 fue asesinado el heredero al trono del imperio austro-húngaro en Sarajevo y la historiografía oficial toma esta fecha como el inicio de la primera matanza mundial del capitalismo que sólo terminó en el frente este con la revolución de Octubre de 1917 (armisticio en diciembre y pacto de Brest-Litovsk en marzo de 1918) y en el frente oeste en noviembre de 1918 después del alzamiento obrero de Berlín. En la matanza imperialista murieron en el frente 8 millones de proletarios y campesinos, muchos más murieron en la retaguardia y en los años posteriores y otros muchos quedaron heridos y mutilados.

¿Cuáles fueron las causas reales del enfrentamiento imperialista?

La crisis que mantenía la economía paralizada desde 1913, puso de relieve la incapacidad del imperialismo alemán

de superarla sin explotar una mayor cantidad de colonias, junto con la necesidad de hierro en Alemania.

Los imperialismos del bloque de la Entente pretendían mantener su hegemonía en el reparto colonial y descargar la crisis sobre los países del Eje.

EN AMBOS CASOS SE TRATABA DE UNA GUERRA DE RAPIÑA Y BANDIDAJE IMPERIALISTA PARA ACCEDER A UNA MAYOR PARTE DE LA PLUSVALÍA ARRANCADA A LA CLASE OBRERA Y A LA EXPLOTACIÓN DE LAS COLONIAS.

¿Cuáles eran los intereses de cada potencia en la primera matanza imperialista?

"El zarismo pretende, por medio de la guerra, aumentar el número de naciones oprimidas, intensificar su opresión y, de este modo, minar la lucha por la libertad que libran los gran rusos mismos. La posibilidad de oprimir y desvalijar a otros pueblos agrava el estancamiento económico, pues en vez de desarrollarse las fuerzas productivas, se busca la fuente de los ingresos en la explotación semifeudal de los pueblos "alógenos". Por tanto, por parte de Rusia, esta guerra tiene un carácter sumamente reaccionario y opuesto a toda libertad." (El Socialismo y la guerra, agosto 1915, Lenin)

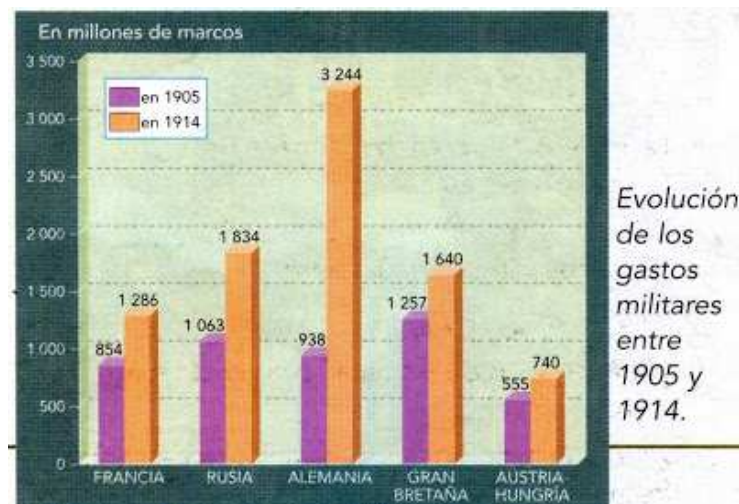
"Pero la propia Alemania no lucha por liberar a los pueblos, sino por sojuzgarlos. Y no corresponde a los socialistas ayudar a un bandido más joven y más vigoroso (Alemania) a

desvalijar a otros bandidos más viejos y más cebados. (...) Aplíquese esta tesis a la guerra actual. Se verá que durante decenios, casi desde hace medio siglo, los gobiernos y las clases dominantes de Inglaterra, Francia, Alemania, Italia, Austria y Rusia practicaron una política de saqueo de las colonias, de opresión de otras naciones y de aplastamiento del movimiento obrero. Y esta política precisamente, y sólo ésta, es la que se prolonga en la guerra actual. En especial, tanto en Austria como en Rusia, la política de tiempos de paz, al igual que la de tiempos de guerra, ha consistido en esclavizar a las naciones y no en liberarlas." (El Socialismo y la guerra, agosto 1915, Lenin)

El resto de contendientes también buscaban las anexiones y el botín de guerra para descargar la crisis en los demás.

La situación prebélica se vio también reflejada en el aumento del gasto militar, situación análoga a la actual tal como hemos expuesto más arriba:

Aumento del gasto militar antes de 1914



Cuadro 1

Aumento en el número de tropas (1879 y 1913)

Número de tropas	1879	1913
Gran Bretaña	136 000	160 000
Austria-Hungría	267 000	800 000
Francia	503 000	1 200 000
Alemania	419 000	2 200 000
Rusia	766 000	1 400 000

Fuente: Hobshawm (1998: 359).

Diferencia entre guerra progresiva y guerra imperialista

Como marxistas debemos analizar la motivación real de cada guerra, y dentro de ellas distinguir entre las guerras progresivas (no sólo las guerras revolucionarias burguesas como las que barrieron Europa durante el siglo XIX y que mantuvieron su vigencia durante la descolonización y la creación de los estados nacionales burgueses en Asia y África, sino también la guerra revolucionaria del proletariado contra la burguesía mundial) y las guerras imperialistas, en esta última categoría cae de lleno el conflicto que asoló Europa y medio mundo entre 1914 y 1918:

"La Gran Revolución Francesa inauguró una nueva época en la historia de la humanidad. Desde entonces hasta la Comuna de París, es decir, desde 1789 a 1871, las guerras de liberación nacional, de carácter progresista burgués, constituían uno de los tipos de guerra. Dicho en otros términos: **el contenido principal y la significación histórica de estas guerras eran el derrocamiento del absolutismo y del régimen feudal, su quebrantamiento y la supresión del yugo nacional extranjero. Eran, por ello, guerras progresivas,** (...). Así, por ejemplo, en las guerras revolucionarias de Francia hubo un elemento de saqueo y de conquista de tierras ajenas por los franceses, sin embargo, ello no cambia en nada la significación histórica fundamental de esas guerras, que demolían y quebrantaban el régimen feudal y el absolutismo de toda la vieja Europa, de la Europa feudal. (...)

Cuando los socialistas hablaban del carácter legítimo de la guerra "defensiva", refiriéndose a las guerras de esa época, siempre tenían en cuenta precisamente esos fines, que se reducían a la revolución contra el régimen medieval y la servidumbre.

(...) Pero imagínese que un propietario de cien esclavos hace la guerra a otro que posee doscientos por llegar a una distribución más "equitativa" de los esclavos. Es evidente que emplear en este caso el concepto de guerra "defensiva" o de "defensa de la patria" sería falsificar la historia y, en la práctica, equivaldría pura y simplemente a un engaño de la gente sencilla, de los pequeños burgueses y de los ignorantes por hábiles esclavistas. Pues bien, **precisamente así engaña hoy la burguesía imperialista a los pueblos, valiéndose de la ideología "nacional" y de la idea de defensa de la patria, en la guerra actual que los esclavistas libran entre sí para consolidar y reforzar la esclavitud.**" (El Socialismo y la guerra, agosto 1915, Lenin)

¿Cuál había sido la posición del movimiento obrero hasta el estallido de la guerra?

La posición del marxismo siempre ha sido la de aprovechar el estallido de la guerra imperialista para convertir esta guerra en una guerra social, este planteamiento estaba ya recogido en el Manifiesto de Basilea (1912) de la II Internacional y en numerosos otros manifiestos y escritos anteriores al estallido de la guerra imperialista, aunque en el momento del estallido de la misma la mayoría de los partidos integrantes se lanzaron en brazos de los respectivos socialchovinismos como comentaremos más adelante:

"Si la guerra amenaza con estallar, es el deber de las clases trabajadoras y sus representantes parlamentarios en los países envueltos, apoyados por la actividad coordinada del Bureau Socialista Internacional, de ejercer todos los esfuerzos para prevenir el estallido de la guerra a través de los medios que consideren más efectivos, que naturalmente varían según la agudización de la lucha de clases y de la situación política general.

En caso de que la Guerra estalle de todas maneras, es su deber intervenir en favor de su rápida terminación y con todos sus poderes utilizar la crisis económica y política creada por la guerra para levantar el pueblo y así propiciar la caída de la dominación de clase capitalista." (Manifiesto del Congreso de la Internacional Socialista en Basilea, 1912).

Ésta tenía que ser pues la táctica del movimiento revolucionario: "Lo que deben hacer los socialistas es aprovechar la guerra que se hacen los bandidos para derrocar a todos ellos. Para esto, es preciso ante todo que los socialistas digan al pueblo la verdad, a saber, que esta guerra es, en un triple sentido, una guerra entre esclavistas para reforzar la esclavitud." (El Socialismo y la guerra, agosto 1915, Lenin)

Incluso en el propio Manifiesto de Basilea se preveía el estallido de la primera matanza mundial en los términos en los que ocurrió:

"De todos modos, la tarea más importante en la acción de la Internacional se desarrolla en la clase obrera de Alemania, Francia e Inglaterra. En este momento, es la tarea de los trabajadores de estos países pedir de sus gobiernos que rechacen dar ningún apoyo ni a Austria-Hungría ni a Rusia, que se abstengan de ninguna intervención en los problemas balcánicos y mantengan una absoluta neutralidad. Una guerra entre los tres pueblos líderes de la civilización a cuenta de la disputa serbo-austríaca sobre un puerto sería una locura criminal. Los trabajadores de Alemania y Francia no pueden conceder que exista ninguna obligación para intervenir en el conflicto balcánico a raíz de tratados secretos." (Manifiesto del Congreso de la Internacional Socialista en Basilea, 1912)

A pesar de ello, en el momento crucial del estallido de la guerra la inmensa mayoría de los partidos de la II Internacional no siguieron la táctica expuesta en el Manifiesto de Basilea sino que se alinearon con las respectivas burguesías imperialistas en lo que se conoce como socialchovinismo. En el momento en el que las burguesías imperialistas hacen el paso de movilizar a los ejércitos y votar los créditos de guerra la Internacional entera (salvo algunas excepciones) hace aguas en relación al planteamiento del Manifiesto de Basilea y se lanza al campo del socialchovinismo de los imperialismos respectivos ante la borrachera patriótica, es la bancarrota de la II Internacional.

¿Qué es el socialchovinismo y cuál es su base histórica y social?

El dominio de la aristocracia obrera, espolón de la corrupción del movimiento obrero, dentro de las organizaciones políticas y económicas de la clase obrera es lo que explica que buena parte de ellas cayeran en el socialchovinismo:

"La base económica del socialchovinismo y del oportunismo es la misma: la alianza entre un sector insignificante de las "alturas" del movimiento obrero y "su" burguesía nacional contra la masa del proletariado. La alianza de los lacayos de la burguesía con la burguesía contra la clase explotada por la burguesía. El socialchovinismo es el oportunismo consumado.

El contenido político del socialchovinismo y del oportunismo es el mismo: colaboración de las clases, renuncia a la dictadura del proletariado y a las acciones revolucionarias, postración ante la legalidad burguesa, desconfianza del proletariado y fe en la burguesía. Las ideas políticas son las mismas. El mismo es el contenido político de su táctica. El socialchovinismo es la continuación directa y la culminación del millerandismo, del bersteinianismo y de la política obrera liberal inglesa, su suma, su resumen, su resultado." (El oportunismo y la bancarrota de la Internacional, 1915, Lenin)

"El kautskismo no es fruto del azar, sino el producto social de las contradicciones de la II Internacional, de la combinación de la fidelidad verbal al marxismo con la sumisión, de hecho, al oportunismo." (El Socialismo y la guerra, agosto 1915, Lenin)

"El proceso regenerativo" del Partido Socialdemócrata en partido obrero nacional liberal sigue magníficamente su marcha adelante. Pero sería peligroso para la burguesía si este partido se desviara hacia la derecha: "El carácter de un partido obrero con ideales socialistas debe conservarse. Pues el día que renuncie a ello, surgirá otro partido nuevo que aceptará el programa que el viejo partido abandonó y le imprimirá una forma más radical" (Pr. J., 1915, núm. 4, pág 50-51)" (El oportunismo y la Bancarrota de la II Internacional, Lenin, 1915).

En el mismo sentido también produjo el efecto mencionado la inercia de actividad legalista y legal y la inexistencia de una organización ilegal y clandestina en el seno de la mayoría de las organizaciones de la II Internacional:

"Con la expresión intencionadamente oscura de "consecuencias prácticas" Kautsky veló la simple verdad de que los partidos grandes y fuertes se asustaron ante la idea de que el gobierno podía disolver sus organizaciones, incautarse de sus cajas y detener a sus líderes. Esto significa que Kautsky justifica la traición al socialismo con la consideración de las desagradables "consecuencias prácticas" de la táctica revolucionaria. ¿No es esto acaso una prostitución del marxismo?"

"¡Nos hubieran detenido!" dijo – según aseguran – en una reunión de obreros de Berlín uno de los diputados socialdemócratas que votaron el 4 de agosto a favor de los créditos de guerra. Y los obreros le gritaron en respuesta: "¿Qué mal habría en ello?" (La Bancarrota de la II Internacional, Lenin, mayo-junio de 1915).

La corrupción de la aristocracia obrera y su ligazón de intereses con la burguesía es un hecho real que la puede llevar a defender los intereses de ésta en el expolio imperialista. En este sentido el resto de la clase obrera, que a pesar de ello sigue siendo la clase revolucionaria, tiene la responsabilidad de limitar al máximo el alcance de la posición socialchovinista en el seno del movimiento obrero, denunciándolo cuando se da y oponiéndole el verdadero internacionalismo proletario.

A pesar de ello algunos grupos se mantuvieron fieles al planteamiento del derrocamiento revolucionario:

"La tercera corriente es la que representan los internacionalistas de hecho, cuya expresión más fiel la constituye la "izquierda de Zimmerwald". (..) Su principal rasgo distintivo es: la ruptura completa con el socialchovinismo y con el centro, la abnegada lucha revolucionaria contra el gobierno imperialista propio y contra la burguesía imperialista propia. Su principio es: "el enemigo principal está dentro del país propio". Lucha sin cuartel contra las melifluas frases socialpacifistas (..) y contra todos los subterfugios con que se pretende negar la posibilidad, la oportunidad o la conveniencia de la lucha revolucionaria del proletariado y de la revolución proletaria, socialista, en relación con la guerra actual." (Las Tareas del Proletariado en nuestra Revolución, abril 1917, Lenin)

El fondo de la cuestión está en que, en estos tiempos de espantosa guerra imperialista, no es fácil ser internacionalista de hecho. Estos elementos no abundan, pero sólo ellos representan el porvenir del socialismo, sólo ellos son

los jefes de las masas y no sus corruptores." (Las Tareas del Proletariado en nuestra Revolución, abril 1917, Lenin)

Al inicio de la guerra sólo podemos contar como grupos que llamaron a la oposición revolucionaria desde una posición estrictamente marxista, a la guerra imperialista al Partido Bolchevique, al Partido Socialista Serbio (que llamó a la huelga general revolucionaria) y a la izquierda del Partido Socialista de Italia.

También el anarquismo hizo aguas

Sucintamente podemos mencionar algunos casos de como gran parte del anarquismo se pasó abiertamente a las filas del socialchovinismo:

- Gustave Hervé, discípulo de Élisée Reclus, que había escrito que enterraría la bandera francesa en el estiércol en caso de guerra imperialista, le cambió el nombre a la revista "*La Guerre Sociale*" por "*La Victoire*".
- El príncipe ruso Kropotkin se pasó abiertamente al socialchovinismo ruso con la excusa del defensismo, como lo hicieron todos los firmantes del Manifiesto de los 16 (entre otros Paul Reclus hijo de Élisée Reclus).
- En el estado español (neutral en la guerra imperialista) una parte del movimiento obrero, esencialmente anarquista, se posicionó abiertamente como aliancista (Quintanilla y Mella de Acción Libertaria de Gijón, Cultura y Acción de Zaragoza), mientras que otra se lanzó al vacuo pacifismo mientras las potencias beligerantes aumentaban los pedidos a las empresas españolas.

Conferencias de Zimmerwald (1915) y Kienthal (1916)

Los grupos participantes en las conferencias de Kienthal y Zimmerwald, intentos de reorganización de la Internacional después de su bancarrota, nunca rompieron con el verdadero oportunismo que había llevado a la misma, esto llevó a Lenin a escribir que los elementos de la Izquierda de Zimmerwald, entre los que se encontraban los bolcheviques, ni siquiera deberían haber participado en la misma:

"La Internacional Zimmerwaldiana adoptó desde el primer momento una actitud vacilante, kautskiana, centrista, lo que obligó a la izquierda de Zimmerwald a separarse inmediatamente, a independizarse y lanzar un manifiesto propio (manifiesto publicado en Suiza en ruso, alemán y francés). El principal defecto de la Internacional Zimmerwaldiana —causa de su bancarrota (pues está ya en bancarrota, tanto en el terreno ideológico como en el político)— son sus vacilaciones, su indecisión en el problema más importante de todos y el que prácticamente condiciona todos los demás: el problema de la completa ruptura con el socialchovinismo y con la vieja Internacional socialchovinista, acaudillada en La Haya (Holanda) por Vandervelde, Huysmans y algunos más." (Las Tareas del Proletariado en nuestra Revolución, abril 1917, Lenin)

De la revolución de febrero a la revolución de octubre de 1917

En febrero de 1917 estalla la revolución burguesa en el Imperio Ruso. Se trata de una revolución con contenido social y político burgués, aunque tímida para tomar medidas revolucionarias burguesas consecuentes ante el temor de una "radicalización de la revolución" hacia un contenido proletario y comunista:

"2. El poder del Estado ha pasado en Rusia a manos de una nueva clase: la clase de la burguesía y de los terratenientes aburguesados. En esa medida, la revolución democrática burguesa en Rusia está terminada. (...) Se esfuerza por reformar lo menos posible todo el aparato del Estado (ejército, policía, burocracia), poniéndolo en manos de la burguesía. El nuevo gobierno ha empezado ya a impedir por todos los medios la iniciativa revolucionaria de las acciones de masas y la toma del poder por el pueblo desde abajo, única garantía de los verdaderos éxitos de la revolución." (Las Tareas del Proletariado en nuestra Revolución, abril 1917, Lenin).

No hay que dejar de mencionar también que la revolución de febrero se da también ante el temor de las potencias aliadas de que el zar abandone la guerra: *"Todo el curso de los sucesos en la revolución de febrero-marzo muestra claramente que las embajadas inglesa y francesa, con sus agentes y sus "relaciones", que llevaban mucho tiempo haciendo los esfuerzos más desesperados para impedir los acuerdos "separados" y una paz "separada" entre Nicolás II (...) y Guillermo II, organizaron directamente un complot con los octubristas, los kadetes (...) para deponer a Nicolás Románov"* (Cartas desde Lejos, marzo 1917, Lenin).

Después de la revolución de febrero y ante la perspectiva de la continuación de la guerra por parte del gobierno provisional se va haciendo cada vez más evidente que sólo la revolución proletaria es el camino para dar fin a la guerra:

*"En una guerra reaccionaria, **la clase revolucionaria no puede dejar de desear la derrota de su gobierno**; no puede dejar de ver que existe una relación entre los reveses militares de este gobierno y las facilidades que éstos crean para su derrocamiento."* (El Socialismo y la guerra, agosto 1915, Lenin).

*"Nuestro partido procurará hacer ver al pueblo, de un modo paciente, pero tenaz, la verdad de que las guerras se ventilan entre gobiernos y de que se hallan siempre indisolublemente unidas a la política de determinadas clases; de que, por tanto, una guerra iniciada por los bandoleros coronados (...) y los bandidos no coronados (...), puede terminarse con un paz verdaderamente democrática y no impuesta, **sólo mediante el paso de todo el poder del estado a manos de la clase realmente ajena a la defensa de los intereses de los capitalistas**, de la clase realmente capaz de poner fin a la opresión del capital: la clase de los proletarios y semiproletarios."* (Conferencia del POSDR(b) de Petrogrado, abril 1917)

Podrá dar fin a la guerra imperialista precisamente porque la revolución proletaria tiene una perspectiva internacional, y aunque empiece físicamente en un lugar del planeta, lucha por extenderse y derrocar a todos los gobiernos burgueses, convirtiendo la guerra imperialista en una guerra civil en todos los países. Éste es el verdadero contenido del internacionalismo proletario y la perspectiva de la Revolución de Octubre, cuyas tareas inmediatas en Rusia no podían dejar

de contener una parte importante de las tareas revolucionarias burguesas pendientes:

*"Esta victoria (la victoria decisiva sobre el zarismo) será precisamente una dictadura, quiere decir que tendrá necesariamente que apoyarse sobre la fuerza armada, sobre el armamento de masas, sobre la insurrección, y no sobre tal o cual institución "legalmente" constituidas, por "la vía pacífica". Esto no puede ser más que una dictadura, porque las transformaciones absoluta e inmediatamente necesarias para el proletariado y el campesinado provocarán por parte de los propietarios de la tierra, de los grandes burgueses y del zarismo, una resistencia desesperada. Sin una dictadura, será imposible romper esta resistencia, responder a los ataques de la contrarrevolución. SIN EMBARGO, NO SERÁ UNA DICTADURA SOCIALISTA, SINO UNA DICTADURA DEMOCRÁTICA. NO PODRÁ TOCAR (SIN QUE LA REVOLUCIÓN HAYA FRANQUEADO DIVERSAS ETAPAS INTERMEDIAS) LOS FUNDAMENTOS DEL CAPITALISMO. Podrá, en el mejor de los casos, proceder a una distribución radical de la propiedad de la tierra en provecho de los campesinos; aplicar a fondo un democratismo consecuente hasta la proclamación de la República inclusive; extirpar no sólo de la vida del campo sino incluso de la vida de la fábrica las supervivencias del despotismo asiático; comenzar a mejorar seriamente la condición de los obreros y a elevar su nivel de vida; en fin, "last but not least", **extender el incendio revolucionario a Europa**. Esta victoria NO HARÁ EN ABSOLUTO DE NUESTRA REVOLUCIÓN BURGUESA UNA REVOLUCIÓN SOCIALISTA; LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA NO SALDRÁ DIRECTAMENTE DEL CUADRO DE LAS RELACIONES SOCIALES Y ECONÓMICAS BURGUESAS; PERO ESTA VICTORIA TENDRÁ UN ALCANCE INMENSO PARA EL DESARROLLO FUTURO DE RUSIA Y DEL MUNDO ENTERO."* (Dos tácticas de la Socialdemocracia rusa, 1905, Lenin).

Reconstrucción de la Internacional: III Internacional

El internacionalismo proletario de la Revolución de Octubre se puede apreciar también en otra de las grandes contribuciones de la misma, la reorganización de la Internacional con bases abiertamente comunistas, la creación de la III Internacional.

Los bolcheviques también lograron la reconstrucción del movimiento obrero internacional bajo la III Internacional que reagrupó los partidos que aceptasen las 21 condiciones de admisión, forzando la escisión de muchos de los viejos partidos socialistas traidores. Las condiciones eran las siguientes:

- Romper totalmente con los reformistas y su expulsión (2ª, 7ª y 21ª).
- Combinar el trabajo legal con el ilegal (4ª).
- Denunciar tanto el "social-patriotismo" como el "social-pacifismo" (6ª).
- Crear una organización clandestina paralela a la legal (3ª).
- Apoyar todo movimiento de liberación de las colonias del propio país (8ª).
- Atacar a la Internacional sindical amarilla de Ámsterdam (10ª).
- Organizar el partido con base en los principios del centralismo democrático (12ª).

-Apoyar incondicionalmente a todas las Repúblicas Soviéticas (14ª).

-Que todo partido miembro debía llamarse: "Partido Comunista de <País> (sección de la Internacional Comunista)" (17ª).

Después de su degeneración, el estalinismo se encargó de enterrar a la Internacional.

Confraternización en el frente

Otro elemento fundamental del internacionalismo proletario y de la táctica a seguir en el momento de la guerra imperialista es plantear la necesidad de la confraternización en el frente:

"Nosotros entendemos por confraternización: primero, la impresión y reparto en el frente de proclamas redactadas en ruso y en alemán; segundo, la organización de mítines de soldados rusos y alemanes con ayuda de intérpretes del frente, en condiciones tales, que los capitalistas y los jefes y oficiales de ambos países, pertenecientes también en su mayoría a la clase capitalista, no se atrean a entorpecer las reuniones, ni siquiera a presentarse a ellas, sin permiso especial y expreso de los propios soldados.

En esos llamamientos y en esos mítines, deberán exponerse las ideas expuestas más arriba acerca de la guerra y la paz y hacer ver a los soldados que cuando en ambos países, en Alemania y en Rusia, el poder del estado esté por entero y exclusivamente en manos de los soviets de diputados, obreros y soldados, toda la humanidad respirará aliviada, pues entonces se habrán asegurado realmente el rápido fin de la guerra, la paz estable y verdaderamente democrática entre todos los pueblos, y con ello, al mismo tiempo, el tránsito de todos los países al socialismo." (Conferencia del POSDR(B) de Petrogrado, abril 1917)

[En relación a las manifestaciones del 1 de mayo de 1917] *"(...) en todos los ámbitos de Rusia los prisioneros de guerra tomaban parte en las manifestaciones al lado de los soldados, bajo banderas comunes, y a veces entonando el mismo himno en varios idiomas. En aquella inmensa fiesta, semejante a una inundación que sumergía los rasgos distintos de las diferentes clases, partidos e ideas, el desfile en común de los soldados rusos y los prisioneros austroalemanes era un hecho bastante esperanzador y elocuente, que permitía pensar que la revolución, a pesar de todo, despertaba un mundo mejor."* (Trotsky, Historia de la Revolución Rusa, tomo I, Capítulo XVII "Las Jornadas de abril").

"Cuando el ministro kadete Schingarev defendió el decreto de Guchkov contra la "excesiva indulgencia" hacia los prisioneros alemanes, se vio rechazado por los soldados que adoptaron una resolución reforzando un mejor trato hacia los prisioneros" (Trotsky, Historia de la Revolución Rusa, tomo I, capítulo XVI "Los gobernantes y la guerra").

El llamamiento a la confraternización es un planteamiento muy distinto que el del pacifismo pequeño-burgués que rechaza la violencia sin más:

"La militarización penetra ahora toda la vida social. El imperialismo es una lucha encarnizada de las grandes potencias por el reparto y la redistribución del mundo, y por ello tiene que conducir inevitablemente a un reforzamiento de la militarización en todos los países, incluso en los neutrales y

pequeños. ¿¿Con qué harán frente a esto las mujeres proletarias?? ¿Se limitarán a maldecir toda guerra y todo lo militar, se limitarán a exigir el desarme? Nunca se conformarán con papel tan vergonzoso las mujeres de una clase oprimida que sea verdaderamente revolucionaria. Les dirán a sus hijos: "Pronto serás grande. Te darán un fusil. Tómallo y aprende bien a manejar las armas. Es una ciencia imprescindible para los proletarios, y no para disparar contra tus hermanos, los obreros de otros países, como sucede en la guerra actual, y como te aconsejan que lo hagas los traidores al socialismo, sino para luchar contra la burguesía de tu propio país, para poner fin a la explotación, a la miseria y a las guerras, no con buenos deseos, sino venciendo a la burguesía y desarmándola". (El programa militar de la revolución proletaria, Lenin, septiembre 1916)

Brest-Litovsk y el fin de la guerra

Los bolcheviques consiguen parar la guerra imperialista con el armisticio firmado con las potencias en marzo de 1918, después del alto al fuego existente desde diciembre de 1917 y de haberse impuesto la tesis de Lenin contra la tesis defensiva. El pacto sólo se comprende asumiendo la perspectiva de extensión de la revolución a Alemania que el mismo tuvo como consecuencia. El apoyo de los proletarios de ambos lados del frente a la revolución y la política de confraternización con los presos de guerra tuvo también como consecuencia la inaplicabilidad de facto de las anexiones al no fiarse los generales alemanes de que sus propios soldados obedecieran las órdenes de avanzar. Formalmente el pacto se invalidó después de la derrota final de Alemania.

La posición planteada en el armisticio de Brest-Litovsk debe enmarcarse en la perspectiva de extender el incendio revolucionario a Europa y especialmente a Alemania, de extender la revolución internacional: **"Cuando iniciamos la revolución internacional, lo hicimos no porque estábamos convencidos de que podíamos anticipar su desarrollo, sino porque toda una serie de circunstancias nos impulsaron a iniciarla. Nosotros pensamos: o la revolución internacional viene en nuestra ayuda, y en este caso nuestra victoria estará plenamente asegurada, o haremos nuestra modesta labor revolucionaria en la convicción de que, aun en caso de derrota, habremos servido a la causa de la revolución y que nuestra experiencia será de utilidad para otras revoluciones. Era claro para nosotros que la victoria de la revolución proletaria era imposible sin el apoyo de la revolución internacional.** Antes de la revolución, y aún después de ella, pensábamos: **o estalla la revolución inmediatamente –o por lo menos muy pronto- en otros países, en los países capitalistas más desarrollados, o debemos perecer.** A pesar de esta convicción, hicimos todo lo posible para proteger el sistema soviético en todas las circunstancias y a toda costa, porque **sabíamos que no sólo estábamos trabajando para nosotros mismos, sino también para la revolución internacional.** Sabíamos esto, habíamos expresado repetidamente esta convicción, antes de la Revolución de Octubre, inmediatamente después de ella y cuando concertamos la paz de Brest-Litovsk. Y hablando en general, esto era correcto." (Discurso de Lenin en

el III Congreso de la Internacional Comunista– 1921, tomo XXV, págs.: 382-383)

La revolución alemana que estalló pocos meses después del armisticio fue la confirmación de la previsión de Lenin. El fin de la guerra se dio a raíz del inicio de la revolución alemana, que desgraciadamente fue derrotada por la alianza de los socialchovinistas de la SPD con la burguesía alemana y los cuadros de su ejército y elementos anti-comunistas del mismo (Freikorps).

La revolución alemana empieza con el levantamiento de Kiel el 4 de noviembre de 1918, el motín de los marineros de Kiel que es controlado por la dirección de la SPD con Gustav Noske a la cabeza. La revuelta se extiende a Berlín, el Ruhr y Baviera (donde se proclama la República Soviética de Baviera [Bayerische Räterepublik] que duró hasta mayo de 1919) así como a otras ciudades alemanas. Los bolcheviques saludaron efusivamente la revolución alemana:

*"(...) saludamos de todo corazón a la República Soviética de Baviera. Les pedimos encarecidamente que nos den información más frecuente y más concreta sobre (...) si han armado a los obreros y desarmado a la burguesía; (...) si han expropiado las fábricas y los bienes de los capitalistas de Munich, así como también las haciendas capitalistas en sus alrededores; si han cancelado las hipotecas y los pagos de arriendo de los pequeños campesinos; si han duplicado o triplicado el salario de los peones agrícolas y los obreros no calificados; si han confiscado todas las existencias de papel y todas las imprentas a fin de poder imprimir volantes y periódicos populares para las masas; **si han implantado la jornada de 6 horas, con dos o tres horas diarias de instrucción sobre cómo administrar el Estado;** si han hecho entregar a la burguesía de Munich sus viviendas sobrantes para instalar inmediatamente a los obreros en cómodos apartamentos; si han tomado en sus manos todos los bancos; si han tomado rehenes de las filas de la burguesía; si han implantado raciones más elevadas para los obreros que para la burguesía; si han movilizad o a todos los obreros, tanto para la defensa como para la propaganda ideológica en las aldeas vecinas. La más rápida y amplia aplicación de estas medidas y otras análogas, acompañadas de la iniciativa de los soviets de obreros, de peones agrícolas, y, aparte, de los pequeños campesinos, contribuirá a fortalecer la situación de ustedes. (...)" (Saludo de Lenin a la República Soviética de Baviera, Lenin, 27 de abril de 1919)*

Después de la derrota de la Revolución Alemana la ola contrarrevolucionaria se cebó también sobre la Revolución Húngara (marzo-agosto 1919) derrotada a manos de la socialdemocracia:

"Ningún comunista debe olvidar la lección de la revolución húngara. El proletariado húngaro ha pagado un carísimo precio por la fusión de los comunistas húngaros con los socialdemócratas llamados de "izquierda"." (Condiciones de admisión a la III Internacional, 1920).

La derrota de la revolución alemana (y mundial) es la premisa para el desarrollo de las tendencias burguesas del socialismo nacional tanto en Alemania como en Rusia. Con ella empieza la persecución sistemática del movimiento revolucionario: el asesinato de Karl Liebknecht y Rosa Luxemburgo, así como de otros miles de compañeros, por parte de las Freikorps bajo el gobierno provisional de la SPD (Noske, Ebert y Scheidemann) en enero de 1919 así como la masacre de

la Comuna de Baviera en mayo de 1919, con el asesinato de miles de compañeros, entre ellos el líder de la Comuna bavaresa Eugen Leviné.

Una de las lecciones de la derrota de la revolución alemana, y con ella de la revolución mundial es que para que el movimiento revolucionario triunfe el Partido Comunista de clase debe haberse formado y haber tenido sus experiencias y fisonomía distinguida y separada del oportunismo **antes** del momento revolucionario, haberse separado los grupos marxistas revolucionarios de los sectores oportunistas antes del estallido revolucionario. Desgraciadamente Rosa Luxemburgo y Karl Liebknecht sólo rompieron con la USPD en diciembre de 1918, e incluso el Partido Comunista de Italia no se fundó hasta 1921 (con la oposición de una gran corriente oportunista en el seno de la propia Internacional Comunista).

En un último intento de extender la revolución y ante el desangrarse del proletariado alemán y la invasión de Kiev por parte del ejército polaco, la Rusia proletaria llega con la Armada Roja hasta Varsovia para promover la insurrección del proletariado en Polonia y poder acercar la Armada Roja a las puertas de Alemania y ayudar a desencadenar allí la Revolución.

Después de que el Ejército Rojo fuera derrotado a las puertas de Varsovia (1920) en un intento de dar oxígeno proletario a la Revolución alemana, la ola revolucionaria se repliega y la contrarrevolución toma fuerza a nivel mundial.

Su consecuencia es la degeneración táctica de la III Internacional (frente único político, gobierno obrero), cuyo retoño es el estalinismo, una vez el proletariado pierde definitivamente el poder en Rusia.

Triunfo de la contrarrevolución: 1926

Se puede decir que la contrarrevolución triunfa en Rusia definitivamente en 1926, cuando después del VI ejecutivo ampliado de la IC, se impone la teoría del *"socialismo en un sólo país"* y se empieza a liquidar sistemáticamente la oposición de izquierda. La toma del poder por parte de la línea estalinista se puede constatar con la política seguida por la IC en China, donde se postula el sometimiento del PC Chino a la fusión con el Partido nacionalista del Kuomintang a lo que sigue la consiguiente matanza de proletarios en Cantón y Shanghai, amparada por Chiang Kai-Shek al que se nombró ni más ni menos que Presidente honorífico de la Internacional Comunista. Esta política se sigue también en la actuación en el marco de las huelgas mineras en Inglaterra y tiene su colofón en la derogación de la constitución soviética de 1918 y la aprobación de la constitución de 1936, que restablece entre otros la máxima burguesa de "un hombre un voto" y el derecho de herencia.

Triunfo de las corrientes social-chovinistas en la II matanza mundial

A toda esta actuación sólo podía seguir el abrazo a las posiciones social-chovinistas durante la II matanza mundial, cuando el estalinismo pacta primero con Alemania el reparto de Europa central (Polonia con el pacto Riebbentrop-Molotov) y luego con Estados Unidos el reparto de Europa entera y del mundo (Yalta, Potsdam), culminándose con su entrada en la

ONU, la nueva Sociedad de las Naciones calificada por Lenin como la Cueva de los Bandidos.

Otras tendencias del movimiento obrero abrazan también el socialchovinismo durante la II carnicería mundial. El trotskismo llama también a defender la "patria socialista" es decir al capitalismo imperialista ruso y a su bloque (EEUU e Inglaterra). También gran parte del anarquismo se alista al frente "anti-fascista" en alianza con Estados Unidos y la Rusia estalinista (como continuación de su entrada en el Frente Popular en la Guerra Civil española).

Lecciones para el movimiento obrero

Debemos terminar este pequeño estudio recogiendo brevemente cual debe ser la posición del internacionalismo proletario actualmente y en la futura contienda imperialista, a la luz de las lecciones sacadas de las luchas pasadas:

- Anti-nacionalismo: **"Los obreros no tienen patria"** (Manifiesto del Partido Comunista, 1848). El movimiento obrero no puede hacerle el juego a ningún tipo de nacionalismo so pena de caer de nuevo en el desastre del socialchovinismo cuando estalle el conflicto imperialista.
- Derrotismo revolucionario: ninguna solidaridad con la propia burguesía, rechazo de todo nacionalismo, **"el enemigo principal está en el propio país"** (Lenin): es la propia burguesía.
- **"Lo que deben hacer los socialistas es aprovechar la guerra que se hacen los bandidos para derrocar a todos ellos."** (El Socialismo y la guerra, agosto 1915, Lenin).
- **"sin teoría revolucionaria no hay movimiento revolucionario"** (Lenin). Por eso establecimos: **"En vez del lema conservador de "¡Un salario justo por una jornada de trabajo justa!", deberá inscribir en su bandera esta consigna revolucionaria: "¡Abolición del sistema del trabajo asalariado!"** (Salario, Precio y Ganancia, Marx). Es imprescindible que la vanguardia proletaria se reapropie de la doctrina marxista.

Sólo la revolución social anticapitalista llevada a cabo por la clase obrera, la única verdaderamente revolucionaria en el capitalismo, dirigida por el Partido Comunista de Clase e Internacional guiado por las lecciones de toda la historia del movimiento obrero recogidas en los textos de Partido, puede acabar con las matanzas y las guerras imperialistas, única salida de la burguesía a las crisis periódicas y cada vez más profundas del sistema capitalista.

**¡VIVA LA REVOLUCIÓN COMUNISTA MUNDIAL!
¡OBREROS DEL MUNDO, UNÍOS!**

QUIEN PAGA EN VENEZUELA LA BAJADA DE LOS PRECIOS DE LA MATERIA PRIMA PETRÓLEO ES LA CLASE OBRERA

Venezuela, un país ubicado al norte de América del sur, con una población de 30 millones de habitantes, posee una de las economías más frágiles del continente al ser un país monoprodutor, su economía gira y depende de la ley de la oferta y de la demanda, de los vaivenes de los precios del petróleo, dependiendo de la bajada o alza de los precios del petróleo en el mercado mundial, en torno a cuyos giros petroleros se mueve toda la vida económica venezolana, todos o casi todos los negocios en Venezuela marchan dependiendo de la multinacional imperialista PDVSA, la burguesía venezolana ronda a la PDVSA como mosca a las heces, todos los grupos económicos se enfrentan y combaten por administrar la ganancia que genera la renta petrolera. Quien controla la multinacional petrolera tiene el poder en Venezuela. El 96% de las importaciones dependen de los dólares que entran al país por concepto de la venta del petróleo y el 80% del presupuesto nacional.

Todos los economistas, asesores oficialistas y opositores saben esto; los oficialistas dicen que la bajada de los precios del petróleo es una política del Gobierno de los EEUU, para quebrar la economía nacional y acabar con su "socialismo", la oposición que también es gobierno dice que la crisis por la que atraviesa Venezuela es producto de una política de corte comunista que impulsa el gobierno chavista, comparándolo con el andrajoso capitalismo cubano. Todos ellos responsabilizan de la crisis, de la escasez y el hambre al socialismo, cuando este modo de producción no se ha dado hasta ahora en ninguna parte del mundo y menos en el socialismo de los banqueros burgueses venezolanos. Todos ocultan la verdad, niegan que la crisis que genera los bajos precios del petróleo es producto de la anarquía de la producción, que la realidad es que los mercados están abarrotados de petróleo, los muelles y refinerías están a tope, en alta mar hay buques y cargueros con millones de barriles de petróleo esperando un puerto donde descargar, la realidad es que las empresas imperialistas petroleras han reventado a la clase obrera internacional trabajando para producir sobreganancia en su guerra comercial para desalojar al petróleo y al gas procedente del fracking.

Es falso que la multinacional imperialista PDVSA esté en quiebra y que no obtenga ganancia con unos precios del barril a 40 dólares. Dice "Salario, Precio y Ganancia" de Marx: *¿Qué relación guarda, pues, el valor y los precios del mercado, o los precios naturales y los precios del mercado? Todos sabéis que el precio del mercado es el mismo para todas las mercancías de la misma clase, por mucho que varíen las condiciones de producción de los productores individuales. Los precios del mercado no hacen más que expresar la cantidad media de trabajo social que, bajo condiciones medias de producción, es necesaria para abastecer el mercado con una determinada cantidad con su valor. De otra parte, las oscilaciones de los precios del mercado, que unas veces exceden del valor o precio natural y otras veces quedan por debajo de él, dependen de las fluctuaciones de la oferta y demanda. Los precios del mercado se desvían constantemente de los valores, pero como dice Adam Smith "El precio natural es algo así como el precio central, hacia donde gravitan constantemente los precios de todas las mercancías. Diversas*

circunstancias accidentales pueden hacer que estos precios excedan considerablemente de aquel, y otras veces desciendan un poco por debajo de él. Pero, cualquiera que sean los obstáculos que le impidan detenerse en este centro de reposo y estabilidad, tienden continuamente hacia él".

Según señaló Antonio del Pino, presidente de PDVSA en la Asamblea Nacional, el costo de producción de un barril de petróleo en Venezuela asciende a 19 dólares presionado por los costos laborales y la especulación en el mercado internacional. Decía que en el Oriente del país el costo estaba entorno a 11 o 12 dólares por barril.

Se explica en "Salario, Precio y Ganancia": *"Por tanto, para explicar el carácter general de la ganancia no tendréis más remedio que partir del teorema de que las mercancías se venden, por término medio, por sus verdaderos valores y que las ganancias se obtienen vendiendo por su valor, es decir en proporción a la cantidad de trabajo materializado en ellas. Si no conseguís explicar la ganancia sobre esta base, no conseguiréis explicarla de ningún modo. Esto parece una paradoja y algo contrario a lo que observamos todos los días. También es paradójico el hecho de que la tierra gire alrededor del sol y de que el agua está formada por dos gases muy inflamables. Las verdades científicas son siempre paradójicas, si se las mide por el rasero de la experiencia cotidiana, que solo percibe la apariencia engañosa de las cosas".*

Por otro lado, leemos en el III Libro del Capital *"Claro está que una cosa es lo que la mercancía cuesta al capitalista y otra cosa lo que cuesta el producir la mercancía. La parte del valor de la mercancía formada por la plusvalía no le cuesta nada al capitalista, precisamente porque es al obrero a quien cuesta trabajo no retribuido. Sin embargo, como dentro de la producción capitalista, el propio obrero, una vez que entra en el proceso de producción, pasa a ser por sí mismo un ingrediente del capital productivo en funciones y perteneciente al capitalista y éste, por tanto, el verdadero productor de mercancías, es natural que se considere como el precio de costo de la mercancía lo que para él es el precio de costo. Llamando al precio de costo pc , la fórmula $M = c + v + p$ se convertirá así en la fórmula $M = pc + p$, o lo que es lo mismo, el valor de la mercancía = al precio de costo + la plusvalía.(...) El costo capitalista de la mercancía se mide por la inversión de capital; el costo real de la mercancía, por la inversión de trabajo." (El Capital, Libro III, Capítulo 1)*

"Por consiguiente, cuando la mercancía se vende por su valor se realiza una ganancia igual al remanente de su valor sobre su precio de costo, igual por tanto a toda la plusvalía que en el valor de la mercancía se contiene. Pero el capitalista puede vender la mercancía con ganancia aunque la venda por menos de su valor. Mientras su precio de venta exceda de su precio de costo, aunque sea inferior a su valor siempre se realizará una parte de la plusvalía contenida en ella: siempre se obtendrá, por consiguiente, una ganancia." (El Capital, Libro III, Capítulo 1)

"La idea absurda de que el precio de costo de la mercancía constituye su valor real y la plusvalía proviene de la venta de la mercancía por más de lo que vale; de que, por tanto, las mercancías se venden por su valor cuando su precio

de venta es igual a su precio de costo, es decir, igual al precio de los medios de producción consumidos en ellas más el salario, ha sido proclamada a todos los vientos por Proudhon, con esa su proverbial charlatanería disfrazada de ciencia, como un secreto recién descubierto del socialismo.” (El Capital, Libro III, Capítulo 1)

Ahora bien, ¿a qué corresponden los 19 dólares al barril del tal Antonio del Pino (que luego hemos visto que son 11 o 12 en una parte del territorio)? ¿Se está refiriendo al coste de producción real del barril, a su valor, que lleva incluida la ganancia media? ¿Se está refiriendo al costo de producción capitalista, al precio de costo, que no incluye lo que realmente vale la mercancía sino sólo lo que ha desembolsado PDVSA por ella? ¿O nos está engañando simplemente falseando los números como son tan aficionados a hacer los capitalistas cuando los tienen que publicar?

Si estamos en la primera situación, esto quiere decir que la imperialista PDVSA obtiene ganancia vendiendo por su valor sin especulación a 19 dólares el barril. Si estamos en la segunda situación, está claro que igualmente la imperialista PDVSA obtendría ganancia vendiendo por el supuesto precio de costo de 19 dólares dado que ella misma admite que este no es el precio de costo general y que éste es de 11 o 12 dólares.

Pero en cualquier caso, sean los 19 dólares del Antonio del Pino el valor o el precio de costo, lo cierto es que, vendiendo a 40 y 50 dólares como están vendiendo, con un costo de 11 o 19 dólares el barril, todavía obtendrían entre un 100% y un 300% de GANANCIA explotada a la clase obrera venezolana y mundial gracias a la renta del petróleo.

En Venezuela con la aparición del petróleo y la unificación de un solo ejército con la llegada de Juan Vicente Gómez al poder y con el apoyo de los Estados Unidos, Gómez elimina a todos los caudillos criollos logrando centralizar su poder, centralizando el Estado bolivariano de Venezuela, así se fue conformando y desarrollando conjuntamente con el ejército una burguesía compradora que se reparte la plusvalía, las ganancias especulativas de la PDVSA, esta burguesía añorando siempre la vida del sueño americano, su Hollywood, Mickey Mouse y sus cuentas en billetes verdes, colocando todas sus ganancias en bancos del exterior. Cuando los negocios van bien, y en los repartos han salido positivos, no hay ningún problema, pero todo salta cuando llegan las crisis y se reducen los dividendos, entonces los socios entran en conflicto, es lo que ha sucedido con el bloqueo de las cuentas bancarias, que ha hecho el gobierno norteamericano a los altos funcionarios del gobierno venezolano, donde se encuentran militares y civiles.

¿Por qué entra la economía venezolana en crisis con la caída del precio del petróleo? Porque el 96% de los dólares que entran al país dependen de la venta del petróleo, por cada dólar que baje el precio promedio anual del petróleo venezolano, este estado capitalista deja de percibir 600 millones de dólares. *“La exportación de hidrocarburos se ubica en 2.700.000 barriles diarios, de los cuales se hacen efectivos 1.100.000 b/d, el resto va al consumo interno, al acuerdo petrocaribe y a China”* (Reporte económico, 23 de octubre de 2014). El gobierno bolivariano necesita mantener los precios especulativos del petróleo, para mantener un ejército de 120.000 efectivos activos con sus 1.200 generales, sin contar con los cuerpos represivos civiles, 2.500.000 empleados de la

administración pública, PDVSA pasó de 20.000 trabajadores a 120.000, al recoger a las contratadas y subcontratadas con las condiciones laborales anteriores y la población global de este sector llamado estatal o público, está en torno a los 4.000.000 de empleados (diario *El Comercio*, 06/11/2014).

Es la caída del precio del petróleo, debida a la crisis mundial de superproducción la que determina la crisis venezolana y el creciente endeudamiento de su economía. La deuda interna y externa del gobierno asciende a 275,3 millardos de dólares, desde 1999 hasta el cierre del ejercicio fiscal del año 2012, cifra que representa 79,5% del producto interno bruto, según un estudio elaborado por el ex jefe de la Dirección de análisis de riesgo cambiario del Banco Central de Venezuela, Orlando Zamora.

Los cálculos –basados en las cifras de Petróleos de Venezuela, BCV y el Ministerio de Planificación y Finanzas– indican que el endeudamiento externo es de 40,9 millardos de dólares y está formado por las deudas en divisas y en las emisiones de bonos de la República. Asimismo, la deuda interna que se acumula en dólares, pero se calculó al cierre de 2012 al tipo de cambio vigente para cada época, asciende en el 2012 a 48,1 millardos de dólares.

El estudio también destaca que la deuda del Banco de Desarrollo Económico y Social, el Banco Nacional de la Vivienda y Hábitat, el Fondo de Desarrollo Nacional y el Fondo Simón Bolívar llega a 30,4 millardos de dólares.

El saldo en pasivos con las empresas públicas alcanza 2,7 millardos de dólares a los que hay que agregarle las emisiones de bonos de la deuda pública nacional –adquiridos por los bancos en la compra de instrumentos financieros emitidos para el pago de pensiones–, es de 2,3 millardos de dólares.

El estudio señala que la deuda financiera de PDVSA, que incluye los bonos lanzados por la petrolera, el pagaré asumido con el BCV y con el sistema financiero está en 76,4 millardos de dólares. Agrega que los compromisos asumidos por el gobierno por estatizaciones de empresas y en gasto militar hasta el cierre de 2012 suman 12 millardos de dólares.

“PDVSA, sin incluir el FONDEN y el Fondo Chino, ha asumido grandes pasivos contables por sus actividades en el exterior en decenas de proyectos, con más de 6.098 empleados fuera de Venezuela, con 17.000 en filiales y actividades agrícolas, cuadruplicó en 7 años la deuda registrada en su balance general. Coordina más de 270 empresas relacionadas entre sí, por ello su pasivo contable está íntimamente vinculado con la ejecución de los objetivos gubernamentales”.

El informe también destaca que desde 1999 hasta el cierre de 2012, las fuentes internas y externas de ingresos públicos consolidados del país ascendieron a 1,5 billones de dólares. Sólo en exportaciones petroleras, el país ha recibido 726 millardos de dólares y otros 256,2 millardos de dólares por ingresos conexos generados por la petrolera entre 1999 y 2012, en especial por CITGO, filial de PDVSA en Estados Unidos.

Orlando Zamora igualmente muestra en sus cálculos que entre los años 1999 y 2012 los ingresos fiscales contabilizaron 388,5 millardos de dólares y que los aportes al instituto emisor fueron de 12,7 millardos de dólares.

El balance señala que de los fondos internacionales entre 2007 y 2012 se obtuvieron 42 millardos de dólares;

mientras que de los organismos multilaterales se recibió 3,4 millardos de dólares. Indica que los aportes de las empresas y de los bancos públicos sumaron 3,5 millardos de dólares otro dato que llama la atención son los aportes de la banca a los consejos comunales en 2011, los cuales estuvieron en 68 millones de dólares.

“Las emisiones de deuda en bolívares de PDVSA y de los fondos en 2012 llegaron a 3,3 millardos de dólares; mientras que la deuda interna en bolívares del año pasado ascendió a 14,6 millardos de dólares.”(El Nacional, 20/01/2015). Aparte este año es electoral y necesitan dinero y mucho para las campañas electorales.

¿Cómo descarga el gobierno bolivariano los bajos precios del petróleo sobre el proletariado venezolano?

Aumentando constantemente los precios de los artículos de primera necesidad, rebajando de esta manera los salarios al reducir el poder adquisitivo. Aplicando la reducción de la OFERTA (la fuerte reducción de las importaciones) que provoca la escasez y multiplica la DEMANDA en el mercado.

La canasta alimentaria familiar se incrementó más del 100% durante el periodo anual de diciembre 2013-2014, de acuerdo a lo informado este lunes por el Centro de Documentación y Análisis de la Federación de Maestros (CENDAS).

De acuerdo al reporte del CENDAS, la canasta básica en diciembre de 2014 se ubicó en 17.230,42 bolívares, y tuvo un incremento de 1.421,36 bolívares, es decir, 9,0% con respecto al mes de noviembre de 2014. Mientras que el aumento anualizado fue de 106,4%, es decir, el incremento que se registró entre diciembre de 2013 y diciembre de 2014. Pero, a principios de año, la canasta básica subió a 30.560 bolívares.

“Nueve rubros alimenticios incrementaron sus precios: carnes y sus preparados, 21,8%; azúcar y sal, 16,2%; leche, quesos y huevos, 10,6%; granos, 8,0%; café, 7,8%; frutas y hortalizas, 5,8%; pescados y mariscos, 4,7%; cereales y productos derivados, 3,3% y grasas y aceites, 2,9%”(El Nacional, 7/01/2015).

“El estado ha aumentado los impuestos, rebajando los salarios de esta manera: el SENIAT en el 2014 recaudó 474,69 millardos de bolívares, superando los 197,44 millardos de bolívares del 2013 para el mismo periodo. En impuesto sobre la renta (ISLR) 120,21 millardos en bolívares, en IVA 164,44 millardos de bolívares. El pasaje del metro pasó de 1,50 bolívares a 4 bolívares y luego a 9 bolívares. El estado ha decretado la obligatoriedad a la clase obrera siderista (industria del acero) de pagar su impuesto, descontado de nómina, el 18%, a todo aquel que gane más de 15 mil bolívares de salario integral”(Primicia, 12/01/2015). Los 15.000 bolívares son unos 100 dólares, a 150 bolívares que se cotiza el dólar en el mercado negro; a 50 bolívares por dólar tras la anterior devaluación chavista, serían 300 dólares; pero el bolívar ya ha pasado a 300 bolívares por dólar en el mercado negro, con lo que esos salarios han caído a 50 dólares mensuales.

Imprimiendo billetes se va generando inflación. *“El Banco Central de Venezuela revela que hasta el pasado 26 de diciembre la creación de dinero se ubicó en 724.000 millones*

de bolívares, de los cuales se entregaron 672.000 millones a PDVSA, esto quiere decir que el 91% de los billetes emitidos por las autoridades monetarias eran para PDVSA, de acuerdo con cifras oficiales, al cierre del mes de Octubre del pasado 2014 existían 1.023,8 millones de piezas de billetes de cien bolívares, lo que significa un aumento del 63% con respecto al número de piezas de billetes que circulaban en Octubre del 2013 de unos 627 millones de billetes de cien bolívares.

2.386 millones dirigió el banco Central de Venezuela a sectores considerados prioritarios, el 30% de los billetes emitidos van a auxiliar a PDVSA. A inicios de diciembre de 2014 la cifra de liquidez alcanzó la cantidad de 2 billones de bolívares en la calle”(El Mundo, 09/01/2015).

El gobierno capitalista bolivariano al imprimir billetes para cubrir la expansión del gasto público ha elevado la inflación al 63%, con un dinero circulante sin capacidad de compra, ni siquiera de los productos de primera necesidad, que casi no llegan a los mercados por la escasez de dólares, desbocando los precios y reduciendo de esta manera los salarios.

Dice el *Manifiesto Comunista* en su primer capítulo: *“Una vez que el obrero ha sufrido la explotación del fabricante y ha recibido su salario en metálico, se convierte en víctima de otros elementos de la burguesía; el casero, el tendero, el prestamista, etc.”*. En Venezuela, un ejemplo de estas otras sanguijuelas de la burguesía son los llamados coleros. Las colas para las compras se han convertido en un medio de supervivencia, ante la escasez y la inflación, allí frente al supermercado se encuentran los llamados coleros, que es el buhonero vendedor informal que compra mercancías para llevarlas a los barrios obreros y revender a precios hasta 5 veces más que el coste, están los vendedores de colas, que son aquellas personas que van a hacer las colas para luego venderle el puesto a los trabajadores al mediodía, que es su hora de descanso para comer, a pensionados y a jubilados.

Por otro lado, más de 150 trabajadores y sindicalistas enfrentan procesos judiciales en tribunales del país, luego de haber defendido derechos como el salario y la libre sindicalización. Medidas adoptadas por instrucciones del estado han limitado el ejercicio de la libertad sindical, y han sido acompañadas por episodios de hostigamiento policial, amenazas a la integridad, descalificaciones públicas y prohibiciones de acercarse a sitios de trabajo. Además de los cientos de asesinatos de proletarios ejecutados por los esbirros del chavismo en la industria del automóvil, Ferrominera, PDVSA y nuestro camarada Douglas Principal.

“Trabajadores del Consorcio Industrial Venezolano de Tecnología China, C.A (CIVETCHI, C.A) continúan en paro desde este lunes (12/01/2015) para exigir mejoras a sus precarias condiciones laborales y respeto a la Ley del Trabajo, por parte de esa ensambladora de vehículos, ubicada en Valencia, Estado Carabobo. Los patronos chinos, usando dólares preferenciales, han utilizado diversas artimañas para CIVETCHI, empresa que al ser inaugurada prometió una producción de varios miles de unidades anuales, pero que se ha dedicado mayormente a importar vehículos y a impedir la constitución del sindicato de trabajadores en dicha empresa, para lo cual ha contado con la inacción de la Inspectoría del Trabajo. Según relata Julio Polanco, de Unión Nacional de Trabajadores Carabobo, ocho trabajadores que fueron despedidos injustificadamente, ya tienen seis meses presos por

una supuesta extorsión, producto de un "peine" que les montó la directiva de la empresa: "se encuentran presos en el penal de Tocuyito. Tienen ya un mes y 10 días allí, luego de haber pasado cuatro meses en el SEBIN". Tras infinidad de reclamaciones y superando el temor de ser catalogados de "contrarrevolucionarios", "infiltrados", o "agentes de la CIA", este lunes 21 de octubre el turno diurno de la empresa, al reclamar mejoras en las condiciones de trabajo que los tienen en condiciones de precarizados laborales, se encontró con que la respuesta del gerente de planta, Jesús Forero, fue la de decirles que detuvieran sus reclamaciones porque CIVETCHI no se las iba a solucionar; todo lo contrario, tenían que incrementar la producción. Por su parte, el socio privado, Flavio Falsiroli se encontraba haciendo negocios en Colombia donde la importación de camiones de la marca china Dongfeng le da allá más ganancia que en Venezuela."(05/05/2015, Carabobo).

De las amenazas a la acción.

"En tres oportunidades en las últimas dos semanas altos funcionarios del gobierno han amenazado a los sidoristas. Primero fue el presidente de la Asamblea Nacional, Diosdado Cabello que trató a los trabajadores de mafiosos y locheros, y que amenazó con enviar a las Fuerzas Armadas. Luego durante su intervención en el Congreso del PSUV, el vicepresidente económico Rafael Ramírez advirtió que estaban preparando un operativo para recuperar SIDOR, como se recuperó PDVSA durante el paro sabotaje, y luego en el Congreso de la CSBT el diputado Oswaldo Vera, en una clara actitud de esquirolo llamó a conformar una "brigada" para recuperar la acería"(11/08/2014, Correo del Caroni).

"Ciudad Guayana.- Las elecciones que arrancaban este lunes para renovar la directiva del Sindicato Único de Trabajadores de la Industria Siderúrgica y sus similares (SUTISS), que representan a más de 11 mil trabajadores de la Siderúrgica del Orinoco "Alfredo Maneiro" (SIDOR), fueron suspendidas finalmente, pese a la posición de rechazo que generó en los trabajadores la orden de suspensión de los

comicios emanada de la Sala Electoral del Tribunal Supremo de Justicia (TSJ), publicada la semana pasada.

La sentencia del TSJ, bajo el expediente N° AA70-E-2014-000117, resultó del recurso de nulidad electoral conjuntamente con amparo cautelar "por razones de inconstitucionalidad e igualdad" interpuesto el 18 de diciembre de 2014 por tres trabajadores de Sidor contra el proceso de elección del comité ejecutivo de SUTISS para el periodo 2014-2016, al que se postularon 12 planchas" (19/01/2015, El Universal).

El estado capitalista para mantener a la clase obrera inmovilizada cuenta con la inexistencia de un sindicalismo clasista, ya que los actuales sindicatos andan a las sombras de los partidos políticos parlamentarios haciendo negocios y aspirando a un escaño en la Asamblea Nacional. Estos Sindicatos solo obedecen a los intereses que representan los partidos del oficialismo y oposición, esta situación permite que el gobierno encarcele a trabajadores por tratar de organizar elecciones sindicales como el caso del obrero Rodney Álvarez de Ferrominera, encarcelado hace más de 3 años, por solo ser un obrero que tiene la inquietud de la organización obrera, el caso de los obreros de SIDOR Federico Leiva, Heberto Bastardo y la trabajadora Leinys Quijada, que están presos desde el 19 de septiembre, fueron trasladados al penal de Maturín. Se les acusa de tráfico de armas y asociación para delinquir, en una causa totalmente armada para encarcelar a estos compañeros que fueron parte de la gran lucha que llevaron adelante los obreros de SIDOR por aumento de salario y por condiciones laborales que enfrentó abiertamente al gobierno de Maduro. Es necesario resaltar que estos trabajadores comulgaban con el gobierno, lo cual significa que cada vez más amplios sectores de la clase obrera se ven empujados por las condiciones materiales a un choque contra la Patronal chavista.

Es necesario que la clase obrera y el proletariado venezolano saque las enseñanzas de sus luchas por más pequeñas que sean e ir transmitiéndolas a otros compañeros de otras empresas y fábricas, romper con los vínculos que los aten a los Sindicatos patronales y partidos políticos parlamentarios.

GOLPE DE ESTADO INCRUENTO DEL EJÉRCITO EN VENEZUELA

En los últimos meses de 2014 e inicios del 2015 el partido del ejército venezolano mantuvo y fue recuperando los Ministerios más importantes del gobierno de Maduro. Fue colocando a más militares en los puestos claves del Estado capitalista.

- El militar Diosdado Cabello es el presidente de la Asamblea Nacional y hombre fuerte del gobierno de Maduro.
- La Comandante General de las Fuerzas Armadas, Carmen Menendes ocupa el Ministerio de Gestión del Despacho de la Presidencia.
- Ministerio de Defensa: Almirante Diego Molero.
- Ministerio de Infraestructuras: Juan Toussaint, Mayor General.
- Ministerio de Banca Pública: Rodolfo Marcos Torres, es agregado de la Academia Militar.

- Ministerio de Transporte acuático y aéreo: Elsa Gutiérrez, contra-almirante en las Fuerzas Armadas.
- Ministerio de Alimentación: Carlos Osorio, egresado de la Academia Militar.
- Ministerio de Salud: Eugenia Sader, egresada de la Academia Militar como médico.

Los últimos cambios:

- **Vicepresidente del Consejo de Ministros para economía y Finanzas:** Rodolfo Marcos Torres, general de brigada egresado de la academia militar, ha ocupado cargos financieros en el país desde que tomó el mando Chávez.
- **Vicepresidente del Consejo de Ministros para la Soberanía, paz y seguridad:** Carmen

Meléndez, Comandante general de personal de la Fuerza Armada Bolivariana.

- **Ministerio para relaciones interiores, justicia y paz:** el General Gustavo González López, asignado el 9 de marzo del presente año y entra en sustitución de la comandante Carmen Meléndez. Gustavo antes de asumir este cargo dirigía el Servicio Bolivariano de Inteligencia (SEBIN). Es uno de los sancionados por EEUU.
- **Ministerio para la Economía, finanzas y Banca pública:** Rodolfo Marcos Torres, general de Brigada egresado de la academia Militar, ocupa ahora el cargo del antiguo ministro de Economía y finanzas Rafael Ramírez.
- **Ministerio para la defensa:** Vladimiro Padrino López, general en jefe egresado de la academia militar.
- **Ministro de Industrias:** José David Cabello, teniente egresado de la Academia militar. Hermano de Diosdado Cabello, presidente de la Asamblea Nacional.
- **Ministerio del Turismo:** Andrés Izarra, periodista hijo del Coronel del Ejército William Izarra, vinculado al golpe de Estado de febrero de 1992.
- **Ministerio de Transporte Acuático y Aéreo:** Giuseppe Yoffreda, mayor general de la aviación.

Con todos estos cargos en manos de los militares se han venido produciendo los cambios económicos, políticos y de orden público que determinan la nueva línea impuesta desde el ejecutivo de Maduro:

Se ha dejado libre la fluctuación del bolívar, con lo que hoy se cambia a más de 300 bolívares por dólar en el Mercado Negro, que es en el único lugar donde se encuentran dólares. El cambio libre oficial está en 200 bolívares por dólar. En el primer caso con esta reducción del valor del bolívar, el "salario mínimo" (5.622 bolívares) ya no llega a 20 dólares mensuales y en el segundo caso, con el cambio a 200, no llega a 30 dólares ese "salario mínimo". Hace 1 año estaba entre 300-400 dólares el "salario mínimo" de entonces.

Esta política antiobrera es lo que nosotros, marxistas integrales, definimos como GOLPE DE ESTADO ANTI OBRERO que continua la política antiobrera iniciada por Chávez con sus devaluaciones del bolívar y demás medidas (como la congelación salarial derivada de la congelación de hasta 5-6-7 años de los contratos colectivos en muchos sectores). La intensificación de las medidas anti-obreras se encarna política y militarmente en la autorización u ORDEN dada al EJÉRCITO y a la GUARDIA NACIONAL de disparar contra manifestaciones o concentraciones obreras, aunque sean en defensa del puesto de trabajo o por el cobro de los salarios caídos y no cobrados desde hace meses. Por estas medidas debemos acusar al gobierno chavista de Mussoliniano y GOLPISTA.

Paralelamente se ha producido un ajuste de cuentas, una larga noche de "Cuchillos largos" entre el chavista Partido del Ejército y los llamados Colectivos armados de los barrios de las ciudades. Estos Colectivos iban en motos, vestidos de negro, bien armados tratando de controlar, por el terror que infundían, a las poblaciones obreras. Cuando se detenían en calles y plazas donde había grupos de amigos, disparaban, asesinaban a uno o varios de esos jóvenes, se subían a sus

motos, tras sembrar el terror, y se marchaban como si no hubieran hecho nada. Lógicamente gozaban de toda la protección política y militar del régimen chavista, que también les utilizaba contra las manifestaciones de la oposición o de los estudiantes.

Estos colectivos armados estaban capitaneados por el joven diputado de la Asamblea Nacional, Robert Serra, presentado como la ESTRELLA política del partido chavista, que empezaba a hacerle sombra al partido del ejército. Puesto que tanto los Colectivos La Piedrita, Los Tupamaros y Alexis Vive Carajo cara pública del "Frente Francisco Miranda" se venían multiplicando en ciudades y barrios disponiendo de grandes medios económicos, de estructuras y de armas.

En 2012 asesinaron a Alexis Barreto Venezuela, guardaespaldas de Robert Serra. La madre de Alexis acusó públicamente a Serra de haber asesinado a su hijo.

" Las conexiones del 5 de Marzo

El Frente 5 de Marzo y los colectivos que hacen vida en la antigua sede de Cotiza estaban incorporados en el Movimiento Por la Paz y la Vida.

El 8 de agosto de 2013 el presidente Nicolás Maduro participó en un acto de entrega de armas en la parroquia 23 de Enero. A la actividad asistieron los representantes de 97 colectivos, entre ellos el 5 de Marzo.

El 12 de febrero de 2014, desde el Cuartel de la Montaña, José Odreman, líder del frente 5 de Marzo, exigió justicia por la muerte de Juan Montoya.

El 8 de octubre los cuerpos de Odreman y Maikol Contreras, funcionario de Policaracas y miembro del 5 de Marzo también ultimado en el procedimiento del Manfredir, fueron velados en el auditorio de la antigua comandancia de la PM, en Cotiza. La sede fue custodiada por funcionarios de la PNB.

El 9 de octubre Odreman y Contreras, también del Frente 5 de Marzo, fueron sepultados en el Cementerio General del Sur al lado de las tumbas de diputado Robert Serra, Eliézer Otaiza y frente a la de Lina Ron. Los gastos del entierro fueron costeados por el viceministro de Articulación Social del Despacho de la Presidencia, José Aranguren, informaron familiares. El jueves comenzarán a construir un mausoleo para ambos líderes de los colectivos" (El Nacional, 20-10-14)

"(...)Los de Odreman. Richard Sánchez, hermano de Odreman, le solicitó al presidente Maduro que efectuara un cruce de llamadas, pues aseguró que el último contacto que hizo el líder del 5 de Marzo antes de morir en el Manfredir fue con el director del Cicpc: "Él le pidió a Sierralta que retirara las comisiones de funcionarios. A mi hermano le dieron más de 40 disparos. Voy a seguir recolectando los hechos sobre la muerte de estos muchachos. Si los colectivos no se agrupan y se unen con los consejos comunales, los van a seguir matando".

En la incursión del Manfredir el primero que murió fue Carmelo González, de 27 años de edad. Vivía en el edificio y era el jefe del colectivo Escudo de la Revolución. Este grupo anunció que el jueves marchará desde Catia hasta la Fiscalía para reivindicar a los caídos en el allanamiento. Su padre, del mismo nombre y conocido dirigente en Macarao, mostró las actas constitutivas, el RIF del colectivo y diplomas

de su hijo para indicar que no estaba involucrado en los delitos de los que lo acusan.

"Mi hijo lideraba los movimientos de motorizados y recibió reconocimientos por eso. En las guarimbas de febrero el presidente llamó a los gremios a que se organizaran. Los colectivos tienen una red y están comunicados. Hasta hoy no sabemos cuál es el móvil de esos asesinatos. Esperamos que se haga justicia", dijo el sábado sentado en una panadería del centro de Caracas, antes de asistir a la marcha convocada en honor del diputado Robert Serra."

"El director del Cicpc, José Gregorio Sierralta, aseguró que el procedimiento estuvo dirigido a dismantelar "la peligrosa banda del Odreman", implicada en un triple homicidio y el descuartizamiento de una mujer. El ministro Rodríguez Torres también respaldó la actuación." (El Nacional, 20-10-14)

Este ajuste de cuentas, estas "Noches de Cuchillos Largos" a la venezolana muestra como han matado a los chicos del grupo de Maduro restaurando todo el poder en las manos centralizadoras del Partido del Ejército.

UNA LECCIÓN DEL SOUFLÉ CATALÁN

Después de deshinchado el soufflé soberanista catalán, la clase obrera puede sacar algunas conclusiones y lecciones sencillas pero importantes. Nos detendremos en una en particular: el abrazo sentido y profundo protagonizado por Artur Mas (Presidente de la Generalitat de Cataluña y líder del partido burgués de derechas, Convergència i Unió) y David Fernández (cabeza de lista de las CUP, partido pequeño-burgués Candidaturas por la Unidad Popular que agrupan a diversas agrupaciones trotskistas y estalinistas de corte independentista).

Estas imágenes valen más que mil palabras:



¿Adónde conduce pues toda la fraseología obrerista de las CUP? A llevarnos dando un rodeo a abrazarnos con nuestros explotadores, con la burguesía.

Para cumplir mejor su función de llevar a la clase obrera al regazo de la burguesía y atarla allí, tienen que vestirse con el ropaje obrerista. Para poder ser aceptados por la burguesía como una potencia con quien pactar necesitan asegurarse el control o la influencia sobre una parte de la clase obrera en lucha. Son por tanto social-chovinistas y social-pacifistas por definición.

Y esta ha sido su actuación concreta por ejemplo en la huelga de Panrico: atraer la lucha al pantano del parlamentarismo, intentar utilizar a los trabajadores como plataforma para sus componendas electorales y sus pactos con la burguesía.

¿Es esta una característica propia de la CUP catalana? No, es una característica internacional del oportunismo, de los movimientos democráticos y populares, de los frentes populares. ¿Otro ejemplo reciente? El pacto de Syriza con la derecha nacionalista griega.

La clase obrera tiene que aprender la lección de que allí donde se hable de pueblo, nación, soberanía, autodeterminación, sólo cabe un contenido: el sometimiento de la clase obrera a la propia burguesía.

"Los proletarios no tienen patria, no se les puede arrebatar lo que no poseen" (Manifiesto del Partido Comunista, 1848, K. Marx)

Los que propagan estas concepciones narcóticas del nacionalismo son enemigos de la clase obrera y lacayos de la burguesía, mucho más nocivos si los intentan barnizar de tintes obreros.

Viene de la página 9 de esta revista - "(...) En el momento presente, cuando la pequeña burguesía democrática es en todas partes oprimida, instruye al proletariado, exhortándole a la unificación y conciliación; ellos desearían poder unir las manos y formar un gran partido de oposición, abarcando dentro de sus límites todos los matices de la democracia. Esto es, ellos tratarán de convertir al proletariado en una organización de partido en el cual predominen las frases generales social-demócratas, tras del cual sus intereses particulares estén escondidos y en el que las particulares demandas proletarias no deban, en interés de la concordia y de la paz, pasar a un primer plano.

Una tal unificación sería hecha en exclusivo beneficio de la pequeña burguesía democrática y en perjuicio del proletariado. La clase trabajadora organizada perdería su a tanta costa ganada independencia y advendría de nuevo un mero apéndice de la oficial democracia burguesa. **Semejante unificación debe ser resueltamente rechazada.**" (Circular de la Liga de los Comunistas, K. Marx, 1850)

AUTOGESTIÓN SIGNIFICA IMPEDIR Y OBSTACULIZAR LA REANUDACIÓN DE LA LUCHA DE CLASE

Gestión obrera significa ponernos en el lugar de los patronos para gestionar mejor la empresa. Las multinacionales funcionan ya sin patronos. ¡La burguesía, como dice Marx, es ya una clase superflua! ¿Y nosotros quisiéramos poner a los obreros en su puesto cuando son las leyes del "capital" las que dominan sobre todo y sobre todos? Proponer esto significa insinuar en los proletarios ideas pequeño-burguesas, convertirlos en pequeños propietarios para no ser explotados por el patrón. Pero de esta manera se auto-explotan por sí mismos. De siempre, el obrero es el "sin propiedad", esto es el que no posee nada fuera de su fuerza de trabajo que debe vender en el mercado, y si no encuentra trabajo es sólo libre de morir de hambre: esta es su única libertad en la sociedad capitalista más allá de la libertad de organizarse para luchar en defensa de sus propios intereses. El esclavo romano, egipcio, etc. estaba mejor porque el patrón tenía todo el interés en nutrirlo, y bien, porque tenía que trabajar para él; si lo hubiese dejado morir de hambre habría tenido una pérdida neta, habiéndolo pagado en dinero contante y sonante en el mercado de los esclavos.

Supongamos por un momento que todas las fábricas estén gestionadas por obreros, conservando la contabilidad por partida doble de las entradas y las salidas. La fábrica podrá funcionar sólo si consigue vender sus mercancías en el mercado y recabar una cifra tal que, después de haber pagado los salarios a trabajadores y directivos, tendrá un útil para reinvertir en mejorar sus productos y la productividad. Entrará pues en concurrencia con todas las otras fábricas. Tendrá que hacerse anticipar por los bancos el capital para relanzar continuamente el ciclo productivo, corresponderles con un interés y someterse a sus condiciones. En los momentos inevitables de crisis, también en las empresas autogestionadas se tendrán que tomar medidas como reducción de los salarios, aumento de ritmos, despidos, etc. Esta solución es pues peor que la horca y meterá a los obreros de las varias fábricas autogestionadas en competencia entre ellos. Ya en el siglo XIX hubo tentativas de gestión obrera (los famosos falansterios) hechos por parte de los socialistas utópicos Owen, Fourier, Weitling, Saint Simon. Después de un inicio favorable quebraron bajo las rígidas leyes del capital. Los mismos promotores han pues admitido que en el régimen capitalista la autogestión está destinada a quebrar. En la segunda posguerra en la Yugoslavia cooperativista falsamente llamada "comunista" se introdujo la autogestión en toda la federación, pero cuando las mercancías yugoslavas tuvieron que confrontarse con el mercado mundial a golpes de precios bajos la federación yugoslava ha explotó y centenares de millares de proletarios tuvieron que emigrar para poder vivir. Que las cooperativas son empresas capitalistas sujetas a las leyes del mercado se ha visto una vez más con el colapso de "Fagor", empresa de la cooperativa nacionalista Mondragón en el País Vasco, que ha hecho pagar las deudas (pérdidas) a los mismos trabajadores hechos "patronos". En España, la explotación es fortísima por ejemplo en "Caprabo" (supermercados comprados por la cooperativa Mondragón) en la cual ha habido despidos anti-sindicales y luchas para defender las condiciones de los asalariados y no convertirse en "cooperativistas" (propietarios auto-explotados). Reproponer este camino es obstaculizar la lucha contra el enemigo de

clase que oprime al proletariado y desarmarlo ideológicamente.

La autogestión no es un paso hacia el Comunismo sino un retroceso hacia un capitalismo de bajo rendimiento y por lo tanto un obstáculo para llegar al Comunismo. El comunismo no se construye. Sólo a través de la destrucción del capitalismo que infecta todo el mundo y que pone en peligro la vida de la especie se llegará al Comunismo, utilizando las máquinas no para acumular capital, sino para reducir drásticamente el horario de trabajo y permitir a la especie vivir en equilibrio con la naturaleza.

¡Proletarios! Mirad alrededor y veréis sólo tiendas extra-lLENAS de mercancías, cajas invendidas, etc., producidas exclusivamente por vosotros, y todos os dicen que es necesario hacer sacrificios y trabajar más, crecer más, invertir más, mientras vosotros cada día veis empeorar vuestras condiciones de vida, veis aumentar la desocupación, veis el salario que disminuye, y los 80 euros del gobierno Renzi en el Estado italiano como la reducción de IRPF en el español sirven sólo para pillar votos.

También las fábricas autogestionadas deben invertir si no quieren quebrar: *"Invertir significa en todos los casos acrecentar la potencia de clase del capital. Pero no en todos los casos significa de un modo seguro acrecentar el empleo de mano de obra y luchar contra la desocupación. Este es uno de los aspectos de las crisis económicas y de sus retornos; se lucha contra ésta preparando la gestión social del capital acumulado por los burgueses, no con el fin de "dar más trabajo", sino para imponer siempre menos trabajo para obtener mayores consumos, para cuyo fin debe caer el sistema del trabajo asalariado, con la caída del poder capitalista."* ("Empresas económicas de Pantalón", Battaglia Comunista nº20 - 1950)

La crisis, como dice el "Manifiesto del Partido Comunista" de Karl Marx, es una crisis de sobreproducción: *"Durante las crisis, una epidemia social, que en cualquier época anterior hubiera parecido absurda, se extiende sobre la sociedad —la epidemia de la superproducción. La sociedad se encuentra súbitamente retrotraída a un estado de barbarie momentánea: diríase que el hambre, que una guerra devastadora mundial la han privado de todos sus medios de subsistencia; la industria y el comercio parecen aniquilados. Y todo esto, ¿por qué? Porque la sociedad posee demasiada civilización, demasiados medios de vida, demasiada industria, demasiado comercio."*

Proponer la autogestión significa no sólo impedir la reanudación de la lucha de clase sino también obstaculizar la influencia del partido político de clase (Partido Comunista) sobre las organizaciones económicas obreras: *"cualquier influencia distinta no sólo les impide servir en dadas fases como medios para la emancipación revolucionaria del proletariado, sino que les convierte en estériles a los mismos efectos de las mejoras económicas inmediatas, e instrumentos pasivos de los intereses patronales."* (Plataforma política del partido, 1944, Battaglia Comunista)

Reproducimos en la página siguiente un artículo de "Il Soviet" nº 7 del 22-02-1920 para mostrar como nuestra corriente se ha opuesto a la ocupación de las fábricas desde entonces:

¿TOMAR LA FÁBRICA O TOMAR EL PODER?

En las agitaciones obreras de los últimos días en Liguria se ha verificado un fenómeno que desde hace un poco de tiempo se repite con alguna frecuencia y que merece ser puesto de relieve como síntoma de un especial estado de ánimo de las masas trabajadoras.

Los obreros, en vez de abandonar el trabajo, se han, para decirlo así, adueñado de los establecimientos, y han buscado hacerles funcionar por su cuenta, o mejor sin la presencia de los directivos principales. Esto significa, primero de todo, que los obreros se dan cuenta que la huelga es un arma que no da tantos resultados, especialmente en ciertas condiciones.

La huelga económica, a través del daño inmediato del obrero mismo, ejercita su útil acción defensiva para el trabajador a causa del daño que la cesación del trabajo acarrea al industrial por el hecho de disminuir el producto del trabajo que le pertenece.

Esto en condiciones normales de la economía capitalista, cuando la competencia con la relativa rebaja de precios obliga a un continuo acrecentamiento de la producción misma. Hoy, los tiburones de las industrias, en especial de la metalúrgica, salen de un periodo excepcional durante el cual han realizado ganancias enormes con el mínimo fastidio. Durante la guerra el Estado les proporcionaba materias primas y carbón y era contemporáneamente el único y seguro comprador; el Estado mismo, con la militarización de los establecimientos, proveía la rigurosa disciplina de las masas obreras. ¿Puede haber condiciones más favorables para un cómodo ejercicio? Esta gente ahora ya no está dispuesta a afrontar las dificultades procedentes de la escasez de carbón y de las materias primas, de la inestabilidad del mercado, de las agitaciones de las masas obreras; especialmente, no está dispuesta a contentarse con ganancias modestas en las proporciones que realizaba ordinariamente antes de la guerra, y quizás incluso en proporciones menores.

Ella pues no se preocupa por las huelgas, más bien se complace con ellas, aunque protestando de palabra contra la incontentabilidad excesiva y las pretensiones absurdas de los obreros.

Esto es lo que estos últimos han comprendido, y con su acción de apropiarse de la fábrica y continuar trabajando en vez de hacer huelga quieren mostrar que no es que no quieren trabajar, sino que no quieren trabajar como dicen los patronos. Ellos no quieren trabajar más por cuenta de estos, no quieren más ser explotados, quieren trabajar por cuenta propia, o sea en el interés único de los trabajadores de la empresa. Este estado de ánimo que se va haciendo siempre más preciso debe ser tenido en máxima cuenta; sólo que no quisiéramos que sea desviado por falsas valoraciones.

Se ha dicho que, donde existían los consejos de fábrica, estos han funcionado asumiendo la dirección de las fábricas y haciendo proseguir el trabajo. Nosotros no quisiéramos que tuviese que entrar en las masas obreras la convicción que desarrollando la institución de los consejos sea posible sin más apropiarse de las fábricas y eliminar a los capitalistas. Esta sería la más dañina de las ilusiones. La fábrica será conquistada por la clase trabajadora – y no sólo por los trabajadores de la respectiva empresa, que sería cosa

demasiado leve y no comunista – **sólo después de que la clase trabajadora entera se habrá apropiado del poder político.** Sin esta conquista, ya pensarán las guardias regias, los carabineros, etc., es decir, el mecanismo de opresión y de fuerza del que dispone la burguesía, su aparato político de poder, en disipar cualquier ilusión.

Estos vanos y continuos conatos de la masa trabajadora que se van cotidianamente agotando en pequeños esfuerzos deben ser encauzados, fundidos, organizados en un grande, único, global esfuerzo que mire directamente a golpear al corazón de la enemiga burguesía.

Esta función sólo la puede y debe ejercer un partido comunista, el cual no tiene y no debe tener otra tarea, en esta hora, que la de dirigir todas sus actividades a hacer siempre más conscientes las masas trabajadoras de la necesidad de esta grande acción política, que es la única vía maestra por la que mucho más directamente alcanzarán la posesión de aquella fábrica, que en vano, procediendo diversamente, se esforzarán en conquistar.

De "il Soviet" del 22 de febrero de 1920.

**LEE, APOYA Y
DIFUNDE
LA PRENSA
COMUNISTA**

**PARA
CORRESPONDENCIA**

(sin más datos):

Apartado 52076

**28080 MADRID –
ESPAÑA**

¡ABAJO LA BANDERA TRICOLOR REPUBLICANA! ¡VIVA LA BANDERA ROJA REVOLUCIONARIA DEL PROLETARIADO!

En el Estado español el Rey Juan Carlos I, también conocido como "El pelele", ha abdicado el 2 de junio de 2014. Este paso ha sido anunciado asépticamente, como quien no quiere la cosa, para dar paso a su hijo, ahora convertido en Felipe VI.

Este simple cambio de escena aséptico dio pie, como no podía ser de otra forma, a toda una efervescencia de la pequeña-burguesía y de la falsa "izquierda" con la consigna de la República.

Esta es la enésima bandera descolorida y desgastada que la pequeña burguesía agita para intentar movilizar al proletariado para sus fines políticos. En esta pequeña nota volvemos a poner sobre la mesa varias citas en las que se caracteriza claramente el significado de la república burguesa como una forma más de dictadura de la burguesía sobre la clase obrera:

"(...) Hablar en este caso de forma de gobierno es triplemente necio, porque cualquier niño sabe que monarquía y república son formas de gobierno distintas. Al señor Kautsky es necesario demostrarle que estas dos formas de gobierno, como todas las "formas de gobierno" de transición bajo el capitalismo, no son sino variedades del Estado Burgués, es decir, de la dictadura de la burguesía." (La revolución proletaria y el renegado Kautsky, Lenin)

"(...) Todo se reduce a que el Estado burgués, que ejerce la dictadura de la burguesía mediante la república democrática, no puede reconocer ante el pueblo que sirve a la burguesía, no puede decir la verdad y tiene que recurrir a la doblez." (La revolución proletaria y el renegado Kautsky, Lenin)

"(...) Incluso en la república democrática, el Estado no es más que una máquina para la opresión de una clase por otra." (La revolución proletaria y el renegado Kautsky, Lenin)

*"(...) En la actualidad, el imperialismo y la dominación de los bancos han "desarrollado", hasta convertirlos en un arte extraordinario, estos dos métodos adecuados para defender y llevar a la práctica la omnipotencia de la riqueza en las repúblicas democráticas, sean cuales fueren. (...) La omnipotencia de la <<riqueza>> es **más segura** en las repúblicas democráticas, porque no depende de la mala envoltura política del capitalismo. La república democrática es la mejor envoltura política de que puede revestirse el capitalismo, y por lo tanto el capital, al dominar (a través de los Palchinski, los Tsereteli y cia.) esta envoltura, que es la mejor de todas, cimenta su poder de un modo tan seguro, tan firme, que **ningún** cambio de personas, ni de instituciones, ni de partidos, dentro de la república democrática burguesa, hace vacilar este poder."* (El estado y la revolución, Lenin)

"(...) Decidir una vez cada cierto número de años qué miembros de la clase dominante han de oprimir y aplastar al pueblo en el parlamento: he aquí la verdadera esencia del parlamentarismo burgués, no sólo en las monarquías constitucionales parlamentarias, sino también en las repúblicas más democráticas." (El estado y la revolución, Lenin)

*"(...) Engels subraya una y otra vez que no sólo bajo la monarquía, sino **también bajo la república democrática**, el Estado sigue siendo Estado, es decir, conserva su rasgo característico fundamental: convertir a sus funcionarios, <servidores de la sociedad>, órganos de ella, en*

señores situados por encima de ella." (El estado y la revolución, Lenin)

El viejo trapo de la República no es sólo una de las banderas favoritas de la pequeña burguesía para agitarse y para agitar al proletariado para que sirva de instrumento para defender los intereses de la pequeña burguesía, es también la bandera que utiliza la burguesía grande y pequeña para intentar impedir la revolución social anti-capitalista cuando no pueden controlar la situación, su seguro de vida. Entonces se hace abdicar al rey para emborrachar a las masas con nuevas ilusiones y se acusa a los revolucionarios de poner en peligro la posición republicana conseguida... En el Estado español, tuvimos la constitución de la II República, con la marcha de Alfonso XIII al grito de "yo soy el primer republicano", y con el largo historial de represión contra el proletariado: Casas Viejas, Pozo Blanco, Castilblanco (1932-33), Alt Llobregat y Asturias 1934, la promulgación de la ley de vagos y maleantes, la ley en defensa de la república (aplicada a los mineros asturianos), la ley de jurados mixtos obligatorios, etc.

Es contra esta República burguesa y contra los partidos burgueses del Frente Popular que la clase obrera del Estado español desencadenó la huelga de la construcción en Madrid en junio de 1936 que desembocó en la Guerra Civil española. Es contra esta misma República burguesa y sus militares sublevados que el proletariado español tomó el poder (aunque para devolverlo inmediatamente de acuerdo con las directivas anarquistas y en ausencia de un verdadero Partido Comunista que pudiera dirigir a la clase obrera para mantenerlo y acabar definitivamente con el poder burgués). Es esta misma República y el mismo Frente Popular el que masacró a los proletarios en Barcelona en mayo del 1937 con el apoyo y participación de los nacionalistas catalanes, los estalinistas del PSUC y de la dirección anarquista de la CNT-FAI.

Después de haber recordado sucintamente el contenido burgués anti-obrero y represor de la república, podemos observar también si hay alguna diferencia entre la situación en EEUU o en Francia (ambas repúblicas) o en el Estado español o en el Reino Unido (formalmente monarquías), si se distinguen en algo sustancial en cuanto al reparto del poder político y a sus fundamentos (explotación de la clase obrera), etc. Y la respuesta, al alcance de todos, es un rotundo no. La época de las revoluciones anti-feudales ha pasado y el contenido de la consigna republicana ha dejado de ser el grito de una clase revolucionaria en aquél momento para pasar a ser la consigna con la que emborracha la mente de los sectores más o menos combativos de la clase obrera.

¿Querrá decir esto que seríamos monárquicos? No, de ninguna manera. Esto quiere decir que Monarquía constitucional o República democrática tienen un mismo esqueleto y contenido: respeto de la propiedad privada, respeto del régimen mercantil y de empresa, mantenimiento de la explotación del trabajo asalariado.

Nosotros queremos la abolición de este orden de cosas y ésta nunca va a venir de una República burguesa que tiene como función defender este orden. Ilusionar a la clase obrera con esta posibilidad es mentir descaradamente y esto es lo que hacen estalinistas, trotskistas, nacionalistas y demás "republicanos", e incluso anarquistas.

La única revolución social pendiente es la proletaria y comunista que no tiene necesidad de la consigna de la República democrática sino de la consigna de la **dictadura revolucionaria del proletariado** - que tendrá como forma de organización del Estado revolucionario la República soviética, basada en los soviets obreros y no en el parlamento, ya que sólo la República soviética abolirá la explotación del trabajo asalariado, el régimen mercantil y de empresa y la propiedad privada; y con ellos a los Reyes, Presidentes, Jueces, Policías y demás andamiaje del aparato del Estado burgués que toda República ha conservado y conservará. Este es el único camino que lleva a la emancipación de la clase obrera y estas lecciones irrenunciables han sido aprendidas por nuestra clase a base de duras derrotas y de amargas desilusiones:

"(...)fue su derrota la que le convenció de esta verdad: hasta el más mínimo mejoramiento de su situación

es, dentro de la república burguesa, una utopía; y una utopía que se convierte en crimen tan pronto como quiere transformarse en realidad. Y sus reivindicaciones, desmesuradas en cuanto a la forma, pero minúsculas e incluso todavía burguesas por su contenido, cuya satisfacción quería arrancar a la república de Febrero, cedieron el puesto a la consigna audaz y revolucionaria: ¡Derrocamiento de la burguesía! ¡Dictadura de la clase obrera!" (Las luchas de clases en Francia, K. Marx)

"Sólo empapada en la sangre de los insurrectos de Junio ha podido la bandera tricolor transformarse en la bandera de la revolución europea, en la bandera roja.

Y nosotros exclamamos: ¡La revolución ha muerto! ¡Viva la revolución!" (Las luchas de clases en Francia, K. Marx)

DISPONEMOS DE VIEJOS TEXTOS DEL PARTIDO TRADUCIDOS AL CASTELLANO:

- **En defensa de la continuidad del programa comunista (tesis de 1920 a 1966)**
- **O preparación revolucionaria o preparación electoral (1920 tesis abstencionistas, etc.)**
- **El izquierdismo enfermedad infantil del comunismo, condena de futuros renegados (1960)**
- **Propiedad y capital (1947-48 en Prometeo)**
- **Comunismo y fascismo (1920-1924)**
- **El pensamiento de Mao**
- **Diálogo con Stalin (crítica al xix congreso del pcus-1952)**
- **Diálogo con los muertos (crítica al xx congreso del pcus-1956)**
- **Volumen de la historia de la izquierda comunista (hasta 1919, publicado en 1963)**
- **Clase, partido y estado en la teoría marxista (1952-53)**
- **Rusia y revolución en la teoría marxista-publicado en 1954-55 (recorre la formación de Rusia hasta 1913)**
- **Elementos de economía marxista**
- **Partido y Clase**
- **Los fundamentos del comunismo revolucionario**
- **El proletariado y la guerra imperialista**
- **Teoría marxista de la moneda**
- **El programa revolucionario de la sociedad comunista elimina toda forma de propiedad (Reunión de Turín 1-2 de junio-1958)**
- **La sucesión de las formas de producción en la teoría marxista**
- **Lecciones de las contrarrevoluciones**
- **Las grandes cuestiones históricas de la revolución en Rusia – Estructura económica y social de Rusia 1913-1957**
- **Fuerza violencia y dictadura en la lucha de clase**
- **Serie de textos sobre el activismo**
- **Factores de raza y nación en la teoría marxista**

EN MEMORIA DE UNA SANGUIJUELA

Después de haber sufrido durante largas semanas, a raíz de su muerte, un constante bombardeo mediático sobre sus dotes y cualidades, no podemos por menos que dedicar unas líneas a esta rancia representante de la clase burguesa.

En un día aciago como pocos se murió doña Cayetana Fitz James Stuart, Duquesa de Alba y muchas cosas más, para más señas, gloria de las Españas más cañis y pintureras, modelo y ejemplo de las más santas virtudes que adornan a la burguesía en general y a la española en particular, infatigable trabajadora desde la cuna a la sepultura, que ha llenado su gloriosa existencia de conocimientos y habilidades totales, como no se veían desde los tiempos de los sabios universales del Renacimiento. Tan pronto honraba con su presencia un festejo taurino donde levantaba las más ardorosas pasiones en el ruedo y el tendido y –faltaría más– nunca faltaba un diestro agradecido que brindaba al desdichado morlaco que le cupiera en suerte, como se nos arrancaba en cualquier sarao de categoría por bulerías, coros y danzas con ese desparpajo y ausencia del sentido del ridículo de nuestras clases dominantes para admiración y agradecimiento del lumpén más ocioso y parasitario del que son genuino referente. Su inagotable agenda no paraba en procesiones devotas, exposiciones de las más reputadas artes, y muy a menudo exhibiciones de su arrolladora elocuencia ante una audiencia de periodistas y correveidiles, embelesados ante sus exquisitas ventosidades verbales.

Ante tanto talento, tanta sabiduría y arrolladora personalidad, los proletarios del mundo entero y, sobre todo, los del estado español a los que nos cupo la inmensa e inmerecida suerte de compartir solar patrio con doña Cayetana, sólo podemos sentir dicha y felicidad suprema ante la maravillosa inversión de las plusvalías que nos arrancan todos los días, y damos por bien empleados todos nuestros sudores ante este portento. En ella reconocemos la gloria de una estirpe y un linaje que se pierde en la noche de los tiempos de la acumulación originaria de todos los forajidos y bandidos coronados. Toda fortuna tiene su origen en un robo de clase y el de la Casa de Alba se remonta a las célebres mercedes enriqueñas, que no fue otra cosa que el reparto de los despojos y el botín de guerra tras quitar de en medio al rey de Castilla Pedro I, a puñalada limpia, ellos que se precian de fogosos monárquicos de raza. Siglos después, en los más gloriosos momentos de la España Imperial, el Duque de Hierro escribió una de las páginas más célebres del Imperialismo Hispánico al sembrar el pánico por media Europa con sus matanzas y exterminios, una Europa donde todavía las atribuladas madres asustan a sus díscolos retoños con la aparición del duque como el peor de los fantasmas, en una entrañable aportación de nuestras pretéritas clases dominantes a la tradición universal de los ogros y sacamantecas. Como remate a tanta bondad, el padre de la finada fue el correveidile de la junta de carniceros de Burgos y Salamanca ante la entonces todopoderosa burguesía británica en la encomiable –para la burguesía se entiende– y criminal tarea de aplastar al proletariado español. Uno de estos criminales fue el salvaje Queipo de Llano, que llevó a cabo un exterminio bestial de la clase obrera en la misma ciudad que ahora honra a doña Cayetana en su óbito. ¡Esto sí que es raza, sangre y linaje! ¡Qué lección de memoria histórica!

La burguesía del estado español, sobre todo la más rancia y castiza sevillana-madrileña infectada hasta los tuétanos desde hace siglos del más patético de los parasitismos, por tantos servicios prestados nos ha obsequiado con uno de sus espectáculos fúnebres-vodevillesco, como sólo ella es capaz. Nada ha faltado de la Corte de Monipodio que se mueve por estos ambientes: toreros, folclóricos, cantaores, bailarines y demás vividores cuya enumeración agota y, por supuesto, con la santa Madre Iglesia con su habitual borrachera de bendiciones, pompas y liturgias. Y para recalcar el cariño de la Duquesa hacia su “pueblo”, parte de sus cenizas reposarán en una cofradía de gitanos señoritos y domesticados, de los que amenizan y solazan en sus largas noches de tedio a los señores agradecidos. A estos festejos hay que sumar la no menos folclórica crítica de los llamados ambientes alternativos que encuentran en este tipo de personajes caducos la justificación para mantener eternamente abierto el fantasma de una revolución burguesa o de una reforma agraria pendiente, etc.

Una vida ejemplar por cierto la de doña Cayetana. Sobre todo para la clase trabajadora. Su existencia es un furioso desmentido de la creencia que nos inculcan a los trabajadores de que el trabajo duro y honrado se premia y la holganza se castiga. La duquesa nos ha enseñado que una vida de parasitismo, holganza y descarada vagancia no sólo no se castiga, sino que aparte de vivir en la opulencia, es honrada y agasajada como una luminaria de la especie humana en este mundo, el único que como materialistas que somos nos interesa. Pero además la duquesa es un estímulo rabioso para todo proletario: su sola presencia, su sólo recuerdo, junto con la presencia y el recuerdo de todo el estado de cosas que le rodea y que permite e impulsa su existencia, al mismo nivel que la de todos los demás parásitos, convierte en una necesidad apremiante la destrucción revolucionaria, rabiosa a sangre y fuego de un modo de producción, el capitalismo, que agotadas todas sus capacidades progresivas, chapotea en el fango del más descarnado parasitismo y en la total podredumbre soportada por la explotación de millones de proletarios. Su recuerdo debe generar océanos de odio de clase hacia la burguesía y el capitalismo que están pidiendo a gritos un sepulturero que los entierre en el cementerio de la historia humana. Es una necesidad histórica la destrucción de un sistema que sólo es capaz de aportar a la especie humana a sanguijuelas y chupasangres, en definitiva aniquilar algo que sólo engendra y puede engendar crisis, guerras locales y mundiales, además de Cayetanas.

PARA CORRESPONDENCIA

(sin más datos):

Apartado 52076

28080 MADRID – ESPAÑA

www.pcielcomunista.net46.net

pcielcomunista@gmail.com

CONTRA EL INTERCLASISMO EN LA "CUESTIÓN FEMENINA"

En diciembre de 2013 el gobierno del Estado español aprobó el anteproyecto de ley del aborto. Primero el Partido Popular aplazó llevar la ley al Parlamento hasta después de las elecciones europeas pero, una vez pasadas éstas, y después de haber ido mareando el tema, el resultado ha sido su retirada y la dimisión de Gallardón.

Ante esta amenaza contra las condiciones de vida de la clase obrera y específicamente las de la mujer proletaria, debemos analizar a fondo la cuestión y posicionarnos tanto en relación con la propuesta de ley como en relación a las respuestas que ha recibido. Para aclarar de inicio nuestra orientación, consideramos que hay que reivindicar el **aborto gratuito para todas las mujeres proletarias que lo necesiten o consideren necesario según su criterio, con las medicinas y tecnologías más modernas y en las mejores clínicas o instalaciones hospitalarias**; pero al mismo tiempo tenemos que denunciar el uso ideológico que la burguesía hace del aborto y de la cuestión de la mujer como señuelo para distraer a la clase obrera de la raíz de nuestros problemas, promoviendo el interclasismo y embruteciendo a la clase trabajadora mediante la metafísica del individuo y de los sexos por encima de las clases sociales.

La consecuencia inmediata de la aprobación del anteproyecto de ley del aborto fue la oleada de manifestaciones feministas para el día 8 de marzo (al que la burguesía ya ha extirpado su origen clasista como día de lucha de la mujer proletaria para pasar a ser el día internacional de la "mujer" en general) gritando la consigna de *"nosotras parimos, nosotras decidimos"* que en su versión más oportunista se ha transformado en *"nosotras parimos, nosotras producimos y por eso mismo nosotras decidimos"* para poder introducirla en las luchas obreras; y las declaraciones de politicastos y politicastas clamando al cielo por tan aberrante retroceso de los derechos de la mujer, aferrándose a ello para hacer campaña política parlamentaria. La friolera de 355 grupos entre asociaciones feministas, partidos políticos, empresas de servicios sindicales, clínicas privadas, etc. - entre los que están IU, CCOO, UGT, la CELEM (Coordinadora Española por el Lobby Europeo de Mujeres), "Católicas por el Derecho a Decidir", la "Coordinadora de Asociaciones Feministas" - han creado una plataforma contra la Ley del aborto a la que han llamado *Nosotras decidimos*. La plataforma ha difundido un video titulado *¿Quiénes son las mujeres que abortan?* La respuesta la dan Toxo, Méndez, multitud de actores y actrices, Elena Valenciano, Gaspar Llamazares, recitando un guión escrito por la organización trotskista "Pan y Rosas" vinculada al PTS argentino ("Clase contra Clase" en el Estado español). El resumen de la posición de los trotskistas de "Pan y Rosas" abrazada por CELEM y por "Católicas por el Derecho a Decidir" (a parte de las empresas de servicios sindicales y el resto de la farándula patronal) es que el aborto afecta a todas las mujeres, haciendo hincapié precisamente en que no hay ninguna distinción entre mujeres ("somos todas") y sin hacer mención alguna a la clase social a la que pertenecen, ni al capitalismo, ni al trabajo asalariado, ni a la explotación; como mucho una mención a la pobreza muy compatible con el catolicismo y el

paternalismo fascista como se demuestra mediante la **constatación material de que estas organizaciones patronales pueden asumir y asumen sin más el mismo discurso que "Pan y Rosas"**.

No es posible luchar por la revolución comunista en el capitalismo maduro sosteniendo consignas y planteamientos que coincidan o sean aceptables aunque sea sólo en parte con los planteamientos de la burguesía y de la pequeña burguesía.

¿Acaso es cierto que la prohibición del aborto afecta por igual a todas las mujeres? Ni por asomo. **La ilegalización del aborto no afecta a todas las mujeres por igual**, las burguesas podrán ir a abortar a las mejores clínicas en el extranjero mientras que las mujeres proletarias se verán obligadas a abortar en clínicas clandestinas, sin garantías para su salud, o a tener hijos sin los medios para poder mantenerlos. Esta es la realidad a la que debemos enfrentarnos como clase obrera, mientras la burguesía la usa para hacer campaña desde el paternalismo más nauseabundo o desde el cretinismo parlamentario.

Además, la mayoría aplastante de los abortos que se llevan a cabo en España son de mujeres proletarias.

El periódico burgués El País, el 17 de marzo de 2014, publicaba que la situación laboral de la mujer en los 112.390 abortos llevados a cabo en el año 2012 en España, era la siguiente: trabajadora por cuenta ajena un 46,8%; desempleada o sin empleo 26,8%; trabajo doméstico no remunerado 6,7%; estudiante 13,1% y trabajadora por cuenta propia un 3,3%. **Esto es, un 73,6% de los abortos fueron practicados a trabajadoras asalariadas frente a un 3,3% de abortos a empresarias**. La posible ilegalización del aborto no afectará solamente a las mujeres proletarias, también afectará a los hombres proletarios, a las familias proletarias, a las condiciones de vida de todo el proletariado. Por ello, *"Justicia cree que la reforma del aborto hará bien a la economía"* (La Vanguardia, 28-1-2014), la burguesía quiere obligar a la clase obrera a producir los esclavos asalariados de mañana para disponer de mano de obra abundante y barata, y poder tener un contingente humano listo para enviarlo como carne de cañón a la tercera guerra imperialista generada por la crisis de sobreproducción relativa de capitales. *"El asalariado clásico de la antigüedad, y que nada poseía, no fue definido oficialmente en Roma como trabajador, sino como proletario. Su función característica no era la de dar a la sociedad y a las clases dominantes el trabajo de sus propios brazos, sino la de engendrar, sin control ni límites, en la propia y tosca alcoba, los braceros de mañana."* (Factores de Raza y Nación en la Teoría Marxista, 1953)

El manifiesto que ha hecho la plataforma *"Nosotras decidimos"*, como no podría ser de otro modo para una amalgama de asociaciones y partidos de la burguesía, se titula *Decidir nos hace libres*. La Coordinadora de asociaciones feministas dice sobre el "derecho a decidir": *"Para el feminismo el tema del derecho a decidir es un tema central y fundacional de nuestro movimiento que arranca de la crítica al patriarcado que nos ha interiorizado durante siglos y nos ha arrebatado derechos y considerado"*

ciudadanas de segunda. Además nos constituimos como movimiento independiente y autónomo de los hombres y de los partidos para poder expresar nuestros propios deseos, nuestra propia manera de hacer política a partir de nuestra propia experiencia de estar en el mundo. Lo constituimos y mostramos, como millones de mujeres, que éramos capaces de tomar nuestra vida en nuestras manos en todos los terrenos de la vida, por lo que pedíamos derechos y respetos como humanas, distintas y libres, responsables y autónomas." (www.feministas.org).

¿Nos podrían explicar como lo va a hacer el "movimiento independiente y autónomo de los hombres" para reproducirse? Otra de las aberraciones que reivindican estos grupos es que los "males" del capitalismo radican en que los puestos de poder de este sistema están ocupados por hombres y, ante la evidencia de que cada vez más instituciones represivas y capitalistas son dirigidas e integradas por mujeres, intentan escapar diciendo que cuando los ocupan mujeres éstas siguen cánones "masculinos" de comportamiento; fomentando por un lado la creencia de que el capitalismo es un buen sistema cuyo único problema es su mal gobierno (sea porque lo gobiernan hombres, corruptos, blancos, heterosexuales...) y por otro lado el misticismo sobre que el sexo femenino es bueno por naturaleza sin que influya la posición que cada mujer concreta ocupe en las relaciones de producción de la sociedad y los intereses de clase que defienda. La coordinadora de asociaciones feministas llega a afirmar que la violencia y las guerras son una cuestión "masculina". Resulta que según las mujeres de la burguesía el gasto militar de las naciones burguesas va en función de la testosterona y no de intereses económicos, que la primera y la segunda guerras imperialistas y la futura tercera fueron y será una cuestión de "huevos"... que las guerras nada tienen que ver con la economía mercantil capitalista, la anarquía de la producción, la competencia, la ley de la oferta y la demanda, la ley del valor, la sobreproducción relativa de capitales, sobreproducción de trabajadores, la deflación... 1848, señoras feministas: "¿Cómo vence esta crisis la burguesía? De una parte, **por la destrucción obligada de una masa de fuerzas productivas**; de otra, por la conquista de nuevos mercados y la explotación más intensa de los antiguos. ¿De qué modo lo hace pues? Preparando crisis más extensas y más violentas y disminuyendo los medios de prevenirlas." (Manifiesto del Partido Comunista, 1848) ¡Las crisis capitalistas son las que generan las guerras! No la testosterona de un hombre u otro, no el odio racial contra un pueblo u otro, sino EL CAPITAL y la carrera desenfrenada de la acumulación por la acumulación.

Y frente a los piadosos deseos pacifistas de las feministas, ¿cuál es la posición de clase del proletariado revolucionario?

"La militarización penetra ahora toda la vida social. El imperialismo es una lucha encarnizada de las grandes potencias por el reparto y la redistribución del mundo, y por ello tiene que conducir inevitablemente a un reforzamiento de la militarización en todos los países, incluso en los neutrales y pequeños. ¿¿Con qué harán frente a esto las mujeres proletarias?? ¿Se limitarán a maldecir toda guerra y todo lo militar, se limitarán a exigir el desarme? Nunca se

conformarán con papel tan vergonzoso las mujeres de una clase oprimida que sea verdaderamente revolucionaria. Les dirán a sus hijos: "Pronto serás grande. Te darán un fusil. Tómallo y aprende bien a manejar las armas. Es una ciencia imprescindible para los proletarios, y no para disparar contra tus hermanos, los obreros de otros países, como sucede en la guerra actual, y como te aconsejan que lo hagas los traidores al socialismo, sino para luchar contra la burguesía de tu propio país, para poner fin a la explotación, a la miseria y a las guerras, no con buenos deseos, sino venciendo a la burguesía y desarmándola". (...) Cierta observador burgués de la Comuna escribía en mayo de 1871 en un periódico inglés: "¡Si la nación francesa estuviera formada sólo por mujeres, qué nación tan horrible sería!" Mujeres y niños hasta de trece años lucharon en los días de la Comuna al lado de los hombres. Y no podrá suceder de otro modo en las futuras batallas por el derrocamiento de la burguesía. Las mujeres proletarias no contemplarán pasivamente cómo la burguesía, bien armada, ametralla a los obreros, mal armados o inermes. Tomarán las armas, como en 1871, y de las asustadas naciones de ahora, o mejor dicho, del actual movimiento obrero, desorganizado más por los oportunistas que por los gobiernos, surgirá indudablemente, tarde o temprano, pero de un modo absolutamente indudable, la unión internacional de las "horribles naciones" del proletariado revolucionario." (El programa militar de la revolución proletaria, Lenin, 1916) "Las cocottes [damiselas] habían reencontrado el rastro de sus protectores, fugitivos hombres de la familia, de la religión y, sobre todo, de la propiedad. En su lugar, volvían a salir a la superficie las auténticas mujeres de París, heroicas, nobles y abnegadas como las mujeres de la antigüedad. París trabajaba y pensaba, luchaba y daba su sangre; radiante en el entusiasmo de su iniciativa histórica, dedicado a forjar una sociedad nueva, casi se olvidaba de los caníbales que tenía a las puertas.(...) El heroísmo abnegado con que la población de París - hombres, mujeres y niños - luchó por espacio de ocho días después de la entrada de los versalleses en la ciudad, refleja la grandeza de su causa, como las hazañas infernales de la soldadesca reflejan el espíritu innato de esa civilización, de la que es el brazo vengador y mercenario. ¡Gloriosa civilización ésta, cuyo gran problema estriba en saber cómo desprenderse de los montones de cadáveres hechos por ella después de haber cesado la batalla.(...)" (Guerra Civil en Francia, K.Marx)

Otra perla sin desperdicio es la reivindicación de que "las mujeres deciden, la sociedad respeta, la Iglesia no interviene y el Estado garantiza las condiciones para su realización". ¿Qué significa esto? ¿Qué los intereses de la mujer (en bloque) están por encima de los del conjunto de la sociedad (la parte de la sociedad que no es mujer, es hombre) que tiene que acatarlos, la Iglesia (que sigue existiendo y permanece intacta según su propia consigna) no puede decir nada, y el Estado está para garantizar estos intereses? En una sociedad dividida en clases, el Estado está para garantizar y velar (mediante todos los medios, militares incluidos) por los intereses de la clase dominante; en la sociedad mercantil capitalista (en la que vivimos) eso significa que está para garantizar el mantenimiento de la propiedad privada, del capital y de la clase de los

capitalistas; la Iglesia en la actualidad, no sólo es una gran empresa, sino que actúa como garante del capital por medio del aborregamiento del proletariado (no es una fuerza reaccionaria medieval sino burguesa) y si se la deja existir es de ilusos pretender que "no diga nada", que "no intervenga"; y los intereses del capital radican en las ganancias que la clase de los capitalistas extrae del latrocinio del tiempo de trabajo no remunerado a los trabajadores asalariados, es decir, de la existencia de una clase de explotados. Frente a estas consignas burguesas en relación al "Estado", la "Iglesia" y la "Sociedad", debemos recordar las proletarias: *"derrocamiento del Estado burgués", "Ilegalización de la Iglesia y de toda organización que defienda la propiedad privada", "Revolución de la sociedad suprimiendo las clases sociales y aboliendo la propiedad privada, el intercambio mercantil, la esclavitud del trabajo asalariado y la esclavitud de la economía doméstica, reduciendo drásticamente la jornada de trabajo"*.

La burguesía y la pequeña burguesía enarbolan la bandera del interclasismo grabando en ella el "tema de la mujer" para desclarar a las mujeres proletarias. Con temas como el aborto, la "brecha salarial", la conciliación de la vida familiar, el acoso sexual o la "violencia de género". Tratados desde el punto de vista del filisteo burgués y desgajados completamente de su base material, la burguesía y la pequeña burguesía crean una categoría aparte, una lucha específica que sólo afectaría a las mujeres y sólo acrecienta e incentiva el individualismo burgués, el separar a la clase obrera en categorías y subcategorías con problemas que se deben solucionarse antes de la solución radical de los problemas del proletariado.

Abordaremos la cuestión sobre las consignas "decidir nos hace libres" y "nosotras parimos, nosotras decidimos" en este número de la revista y dejaremos para la continuación del artículo en el próximo número la cuestión del "patriarcado" y su significación histórica real así como un análisis de la evolución histórica de la familia y las condiciones reales de la familia proletaria en relación con la violencia doméstica, la prostitución, el llamado "fracaso escolar", etc. Antes de entrar en las consignas en cuestión tendremos que desentrañar el contenido ideológico y de clase de la propaganda feminista sobre la "brecha salarial". Veamos antes que nada cuáles son los "terrenos" que pueden hacer que la mujer sea "libre, independiente y autónoma" según estas organizaciones patronales... La Coordinadora Española por el Lobby Europeo de Mujeres lo deja claro: *"Además, nuestra organización pretende conseguir la participación de mujeres en puestos de responsabilidad en instituciones internacionales, nacionales, autonómicas y locales, así como en las empresas y todo tipo de organizaciones, y velar por la formación y la promoción en el trabajo de las mujeres."* (Nuestros objetivos CELEM http://www.celem.org/celem_lineas.asp).

He aquí el fondo de la cuestión para estas aspirantes a ministras, consejeras delegadas, empresarias, presidentas, y servidoras del capital: ¡La participación de determinadas mujeres en puestos de responsabilidad capitalista! ¡La lucha por trepar y desbanicar a sus homólogos masculinos de esos puestos para pasar a ser ellas las gestoras de nuestra esclavitud y poder sacar una tajada más grande de nuestra explotación!

Porque es precisamente para acceder a los puestos de mando donde las mujeres y hombres de la burguesía tienen sus contiendas. ¡Y estas manipuladoras pretenden inculcarnos esta competencia a las mujeres proletarias para con nuestros compañeros! ¡Pretenden que las proletarias confraternicemos con ellas para que trepen a costa nuestra! En mayo de 2012 el periódico burgués El País publicó un artículo de cinco páginas en el suplemento de negocios sobre la desigualdad entre hombres y mujeres en las cúpulas de las empresas titulado *"Cosa de hombres. Las mujeres son ya el 37% de la fuerza laboral pero solo el 10% en los consejos de administración"* (El País, 12-05-2013); *"Es más, la plantilla de Dia es la segunda del Ibex (tras Inditex) con mayor porcentaje de trabajadoras, el 64% del total. Sin embargo, adolece de los mismos problemas que las otras. En la dirección, las féminas representan el 26%, y en alta dirección, el 22%; unas medias elevadas para el Ibex, pero no tan próximas a la igualdad. Eso sí, la compañía las exhibe en todos sus estamentos de poder. En menor proporción en el consejo, donde dos mujeres suman el 20%."* (El País, 12 de mayo de 2013). En la Unión Europea para el año 2012: *"El punto de partida genera pocas discrepancias: las mujeres escasean en las cúpulas de las empresas. Si se toma el consejo de administración como muestra del poder, las mujeres representan un mínimo 16% de media en toda Europa, según datos de la Comisión Europea referidos a las grandes compañías. El resultado es mucho peor al analizar solo las presidencias. Más del 96% de las grandes firmas cotizadas en los 27 Estados miembros están presididas por hombres"*. Periódicamente la prensa burguesa se hace eco de esta desigualdad entre caníbales: ésta es la pelea en la que las empresarias quieren enrolar a las proletarias, en catapultarlas a la dirección del capitalismo...

¿Cómo intenta vestir la burguesía esta lucha de las mujeres burguesas por los puestos de alta dirección? Hablando de "brecha salarial" en general entre "hombres y mujeres" en general. Pero de las citas anteriores queda claro que en el tramo salarial en el que los sueldos son de cientos de miles e incluso de millones de euros al año, la presencia de mujeres es de un 16%. Lo que significa que cuando se calculan los salarios medios de hombres y mujeres, estos cientos de miles de euros hacen que la balanza de los salarios medios masculinos se eleve, como veremos en breve. Cuando la burguesía habla de la "brecha salarial" entre "hombres" y "mujeres" las estadísticas burguesas juntan todos estos salarios para realizar la media: los sueldos de los altos cargos y ejecutivos ocupados mayoritariamente por hombres hacen que aumente la diferencia global entre salarios masculinos y femeninos.

Analícemos los datos de la Encuesta sobre Estructura Salarial del INE de 2010 desglosando por tipo de jornada y tipo de contrato las diferencias salariales:

(ver gráfico en la página siguiente)

	Tiempo completo	Tiempo parcial	Total
Duración indefinida (€)			
Hombres	28.998	12.326	27.677
Mujeres	24.671	10.823	20.987
Ambos sexos	22.226	11.206	24.565
Duración determinada (€)			
Hombres	20.301	9.329	17.740
Mujeres	20.746	8.713	15.553
Ambos sexos	20.481	8.941	16.694
Total contratos (€)			
Hombres	27.335	10.961	25.480
Mujeres	23.932	10.133	19.735
Ambos sexos	25.945	10.379	22.790
Salario hombres/mujeres			
Duración indefinida	118%	114%	132%
Duración determinada	98%	107%	114%
Total contratos	114%	108%	129%

(Fuente: INE Encuesta Estructura Salarial 2010)

Se puede observar perfectamente que en los contratos de duración determinada se han rebajado las diferencias salariales entre hombres y mujeres, tanto en jornada completa (salario medio mujeres: 20.746€; hombres: 20.301€) como en jornada parcial (salario medio mujeres: 8.713€; hombres: 9.329€; un 7% de diferencia aunque se hace difícil de determinar al no aparecer las jornadas medias en uno y otro caso). Un dato: "El 93% de los contratos firmados en España son de carácter temporal" (Cinco Días, 14-10-2013). Esta es la tendencia real del capitalismo español y la realidad cotidiana en la que vive la clase obrera: la eliminación de los contratos indefinidos y su sustitución por contratos de duración determinada (o por indefinidos con un periodo de prueba de un año...). Y justo en estos contratos precarios a los que nos someten cada vez más a la mayoría de asalariados no hay diferencia salarial apreciable o es menor.

Del mismo modo, son casi inexistentes las diferencias (un 1%) en los contratos indefinidos con jornada parcial (salario medio mujeres: 10.823€; hombres: 12.326€).

Entonces, el grueso de la diferencia se circunscribe en los contratos indefinidos a tiempo completo. Por otro lado, hay que tener en cuenta que estos datos se refieren al salario medio. Así pues, es importante saber que mientras el salario medio en el Estado español eran 22.790€, el más típico – el que tenía un mayor número de asalariados – era de 16.500€ (ni más ni menos que 6.000€ por debajo del "medio" o lo que es lo mismo el salario "medio" se sitúa un 36% por encima del más típico).

Distribución del salario bruto anual



(Fuente: INE Encuesta Estructura Salarial 2010)

Es desde este punto de vista que hay que valorar los datos de la tabla de más arriba en relación con los contratos indefinidos a tiempo completo. Los salarios medios que aparecen para esta franja son de 28.998€ para

los hombres y de 24.671€ para las mujeres, los cuales están sustancialmente por encima del salario más frecuente o del mediano en ambos casos. ¿Qué significa esto? Significa que es en los contratos indefinidos a tiempo completo donde se produce el engaño o ilusión óptica del salario "medio" al incorporarse al cálculo toda una serie de salarios de altos cargos y ejecutivos así como de sectores de la aristocracia obrera que hacen que se eleve el salario "medio" aunque el salario de la mayoría esté muy por debajo. Es precisamente dentro de esta franja (la de los mayores salarios o sueldos de ejecutivo) donde está la discusión y la llamada brecha salarial entre "hombres" (hombres ejecutivos o altos cargos) y "mujeres" (mujeres ejecutivas o altos cargos). Es decir, lo que tenemos es una masa de asalariados que cobran 16.000€ o menos (en contratos temporales o indefinidos a jornada parcial, e incluso con contratos indefinidos) en los que las diferencias salariales entre hombres y mujeres son casi inexistentes; mientras que hay otro grupo constituido por los altos cargos, directivos y cadenas de mando en el que los agentes de la explotación masculinos son más o cobran más que los femeninos; aunque ambos cobran sueldos de 70.000€, 150.000€, 350.000€, 1.000.000€ y así sucesivamente. ¿Dónde está la contraposición general? ¿Entre el 7% o el 200-300-400%-10.000%? ¿Entre "hombres" y "mujeres", o entre explotados y agentes de la explotación?

Unos cuantos datos más: "5,6 millones de trabajadores cobran por debajo del salario mínimo" (Cinco Días 6-12-2010) y "más de 4 millones de pensionistas cobran menos de 550 euros de jubilación".

"El sueldo medio de los consejeros ejecutivos y principales directivos de las firmas del Ibex superó el millón de euros al año en 2010." (El País 6-3-2011).

"En el arranque de los ochenta, la remuneración conjunta de todos los asalariados equivalía al 53% del PIB español, mientras que el excedente bruto de explotación (que incluye rentas empresariales y de profesionales autónomos) se quedaba en el 41%. Los impuestos a la producción eran el destino del 6% restante.(...) elevar el peso de los impuestos hasta superar el 10% del valor añadido a mediados de la década pasada. En paralelo, se aceleró el declive de las rentas salariales, que desemboca en un mínimo histórico en el tramo final del año pasado: la renta de los asalariados solo se llevó el 46% de la tarta del valor añadido en el cuarto trimestre de 2011. Y en un cambio también histórico: la porción de las rentas empresariales en el PIB fue por primera vez mayor, un 46,2%. (...) Para retener un 53% del valor añadido que generaba la economía española en los años ochenta bastaba con nueve millones de asalariados. Para mantener el 48% en 2007, se sumaba la renta de 18 millones de asalariados." (El País, 17-02-2012)

Y ahora nosotros nos hacemos otra vez la pregunta que se hará también cualquier trabajadora o cualquier trabajador. Si las diferencias en los contratos de duración determinada a tiempo completo y a tiempo parcial y las diferencias en los contratos indefinidos a tiempo parcial son casi inexistentes, si el salario más típico en el Estado español es de 16.000€ y 5,7 millones de asalariados no llegan al SMI a lo que se suma que los pensionistas no llegan a los 500€ y que hay 6 millones de parados en el

Estado español ¿Por qué tanto bombo con la diferencia salarial del 18% en los salarios de 24.671€ a 28.998€? ¿No será para encubrir la diferencia entre nuestros salarios de miseria – tanto de las mujeres proletarias como de los hombres proletarios – en relación con el sueldo medio de un millón de euros al año de los consejeros ejecutivos y principales directivos? ¿No será para encubrir que los salarios en conjunto están cayendo en picado para todas las categorías excepto los altos cargos, cadenas de mando y determinados sectores de la aristocracia obrera? ¿No será para encubrir que en 1980 con 9 millones de asalariados se retenía el 53% del PIB del Estado español mientras que en 2012 con 18 millones de asalariados sólo se retiene para la clase obrera el 46%?

Una vez puesto de manifiesto el engaño y la tendenciosidad del discurso acerca de la “brecha salarial”, para evitar malentendidos, tenemos que detenernos en clarificar que el antagonismo de los intereses entre la revolución comunista y la reacción capitalista no consiste tampoco en la contradicción entre los altos sueldos de los ejecutivos y los bajos salarios de los proletarios y ni siquiera se reduce al simple duelo entre el capitalista individual y su trabajador, acerca de la proporción de plusvalor que obtiene el primero y de salario que obtiene el segundo:

“El antagonismo de las clases sociales por el contrario se basa sobre otra apropiación bien distinta que el capital realiza, convirtiendo de su dominio exclusivo todo lo obtenido, mucho más vasto, del mejorado rendimiento social, que deriva de la combinación de los trabajadores y de la disminución del tiempo medio de trabajo contenido en los productos. Si por el primer hecho [el duelo aludido entre capitalista y trabajador individuales], el obrero podría trabajar seis horas en vez de ocho, por efecto del rendimiento social, dada la racionalización de todo antiguo desperdicio de la producción por parcelas, y las invenciones técnicas grandiosas, se tendría que trabajar una sola hora.” (Espacio contra cemento, 1953) Esta cuestión será mejor puesta de relieve más adelante en relación con la necesidad social de eliminar la economía doméstica y de reducir drásticamente la jornada de trabajo, sin lo cual cualquier pretendida “emancipación de la mujer” o de la clase obrera sería sólo una farsa.

Sin embargo, *“¿quiere esto decir que la clase obrera deba renunciar a defenderse contra las usurpaciones del capital y cejar en sus esfuerzos para aprovechar todas las posibilidades que se le ofrezcan para mejorar temporalmente su situación? Si lo hiciese, veríase degradada en una masa uniforme de hombres desgraciados y quebrantados, sin salvación posible. (...) Si en sus conflictos diarios con el capital cediesen cobardemente, se descalificarían sin duda para emprender movimientos de mayor envergadura.”* (Salario precio y ganancia, K.Marx)

Mientras estemos en el capitalismo y no se den las condiciones para su derrocamiento, la única manera de intentar revertir o mitigar la tendencia descrita al aumento de la explotación y a la bajada del salario y de luchar por la abolición del trabajo asalariado es precisamente 1) unir en una tabla reivindicativa común a todos los proletarios y proletarias para la defensa colectiva de las propias condiciones contra la burguesía y sus agentes 2) denunciar toda campaña que intente introducir la división en el interior

de la clase obrera 3) denunciar toda campaña que intente solidarizar a sectores de la clase obrera con sectores de la burguesía. En esta lucha, el interés inmediato de la clase obrera está en mitigar y reducir las diferencias salariales: entre distintas categorías, entre convenios, entre eventuales y fijos, entre subcontratados y contratados en la empresa principal, entre mujeres asalariadas y hombres asalariados, entre trabajadores inmigrantes y nativos, etc.

“La industria lanza al campo de batalla a dos ejércitos contendientes, en las filas de cada uno de los cuales se libra además una batalla intestina. El ejército cuyas tropas se pegan menos entre sí es el que triunfa sobre el otro.” (Trabajo asalariado y capital, K.Marx)

“Esta organización del proletariado en clase, y por lo tanto, en partido político, se ve minada a cada momento por la competencia que se hacen los obreros entre sí.” (Manifiesto del Partido Comunista, 1848)

Destacar una de estas diferencias para solidarizar a las mujeres proletarias con las burguesas es una traición a la causa general de la clase obrera y a la causa de las mujeres proletarias en particular. La defensa y mejora de las condiciones de vida de las mujeres proletarias pasa por su unión y solidaridad con el resto de asalariados (eventuales, subcontratados, ETTs, fijos, nativos, inmigrantes, etc.) y no con las mujeres burguesas; porque sólo eliminando estas diferencias salariales podremos luchar por un aumento global de la masa salarial. Bajo la apariencia de acentuar la atención en los salarios de las mujeres proletarias, precisamente lo que se hace es dinamitar la posibilidad de que estos aumenten.

Nos intentan centrar la atención en un árbol (o en una ramita) para que no veamos el bosque y el deber de todos los trabajadores y trabajadoras y de los comunistas en particular, es señalar y denunciar el bosque: el capitalismo explotador, asesino y criminal con sus crisis y sus guerras.

“En vez del lema conservador de “¡Un salario justo por una jornada de trabajo justa!”, deberá inscribir en su bandera esta consigna revolucionaria: “¡Abolición del sistema del trabajo asalariado!”” (Salario, Precio y Ganancia, K. Marx)

El interés de las mujeres de la burguesía, por el contrario, es narcotizar a las trabajadoras para que las ayuden a poder tener los cargos de poder en las administraciones y empresas y cobrar los salarios astronómicos que ahora se están llevando casi en exclusiva los hombres de la burguesía. En el artículo citado de El País de mayo del 2012 dice, *“Bruselas es la ciudad de los lobbies. Cada regulación comunitaria moviliza a un pequeño o gran grupo de presión que llama a las puertas de la Comisión Europea o del Parlamento(...) Pero hay una que acaba de robarle el puesto: la cuota de mujeres en los consejos de administración. Esa norma está generando más movimientos en los pasillos que la propia directiva antitabaco, explican fuentes comunitarias”*. Lo cual quiere decir que, en esta contienda, los burgueses que ocupan mayoritariamente los altos cargos no van a ceder su silla a una señora o señorita burguesa por galantería: *“El presidente de la CEOE, Juan Rossell, ha tenido que tirar la toalla en su objetivo de que en los estatutos de la organización figurase que el 25% de la representación patronal correspondiera a mujeres”* (El País 12-05-2013).

Analicemos ahora la consigna *"nosotras parimos, nosotras decidimos"*, pero antes de empezar recordemos el ABC del materialismo histórico:

"Abriendo el prefacio del Origen de la Familia, la propiedad privada y del Estado, Engels pone una piedra angular del marxismo en estos términos: «Según la concepción materialista, el momento determinante de la historia (entiéndase el momento no en el sentido temporal, sino en el mecánico, de impulso que tiene una rotación), en última instancia es la producción y la reproducción de la vida inmediata. Pero ésta es, a su vez, de dos clases. Por un lado, la producción de medios de subsistencia, de géneros para la alimentación, de objetos de vestuario, de vivienda y de instrumentos necesarios para estas cosas; por el otro, la producción de los hombres mismos, la reproducción de la especie. Las instituciones sociales dentro de las cuales viven los hombres de una determinada época histórica y de un determinado país, están condicionadas por ambas clases de producción; por el estadio de desarrollo del trabajo, de una parte, y por el de la familia por otra». Desde que fue fundada la teoría, la interpretación materialista de la historia abraza en un todo único los datos relativos al grado de desarrollo de la técnica y del trabajo productivo y los relativos a la «producción de los productores», o sea, a la esfera sexual. La clase trabajadora es la primera de las fuerzas productivas, dice Marx. Tanto más importante que estudiar cómo se produce y reproduce la masa de las mercancías, la riqueza y el capital, es saber cómo se reproduce la clase que trabaja. El asalariado clásico de la antigüedad, y que nada poseía, no fue definido oficialmente en Roma como trabajador, sino como proletario. Su función característica no era la de dar a la sociedad y a las clases dominantes el trabajo de sus propios brazos, sino la de engendrar, sin control ni límites, en la propia y tosca alcoba, los braceros de mañana.

El pequeño burgués moderno, en su vacuidad de ideas piensa que le sería tanto más dulce el segundo trabajo cuanto más amargo el primero. Pero el pequeño burgués es aquél que, tan puerco filisteo cuanto el gran burgués, contrapone a la potencia de éste todas sus impotencias." (Factores de Raza y Nación en la Teoría Marxista, 1953)

En el sistema de producción capitalista los asalariados y asalariadas somos los esclavos modernos de la burguesía y estamos atados al yugo del capital y a sus necesidades, por ello, no decidimos ni sobre nuestro cuerpo ni sobre nuestro tiempo ni sobre nuestras vidas. Estamos condenados y condenadas a realizar jornadas de trabajo extenuantes con miedo a decir que no aguantamos más, vivimos como nos aumentan los ritmos y tareas y nos enfermamos por ello, como nos vemos en la obligación de trabajar enfermos para que no nos despidan, como los médicos nos mandan a trabajar enfermos y cobran plus por darnos de alta y por recetarnos tratamientos peores, las trabajadoras tenemos que trabajar embarazadas y luchar contra las mutuas y la empresa para que nos den el permiso por riesgo para el embarazo, tenemos que ir a trabajar con dolores de regla... INDIVIDUALMENTE en el capitalismo los asalariados no podemos decidir nada sustancial. Propagar la ideología ilusoria y engañosa de que "decidir" sobre el aborto "nos hace libres" es velar y ocultar la esclavitud de

mujeres y hombres sujetos al trabajo asalariado, fomentando al mismo tiempo el individualismo burgués.

Lo que tenemos que hacer los trabajadores es ORGANIZARNOS para exigir que nos den bajas cuando estamos enfermos, que nos den los mejores tratamientos, que den permisos retribuidos a las trabajadoras para no ir a trabajar por dolores de menstruación, que nos alarguen la baja por maternidad y paternidad y los permisos y nos den la baja a la primera semana de embarazo con el 100% del salario, que el aborto sea gratuito, en las mejores condiciones y clínicas, reducción de jornada a 30 horas semanales sin reducción salarial y a igual trabajo igual salario e iguales condiciones laborales, y en general por una reducción drástica de la jornada laboral independientemente de si estamos embarazadas, hayamos parido o no. Y estas exigencias podrán tener fuerza solamente si el proletariado en su conjunto se organiza COLECTIVAMENTE para llevarlas a cabo. Hay que evitar propagar la ilusión de que sea posible mitigar cualquiera de los abusos enumerados anteriormente de forma individual así como dejar claro que dicha mitigación no constituye ningún fin en sí mismo ni ninguna "liberación" y, al mismo tiempo, preparar las premisas de la erradicación revolucionaria de todos ellos.

Crear una categoría aparte dentro del proletariado no sólo genera desunión sino que señala que una serie de "injusticias" dentro del capitalismo hacia grupos más "desfavorecidos" se tienen que ir solucionando a parte, desviando así las fuerzas de las mujeres proletarias de la revolución social proletaria a la lucha por derechos "democráticos" (cuando vivimos en el capitalismo archimaduro y no hay revolución anti-feudal pendiente), con el cultivo de la metafísica individualista que no es más que un eco del individualismo burgués y pequeño-burgués (tanto si se trata de abortar como de parir).

Este "decidir libremente" que está en boca de estos movimientos tiene todas las conocidas variantes: decido hacer de esquiro, decido venderme, hacer de chivato, decido inventarme el marxismo desde una óptica de "género", etc. y es además una capitulación del principio del materialismo histórico marxista *"no es la conciencia la que determina el ser sino que es el ser social el que determina la conciencia"* (Marx, Prefacio a la Contribución de la Crítica de la Economía Política) del que se deriva que mujeres y hombres sometidos a la anarquía de la producción mercantil y a la esclavitud económica asalariada nunca van a poder decidir "libremente" sino que estarán siempre coaccionados, sometidos e inducidos por el ambiente social de miseria en el que están condenados a moverse.

El añadido del "nosotras producimos" al "nosotras parimos, nosotras decidimos" no es más que una pincelada oportunista para poder hacer que las mujeres obreras entremos en el fango del interclasicismo feminista recubriéndolo falsamente de "obrero". Por ende, ni siquiera la figura del "productor" coincide con la del "proletario" y por la primera tiene una gran simpatía todo pequeño-burgués que se siente él o ella misma un "productor" (*"el campesino y el artesano son pequeños productores en el sentido "categórico" de la locución, es decir, pequeños burgueses. Esta tesis puede ser denominada punto central de la teoría del SOCIALISMO OBRERO con relación al viejo socialismo campesino que no comprendía ni el ambiente de*

economía mercantil en que vive este pequeño productor ni su disociación capitalista en dicho ambiente"(Lenin, Quiénes son los "amigos del pueblo" y cómo luchan contra los socialdemócratas, 1894). El socialismo y el comunismo no consisten en la autonomía de los "productores" independientes sino en un gran plan de producción y consumo que supere el intercambio mercantil y la anarquía de la producción y por lo tanto supone precisamente la eliminación de la autonomía del "productor" (autonomía que para el proletario está negada tanto individualmente como en calidad de clase en el capitalismo).

Además, ¿qué es la "libertad" en la sociedad capitalista? La libertad de vender y comprar mercancías, la libertad de comercio, la libertad de comprar fuerza de trabajo ajena como una mercancía más y extraer la ganancia del tiempo de trabajo no remunerado, es decir, a través de un robo y mediante la explotación de la gran masa de asalariados. *"Para convertir el dinero en capital, el poseedor de dinero tiene, pues, que encontrarse en el mercado, entre las mercancías, con el obrero libre; libre en un doble sentido, pues de una parte ha de poder disponer libremente de su fuerza de trabajo como de su propia mercancía, y, de otra parte, no ha de tener otras mercancías que ofrecer en venta; ha de hallarse, pues, suelto, escotero y libre de todos los objetos necesarios para realizar por cuenta propia su fuerza de trabajo.*"(El Capital, Libro I, Capítulo IV, K.Marx) Lo que puede liberar al proletariado de sus cadenas no es la decisión individual de cada uno de nosotros (desde el individualismo y el egoísmo que emana de la ideología de la burguesía, y en una sociedad dividida en clases la ideología de la sociedad es la ideología de la clase dominante) sino nuestra organización, la organización del proletariado "en clase y, por tanto, en partido político" (Manifiesto del Partido Comunista, 1848). Sólo la revolución proletaria con la transformación socialista de la sociedad y el comunismo donde no habrá clases sociales podrá liberar a la humanidad y sacarla de la prehistoria de las relaciones sociales.

El Estado de los Soviets, fue el primero y único en la historia en legalizar completamente el aborto a cargo del Estado en 1920. Junto con ello estableció políticas de protección de la maternidad y la lactancia incluso más beneficiosas para las trabajadoras que las actuales.

"Exigimos la anulación incondicional de todas las leyes contra el aborto o en contra de la distribución de la literatura médica sobre métodos anticonceptivos" (Lenin, 1913, La clase obrera y el neo-malthusianismo) *"Mientras los remanentes del pasado y las difíciles condiciones del presente obliguen a algunas mujeres a practicarse el aborto, (...), se resuelve: "I. El aborto, la interrupción del embarazo por medios artificiales, se llevará a cabo gratuitamente en los hospitales del estado, donde las mujeres gocen de la máxima seguridad en la operación."* (Decreto del Comisariato del Pueblo para la Salud y el Bienestar Social y del Comisariato del Pueblo para la Justicia en la Rusia Soviética, abril de 1921). La **contrarrevolución estalinista** volvió a prohibir el aborto en 1936.

Así enfoca Lenin la cuestión en 1919: *"Observad la situación de la mujer. Ningún partido democrático del mundo, en ninguna de las repúblicas burguesas más avanzadas, ha hecho, en este aspecto, en decenas de años*

ni la centésima parte de lo que hemos hecho nosotros en el primer año de nuestro poder. No hemos dejado piedra sobre piedra, en el sentido literal de la palabra, de las vergonzosas leyes que establecían la inferioridad jurídica de la mujer, que ponían obstáculos al divorcio y exigían para él requisitos odiosos, que proclamaban la ilegitimidad de los hijos naturales y la investigación de la paternidad, etc. En todos los países civilizados subsisten numerosos vestigios de estas leyes, para vergüenza de la burguesía y del capitalismo. Tenemos mil veces razón para sentirnos orgullosos de lo que hemos realizado en este sentido. Sin embargo, cuanto más nos deshacemos del farrago de viejas leyes o instituciones burguesas, tanto más claro vemos que sólo se ha descombrado el terreno para la construcción, pero esta no ha comenzado todavía.

*La mujer continúa siendo esclava del hogar, pese a todas las leyes liberadoras, porque está agobiada, oprimida, embrutecida, humillada por los pequeños quehaceres domésticos, que la convierten en cocinera y niñera, que malgastan su actividad a un trabajo absurdamente improductivo, mezquino, enervante, embrutecedor y fastidioso. **La verdadera emancipación de la mujer y el verdadero comunismo no comenzarán sino donde y cuando empiece la lucha en masa (dirigida por el proletariado, dueño del poder del Estado) contra esta pequeña economía doméstica, o más exactamente, su transformación masiva en una gran economía socialista.***

*¿Concedemos en la práctica la debida atención a este problema que, teóricamente, es indiscutible para todo comunista? Desde luego, no. ¿Nos preocupamos suficientemente de los brotes de comunismo, que existen ya a este respecto? No, y mil veces no. **Los comedores públicos, las casa-cuna y los jardines de la infancia son otras tantas muestras de estos brotes, son medios sencillos, corrientes, sin pompa, elocuencia ni solemnidad, efectivamente capaces de emancipar a la mujer, efectivamente capaces de aminorar y suprimir su desigualdad respecto al hombre por su papel en la producción y en la vida social.** Estos medios no son nuevos. Fueron creados (como, en general, todas las premisas materiales del socialismo) por el gran capitalismo; pero bajo el régimen capitalista han sido, en primer lugar, casos aislados y, en segundo lugar- lo que tiene particular importancia-, o eran empresas mercantiles, con los peores aspectos de la especulación, del lucro, de la trapacería y del engaño, o bien "ejercicios acrobáticos de beneficencia burguesa", odiada y despreciada, con toda razón, por los mejores obreros. Es indudable que esos establecimientos son ya mucho más numerosos en nuestro país y que empiezan a cambiar de carácter. Es indudable que entre las obreras y campesinas hay muchas más personas dotadas de capacidad de organización que las conocidas por nosotros; personas que saben organizar las cosas prácticas, con la participación de un gran número de trabajadores y de un número mucho mayor de consumidores, sin la facundia, el alboroto, las disputas y la charlatanería sobre planes, sistemas, etc., que "padecen" los "intelectuales", demasiado presuntuosos siempre, o los "comunistas" precoces(...)" (Lenin, Una gran iniciativa, 1919)*

Este es el programa de liberación de la mujer proletaria (lo mismo que del hombre proletario): **La verdadera emancipación de la mujer y el verdadero comunismo no comenzarán sino donde y cuando empiece la lucha en masa (dirigida por el proletariado, dueño del poder del Estado) contra esta pequeña economía doméstica, o más exactamente, su transformación masiva en una gran economía socialista.** ¿Y en esta gran economía socialista que se funda sobre la superación de la pequeña economía doméstica habrá lugar para la supremacía del derecho "individual"? No, rotundamente no: el bien colectivo primará siempre sobre el bien individual al mismo tiempo que cada vez más habrá menos discrepancias entre este bien individual y el colectivo.

Ni siquiera en este entorno concebimos la obligación de parir (y por lo tanto la prohibición de abortar), salvo por razones médicas, pero nos desligamos completamente del razonamiento que lleva a la pequeña-burguesía a esta conclusión. No es porque "nosotras parimos" que "nosotras decidimos" y ni siquiera estaríamos conformes con el "nosotras decidimos" entendido individualmente, sino que será la sociedad comunista en su conjunto quien asuma la manutención y educación de todos sus miembros reduciéndose así drásticamente la necesidad de abortar, erradicándose el hecho actual de que tener hijos sea una condena para la madre (o para la pareja) que no puede mantener ni educar a sus hijos porque no tiene los medios, ni la preparación, ni la capacidad, ni la puede obtener en una vida de agobio y de esclavitud. Y eventualmente será susceptible de una voluntad colectiva también la planificación de los nacimientos, así como no habrá más lugar para la economía doméstica ni para ninguna "patria potestad" masculina o femenina en cualquiera de sus versiones porque no serán más los padres biológicos sino la sociedad de especie quien asumirá y decidirá sobre el desarrollo de sus miembros, teniendo en cuenta que: *"En sustitución de la antigua sociedad burguesa, con sus clases y sus antagonismos de clase, surgirá una asociación en que el libre desenvolvimiento de cada uno será la condición del libre desenvolvimiento de todos."* (Manifiesto del Partido Comunista). El tener hijos como una proyección de uno mismo, como propiedad de uno mismo, como una realización personal del "ser madre" (o "padre") es una ideología pequeño-burguesa: propagada por todos los altavoces de la burguesía cada minuto del día e inculcado a los asalariados. En el capitalismo los hijos se tienen para que sean los explotados de mañana; esta es la cruda realidad que la burguesía pretende velar y adornar de mil maneras. ¿Deducimos de este hecho la otra consigna burguesa de que no hay que tener hijos para "vivir la vida"? En absoluto, la clase obrera produce y se reproduce en esta sociedad para beneficio del capital pero esta misma clase obrera aprende a luchar y, organizándose en clase "para sí" y no para el capital, luchará por la abolición del trabajo asalariado y del régimen mercantil: tiene un mundo para conquistar y serán precisamente todos estos hijos-esclavos los que un día se levantarán para acabar con el monstruo del privilegio social y la propiedad privada. Hoy, no contenta con disponer de la fuerza de trabajo de nuestras compañeras para que produzcamos su ganancia, la

burguesía española pretende prohibir a las mujeres proletarias el derecho a abortar para imponernos la producción de los esclavos asalariados de mañana. El capitalismo se caracteriza por la existencia del trabajo asalariado, por que los trabajadores somos una mercancía más. Igual que más arriba hemos denunciado que no se puede pretender "emancipar a la mujer" de su carácter de mercancía sin abolir el carácter general de mercancía de todos los trabajadores y eliminando el carácter mercantil capitalista de las relaciones de producción actuales, tenemos que afirmar taxativamente que, en estas condiciones de esclavitud, es un deber ineludible para todos los miembros de la clase obrera de ambos sexos luchar para **impedir que la clase de los esclavistas modernos tenga la más mínima posibilidad de injerencia en la decisión de las mujeres de nuestra clase de quedarse embarazadas o abortar en un momento dado.**

En el comunismo los hijos se tendrán para la sociedad y para la Especie pero no para "consumo" propio privativo, particular o doméstico ni para la explotación por parte del Capital.

"¡Querer abolir la familia! Hasta los más radicales se indignan ante este infame designio de los comunistas.

¿En qué bases descansa la familia actual, la familia burguesa? En el capital, en el lucro privado. La familia, plenamente desarrollada, no existe más que para la burguesía; pero encuentra su complemento en la supresión forzosa de toda familia para el proletariado y en la prostitución pública.

La familia burguesa desaparece naturalmente al dejar de existir ese complemento suyo, y ambos desaparecen con la desaparición del capital.

¿Nos reprocháis el querer abolir la explotación de los hijos por sus padres? Confesamos este crimen.

Pero decidís que destruimos los vínculos más íntimos, sustituyendo la educación doméstica por la educación social. Y vuestra educación, ¿no está también determinada por la sociedad, por las condiciones sociales en que educáis a vuestros hijos, por la intervención directa o indirecta de la sociedad a través de la escuela, etc.? Los comunistas no han inventado esta injerencia de la sociedad en la educación, no hacen más que cambiar su carácter y arrancar la educación a la influencia de la clase dominante.

*Las declamaciones burguesas sobre la familia y la educación, sobre los dulces lazos que unen a los padres con sus hijos, resultan más repugnantes a medida que **la gran industria destruye todo vínculo de familia para el proletario y transforma a los niños en simples artículos de comercio, en simples instrumentos de trabajo.***

¡Pero es que vosotros, los comunistas, queréis establecer la comunidad de las mujeres! -nos grita a coro toda la burguesía.

Para el burgués, su mujer no es otra cosa que un instrumento de producción. Oye decir que los instrumentos de producción deben ser de utilización común, y, naturalmente, no puede por menos de pensar que las mujeres correrán la misma suerte de la socialización.

No sospecha que se trata precisamente de acabar con esa situación de la mujer como simple instrumento de producción.

Nada más grotesco, por otra parte, que el horror ultramoral que inspira a nuestros burgueses la pretendida comunidad oficial de las mujeres que atribuyen a los comunistas. Los comunistas no tienen necesidad de introducir la comunidad de las mujeres: casi siempre ha existido.

Nuestros burgueses, no satisfechos con tener a su disposición las mujeres y las hijas de sus obreros, sin hablar de la prostitución oficial, encuentran un placer singular en seducirse mutuamente las esposas.

EL SALTO DE AGUA Y LA RENTA PETROLERA (PARTE I)

Este trabajo, del que en este número de la revista publicamos la primera parte que contiene las nociones teóricas, pretende demostrar que la causa principal de las continuas guerras en el medio oriente nace de la necesidad de los EEUU de limitar la producción de petróleo y gas en esta área para poder vender así su Shale Gas y su Shale Oil (gas y petróleo de esquisto).

Antes de empezar a revisar los datos económicos y la situación debemos poner sobre la mesa nuestros textos del partido sobre los CONCEPTOS FUNDAMENTALES de la teoría de la renta diferencial de la tierra. Marx ha tratado este aspecto de la economía capitalista en el tercer libro del Capital y nuestra corriente ha reprendido el tema en varios "Fili del tempo" (Hilos del tiempo) agrupados en una recopilación con el título "Mai la merce sfamerà l'uomo" (Nunca la mercancía saciará al hombre) publicados en varios números del periódico del partido entre 1953-54. La teoría de la renta diferencial de la tierra nos muestra que el capitalismo nace monopolista. Para no introducir conceptos que pueden parecer complejos detallamos un ejemplo práctico de la renta diferencial de la tierra para hacer comprender mejor de que se está hablando.

"El salto de agua

Hojeemos tranquilamente nuestra libreta de notas (hoy diríamos agenda) y llegamos a la imagen (...) del salto de agua, que preferimos a aquel de la minería (tratado en la Historia de las doctrinas).

Supongamos que las fábricas de un país están en su mayoría accionadas por motores a vapor (eléctricos? Venga; quizás nucleares: ¡bravo, bravísimo!) y que solo algunas fábricas dispongan, en cambio, de un salto de agua que les subministra la necesaria fuerza motriz. Esta por el momento no cuesta nada, como si hubiera aún en algún sitio "agua libre" no acaparada por propietarios jurídicos, ni por el Estado. Para hacer más claras las ideas, supondremos que el carbón consumido anualmente sea la única economía, igualando para los dos tipos de motriz el personal necesario y el impacto de la manutención y el desgaste.

Sucedirá que para las pocas fábricas privilegiadas el coste de producción y el precio de producción descenderá en un tanto, correspondiéndose al gasto en carbón, es decir, una parte de aquello que nosotros marxistas llamamos capital constante.

Pasamos ahora a algunas cifras, que en este caso son aquellas mismas de Marx. Supongamos con él que para las

El matrimonio burgués es, en realidad, la comunidad de las esposas. A lo sumo, se podría acusar a los comunistas de querer sustituir una comunidad de las mujeres hipócritamente disimulada, por una comunidad franca y oficial. Es evidente, por otra parte, que con la abolición de las relaciones de producción actuales desaparecerá la comunidad de las mujeres que de ellas se deriva, es decir, la prostitución oficial y no oficial." (Manifiesto del Partido Comunista, 1848)

- continuará en el siguiente número -

fábricas que usan motriz a vapor el capital sea de 100, y si queréis de 80 de materia prima y 20 de salarios (capital variable), el cual, para este caso no es de primera importancia. Suponiendo una ganancia, obviando ahora toda fluctuación contingente de tiempo y lugar, del 15 por cien. La mercancía producida tendrá el coste de producción o precio de coste (prix de revient) de 100. Como precio de producción (prix de production) Marx entiende el conjunto del capital anticipado, o gasto vivo y del margen de beneficio a la tasa media: así el precio de producción es de 115. Este precio determina el precio de venta del producto; el precio de mercado, a parte los habituales descartes: entonces el producto de estas fábricas (pongamos que sean de papel) se vende a 115.

[Industria papelera a carbón:

$c = 80 \quad v = 20 \quad \text{Capital anticipado} = c + v = 100$

Tasa de ganancia = 15%

Ganancia = $100 * 0.15 = 15$

Precio de producción = capital anticipado + ganancia = $100 + 15 = 115$

Tasa de plusvalor = ganancia / capital variable * 100 = $15 / 20 * 100 = 75\%$]

No sucederá que el comprador pregunte si la fuerza motriz era a vapor o hidráulica: por lo que la industria papelera hidráulica venderá a 115, esto está claro.

¿Entonces en qué cosas la contabilidad para esta sola o estas pocas industrias papeleras hidráulicas varía de aquella general? Teníamos: capital constante 80, capital salario 20, coste o gasto de producción 100, ganancia 15, precio de producción 115, precio de venta 115. Ganancia con la tasa del 15 por ciento. Plusvalor con la tasa del 15 sobre 20, es decir, 75 por ciento.

[Tasa de plusvalor = ganancia / capital anticipado * 100 = $15 / 20 * 100 = 75\%$]

Marx aquí no da tales proporciones: pero notad que en toda la disertación se da por supuesto que la tasa media social del plusvalor industrial es única, como mínimo para un ramo de la industria con la misma composición orgánica, con la misma productividad del trabajo. Sigamos pasando a la industria papelera hidráulica. Supongamos como 10 el ahorro en gasto en carbón. El capital constante descenderá de 80 a

70, el capital en salarios se mantiene a 20, por lo que el coste de producción se convierte en tan solo 90. Pero hemos visto que el precio de venta es de 115. Queda un margen de 25 y no ya de 15. Esta "sobreganancia" de 10 ¿cómo lo ponemos, cómo lo definimos?

Como no va a suceder que un comprador pregunte si el papel viene de esta o la otra fábrica, no sucediendo eso porque el capital a invertir no pide otra cosa que el grado de su remuneración: se encontrará entonces que está dispuesto a anticipar 90 a la tasa social del 15 por cien que obtienen los otros (después de todas las oscilaciones de adecuación de la competencia que están fuera de nuestro plano). Ahora el precio de producción será 90 más el 15 por cien, es decir 90 más 13 y medio y por lo tanto 103 y medio.

[Industria papelera hidráulica:

$c = 70 \quad v = 20 \quad \text{capital anticipado} = c + v = 90$

Tasa de ganancia = 15%

Ganancia = $90 * 0.15 = 13.5$

Precio de producción = $90 + 13.5 = 103.5$

$115 - 103.5 = 11.5$ posterior ganancia llamada renta diferencial.

Tasa de plusvalor aparente = $25 / 20 * 100 = 125\%$]

Queda fuera una ulterior ganancia de 11 y medio para llegar a los 115 que se pagan en el mercado del papel. Es ahora que esta sobreganancia se denomina renta diferencial, en cuanto deriva, en paridad de satisfacción del consumidor en cuanto al valor de uso y por lo tanto en valor de cambio del producto, de una situación diferente en el mecanismo productivo debido a la presencia del elemento natural del salto de agua. Pero este margen de 11 y medio no lo ha producido el salto de agua, de la cual se puede obtener un vaso de agua, pero ni una sola hoja de papel; lo ha producido siempre el personal de la industria papelera.

Habiéndose mantenido el mismo salario de 20 el sobretrabajo ha subido de 15 a 25, que se reparten en 13 y medio de ganancia industrial y 11 y medio de renta diferencial de tipo renta de la tierra.

[Tasa de plusvalor aparente = $25 / 20 * 100 = 125\%$]

Hasta ahora hemos ido suponiendo que la tasa de plusvalor fuese constante. Entonces no diremos que la tasa ha subido del 75% en el primer caso a los 125% del segundo (25 de ganancia sobre 20 de salario), sino que con mayor rigor deberemos decir que 15, es decir el 75%, es plusvalor normal y 10, es decir, el 50% sobrevalor excepcional, que deviene sobreganancia o renta.

La diferencia aparente entre 10 y 11,5 Marx la elimina suponiendo que la productividad del trabajo y la composición orgánica sea en los dos casos casi la misma: por ejemplo a la disminución en gasto de carbón corresponda un cierto ahorro en salarios (aquel del operario de la caldera). Entonces quien anticipa 90 de capital habrá dado 72 de capital constante y solo 18 de salario (el cuarto de 72). Si tienen como ganancia normal el 15% aquellos 13,5 y la sobreganancia convertida a renta será de 11.5 como ya se ha establecido antes.

[Capital constante = 72 Capital variable = 18 Capital anticipado = $72 + 18 = 90$

Ganancia = $90 * 15 / 100 = 13.5$

Precio de producción = $90 + 13.5 = 103.5$

Sobreganancia = 11.5]

Con tales hipótesis sobre la composición del capital la tasa de plusvalor total será mayor: 25 contra 18, con lo cual 139%, de los cuales, si 75 son normales, 64, y no 50 como antes, son sobrevalor excepcional.

[Tasa de plusvalor total (con salto de agua) = $25 / 18 * 100 = 139\%$]"

(El salto de agua – Il salto idraulico; ¡Grandiosa, no comestible civilización! - Grandiosa, non commestibile civiltà!, Nunca la mercancía saciará al hombre - Mai la merce sfamerá l'uomo, página 162-164).

Reproducimos ahora otro tipo de renta diferencial de la tierra, aquella de los cuatro terrenos hecha por Marx en El Capital para ver como varía la renta de los terrenos con diferente fertilidad.

GRANO Renta diferencial de la tierra en 4 terrenos						
Medida = Buchel (30kg.) Superficie = ara (100m ²)						
Ganancia media = 20% Moneda = Chelin Precio = 60 chelines por Buchel						
Terreno	Medida (Buchels)	Ingresos	Capital	Margen de beneficio	Ganancia	Renta
A	1	60	50	10	10	0
B	2	120	50	70	10	60
C	3	180	50	130	10	120
D	4	240	50	190	10	180
Total	10	600	200	400	40	360

"Hasta aquí entonces es constante el "precio de producción" del grano, en 60 chelines por medida, que comprende el capital salarial [variable], el capital constante y la ganancia según la tasa media industrial.

Se supone también que todo se vende en el mercado al precio de producción sin tener en cuenta las frecuentes desviaciones ocasionales. La renta no viene de vender caro, no viene del mercado y no viene de los virajes de los precios, sino de un sobreproducto que es beneficioso para quien tiene la "llave" de los candados de los mejores terrenos, de los que puede impedir la entrada tanto al capital como al trabajo. Pero no hay renta alguna si no se "aporta" capital-trabajo, es decir, dinero que ha comprado trabajo muerto y compra trabajo vivo" (Poniendo la escalera de pie - Rizzando la scala; Tierra madrastra, mercado rufián - Terra matrigna, mercato lenone; Nunca la mercancía saciará al hombre - Mai la merce sfamerá l'uomo, pág. 173).

La renta es pues la apropiación de una parte del plusvalor generado por todos los otros sectores.

"Hemos mantenido fijo el precio en 60 chelines (hace falta, después de la demostración a aquellos de la última moda, volver a las cifras de Marx) y no nos preocupemos más a partir de este punto que del valor relativo de las varias cantidades, suponiendo que en la tabla se anote la producción de una entera sociedad.

Los hombres, que tienen todos el defecto de comer, han llegado a tal número que consumen diez medidas de grano (diez millones, si queréis), para comerlo todo y no estar obligados a recurrir a los brioches. En esta situación la

labranza y el cultivo han llegado al terreno A, que establece entonces el precio de producción, es decir de venta y de compra: 60 chelines."

El precio de producción del peor terreno (...) es siempre el precio del mercado regulador" (K. Marx, "El Capital", Volumen III, cap. XLIV).

"Los terrenos que podrían vender más bajo no hacen más que seguirlo. Más se desarrolla y se recudece el capitalismo, más construye - y con él el capitalismo soviético - el hambre. Y aún sigue desarrollándose" (La máquina se pone en marcha - La macchina si mette in moto; Tierra madrastra, mercado rufián - Terra matrigna, mercato lenone; Nunca la mercancía saciará al hombre - Mai la merce sfamerà l'uomo, pág. 179).

"Así, mientras que la renta que la tierra da a su patrón toma la forma material de frutos y alimentos crecidos por el hecho vegetativo, siendo los mismos de los que saca provecho el trabajador aislado que tiene tanta tierra cuanto puede trabajar con la fuerza de sus brazos, la palabra fruto aplicada al interés pecuniario y del tipo conocido inicialmente que fue el usurero, toma sabor de metáfora y parece haber dado lugar al término, más bien abusado, de explotación [Nota de traducción: "sfruttamento" es explotación en italiano]. Se dice que se explota la tierra y aun mejor se dice que se explota un yacimiento mineral. Este segundo constituye una especie de riqueza atesorada por la madre naturaleza y no es necesario un cálculo integral para establecer el número de años en los que se agotará: este cálculo (una simple división) se suele hacer para el carbón fósil o el petróleo de todo el subsuelo terrestre... Pero el buen cultivo de la tierra agraria es aquel que la hace producir [fruttare en italiano], no la explota [sfrutta en italiano], es decir, no arruina a fondo o destruye la fertilidad del futuro: hecho que reduciendo poco a poco renta sacaría a aquella tierra su valor "en comercio común" o lo reduciría en mucho.

Nuestra palabra italiana "sfruttamento" [explotación], que en estos tiempos modernos usamos para referirnos al lucro del emprendedor en detrimento del asalariado, muestra que toda teoría del sobrevalor parte de la solución del problema de la renta de la tierra.

Sin embargo, la palabra francesa "explotation" y aquella alemana "Ausbeutung" (de uso poco frecuente en Marx), vienen del radical "plot" y "Beute" que tienen su significado en "presa", "botín", y parecen contener la noción de que los primeros que acumularon riquezas no lo hicieron con los frutos sobreabundantes de una tierra generosa, sino apropiándose y depredando productos salidos del trabajo de otros, en definitiva, pasando a posesión de otros" (Frutos y explotación - Frutti e sfruttamento; Él, ella y el otro (la tierra, el dinero y el capital) - Lui, lei e l'altro (la terra, il denaro e il capitale); Nunca la mercancía saciará al hombre - Mai la merce sfamerà l'uomo, pág. 55).

"(...)

"La esencia de la renta absoluta consiste, por tanto, en lo siguiente: capitales de igual magnitud invertidos en distintas ramas de la producción producen, a base de la misma cuota de plusvalía o del mismo grado de explotación del

trabajo, masas distintas de plusvalía según su diversa composición orgánica media. En la industria, estas masas distintas de plusvalía se compensan a base de ganancia media y se distribuyen por igual entre los distintos capitales como entre partes alícuotas del capital social. Pero la propiedad territorial, allí donde la producción necesita de la tierra, sea para fines agrícolas, sea para la extracción de materias primas, impide que esta compensación se efectúe respecto a los capitales invertidos en la tierra y absorbe una parte de la plusvalía, que de otro modo entraría en el juego de la compensación para formar la cuota general de ganancia. La renta forma entonces parte del valor y, más concretamente, de la plusvalía de las mercancías, con la diferencia de que esta parte, en vez de ir a parar a la clase capitalista que se la ha extraído a los obreros, va a parar a los terratenientes, que se la extraen a los capitalistas. El supuesto de que se parte, en esta operación, es que el capital agrícola pone en movimiento más trabajo que una parte igual del capital no agrícola. Las proporciones de esta diferencia e incluso su existencia dependerán del desarrollo relativo de la agricultura con respecto a la industria. Lo lógico es que esta diferencia se vaya reduciendo a medida que la agricultura se desarrolla, siempre y cuando que la proporción en que disminuya el capital variable con respecto al constante no sea mayor aún en el capital industrial que en el agrícola." (K. Marx, "El Capital", Volumen III, cap. XLV).

Y así era, es, y de hecho será.

La doctrina general del monopolio puede sintetizarse en este breve pasaje:

"(...) si el capital encuentra una fuerza extraña, que no puede superar, o que puede superar solo parcialmente, que limita su inversión en particulares esferas de producción, admitiéndolo solamente a ciertas condiciones que excluyen totalmente o parcialmente aquella general nivelación del plusvalía a la ganancia media, es evidente entonces que en tales esferas de producción la excedencia del valor de las mercancías por encima de su precio de producción vendrán a crear una plusganancia, que podría ser trasformada en renta y hecha autónoma, en cuanto tal, respecto a la ganancia. Pero precisamente como una tal fuerza extraña, como una tal barrera, la propiedad terrateniente se contrapone al capital en sus inversiones en la tierra (...)"

Un obstáculo tal puede ser dado por un monopolio nacional o semimundial, también estatal, como por ejemplo, de los pozos de petróleo o de los altos hornos.

La inevitable nivelación, en virtud de las leyes eternas de la competencia, era la carta sobre la que Ricardo faroleaba.

Fue Marx el que se la quitó de las manos. Llegasteis tarde teoricitos de la época monopolista" (A él la última palabra - A lui l'ultima parola; Atraca el batiscafo histórico - Attracchi il batiscafo storico; Nunca la mercancía saciará al hombre - Mai la merce sfamerà l'uomo, pág. 235-236).

En el próximo número de la revista publicaremos la segunda parte de este artículo donde se aplica la teoría de la renta de la tierra al negocio del petróleo y el gas y especialmente al de esquisto (shale).

PROGRAMA DEL PARTIDO

Los fundamentos de la doctrina son los principios del materialismo histórico y del comunismo crítico de Marx y Engels, enunciados en El Manifiesto de los Comunistas, en El Capital y en sus otras obras fundamentales, base de la constitución de la Internacional Comunista en 1919, del Partido Comunista de Italia en 1921, y contenidos en los puntos del programa del partido publicado en «Battaglia Comunista», nº 1 de 1951 y vuelto a publicar varias veces en «Il Programma Comunista». Se transcribe aquí el texto del programa:

El Partido Comunista Internacional está constituido sobre la base de los siguientes principios, establecidos en Livorno en 1921 en la fundación del Partido Comunista de Italia (Sección de la Internacional Comunista).

1.– En el actual régimen social capitalista se desarrolla una contradicción siempre creciente entre las fuerzas productivas y las relaciones de producción, dando lugar a la antítesis de intereses y a la lucha de clases entre el proletariado y la burguesía dominante.

2.– Las actuales relaciones de producción están protegidas por el poder del Estado burgués que, cualquiera que sea la forma del sistema representativo y el empleo de la democracia electiva, constituye el órgano para la defensa de los intereses de la clase capitalista.

3.– El proletariado no puede romper ni modificar el sistema de las relaciones capitalistas de producción, del que deriva su explotación, sin la destrucción violenta del poder burgués.

4.– El órgano indispensable de la lucha revolucionaria del proletariado es el partido de clase. El partido comunista, reuniendo en su seno a la parte más avanzada y decidida del proletariado, unifica los esfuerzos de las masas trabajadoras dirigiéndolas de las luchas por intereses de grupo y por resultados contingentes, a la lucha general por la emancipación revolucionaria del proletariado. El partido tiene el deber de difundir entre las masas la teoría revolucionaria, de organizar los medios materiales de acción, de dirigir a la masa trabajadora en el desarrollo de la lucha asegurando la continuidad histórica y la unidad internacional del movimiento.

5.– Después del derrocamiento del poder capitalista, el proletariado no podrá organizarse en clase dominante más que con la destrucción del viejo aparato estatal y la instauración de su propia dictadura, esto es, privando de todo derecho y de toda función política a la clase burguesa y a sus individuos mientras sobrevivan socialmente, y basando los órganos del nuevo régimen únicamente sobre la clase productora. El partido comunista, cuya característica programática consiste en esta realización fundamental, representa, organiza y dirige unitariamente la dictadura proletaria. La necesaria defensa del Estado proletario contra todas las tentativas contrarrevolucionarias sólo puede ser asegurada privando a la burguesía y a todos los partidos hostiles a la dictadura proletaria, de todo medio de agitación y de propaganda política, y con la organización armada del proletariado para rechazar los ataques internos y externos.

6.– Sólo la fuerza del Estado proletario podrá aplicar sistemáticamente todas las sucesivas medidas de intervención en las relaciones de la economía social, con las cuales se efectuará la sustitución del sistema capitalista por la gestión colectiva de la producción y de la distribución.

7.– Como resultado de esta transformación económica y las consiguientes transformaciones de todas las actividades de la vida social, irá eliminándose la necesidad del Estado político, cuyo engranaje se reducirá progresivamente a la administración racional de las actividades humanas.

* * * * *

La posición del partido ante la situación del mundo capitalista y del movimiento obrero tras la segunda guerra mundial se fundamenta en los puntos siguientes:

8.– En el curso de la primera mitad del s.XX, el sistema social capitalista ha ido desarrollándose, en el terreno económico, con la introducción de los sindicatos patronales con fines monopolistas y las tentativas de controlar y dirigir la producción y los intercambios según planes centrales, hasta la gestión estatal de sectores enteros de la producción; en el terreno político, con el aumento del potencial policial y militar del Estado y el totalitarismo gubernamental. Todos estos no son nuevos tipos de organización social con carácter de transición entre capitalismo y socialismo, ni menos aún un retorno a regímenes políticos preburgueses; por el contrario, son formas precisas de gestión aún más directa y exclusiva del poder y del Estado por parte de las fuerzas más desarrolladas del capital.

Este proceso excluye las interpretaciones pacifistas, evolucionistas y progresivas del devenir del régimen burgués, y confirma la previsión de la concentración y de la disposición antagónica de las fuerzas de clase. Para que las energías revolucionarias del proletariado puedan reforzarse y concentrarse con potencial correspondiente al enemigo de clase, el proletariado debe rechazar, como reivindicación suya y como medio de agitación, el retorno ilusorio al liberalismo democrático y a la exigencia de garantías legales, y debe liquidar históricamente el método de las alianzas con fines transitorios del partido revolucionario de clase, tanto con partidos burgueses y de la clase media como con partidos pseudo-obreros con programa reformista.

9.– Las guerras imperialistas mundiales demuestran que la crisis de disgregación del capitalismo es inevitable, con la apertura decisiva del período en que su expansión no exalta más el incremento de las fuerzas productivas, sino que condiciona su acumulación a una destrucción repetida y creciente. Estas guerras han acarreado crisis profundas y reiteradas en la organización mundial de los trabajadores, habiendo podido las clases dominantes imponerles la solidaridad nacional y militar con uno u otro de los bandos beligerantes. La única alternativa histórica que se debe oponer a esta situación es la de volver a encender la lucha de clase en el interior hasta llegar a la guerra civil de las masas trabajadoras para derrocar el poder de todos los Estados burgueses y de las coaliciones mundiales, con la reconstitución del partido comunista internacional como fuerza autónoma frente a todos los poderes políticos y militares organizados.

10.– El Estado proletario, dado que su aparato es un medio y un arma de lucha en el período histórico de transición, no extrae su fuerza organizativa de cánones constitucionales y de esquemas representativos. El máximo ejemplo histórico de organización ha sido hasta hoy el de los Consejos de Trabajadores, aparecido en la revolución rusa de Octubre de 1917, en el período de la organización armada de la clase obrera bajo la sola guía del partido bolchevique, de la conquista totalitaria del poder, de la disolución de la Asamblea Constituyente, de la lucha para rechazar los ataques exteriores de los gobiernos burgueses, y para aplastar en el interior la rebelión de las clases derrotadas, de las clases medias y pequeño burguesas, y de los partidos oportunistas, aliados infalibles de la contrarrevolución en sus fases decisivas.

11.– La defensa del régimen proletario, contra los peligros de degeneración ínsitos en los posibles fracasos y repliegues de la obra de transformación económica y social, cuya ejecución integral no es concebible en los límites de un solo país, puede ser asegurada por una continua coordinación de la política del Estado obrero, con la lucha unitaria internacional del proletariado de cada país contra la propia burguesía y su aparato estatal y militar, lucha incesante en cualquier situación de paz o de guerra, y mediante el control político y programático del partido comunista mundial sobre los aparatos del Estado en que la clase obrera ha conquistado el poder.