

¡Proletarios de todos los países, uníos!

EL COMUNISTA

ÓRGANO DEL PARTIDO COMUNISTA INTERNACIONAL

Abril 2017– Nº 59 (Nueva Edición) Precio: 2 Euros- (América BD\$. USA 2,50)

LO QUE DISTINGUE A NUESTRO PARTIDO: la línea que va de Marx a Lenin, a la fundación de la Internacional Comunista y del Partido Comunista de Italia (Livorno, 1921); la lucha de la Izquierda Comunista contra la degeneración de la Internacional, contra la teoría del *"socialismo en un solo país"* y la contrarrevolución estalinista; el rechazo de los Frentes Populares y de los Bloques de la Resistencia; la dura obra de restauración de la doctrina y del órgano revolucionarios, en contacto con la clase obrera, fuera del politiquero personal y electoralesco.

TENDENCIA DEL COMERCIO MUNDIAL DE LOS PRINCIPALES PAÍSES DEL IMPERIALISMO INTERNACIONAL

Comenzamos este estudio sobre el comercio mundial con citas de EL CAPITAL de Karl Marx: *"La circulación de mercancías es el punto de partida del capital. La producción de mercancías y la circulación desarrollada de las mercancías, es decir el comercio, constituyen los presupuestos históricos de su nacimiento. El comercio mundial y el mercado mundial abrieron en el siglo XVI la historia moderna de la vida del capital."* (El Capital, libro I, capítulo IV, Karl Marx). (sigue en la página 2)

SUMARIO

TENDENCIA DEL COMERCIO MUNDIAL DE LOS PRINCIPALES PAÍSES DEL IMPERIALISMO INTERNACIONALPág. 2

NUEVO ABRAZO DE VERGARA: ETA ENTREGÓ LAS ARMAS Pág. 6

EL "PROCESO" CATALÁN O LA IMPOSTURA DE LA PEQUEÑA BURGUESÍA Pág. 20

DESARROLLO DE LAS TENSIONES IMPERIALISTAS MUNDIALESPág. 25

VENEZUELA EL PARTIDO DEL EJÉRCITO-CHAVISMO EJERCE INTELIGENTEMENTE SU DICTADURA BURGUESA Pág. 30

SIGUEN LAS MEDIDAS ANTI-OBreras EN EL ESTADO ESPAÑOL Pág. 32

VENEZUELA: EL PARTIDO DEL EJÉRCITO-CHAVISMO EJERCE INTELIGENTEMENTE SU DICTADURA BURGUESA CON EL CONTROL DE LA PDVSA (Pág. 30)

NUEVO ABRAZO DE VERGARA: ETA ENTREGÓ LAS ARMAS DESPUÉS DE HABER CUMPLIDO SU FUNCIÓN ANTI-OBRAERA DESDE EL PATRIOTISMO RADICAL (Pág. 6)

TENDENCIA DEL COMERCIO MUNDIAL DE LOS PRINCIPALES PAISES DEL IMPERIALISMO INTERNACIONAL

(viene de la Portada)

"Pero, como es imposible explicar la transformación del dinero en capital, la creación de plusvalía, ateniéndose exclusivamente a la circulación, el capital comercial se representa como una imposibilidad cuando versa sobre el cambio de equivalentes, y por eso procura explicársele por el doble engaño de los productores de mercancías que las compran y las venden y que son víctimas, por igual, del comerciante que parasitariamente se interpone entre unos y otros. En este sentido, dice Franklin: "La guerra es un robo; el comercio, una estafa." Para que la valorización del capital comercial no se nos represente como una simple estafa de que se hace víctima a los productores de mercancías, tiene que darse una larga serie de eslabones intermedios, que, por el momento, no se dan, puesto que aquí nos hemos de atener a la circulación de mercancías en su aspecto simple." (El Capital, libro I, capítulo IV).

"La acumulación capitalista en América desde la guerra civil de 1866, que dio lugar a una enorme deuda e impuestos, el nacimiento de la aristocracia financiera más vil hasta la guerra mundial en los periodos sucesivos alcanzó cotas vertiginosas; Estados Unidos saturado de proletariado y amenazado por el desempleo masivo comenzó a rechazar a los inmigrantes asiáticos y europeos. Debiendo devolver implacablemente a la otra parte del océano masas gigantescas de productos, y tal vez mañana por razones de política nacional de una parte del ejército de reserva industrial que allí se está formando por haber llegado demasiado tarde al reparto del dominio colonial, intentaron por cierto colonizar Europa, transformar el aparato productivo, provocando un nuevo y mayor conflicto." (Elementos de economía marxista)

"Además, el desarrollo de la producción capitalista convierte en ley de necesidad el incremento constante del capital invertido en una empresa industrial, y la concurrencia impone a todo capitalista individual las leyes inmanentes del régimen capitalista de producción como leyes coactivas impuestas desde fuera. Le obliga a expandir constantemente su capital para conservarlo, y no tiene más medio de expandirlo que la acumulación progresiva." (El Capital, libro I, capítulo XXII).

Examinemos los datos relativos a las exportaciones e importaciones de los principales países capitalistas que representan más del 95% de la producción y del comercio mundial. Para ello hemos desarrollado 3 gráficos que muestran las exportaciones e importaciones y la balanza comercial de estos 19 países. Los datos provienen de la OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo).

Primero examinemos las exportaciones que se han realizado y que son la base de la expansión del capitalismo en cada rincón del mundo como pone así en evidencia Marx en el "Manifiesto del partido comunista" de 1848.

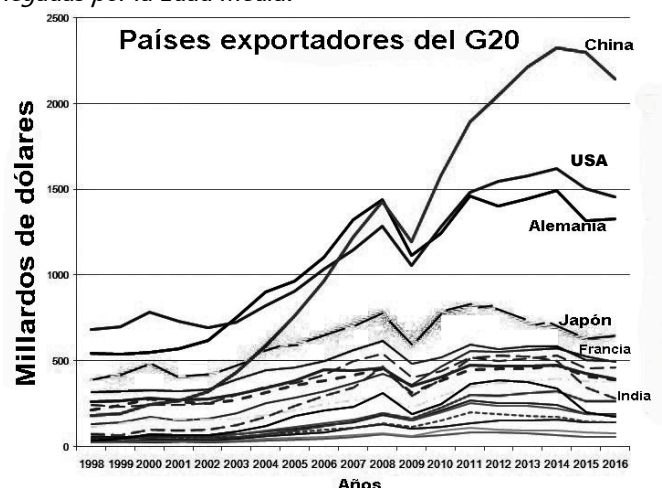
"El descubrimiento de América y la circunnavegación de África ofrecieron a la burguesía en ascenso un nuevo campo de actividad. Los mercados de la India y China, la colonización de América, el intercambio con las colonias, la multiplicación de los medios de cambio y de las mercancías en general imprimieron al comercio, a la navegación y a la industria un impulso hasta entonces desconocido y aceleraron,

con ello, el desarrollo del elemento revolucionario de la sociedad feudal en descomposición.

La antigua organización feudal o gremial de la industria ya no podía satisfacer la demanda, que crecía con la apertura de nuevos mercados. Vino a ocupar su puesto la manufactura. El estamento medio industrial suplantó a los maestros de los gremios; la división del trabajo entre las diferentes corporaciones desapareció ante la división del trabajo en el seno del mismo taller.

Pero los mercados crecían sin cesar; la demanda iba siempre en aumento. Ya no bastaba tampoco la manufactura. El vapor y la maquinaria revolucionaron entonces la producción industrial. La gran industria moderna sustituyó a la manufactura; el lugar del estamento medio industrial vinieron a ocuparlo los industriales millonarios-jefes de verdaderos ejércitos industriales: los burgueses modernos.

La gran industria ha creado el mercado mundial, ya preparado por el descubrimiento de América. El mercado mundial aceleró prodigiosamente el comercio, la navegación y los medios de transporte por tierra. Este desarrollo influyó, a su vez, en el auge de la industria, y a medida que se iban extendiendo la industria, el comercio, la navegación y los ferrocarriles, desarrollábase la burguesía, multiplicando sus capitales y relegando a segundo término a todas las clases legadas por la Edad Media."



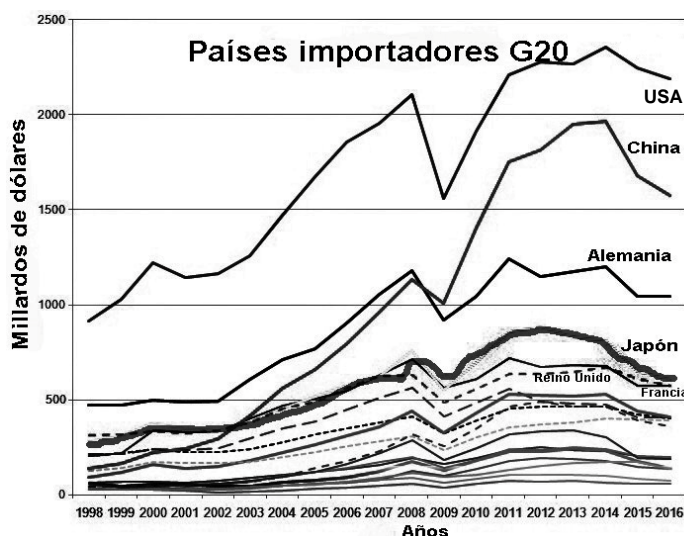
El gráfico anterior representa las exportaciones de los 19 primeros países exportadores (datos de la OCDE) que pone claramente en evidencia la variación de las relaciones de fuerza de estos países en el comercio mundial. Los gráficos que reproducen los datos tabulados ponen en evidencia la dinámica del comercio mundial y permiten ver claramente los periodos de crecimiento y de caída de la economía mundial. Los diversos gráficos presentan picos y vértices, es decir, los puntos en los que la curva desciende después de un trecho de crecimiento. La caída negativa muestra los periodos de crisis del capitalismo, periodos en los que no consigue vender una parte de lo que produce con la consecuencia de la verificación del fenómeno de la superproducción de mercancías. En estos gráficos tenemos los picos de 2000, de 2008 y de 2014, tras los cuales decrece la curva. Es como si una fiebre repentina golpease al sistema capitalista. Es importante poner en evidencia que en el 2000 y en el 2008 las curvas de todos los países recogidos en los gráficos presentan la misma tendencia, o mejor, las curvas están sincronizadas. Esto confirma lo que nuestra corriente ha mantenido siempre, es decir, que desde la segunda postguerra es el mercado mundial y no un país

individual por muy potente que sea, quien determina el desarrollo de la economía capitalista y, por tanto, que ningún país puede resolver su crisis independientemente de los otros. Las recientes tomas de posición de jefes de estado de algunos países como por ejemplo USA, Reino Unido y otros más pequeños de levantar barreras arancelarias para "proteger" sus economías de los competidores, sólo muestran la más completa ignorancia de las leyes que regulan la economía capitalista. No hay cortina de hierro que pueda impedir el trato económico incluyendo los muros de alambre de espino, de cemento o de que puedan detener a los proletarios (los sin reserva) que emigran allá hacia donde les atrae el capital. Entre las mercancías que sirven para la producción la más importante es la mercancía fuerza de trabajo, la única en condiciones de aportar linfa vital al capital y el capital, monstruo insaciable, está siempre a la búsqueda de la mercancía que menos le cueste.

Observando el gráfico se ve que a partir de 2015 ha habido una recaída de la crisis económica, iniciada ya en 2008, de la que la prensa burguesa no habla casi nunca. Tras el máximo de las exportaciones de 2014, en 2015 y en 2016 se ha producido una caída de las exportaciones para todos los países excepto Japón, que ha tenido un ligero crecimiento. Japón, ¿ha ido a contracorriente? Nosotros decimos que no, incluso Japón es el país que más ha pagado la crisis de 2000, 2008 y 2016, es el único país entre los grandes que se encuentra por debajo del máximo de 2008. El gráfico muestra claramente que las tres potencias económicas, cuyas exportaciones superan el billón de dólares, que se distancian decididamente de las otras son por este orden, China, Usa y Alemania.

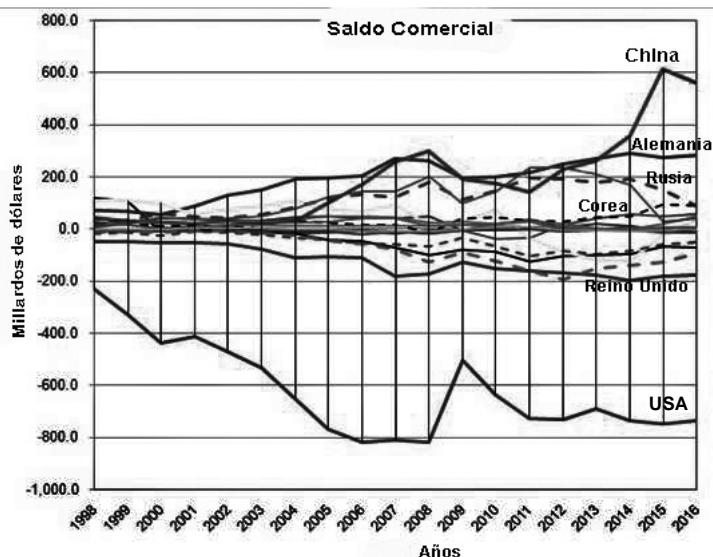
A primera vista se observa claramente que los actores principales que se destacan claramente de los otros, son China, USA y Alemania. Al final de 2016 sólo China y USA exportan más que el máximo precedente de 2008 y entre estos dos es China quien ha superado los 2 billones de dólares. El máximo de las exportaciones para estos dos países se tuvo en 2014 con 2,32 billones para China, 1,57 billones para USA. Alemania y Japón han conseguido superar el máximo de 2008, alcanzando 1,49 billones de dólares en 2014 para Alemania y 824.700 millones de dólares para Japón en 2011, pero en 2016 sus exportaciones son inferiores a las de 2008. Sólo USA y China han tenido exportaciones superiores a las de 2008. Entre estos cuatro países, Japón es el que ha sido reducido por los otros 3. Es necesario recordar que en 1994 había alcanzado el mayor superávit comercial con 126.000 millones de dólares, seguido por Alemania con 50000 millones de dólares. Era el periodo en el que Japón estaba considerado como el más avanzado tecnológicamente, practicando una competencia despiadada incluso a los Estados Unidos en el sector de la informática. Japón, en los años 90, estaba por delante en el desarrollo de los superordenadores y en el desarrollo y producción de los semiconductores e invadía con sus automóviles el mundo entero. Precisamente en 1995 los EEUU amenazaron a Japón con bloquear el desarrollo de este sector porque dañaba a los productores americanos. Contra las resistencias japonesas los EEUU desplegaron la marina militar en los puertos donde desembarcaban las mercancías japonesas, obligando a Japón a abandonar el desarrollo del superordenador 301 y los semiconductores relativos y a transferir a los EEUU la construcción de coches japoneses destinados al mercado estadounidense. A partir de esta fecha

el superávit comercial japonés comenzó a disminuir hasta convertirse en negativo en 2011. El mercado capitalista, en los principios sagrados es el libre mercado, pero en los hechos las relaciones comerciales entre estados están condicionados por la fuerza.



Observando el gráfico de las importaciones vemos que los gráficos tienen la misma tendencia o marcha que las exportaciones, pero la clasificación está invertida por China y Estados Unidos. Se ve claramente que los USA son el primer país por importaciones y es el único que ha superado los dos billones de dólares.

Examinemos ahora el gráfico siguiente que ha sido recogido comparando los valores de las exportaciones con las de las importaciones obteniendo así el gráfico de las balanzas comerciales. (ver inicio de la siguiente página)



La balanza comercial según los datos de la OCDE es un dato que pone en evidencia las relaciones económicas entre los diversos países capitalistas.

Supongamos por un momento, para simplificar, que exista una moneda única a nivel mundial. Un país que tiene la balanza comercial en pasivo (con déficit) quiere decir que consume más de lo que ha producido, y en consecuencia este país contrae una deuda. Por el contrario quien tiene una balanza comercial en superávit acumula dinero y aumenta su crédito.

Datos tabulares de la balanza comercial de los países en examen

| | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Totale 2000-2016 |
|----------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|------------------|
| Australia | -4.8 | -9.3 | -4.0 | 2.5 | -4.4 | -14.3 | -16.8 | -13.1 | -9.8 | -16.3 | -4.7 | -4.0 | 18.4 | 35.1 | 6.6 | 20.1 | 12.3 | -12.5 | 0.7 | -4.3 |
| Canada | 13.4 | 23.5 | 37.8 | 39.5 | 30.2 | 32.2 | 43.2 | 46.1 | 38.1 | 39.7 | 47.6 | -5.0 | -4.6 | -0.1 | -6.9 | -3.6 | 13.2 | -9.7 | -12.6 | 325.1 |
| France | 117.6 | 107.0 | -11.2 | -5.0 | 2.5 | -6.4 | -18.8 | -41.1 | -47.1 | -71.4 | -100.0 | -78.5 | -87.1 | -123.6 | -104.1 | -101.0 | -96.4 | -67.7 | -71.5 | -1,028.4 |
| Germany | 71.9 | 68.5 | 55.6 | 86.7 | 127.5 | 149.3 | 192.4 | 193.8 | 202.7 | 268.7 | 260.5 | 193.5 | 201.1 | 216.9 | 249.4 | 268.1 | 289.7 | 274.1 | 282.0 | 3,512.1 |
| Italy | 26.9 | 15.2 | 3.0 | 8.7 | 7.7 | 3.0 | -2.2 | -12.6 | -25.2 | -11.7 | -19.1 | -8.0 | -39.9 | -37.1 | 12.5 | 38.3 | 54.8 | 47.3 | 55.5 | 75.1 |
| Japan | 109.4 | 108.1 | 98.5 | 54.8 | 77.8 | 87.7 | 109.9 | 76.1 | 68.1 | 92.7 | 20.3 | 28.5 | 75.3 | -33.7 | -84.9 | -117.0 | -121.6 | -23.0 | 35.3 | 444.5 |
| Korea | 39.2 | 24.1 | 12.0 | 10.1 | 10.7 | 15.7 | 30.3 | 23.7 | 16.3 | 15.5 | -12.6 | 41.1 | 42.0 | 32.0 | 29.3 | 45.8 | 48.5 | 92.4 | 89.9 | 542.7 |
| Mexico | -7.9 | -4.8 | -8.2 | -9.5 | -7.6 | -5.6 | -8.4 | -7.7 | -6.2 | -10.0 | -17.4 | -4.8 | -3.0 | -1.6 | 0.1 | -1.4 | -3.8 | -14.4 | -13.3 | -122.6 |
| Turkey | -18.0 | -13.3 | -25.9 | -9.9 | -14.4 | -20.6 | -34.0 | -41.5 | -52.8 | -58.3 | -65.8 | -35.5 | -68.3 | -103.7 | -82.6 | -94.3 | -81.6 | -60.6 | -52.1 | -901.8 |
| United Kingdom | -49.7 | -50.3 | -52.3 | -53.2 | -60.0 | -78.3 | -110.7 | -107.6 | -111.6 | -181.6 | -175.9 | -128.9 | -153.6 | -163.3 | -170.1 | -177.1 | -198.9 | -182.8 | -179.6 | -2,285.4 |
| United States | -229.7 | -328.8 | -436.1 | -411.9 | -468.3 | -532.4 | -650.9 | -767.5 | -817.3 | -808.8 | -816.2 | -503.6 | -634.9 | -727.8 | -730.6 | -689.9 | -735.2 | -745.7 | -734.3 | -11,211.2 |
| Argentina | -5.0 | -2.2 | 1.0 | 6.2 | 16.7 | 16.2 | 12.3 | 11.8 | 12.5 | 11.7 | 12.9 | 17.1 | 11.5 | 8.9 | 12.2 | 1.3 | 2.5 | -3.1 | 2.1 | 153.8 |
| Brazil | -6.4 | -1.2 | -1.0 | 2.8 | 13.0 | 24.9 | 33.2 | 45.0 | 46.7 | 40.6 | 23.9 | 25.4 | 20.0 | 29.4 | 18.1 | 2.8 | -3.9 | 19.1 | 46.6 | 386.4 |
| China | 43.8 | 28.4 | 24.9 | 22.0 | 28.7 | 21.8 | 31.1 | 99.3 | 171.1 | 258.9 | 298.3 | 189.4 | 173.7 | 141.9 | 228.7 | 259.7 | 355.2 | 612.2 | 560.3 | 3,477.0 |
| India | -9.6 | -11.3 | -9.0 | -6.8 | -7.1 | -13.6 | -21.8 | -43.7 | -56.3 | -78.4 | -125.3 | -91.3 | -123.5 | -161.4 | -193.3 | -150.9 | -139.5 | -125.0 | -95.1 | -1,441.9 |
| Indonesia | 21.3 | 24.3 | 28.9 | 25.2 | 26.3 | 27.9 | 25.2 | 28.3 | 39.7 | 39.1 | 12.6 | 17.6 | 21.2 | 27.5 | -1.4 | -3.8 | -0.3 | 7.1 | 8.2 | 329.2 |
| Russia | 16.9 | 32.3 | 57.4 | 46.3 | 43.6 | 56.3 | 83.7 | 116.5 | 135.2 | 122.5 | 178.7 | 111.6 | 147.4 | 196.9 | 193.5 | 181.5 | 191.5 | 150.4 | 89.3 | 2,102.2 |
| Saudi Arabia | 8.8 | 22.7 | 47.3 | 36.8 | 40.2 | 51.5 | 78.6 | 121.3 | 141.3 | 143.1 | 198.5 | 96.9 | 144.2 | 233.0 | 232.4 | 207.5 | 168.3 | 27.6 | 41.9 | 2,010.2 |
| South Africa | -2.8 | 0.0 | 0.3 | 1.8 | 3.1 | 2.3 | -1.9 | -3.0 | -9.7 | -10.1 | -7.9 | -1.9 | 8.2 | 6.2 | -5.0 | -7.3 | -8.3 | -4.1 | 1.1 | -36.2 |

Es evidente que tener la balanza comercial tendencialmente en superávit es la señal de tener un aparato productivo más eficiente que quien tiene la balanza comercial con déficit. Es imposible que se puedan tener las balanzas comerciales en igualdad sustancial entre los diversos países. Para simplificar limitamos el comercio a dos solos países y hacemos el cómputo en mercancías y no en moneda. Puede verificarse el caso de que un país tenga siempre la balanza comercial en superávit y por tanto, el otro país siempre en déficit. La deuda de quien tiene la balanza negativa aumenta con el tiempo y se puede llegar al punto en que este país no estará jamás en condiciones de pagar su deuda y por tanto, está destinado a caer en la bancarrota. Dicho con otras palabras, el país que está constantemente en deuda consume más de lo que produce y vive por encima de sus posibilidades "económicas". En teoría, a un cierto punto, el acreedor deberá interrumpir las relaciones comerciales con el deudor so pena a una gran pérdida.

Sin embargo, en este punto entran en juego las relaciones de fuerza ya sean políticas o militares.

Después de la Segunda guerra Mundial con el orden mundial impuesto por Estados Unidos, las balanzas comerciales de los diversos países han permanecido en paridad sustancial hasta 1975, año que ha coincidido con la primera crisis generalizada que ha afectado a los principales países industrializados. A partir de esta fecha las balanzas comerciales de EEUU e Inglaterra se convierten en negativas y han permanecido negativas hasta hoy, aumentando cada vez más su deuda comercial. En los años 2006, 2007 y 2008 la deuda comercial de EEUU, supera los 800.000 millones de dólares al año y la deuda comercial acumulada a partir de aquella fecha es de 11,21 billones de dólares, la de Reino Unido es de 2,28 billones de dólares. Seguidamente también Francia en el 2003 y Japón en el 2011 tendrán una balanza comercial negativa. Francia ha acumulado un déficit comercial de 1,08 billones de dólares mientras que Japón tiene todavía un activo superávit de 445.000 millones de dólares.

Los EEUU han rellenado y rellenan su déficit imprimiendo dólares que hasta ahora son aceptados por todos en cuanto vencedores de la segunda guerra mundial imponiendo a los países vencidos de desplegar sus tropas como garantía de que el dólar sea la moneda única mundial con los acuerdos de Bretton Woods de julio de 1944, que condujo a la fundación del Banco Mundial y del Fondo Monetario Internacional controlados por USA. En 1971 los USA

ponen fin unilateralmente a los acuerdos de Bretton Woods. La Guerra de Vietnam, el fuerte aumento del gasto público y de la deuda estadounidense fueron la causa del fin de aquellos acuerdos.

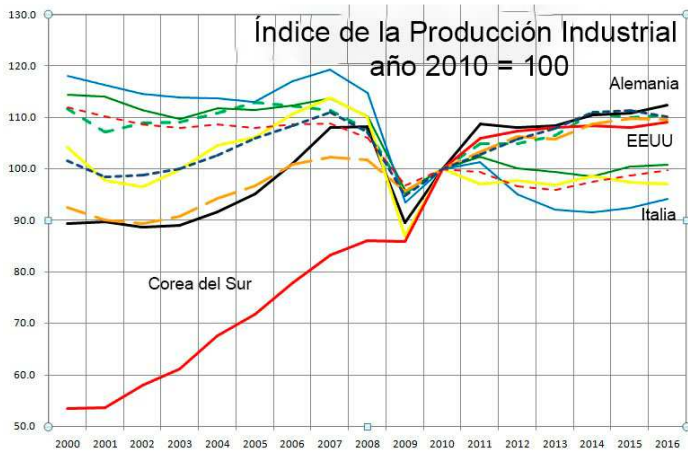
El 15 de agosto de 1971, en Camp David, Richard Nixon, unilateralmente, sin consultar, suspendió la convertibilidad del dólar en oro, en cuanto que con las crecientes exigencias de conversión en oro estaban reduciendo las reservas de oro estadounidenses.

El precio del oro pasó en un día de 35 dólares por onza a 110 dólares. Quien poseía dólares tuvo una pérdida directa del 300%.

Las relaciones de fuerza a nivel mundial en 1971 están ahora netamente cambiadas con el despertar de Asia y principalmente de China, que ya desde hace años se ha convertido en la primera potencia económica mundial y no la segunda como continúa insistiendo la prensa burguesa. La misma CIA (Central Intelligence Agency) en su WorldFactbook en la clasificación del PIB (PurchasingPowerParity) coloca en el primer puesto a China con 27,2 billones de dólares y a EEUU en el segundo puesto con 18,56 billones. Lo demuestran los datos del comercio que hemos expuesto más arriba, la entrada del yuan chino en las finanzas y en los mercados mundiales que está erosionando cada vez más el rol del dólar. Ya en 2014, 40 Bancos Centrales han invertido en Yuanes chinos como título de reserva y la misma China tiene en jaque a los EEUU.

Examinemos ahora también los índices de la producción industrial para ver si hay una correlación con los datos relativos al comercio mundial para tener una mejor comprensión de la situación de la economía mundial y antes de ver su curso histórico.

Observemos un primer gráfico aquí abajo en el que han sido recogidos los índices de la producción industrial a partir del año 2000 tomando como mismo índice 100 para todos para el año 2010. En este primer gráfico, para una mejor comprensión no hemos metido a China para distinguir con mayor claridad las varias curvas. (ver página siguiente)



La caída de la producción industrial de los principales países de la OCDE va desde un mínimo del 11,05 de Inglaterra a un máximo del 23,55 para Japón. En Corea del Sur en el 2008 hay una caída del 0,12% y por tanto un sustancial equilibrio. Los países que hoy han conseguido superar el máximo precedente son:

A partir del 2010 en todos los países los índices vuelven a crecer y los países que han conseguido superar el máximo del 2008 son Corea del Sur, Alemania, EEUU y México.

Alemania: desde el máximo en 2008 con un 108,3 después de un solo año de caída pasa a un índice de 89,6 pasa a continuación hasta los 112,4 en el 2016 superando entonces el máximo precedente de 108,3.

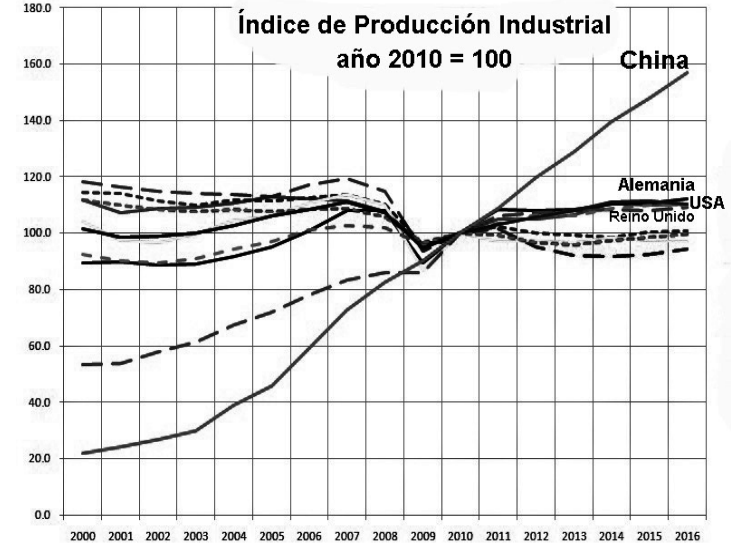
México: desde el máximo de 102,4 desciende al 95,6 en el 2009 y entonces crece hasta llegar al 109,8 en el 2015 y al 109,6 en el 2016. Este último dato nos hace predecir que para México la curva vuelve a descender.

USA: desde el máximo de 111,1 en el 2007 desciende a 94,8 en el 2009, vuelve a crecer lentamente superando el máximo precedente en sólo 0,2% en el 2015 a 111,3 y volviendo a decrecer hasta los 110,3 en el 2016.

Entre los principales países industriales el país que ha pagado mayormente la crisis ha sido Italia que pasa de un índice de

119,3 en el 2007 a un índice de 94,1 en el 2016 con una caída del 21,1%.

En el gráfico siguiente está recogida también la curva de China.



Se ve claramente que China no ha tenido nunca un año de caída en la producción industrial. Esto es un claro signo de que China es la primera potencia económica mundial y supera netamente incluso a USA.

La prensa burguesa en su crasa ignorancia continúa sosteniendo que la primera potencia es USA y la segunda es China. Observando atentamente la curva de China se ve que en el 2007 la curva crece de modo rectilíneo. Esto no quiere decir que crece con un ritmo porcentual constante. De hecho, se pasa de un incremento del 13,4% en el 2007 al 6,1% en el 2016 pasando por un aumento del 10% en el 2012.

Por lo tanto, se verifica también en China la ley de la tendencia decreciente de la ganancia y el progreso de la crisis de superproducción relativa a nivel mundial.

LEE, APOYA Y DIFUNDE

LA PRENSA COMUNISTA

PARA CORRESPONDENCIA(sin más datos):

Apartado 52076

28080 MADRID – ESPAÑA

www.pcielcomunista.org

pci@pcielcomunista.org

NUEVO ABRAZO DE VERGARA: ETA ENTREGÓ LAS ARMAS DESPUÉS DE HABER CUMPLIDO SU FUNCIÓN ANTI-OBRAERA DESDE EL PATRIOTISMO RADICAL

Introducción

A principios de abril de 2017 ETA comunicaba la entrega de las armas en Francia: ¿Por qué? y ¿Para qué?

- A) Porque su ciclo, su función ha concluido. La burguesía y la iglesia vasca ya no la necesitan, puesto que han conseguido sus objetivos económicos (colocar al capitalismo vasco a la cabeza del capitalismo español en renta per cápita tras su fuerte caída durante la crisis de 1975-85).
- B) ¿¿Para qué mantener a ETA si el Estado burgués ya les ha pagado los costes económicos de la crisis!! ¿¿Si los sindicatos subvencionados y los falsos partidos de extrema izquierda (MK y LKI), "Movimiento Comunista" y "Liga Comunista Revolucionaria" se integraron parcial o totalmente en la "Unidad Popular" (Herri Batasuna), liquidando así todo peligro de acción obrera reivindicativa, enterrando las experiencias de duras luchas obreras como las de OLARRA, Aceros Echevarría, EUSKADUNA, Aceros de Llodio, etc., influidas y dirigidas por MK-LKI.

Desde el momento en que estas corrientes políticas maoístas y trotskistas se integraron con los patriotas-abertzales-nacionalistas radicales, ahora, estas corrientes se volcaron en la formación del partido pequeñoburgués llamado "Podemos", tan antiobrero como los batasunos y etarras.

A continuación reproducimos algunos escritos sobre el nacionalismo vasco desde el nº 15 – El Comunista, 1988 hasta el nº 45 – El Comunista, 2006 como material de análisis del nacionalismo vasco y de todas las futuras ETAs que la pequeña-burguesía propondrá como alternativa engañosa al proletariado mundial.

EL COMUNISTA nº 15 (1988)

¿Qué representaron el carlismo y Sabino Arana?

Ante la muerte del monarca Fernando VII, su hermano Don Carlos reclamó el derecho de sucesión frente a Isabel II, hija de Fernando VII y contra la regente María Cristina, madre de Isabel II. La lucha por la sucesión de Fernando VII condujo al estallido de la guerra civil en 1833, guerra que durará hasta julio de 1840 en que fue derrotado completamente el general Cabrera.

Esta guerra civil provocó una rápida polarización de la sociedad entre partidarios de María Cristina y de Don Carlos. En torno a la sucesión de María Cristina se organiza y se bate la burguesía liberal y revolucionaria de todo el estado y con particular heroísmo la burguesía vasca, que ganará la guerra civil e impondrá la constitución de 1837, con la desamortización de las manos muertas (la venta de las tierras de la iglesia a los que tenían dinero para comprarlas...), y en general supondrá el

desarrollo del capitalismo en el estado español, a pesar de los parones momentáneos que se produjeron en los decenios siguientes, y a pesar de que dicha constitución contenía compromisos con parte de la nobleza más o menos ilustrada y ya copartícipe en los negocios burgueses.

En torno a la sucesión de Don Carlos se organizaron la nobleza reaccionaria y el clero, consiguiendo arrastrar a parte de sus vasallos y semiservos (en particular, en la agricultura) en el País Vasco, Navarra, Castilla la vieja, Aragón, Cataluña, Levante e incluso en Andalucía. Este movimiento reaccionario envolvió, en mayor o menor medida a toda la geografía de la península, por lo que no se le puede calificar de "nacionalista vasco", o de "antecedentes del nacionalismo vasco" como hacen los teóricos del patriotismo vasco moderno a menudo.

Para alguien que quiera estudiar la historia seriamente, el problema no radicará en las casas monásticas o en el nombre de los individuos que se vieron envueltos en esta o aquella lucha; sino que deberá buscar las causas en la sucesión de los modos de producción, en el motor de la lucha de clases y en los postulados teórico-programáticos de cada una de ellas. Así tendremos los postulados reaccionarios del carlismo: "Dios, Fueros y Rey", cuyo contenido material y espiritual era el feudalismo a secas.

1) El término "Dios" no significaba más que la sumisión del estado a los guardianes de la religión, léase al clero, que influenciaba y controlaba la vida de siervos y vasallos, de forma muy particular en la agricultura del País Vasco, donde la vida de las familias campesinas giraba en torno al cura. Además de la importancia que tenía en dichas familias campesinas, el ceder a uno de sus hijos (frecuentemente al primogénito) a las tareas de la reaccionaria iglesia católica, omnipresente en la sociedad vasca de entonces y de después.

Que la iglesia católica fue la columna vertebral del carlismo, lo demuestra el solo hecho del nombramiento a la sucesión de Alfonso XII, y la devolución de prerrogativas al clero en 1875-76, que condujo al desmoronamiento, no precisamente militar, del carlismo. Cuando la iglesia abandonó al carlismo, este se esfumó como una burbuja en el País Vasco (quedando como fuerza dominante, tan solo en Navarra, donde la nueva clase dominante, la burguesía, apenas tenía fuerza real).

2) Los Fueros antiguos (que nada tienen que ver con los actuales en su contenido) solo eran una coraza para impedir la disolución de las antiguas relaciones de producción semif feudales y corporativas locales; los Fueros antiguos servían para impedir la penetración de los productos manufacturados que tendían a arruinar a los artesanos, que basaban su industria en las corporaciones medievales. La abolición de los Fueros, o al menos su antiguo contenido debían arruinar también a gran parte de la agricultura de montaña (al introducir el pago de los arriendos en dinero), "liberando" de las ataduras de la tierra a los semiservos

para que estuvieran obligados a cambiar de amo, yendo a trabajar como asalariados a las ciudades en florecimiento, ahora ya para la burguesía. Este proceso no ofrece nada nuevo en el País Vasco. Es el proceso de todas las revoluciones burguesas para expulsar a gran parte de la masa de los campesinos de la tierra. Base sobre la que se sustentan las futuras relaciones capitalistas en la agricultura. Aunque la geografía montañosa de gran parte del País Vasco, no favoreciera la industrialización de la agricultura, haciendo mucho más brutal la expulsión de los campesinos y de los pastores hacia las ciudades. Cosa que tampoco favorecía la acumulación de capital de la baja y mediana nobleza, que se aliará con el clero en defensa de sus intereses comunes, ante el despótico nuevo amo, que emerge y arrasa: la burguesía.

En el Manifiesto del Partido Comunista (capítulo III), Marx le dedica un párrafo a "El Socialismo Feudal", en el que se reflejan cristalinamente los fines perseguidos por el carlismo, que no tuvo éxito ante los obreros, pero sí ante los campesinos y pastores, mucho más ignorantes y atrasados; estos se dejarán arrastrar por los *"liberales (de la aristocracia) contra la moderna sociedad burguesa (...)* Para crearse simpatías era menester que la aristocracia aparentase no tener en cuenta sus propios intereses y que formulara su acta de acusación contra la burguesía solo en interés de la clase obrera explotada". *"Musitándole al oído profecías más o menos siniestras"*, profecías que entre las familias campesinas (con su director espiritual al frente, el cura de la familia) causarán gran inseguridad y desesperación.

Así presentaba un seguidor del cura Santa Cruz la situación y los fines de sus acciones: *"Veíamos a los ancianos aterrados ante el futuro que se avecinaba tan oscuro, con la religión perseguida, los sacerdotes desterrados, con los fueros amenazados"* (citado F. Letamendía, en Historia de Euskadi, pág. 105). He aquí el fiel reflejo de las profecías de curas y nobles entre los pastores y los campesinos pobres, como les engatusaba la aristocracia en defensa de la religión y de sus prebendas y bienes terrenales. Aunque, como escribe Marx en el Manifiesto; *"A guisa de bandera, estos señores enarbolaban el saco de mendigo, del proletario, a fin de atraer al pueblo"*. Cosa que les resultó fácil entre los pastores y los vasallos de los pequeños y medianos terratenientes vascos, lanzándoles a una guerra civil en defensa de sus ancestrales y reaccionarios enemigos, que además, acabaron pactando siempre con la burguesía y dejando en la estacada a sus convidados de piedra (invitados a morir por la reaccionaria causa de sus esclavizadores), como sucedió en el conocido "abrazo de Vergara".

3) Rey. Esta reivindicación del carlismo, sólo significaba la monarquía absoluta o feudal.

Podemos añadir que los tan traídos y llevados Fueros, no eran una exclusiva de los vascos, sino la forma en que fue constituyéndose el estado español en su larga guerra contra los árabes, la base de los Fueros es el municipio, y hasta 1520, el estado español que se había configurado frente a los árabes, era un conjunto de Repúblicas municipales preburguesas (quedando fuera de esta forma organizativa la reconquistada Andalucía, al quedar en manos de la organización ganadera La Mesta, que

invadió y arrasó con sus rebaños la avanzadísima agricultura legada por los árabes con sus sistemas de regadío). Habiendo sido Castilla la primera en perder su organización municipal, tres siglos antes que el País Vasco, al perder su guerra civil ante las tropas absolutistas de Carlos I, en la batalla de Villalar. En el siglo XVIII, los perdería Cataluña y en el siglo XIX, el País Vasco...

Si bien hay una notable diferencia, en el caso del País Vasco, pues la abolición de los fueros en su sentido antiguo, la realizó la burguesía (habiendo combatido la burguesía vasca con las armas en la mano por dicha abolición) en coordinación con su hermana de clase en todo el estado; con el mérito de las ciudades vascas, en especial de Bilbao, de haber soportado un largo asedio y bombardeo de los carlistas, en la segunda de estas guerras (1872-76). Mientras que Castilla perdió sus Fueros frente al absolutismo, lo mismo que sucedió en Cataluña. Para estas la pérdida de los Fueros representó un paso atrás, en el sentido del desarrollo histórico, mientras que para el País Vasco, a pesar de las tautologías empleadas por los herederos modernos del cura Santa Cruz (casos de Herri Batasuna-ETA), representaba un avance histórico, y un avance revolucionario burgués, abriendo el camino al desarrollo de la industria moderna y al nacimiento del proletariado.

El cura Santa Cruz y Sabino Arana

El héroe del patriotismo (abertzalismo) moderno, el cura Santa Cruz fue un defensor acérrimo de la religión católica, una especie de inquisidor en defensa de la vieja moral y las viejas costumbres, para someter con palizas o exterminar a los individuos que las transgredían, a la vez que defendía los antiguos Fueros para impedir la disolución de las viejas relaciones de producción y de intercambio. Se dedicó, con especial saña, a exterminar a los partidarios de las ideas liberales, revolucionarias en aquella época, en favor de los postulados absolutistas o feudales.

Un miembro de su partida define así sus arengas: *"A nosotros nunca nos enseñó Santa Cruz a gritar 'Viva Carlos VII sino 'viva la religión' y 'vivan los fueros"* (Citado por F. Letamendía, en Historia de Euskadi, pág. 105). Por lo que tampoco a Santa Cruz se le puede definir como un nacionalista, sino como a un defensor de la religión y de los Fueros antiguos, que impidieron la disolución de la vieja sociedad feudal en descomposición. Siendo un verdadero reaccionario en su época frente a la burguesía liberal, y doblemente reaccionario frente a los ideales y al programa de los defensores del futuro modo de producción comunista. No obstante las calificaciones que de Santa Cruz da F. Letamendía en su "Historia de Euskadi (pág. 104) donde afirma:

"el personaje que encarna en Euskadi lo que de popular hay en esta guerra, que simboliza la desesperación, la ignorancia y la valentía patética de pastores y campesinos vascos, es el cura Santa Cruz". Esta opinión, sobre el carlismo más reaccionario, representado por el cura Santa Cruz, denota en Letamendía una nostalgia por el viejo régimen, pues si algo había de popular y lo hubo (y nunca mejor utilizado el término popular de manera científica), fue la lucha de las ciudades, de la burguesía revolucionaria, contra el carlismo y contra el cura Santa Cruz.

En un sentido más anticientífico y antihistórico, define Jokin Apalategi, otro teórico del patriotismo vasco moderno, las guerras carlistas. Preguntándose si fue: "*¿Lucha de clases o lucha entre dos fracciones de la burguesía?*". Respondiendo: "*No existe movimiento autónomo de clases dominadas en esta guerra. Al contrario, las clases dominadas estaban partidas en dos pedazos e integradas en la lucha en cada una de las fracciones de la burguesía. En definitiva, era una lucha interclasista, pues los bandos estaban dirigidos y controlados por dos fracciones de la burguesía*" (Apalategi, "Los vascos de la nación al estado", pág. 115 y 134). ¡¡Así se escribe la historia!! Para Apalategi es lo mismo la consigna ¡Libertad de comercio! que ¡Dios, Fueros antiguos y Rey absolutista!, representados por dos clases bien definidas: la burguesía y la aristocracia feudal.

Aunque Apalategi se cae de bruces en esa misma obra, en la página 136, donde se ve obligado a reconocer lo que nos interesa a los marxistas ortodoxos: "*Es necesario destacar que esta guerra es una guerra que opone a los propietarios de los modos de producción de tipo feudal con la nueva clase de la burguesía comerciante o mercader*". Por lo tanto fue una guerra de clases y no interclasista. Fue una guerra entre la clase feudal y la clase burguesa, y no entre dos "fracciones de la burguesía" como afirmaba Apalategi en la página 134 de su libro.

A finales del siglo pasado aparecía un continuador del carlismo: Sabino Arana. A éste solo le preocupa Vizcaya. Siendo el título de su célebre artículo de 1892: "*Bizkaya por su independencia*". Teniendo como bases ideológicas la "*comunidad de raza, la lengua, de costumbres, de folclore y de religión*", que serían las bases de un "Pueblo" y de una "nación".

Sabino Arana todavía preconizaba "*la subordinación del Estado a los preceptos de la Iglesia*". Y trataba de mantener puros, como Moisés a los hebreos, a los Vizcaínos: "*El bizkaino degenera en carácter si roza con lo extraño; el español necesita de cuando en cuando una invasión extranjera que lo civilice*" (citado por Letamendía, en Historia de Euskadi, pág. 133), El "indulgente" patriota que es Letamendía, afirma que Sabino Arana "*permanece en el terreno de la utopía*", (Ídem, pág. 141).

Es una constante en los historiadores vascos, defensores del patriotismo "moderno", el definir a Sabino Arana muy preocupado por las condiciones de vida infrahumanas de los obreros vizcaínos. Los que no fueran de Vizcaya hacían degenerar el carácter a los vizcaínos y no eran objeto de las preocupaciones de S. Arana. En realidad, a Sabino Arana le importaban un bledo las condiciones de vida infrahumanas de los obreros vizcaínos.

Lo que preocupaba a S. Arana eran las consecuencias revolucionarias a las que podían conducir esas condiciones infrahumanas de vida y de trabajo en las minas de hierro de Vizcaya. Le preocupaban las huelgas de los mineros y la pérdida de control ideológico de los curas sobre los obreros vizcaínos. Temía una revolución proletaria, y acusaba a la burguesía de haber creado aquella nueva fuerza que irrumpía en la escena de la historia.

A los personajes como Sabino Arana, Marx los definía de esta forma: "*Disfrazan tan poco, por otra parte, el carácter reaccionario de su crítica, que la principal acusación que*

presentan contra la burguesía es precisamente haber creado bajo su régimen una clase que hará saltar por los aires todo el antiguo orden social".

"*Lo que imputan a la burguesía no es tanto el haber hecho surgir un proletariado en general, sino el haber hecho surgir un proletariado revolucionario*" (Manifiesto del Partido Comunista, cap. III "Socialismo feudal"). Este era el dilema y la acusación. Haber hecho surgir un proletariado revolucionario. Pero Marx pondrá en su lugar a estos "críticos de la burguesía": "*Del mismo modo que el cura y el señor feudal han marchado siempre de la mano, el socialismo clerical marchó unido con el socialismo feudal*" (Ídem). He aquí la "subordinación del Estado a los preceptos de la Iglesia" defendidos por Sabino Arana y por todos los patriotas antiguos y modernos, defensores de Arana y de su iglesia.

Las ideas sociales a favor de los obreros eran tan "fuertes" y arraigadas en Sabino Arana como su nacionalismo vizcaíno:

El semanario "La Patria", del 22 de junio de 1902, publicaba una declaración de Sabino Arana, "*propónese desistir de continuar llamando a sus contemporáneos al nacionalismo, recomendar a los que hasta el presente han acudido, reconozcan y acaten la soberanía española y pedirles un último voto de confianza para redactar y exponerles el programa de un nuevo partido vasco que sea a la vez español, que aspire a la felicidad de este país dentro del Estado español, que camine hacia ella sin quebrar la legalidad presente*". Y al día siguiente, Arana escribía una carta privada a su hermano Luis, ratificando su posición: "*(...) Mi consejo es este: que hay que hacerse españolistas y trabajar con toda el alma por el programa que se trace con este carácter. A mi modo de ver, la Patria nos lo exige. Esto parece un contrasentido; pero si en mí se confía, debe creerse*" (S. Payne, "El nacionalismo vasco, de sus orígenes a ETA", Ed. Dopesa, pág.99). Si a estas posiciones, le añadimos los telegramas de Felicitación al gobierno de EEUU por "liberar a Cuba", y el otro telegrama al primer ministro británico, por su victoria sobre los boers sudafricanos, deseando que el yugo británico fuese ligero, "como para otros pueblos coloniales igualmente afortunados". Este era el "nacionalismo" de S. Arana, tan profundo como sus "preocupaciones" por las condiciones infrahumanas de los obreros vizcaínos. Cuando en realidad eran las huelgas obreras y sus posibles consecuencias políticas revolucionarias, las que le quitaban el sueño a don Sabino.

El curso del capitalismo vasco

El nacionalismo vasco, heredero fiel del carlismo, conseguirá implantarse entre los campesinos, basándose en el control que los curas seguían ejerciendo ideológica y políticamente. Esta influencia clerical (ligada a la política de la iglesia de crear sindicatos católicos en todos los países), será la base para la formación del sindicato "Solidaridad de obreros vascos" en 1911, organización sindical de carácter reaccionario y centro para reclutar esquirols. Los obreros más combativos, organizados en UGT y CNT, estarán en guerra abierta contra el SOV durante muchos años; pues no eran más que la plasmación final, del intento fallido de 1893, cuando una asamblea de curas católicos ensayó la primera tentativa de formar un sindicato para

los trabajadores vascos. La finalidad que perseguía el SOV, era la de conseguir *"el más fiel y celoso cumplimiento de sus deberes como obreros y como vascos"* (art. 20 de sus Estatutos). Siendo un sindicato completamente amarillo, con el agravante de intentar dividir a los obreros entre vascos y no vascos.

Ya en las elecciones municipales de Bilbao, en mayo de 1899, salen elegidos como concejales, 5 miembros propuestos por la organización de S. Arana, entre ellos estará éste. Será a partir de esta época cuando empiecen a acercarse e integrarse en el movimiento sabiniano algunos sectores de la burguesía, a la vez que se irán aburguesando los recalcitrantes seguidores de Arana. Seguirán manteniendo su clericalismo militante y los mantendrán como divisa del PNV hasta nuestros días, enmascarada por los giros oficiales de la iglesia de Roma, a la que fielmente siguen.

Será Ángel de Zabala, tras la muerte de Sabino Arana, el que promueva la idea de extender el PNV a las otras provincias vascas; celebrando su primera asamblea interprovincial el 18 de octubre de 1908 en Elgoibar, llegando a la federación de las asambleas provinciales en el "Euskadi-Buru-Batzar"(Comité Ejecutivo) en diciembre de 1911. Poco a poco, la línea de Ramón de la Sota, reconocido burgués e industrial del sector naviero, va haciéndose con la dirección política del PNV.

Entre avances y retrocesos, escisiones y reagrupamientos llegará el PNV o Comunión Nacionalista al advenimiento de la segunda República en 1931. Aunque al final de la primera guerra mundial, y tras la consiguiente crisis para las exportaciones, se produjo una gran crisis en la entonces Comunión Nacionalista, con varias escisiones, retomando una de ellas el nombre de PNV.

A la cabeza de estas estará Eli Gallastegui, dirigente de las juventudes nacionalistas, que llevó a cabo el primer intento de acercamiento a los movimientos democráticos de la época, participando en manifestaciones obreras (para no perder el control de aquella juventud radicalizada por la crisis económica y social) y en intentos por coordinar al nacionalismo vasco con sus homónimos de Cataluña y Galicia, quedándose en un intento minoritario. Y concentrándose durante la dictadura de Primo de Rivera, en la actividad literaria. No participando ni siquiera en el advenimiento de la República en 1931. En las elecciones municipales de abril de dicho año, la coalición republicana ganó en las ciudades del País Vasco (exceptuando Navarra, feudo Carlista y tradicionalista) y el PNV que se presentaba fuera de ese bloque, ganó en los pueblos de Vizcaya, Guipúzcoa y parte de Álava. A partir de aquí se profundizará y se consolidará, no sólo la adaptación del PNV a un liberalismo paternalista y clerical o socialcristiano, sino en la misma medida se irá produciendo su ruptura con los carlistas-traditionalistas y con la Confederación de Derecha Autónomas (CEDA) a nivel del estado. Pues las llamadas derechas se oponían furibundamente al estatuto de autonomía prometido a los vascos por los republicanos. El PNV consiguió hacer triunfar un referéndum pro estatuto de autonomía, celebrado el 5 de noviembre de 1933, lo que significaba la ruptura con la CEDA y los carlistas.

Todavía en las elecciones de febrero de 1936, el lema del PNV era este: "Por la civilización cristiana, la libertad patria y

la justicia social". Así, los dirigentes del PNV, el 13 de enero de 1936, en un mitin en el frontón Euskalduna de Bilbao, se definen por el interclasismo moderno en la persona de Telesforo Monzón: *"Estar a favor o en contra de la revolución es un falso dilema, pues Euskadi es lo primero"*. Esto mismo les decían y les dicen a los obreros en Madrid, París, Berlín, etc., todos los burgueses grandes o pequeños: ¡España, Francia... es lo primero!

Tras el estallido de la guerra civil, se formarán las "juntas de defensa" y después el gobierno vasco, que está dirigido por Aguirre como presidente nacionalista y compuesto por el PSOE-PCE-ANV-Acción Republicana y PNV. Con relación a la "Junta de Defensa" solo quedaba fuera la CNT-FAI, que no fue admitida, aunque mendigó su participación. El gobierno interclasista burgués hizo su declaración de principios en plena guerra civil: *"Se respetarán y garantizarán todos los derechos individuales y sociales de todos los ciudadanos vascos y en consecuencia la libre práctica de las diferentes confesiones y asociaciones religiosas, la seguridad de sus componentes y de sus bienes"*. ¡Para este viaje no se necesitaban alforjas!

Respeto de los derechos individuales, respeto de las prácticas confesionales y respeto de los bienes empresariales ¿por qué otra cosa se habían sublevado los militares al lado de una parte de la burguesía?, ¿por qué otra cosa se negaron los políticos del frente Popular a entregarles las armas a los obreros en todo el estado? En el País Vasco la guerra carecía de ningún sentido social. El nacionalismo, apoyado incondicionalmente por el PSOE-PCE-UGT-CNT-FAI, había conseguido neutralizar ideológica y políticamente a las masas proletarias. El siguiente paso era el de entregarlas inertes al ejército sublevado, a cambio de que no le destruyeran las fábricas a los capitalistas vascos, cosa que intentarán negociar pacíficamente primero con el ejército español, y luego con el gobierno de Mussolini, a través del papa de Roma, todo fue baldío, porque ninguna exigencia fue aceptada ni tan siquiera a cambio de la entrega de las fábricas de armas intactas y en plena producción.

De desarmar o liquidar a los grupos de obreros que se oponían a tal traición de lesa patria (aunque para el burgués, grande o pequeño, la patria es su negocio, sus capitales...), se encargó un héroe del patriotismo moderno vasco, Telesforo Monzón como ministro del interior del gobierno vasco y sus gudarís. Todo el Frente Popular prefería a Franco y a sus moros mil veces más que a los obreros y aunque aún no tenían (ni podían tener por falta del partido de clase) conciencia clara de su función histórica.

Una vez más, el nacionalismo se mostraba como una barrera infranqueable y como el mejor instrumento de control social sobre la clase obrera.

Una vez más, los socialdemócratas, los estalinistas, el POUM y la CNT, demostraban su faz anticomunista, aliándose con el nacionalismo, renegando de ese concepto vital para el proletariado en todas sus luchas: *"los obreros no tienen patria y por consiguiente no se les puede arrebatar lo que no poseen"*. El PCE, había asumido en 1935 y había defendido y propagado "la liberación de los pueblos oprimidos por el imperialismo español". Con otros términos, pero con el mismo fondo se manifestará el POUM. La CNT había participado en los "consejos de defensa"

de todo el estado, junto a burgueses tan refinados como Macià y Companys ¿Por qué no lo iba a hacer en el País Vasco? ¿Por qué no iba a pasar a formar parte del gobierno central en noviembre de 1936, sirviendo como instrumento para desarmar a los obreros en las zonas que controlaba? Solo faltaba que nombraran al terrorista García Oliver como ministro de justicia, para que firmara los decretos del recompuesto estado burgués en la zona republicana, cosa que hizo otro ex obrero, Largo Caballero, como presidente del gobierno democrático. El ejemplo del País Vasco se fue imponiendo por todo el estado, y hasta nombraron alma del gobierno (ministro de justicia) del Frente Popular, presidido por Negrin, al reaccionario Manuel de Irujo, dirigente del PNV, para que velara por el respeto a los santos lugares de culto, y acabara con los pocos núcleos de acción directa que aun existían para la administración de la justicia, implantando a sus señorías, los jueces de oficio.

Todavía en mayo de 1945, se firmará el "Pacto de Bayona", para ratificar el gobierno en el exilio, y prepararse por si los aliados decidían invadir y acabar con el gobierno de Franco, para proseguir su obra de frente Popular. Este Pacto lo firmaron PNV, PSOE, PCE, ANV y CNT (en 1945 se quedaría fuera el PCE como consecuencia de la "guerra fría"). Es necesario estudiar este proceso para comprender el fenómeno del patriotismo "moderno", encarnado en ETA-Herri Batasuna a partir de la crisis industrial de 1976.

ETA y los teóricos del patriotismo

Las bases sociales y los postulados políticos del moderno patriotismo vasco, no son otros que los que tenían el conjunto de partidos y corrientes políticas, que dieron lugar a la formación del gobierno vasco en plena guerra civil o al "Pacto de Bayona" en 1945. La finalidad de las corrientes patrióticas vascas modernas es solo una: impedir la lucha de clases, tratando de desviar a los proletarios hacia los fines nacionalistas de eterno interclasismo, tratando de castrar en los obreros toda tendencia a la organización clasista, a la revolución clasista y al internacionalismo proletario, para mantenerlo en el estrecho marco del nacionalismo burgués vasco. Este moderno patriotismo es tan viejo como todos los nacionalismos del pasado.

Un teórico del patriotismo moderno, como es Jokin Apalategui, confiesa: ("Los Vascos de la Nación al Estado", pág. 190-91) que ETA considera que el PNV durante la II República (1931-39) jugó "un papel totalmente favorable a la burguesía antimonopolista", y en particular con el "sistema de coadministración", donde tenían un lugar *"los representantes de los trabajadores... con lo cual se establecerá una colaboración entre las clases sociales y se evita al mismo tiempo toda reforma por la violencia"*. ¿Acaso no es este el pensamiento del burgués ilustrado? "Colaboración entre las clases" como modo de "evitar toda reforma por la violencia". El señor Apalategi o ETA, aparenta ser un radical y hasta se presenta como un "marxista". Solo que Marx combatió a los defensores de la "colaboración entre las clases", defendiendo la lucha de la clase proletaria por su dictadura de clase y por la revolución social internacional frente a todo nacionalismo. Mientras que la doctrina social de ETA, en su declaración de 1962 (citada por Letamendía, en Historia de Euskadi, pág. 300), calificaba al trabajo y al capital

"como elementos integrantes de la empresa, en cuya gestión y beneficios participarán proporcional y correspondientemente". Esto no es más que la doctrina social de la iglesia en un plano demagógico.

Concibiendo el "Frente Obrero", formado por ETA en 1968, con los siguientes fines político-sindicales: "1.- *La C.O.P.G. (Comisión Obrera Provisional de Guipúzcoa) luchará para que el Pueblo Vasco pueda autogobernarse, por la victoria sobre la opresión nacional que sufre actualmente*". "2.- *La C.O.P.G., como C.O. (Comisión Obrera) vasca, se proclama independiente de toda comisión exterior a Euskadi*" (Apalategi, "Los Vascos...", pág. 364). Sus reivindicaciones sindicales son el autogobierno del pueblo vasco y que se mantenga independiente de toda comisión exterior a Euskadi, o sea que no se deje influenciar por ideas extrañas al nacionalismo vasco. ¿Qué otra cosa proponía Sabino Arana? ¿Qué otra cosa le proponen los burgueses de todos los países a los obreros? Todos los burgueses le proponen a los obreros una alianza en defensa de los intereses nacionales, primero contra el feudalismo, luego contra las demás burguesías, en su lucha permanente por la conquista de mercados.

Para ETA y su patriotismo radical, la colaboración con la burguesía, o la alianza entre proletariado y burguesía se llama "revolución popular", y aunque a los obreros "no les apetezca" deben apoyar a sus explotadores, porque ETA decreta que así lucha "por el socialismo":

"En la revolución popular la alianza objetiva de clases constituye el fundamento mismo de todo el proceso y es por lo que el proletariado no puede dedicarse a la construcción de su unidad de clase fuera de esta lucha real, sino que debe construir, su unidad luchando contra los enemigos junto a sus aliados - aunque no le apetezca - en virtud de la naturaleza misma del proceso revolucionario (...)

En Euskadi el proletariado está luchando por el socialismo cuando lucha por su liberación nacional en la revolución" (Zutik, nº 52, -órgano de ETA-, citado por Apalategi, en "Los vascos..." pág. 222). Si el proletariado lucha por la liberación nacional en el País Vasco, no lucha por ninguna revolución, se limita a apoyar a sus explotadores, porque en el País vasco actual, solo está al orden del día una revolución: la revolución comunista, y esta revolución requiere todo lo contrario de cuanto propugna ETA. Todo esto lo saben muy bien los ideólogos de ETA o del movimiento patriótico radical, sólo que su fin es el de impedir o dificultar al máximo la autonomía clasista del movimiento obrero, tratando de inculcarle a los obreros la conciencia burguesa como guía de sus luchas cotidianas:

"Esta nueva alianza del proletariado con una parte de la burguesía nacional tiene un alto sentido patriótico y al mismo tiempo aporta al proletariado una serie de valores que son justamente los que en adelante pueden dar conciencia a la lucha" (BRANKA, nº2, pág. 32, citado por Apalategi, "Los vascos...",11, pág. 195). Es decir, aportar al proletariado los valores burgueses, castrando así la autonomía clasista de sus luchas, e inmolándola en el magma interclasista y patriotero del "Pueblo".

Cerramos este capítulo con la justificación "histórica" que hace Francisca Letamendía (Ortzi) para apoyar al movimiento

de liberación nacional, tras reconocer que es un movimiento burgués:

"El concepto de la soberanía de la nación nace con la revolución francesa, y es un concepto burgués" ("Historia de Euskadi...", pág. 41) y *"Revolución burguesa y sentimiento nacional son las dos caras de una misma moneda"* (Ídem., pág. 65). Tras estas afirmaciones justas llegan las justificaciones de Letamendía. Para quien el carlismo era reaccionario en el resto del estado español, pero en Euskadi, aunque *"intenta dar marcha atrás al reloj de la historia"*, *"hacen de este un movimiento popular, de pobres contra ricos"* (Ídem., pág. 76). Resulta que Don Carlos, sus generales, sus curas y los nobles que le apoyaban, eran unos pobres. *"En nuestro caso, un socialista vasco, no solo puede sino que debe ser abertzale (patriota) al mismo tiempo que internacionalista (...), amar entrañablemente a su país y luchar por la liberación nacional de Euskadi"* (Ídem., pág. 422). Estas concepciones contradicen las anteriores afirmaciones de Letamendía sobre "soberanía nacional" y "sentimiento nacional".

Después de reconocer (Letamendía) que las *"naciones son categorías históricas"* y que llegará *"una época en la que el mundo de las naciones tocará a su fin"*, que esta época será la de la *"implantación del comunismo en todo el mundo"*, justifica su nacionalismo como un burgués vulgarizado que es: *"pero esta fase (el comunismo) no está, ni mucho menos, al llegar, ni llegará en varios siglos y bastante tenemos los socialistas con preocuparnos de la presente"* de la lucha por el nacionalismo (pág.431). Por lo que propone el relevo del carlismo, de Sabino Arana, de Monzón..., por los nacionalistas maoístas, que se autodefinen "marxistas" y a veces "comunistas", para darle credibilidad a los movimientos nacionalistas entre los obreros vascos y los obreros emigrados; para servir al nacionalismo de siempre:

"Durante muchos años, demasiados, la antorcha de la causa vasca la han llevado manos que querían dar marcha atrás al reloj de los tiempos. Es hora ya de que levantemos a Euskadi sobre nuestros hombros y la lancemos en la dirección en la que sopla sobre los pueblos el viento de la historia" (Historia de Euskadi...", pág. 431).

En 1833 o en 1872, estos planteamientos de Letamendía, de ETA o de las patriotas radicales vascos habrían sido progresivos, pero les hubiera colocado junto a la burguesía liberal y su revolución burguesa, que según el mismo Letamendía, *"consiste en la creación del mercado capitalista, en el desarrollo del capitalismo"* (Ídem, pág. 84). Les habrían empujado a luchar por la abolición de los Fueros antiguos y a defender su pellejo frente a las partidas del héroe nacional de los patriotas, el cura Santa Cruz, por defender ideas extrañas a la "naturaleza" de los vascos, que según la mitología medieval, "todos descienden de la nobleza", por lo que deben ser ajenos al liberalismo y al mercantilismo.

Asumir o defender los postulados liberales, barnizados con los conceptos medievales del carlismo, de Santa Cruz o de Sabino Arana, cien años después, en plena fase imperialista del capitalismo europeo, español o vasco, significa asumir el papel retrógrado y reaccionario del capitalismo nacional frente al

comunismo, lo mismo que hacía ayer el feudalismo frente a la burguesía. Inculcar a los obreros estas concepciones, con el argumento que lo hace Letamendía, de que el comunismo no "llegará en varios siglos" y por eso hay que preocuparse del presente, es el argumento de todo intelectual burgués vendido al oro de su burguesía nacional, que debe justificar, aprobar como mal menor y mistificar la explotación del proletariado, en "beneficio" del mismo proletariado.

Movimiento patriótico vasco y clero

Siguiendo en la línea del capítulo anterior, la definición que da Letamendía (El País, 9-3-79) del término "PUEBLO" es este: *"pueblo, para nosotros, es todo aquello que no son fuerzas opresoras ni oligarquía financiera. Herri Batasuna (Unidad Popular) es un movimiento que no excluye a ninguna parte componente del pueblo vasco"*. Es decir, todos los componentes sociales, todas las clases o estratos de clase tienen cabida en Herri Batasuna.

Con no ser "fuerzas opresoras" u "oligarquía financiera" se puede participar o dirigir a la "Unidad Popular". Es evidente que para un patriota esta concepción de "pueblo" equivale a su concepción particular y acientífica de nación, porque tanto el pueblo como la nación lo componen todos los habitantes nacidos en el territorio, aunque lleguen a ser represores u oligarcas. Para el marxismo, tanto el pueblo como la nación están divididos en clases sociales según la posición que ocupan ante los medios de producción.

EL COMUNISTA nº 16 (1988)

En las guerras carlistas del siglo XIX, lo históricamente progresivo era la lucha de las ciudades, de la burguesía, contra las fuerzas feudales: nobleza y clero. Por esta sencillísima razón se debía combatir para derrotar al carlismo, cosa que acaeció. Como esta lucha fue asumida en primera persona por la burguesía del País Vasco, esta no se sintió oprimida o colonizada por el "estado central", sino todo lo contrario, se sintió liberada de los nobles y el clero. Por lo que no hubo reivindicación nacional (el proletariado apenas existía y aun no había hecho su aparición ni siquiera en luchas económicas).

Las inquietudes y las proclamaciones de la defensa de los antiguos valores vascos (léase valores religiosos, familiares y de sumisión al hermano amo) van a surgir con la aparición en escena de las primeras luchas de los proletarios mineros en Vizcaya, obligados a trabajar en verdaderas condiciones de esclavitud, y a comprar en las tiendas que las empresas mineras tenían en los barracones a precios elevadísimos y con todo tipo de engaños y robos a los mineros. Los motines y las huelgas por estos motivos, durarán hasta 1910.

La configuración del nacionalismo vasco irá paralela al control del ala más derechista (Indalecio Prieto) del PSOE-UGT sobre el movimiento obrero. No cuajando en las ciudades esta configuración nacionalista hasta la II República (1931-39), para lo que debieron contar con la inestimable ayuda del PSOE-PCE, ya completamente integrado en el republicanismo burgués, que

también acabará fundiéndose completamente entre 1933 y 1945 con el nacionalismo vasco. Siendo éste influenciado hacia su modernización de partido socialcristiano a través de sus relaciones con los otros partidos democráticos (PSOE-PCE) de la pequeña y mediana burguesía, habiendo jugado un papel de puente Acción Nacionalista Vasca, escindido de los nacionalistas cavernícolas en 1930. Por lo que la configuración del nacionalismo vasco, se levanta sobre el cadáver del obrerismo en que habían estado inmersos, desde su fundación, el PSOE y luego el PCE.

En cuanto al colonialismo económico, que según patriotas sufriría el País Vasco, se derrumba con datos que manejan estos patriotas en escritos. Letamendía reconocerá sin rodeos: *"el predominio de los vascos en el capitalismo financiero es aplastante"* (Historia de Euskadi. pág. 145). Este predominio no es algo que provenga de los últimos decenios. Hubo una larga lucha diplomática y política con Castilla durante los siglos XVIII y XIX para conseguir que los puertos vascos monopolizaran el comercio de la lana con Inglaterra y el continente Europeo, al igual que los productos de importación; monopolio o semimonopolio que se establecía o se rompía según las situaciones.

Un privilegio que consiguieron los comerciantes vascos ya en 1728, fue el de fundar la Compañía de Caracas, compañía que obtendrá el monopolio del comercio de aquella zona de América, y acabará destruyendo y arruinando a Cádiz que lo había tenido anteriormente. En cambio, Cataluña, siempre estuvo obligada a comerciar con América a través de Cádiz, sin permitirle el comercio directo con las colonias hasta bien entrado el siglo XIX, cuando ya habían conseguido en gran parte la independencia.

Según debe reconocer el mismo Apalategui, el sistema financiero español fue un privilegio de los burgueses vascos desde sus inicios: *"En 1874 se crea el Banco Nacional de España con el monopolio de la emisión, pero debido a la ley de libertad de los bancos de 1869, el Banco de Bilbao queda autorizado a emitir durante otros 25 años"* (Los Vascos..., pág. 147). ¿Qué estado opresor puede permitir estos privilegios a sus colonias?

Con estos medios económicos y con el completo apoyo del estado español, se ubicará y se desarrollará la producción de acero y la industria pesada en el País Vasco, a finales del siglo pasado y a principios de este: *"barcos, locomotoras, vagones y construcciones metálicas, maquinaria; más tarde camiones, grúas, etc."*. Y *"el principal consumidor de esta producción es siempre el estado y las empresas que dependen de él"* (Ídem. pág. 142). Es el mismísimo patriota Apalategui el que escribe. El mismo que afirma, que "el pueblo vasco está bajo la dominación socioeconómica y política de los estados francés y español" (Ídem. pág. 55). Este patriota que habla de dominación socioeconómica está obligado a reconocer en ese mismo libro todo lo contrario:

"La renta de la provincia de Guipúzcoa es el 47,8% más alta que la renta media del estado que la domina" (Ídem. Pág. 50) Se habla de los años sesenta de este siglo y el patriota reconoce que con el 1,7 % de la población total del Estado

español, el País Vasco tenía en 1967 un 2,7 % de la renta total. No es comprensible que el esclavo, en este caso la colonia, detente el poder económico, y además de explotar al proletariado vasco, este "esclavo" imperialista explote a gran parte de los proletarios del estado español. Permitiéndose el lujo de explotar los florecientes negocios de la mismísima metrópolis colonialista.

Veamos como Apalategui está obligado a reconocer la colonización financiera de la metrópolis por "su" colonia: *"En 1901 se funda el Banco de Vizcaya (...). Este Banco ha creado una gran parte de las empresas eléctricas y, con una intervención mayoritaria, ha tenido una fuerte participación en las compañías: Metropolitana, Urbanizadora e Inmobiliaria, Metropolitano de Madrid (el 'Gran Madrid' nacido a finales del siglo XIX), compañías azucareras, cinematográficas, cementos, ferrocarriles, tranvías, navegación, seguros, etc."* (Ídem, pág. 147). ¡El cuento de la colonia, es como el cuento de caperucita roja y el lobo feroz! Se le suele contar a los niños chicos, como alguien que hace una disertación en inglés sin traductor, ante un auditorio de castellanos sordos. Todos saldrán diciendo ¡Qué bien habla!.

Colonia socio-económica y política fue el Sahara, Guinea Ecuatorial, Cuba, Filipinas..., hoy lo son Ceuta y Melilla. Pero allí no había bancos emisores controlados por los nativos, no había industria pesada ni ligera ¡no había capacidad de compra de las poblaciones...! El estado colonialista se preocupó de impedir el desarrollo de las fuerzas productivas modernas en las zonas colonizadas, y no solo no apoyó, sino que aplastó y destruyó las artesanales industrias locales. No les dio derechos a sus poblaciones (los vascos son ciudadanos como otros cualquiera en todo el estado, pueden montar sus negocios en todo el territorio y tienen libertad de movimientos, de estudio, de trabajo, etc.) y trató de mantenerlas en condiciones sociales, políticas y económicas medievales.

Condiciones que en la Península estaban reservadas, hasta no hace tantos años, a los campesinos asesinados de Aragón, Castilla, Extremadura, Galicia y Andalucía (también había en el País Vasco y Cataluña), a los hijos del "IMPERIO". Dejando sentado que la política económica y social del "IMPERIO", la dictaban y la dictan las burguesías catalana y vasca y el imperialismo financiero e industrial de estas burguesías, desde hace 100 años; llamando a sus perros guardianes de Madrid para que pongan ORDEN cada vez que los explotados se rebelan contra sus condiciones de esclavitud asalariada.

Reconocemos por nuestra parte la opresión lingüística y cultural, que exceptuando cortos intervalos de tiempo, ha durado hasta 1978; aunque le negamos cualquier factor intrínsecamente revolucionario a la lengua, como pretenden los patriotas radicales; recalando, que los problemas históricos, o lo que los historiadores de la pequeña burguesía (o de las burguesías nacionalistas) llamaron reminiscencias del pasado, en la formación del mercado español y de su estado centralizado (la unificación de pesos, medidas, moneda y bandera, la supresión de las trabas jurídicas que impedían la libertad de comercio, e incluso el idioma único para comerciar) eran una necesidad inexorable para la implantación del modo de producción burgués, y para la instauración del dominio de la burguesía (catalana y

vasca o de cualquier otro lugar) sobre el feudalismo y sus corporaciones, y sobre la pequeña burguesía precapitalista.

Al igual que la llamada "cobardía histórica" de las burguesías catalana y vasca, tenía sus bases materiales en los compromisos político-económicos, primero con los feudales aspirantes al título de caballeros del comercio, y luego terratenientes-empresarios castellanos y andaluces. Pues las burguesías catalana y vasca nunca se interesaron por organizar y poner en movimiento a los campesinos pobres (e incluso semisiervos) del País Vasco y Cataluña, razón por la que le resultó fácil al carlismo movilizarlos y enfrentarlos contra la burguesía, en sus guerras dinásticas. Porque esos burgueses aspiraban a emplear en la compra de tierras parte de sus beneficios, adquiriendo, también ellos, títulos nobiliarios. Por estas razones, tampoco se preocuparán de organizar o promover los movimientos campesinos en otras regiones, anteponiendo los pactos con los terratenientes-empresarios y con los altos funcionarios de Madrid, a los intereses y a la necesidad de un rápido y radical desarrollo de las relaciones de producción burguesas en todas las zonas, y en especial, en la agricultura.

El no cumplimiento de esta función burguesa en su momento, fue la base sobre la que se sustentó la languidez del desarrollo capitalista durante más de 100 años (1840-1950) en el estado español. Problema derivado del desarrollo de la burguesía, como clase, en la periferia, sin llegar a asumir una visión global de su papel histórico frente a la nobleza y a los restos del estado parasitario de la misma. Prefiriendo pactar y convivir juntos (aunque dominando claramente los intereses de la burguesía, desde 1868) a preparar el movimiento popular para su destrucción.

Les fue más cómodo, a la burguesía catalana y vasca, tener un estado a su servicio, aunque fuera un estado burocrático y corrompido, para hacerse garantizar el monopolio de todo el mercado, sus favores y sus prebendas (léase, inversiones, subvenciones, compras para el ejército, para las obras públicas...), exigiendo del estado, el mantenimiento de la paz social en Cataluña y el País Vasco con las masacres de proletarios que fueran necesarias. Escudándose después, "en que las órdenes vienen de Madrid"; cuando las órdenes las daban ya los círculos burgueses, y la policía o el ejército las ejecutaban.

La crisis industrial de 1975, base del resurgimiento nacionalista radical vasco.

"En la segunda mitad del siglo XX el País Vasco se confirma como el centro industrial de España. Desarrollando un proceso acumulado de inversión, multiplicó su PIB por 15 en tan solo veinte años, con un crecimiento anual medio del 16%. Foco de atracción de emigrantes, su población aumenta en el periodo 1957-77 en más de un 50%." (5 Días 10-12-87).

Los inmigrantes de regiones más pobres hacia el País Vasco, han sido numerosos y continuados en los últimos 100 años. Hasta 1900, se reconocía en torno al 25% (unas 140.000) de la población total como inmigrada. Entre 1900 y 1950 llegaron 142.820 personas. Entre 1950 y 1975 llegaron 473.174. En total, hasta 1975, 616.016 inmigrantes llegaron al País Vasco,

además de toda su descendencia; lo que determina que más del 50% de la población sea de origen no vasco. Siendo reconocidos y habituales, los casamientos entre vascos y no vascos.

La población activa, en el País Vasco, *"pasó de 592.784 personas en 1950, a 1.010.671 en 1976. El 80% aproximadamente, son asalariados"* (El País 31-7-79); de estos el 54% trabajaban en los sectores minerosiderúrgicos, naval y bienes de equipo. El gran crecimiento de su población está basado en la emigración de otras regiones.

El País Vasco tiene 5.973 empresas industriales con menos de 250 trabajadores, de las que 3.171 pertenecen al sector del metal. El total de trabajadores es de 153.789, de los que 93.916 pertenecen a dicho sector. Las empresas industriales con más de 250 trabajadores en el País Vasco son 194, de las que 142 pertenecen al sector del metal, y suman 142.256 trabajadores, de los que 106.000 pertenecen a dicho sector.

Sin haber terminado todavía la reconversión industrial, iniciada en 1976, solo entre 1977 y 1986, la reducción de puestos de trabajo fue de 137.000. *"El número de ocupados ha pasado de 745.500 en 1977 a 608.400 de finales del primer semestre de 1986"* (El País, 27-11-86). Reconociéndose el 24,5% de la población activa en paro, o sea unos 250.000 parados. El País Vasco, representaba el 7,1%, en el conjunto del estado en 1950. El 7,6%, en 1973. El 6,29% entre los años 1982-85. Situándose "actualmente en el 6,53%" (5 Días, 28-11-66). Estas son algunas manifestaciones del BOOM industrial y de la gran crisis iniciada en 1975-76, habiendo llegado a perder el País Vasco el 1,4% de todo el PIB español, lo que representaba en torno al 18% del PIB del País Vasco, y un porcentaje mucho mayor de producto industrial. Afirmando por nuestra parte, que en esta crisis industrial están las bases materiales del patriotismo radical vasco; la burguesía se volcó en apoyo directo o indirecto al nacionalismo radical con dos perspectivas muy claras: 1) Impedir la posible unificación del mismo movimiento obrero vasco, centrándolo en las reivindicaciones políticas nacionalistas, y desviándolo para que no encabezara un posible movimiento reivindicativo en toda España, pues era la zona menos controlada por el PCE. 2) Enfocar este descontento, uniendo a propietarios y a proletarios, hacia la *"tradicional culpabilidad del centralismo de Madrid"*, cosa que consiguieron ampliamente, al contar con el apoyo incondicional de otras corrientes políticas de la pequeña burguesía, como el maoísmo y el trotskismo, además de los sindicalistas. Este movimiento nacionalista sirvió para ahogar y encubrir los despidos masivos, que los pequeños y medianos empresarios nacionalistas vascos llevaron a cabo entre 1976 y 1986. Este hecho será observado por el mismísimo diario económico de la patronal (5 Días 10-12-87), que escribe: *"su proceso de reconversión ha sido más silenciado"*.

La presión sobre el centralismo de Madrid por parte de la burguesía vasca ha dado frutos inmejorables para ella, en cuanto a inversiones y subvenciones de los gobiernos centrales. Veamos algunas cifras significativas para la industria del País Vasco:

El problema de la crisis industrial, *"ha sido traspasado al Estado, el cual ha invertido cerca de 500.000 millones de pesetas para aclarar el futuro del sector siderúrgico"* (5 Días 28-

11-86). Sólo la modernización de Altos Hornos de Vizcaya (AHV), que sigue siendo privada, en los últimos 6 años *"ha precisado 157.078 millones de pesetas, es decir, algo más de 15 millones por cada puesto de trabajo. La práctica totalidad de recursos empleados son públicos"* (El País, 26-11-86). Los aceros especiales recibieron 69.915 millones, los comunes 20.742 millones, los electrodomésticos 17.188 millones, el sector naval vasco 56.000 millones, etc. De todas estas inversiones, el gobierno vasco solo aportó 31.500 millones. Las cifras de 1986, siguen creciendo vertiginosamente en todos los sectores industriales o de infraestructuras.

Las inversiones aprobadas por el Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo para el Puerto de Bilbao son *"de 50.000 millones de pesetas, a las que se unen otras por un valor cercano a los 150.000 millones, promovidas por organismos públicos, destinadas a obras de infraestructura civil y ferroviaria"* (5 Días 4-1-88). A estas se deben añadir las inversiones del 50 % previstas en la construcción del Metro de Bilbao, unos 20.000 millones que deberá aportar el estado.

"En este momento en Euskadi no hay inversión que no tenga su subvención. Aunque tengas el mejor negocio del mundo, recibes subvención", según declaraba José María Vizcaíno, presidente de la patronal vasca (El País 27-11-86). El patrón de los patronos vascos es una voz autorizada para transmitir la euforia de los empresarios. *"Durante 1984 y 1985, las empresas vascas recibieron cada año el 41% de los préstamos concedidos por el Banco de Crédito Industrial"* (El País, 26-11-86), este banco es estatal. Como se puede observar por todas estas cifras, el estado está volcado en apoyo de la industria del País Vasco. Habiendo asumido también gran parte de las inversiones que Iberduero (empresa del banco de Vizcaya) realizó en la Central nuclear de Lemoriz, más de 80.000 millones de pesetas. (El valor contable de Lemoniz actualmente es de 304.000 millones de pesetas. El Índice de compensaciones de las centrales afectadas por la parada nuclear es del 3,9 % anual de su valor actualizado). A todo lo que se debe añadir el presupuesto especial del estado dedicado a las inundaciones del Bilbao en agosto de 1983. Este presupuesto inicial fue de 120.000 millones de pesetas (el gobierno autónomo solo puso otros 45.000 millones), de los que 90.000 eran para subvencionar a la industria. Otro dato significativo: las burguesías catalana y vasca, no creen ni en la independencia, ni en sus gobiernos autónomos, veamos el mejor de los termómetros, a quien se le confían los ahorros acumulados:

En noviembre de 1981, los gobiernos autónomos catalán y vasco emitieron 10.000 y 5.000 millones en deuda pública, en mejores condiciones que la deuda estatal, pero *"en el caso de la deuda autonómica apenas han podido colocar entre un 0,5 y un 2 % del total"* (El País, 27-11-81), porque los burgueses vascos y catalanas prefieren prestar sus ahorros al estado.

Por todas estas razones los portavoces de la burguesía vasca se declaran por la unidad con el estado español: *"En las actuales circunstancias no tiene sentido la independencia de Euskadi"*, declaraba Ardanza, presidente vasco (El País, 24-1-85). Y el refinado jesuita Garaikoetxea, en una conferencia ante 600

empresarios españoles, declara en Madrid: *"No queremos romper la unidad de mercado en España, ni la unidad de comunicaciones, ni ningún tipo de unidad esencial. Palabra de vasco. En la unidad de mercado todo está atado y bien atado y nosotros no la queremos discutir"* (El País, 11-5-84). Esta es la cuestión de todas las demás cuestiones. Con unidad de mercado, hay un solo estado. Y la burguesía vasca sabe muy bien que en torno al 80 % de sus ventas, fuera del País Vasco, se realizan en el resto de la geografía española, y el País Vasco vende fuera de su territorio en torno al 45% de todo su Producto Interior Bruto (PIB). Por lo que amagará a sus socios del centro con ETA y sus patriotas radicales solo para conseguir inversiones, subvenciones y demás prebendas del "estado central". Acabando con las ETA presentes o futuras, en cuanto el estado satisfaga parte de sus reivindicaciones más importantes, sobre todo las económicas y de contenido económico donde se manejan fondos públicos. Aunque amague con brotes independentistas cada vez que se renueven los conciertos Económicos y los cupos anuales que pagan al estado, que ascienden a 100.016 millones en 1988. Aunque debemos afirmar que la burguesía vasca o la catalana utilizarán también en futuras crisis económicas o sociales el espantajo de la reivindicación nacional, con el fin de conseguir apoyos económicos extraordinarios del estado; descargando, a su vez, el peso social y político de dichas crisis, en la medida que la situación lo permita, sobre el "estado centralista de Madrid".

¿Alguien puede negar: qué el País Vasco no está recibiendo cantidades muy superiores (a los 100.016 millones) en inversiones directas y subvenciones del estado? Y siendo así ¿dónde queda la solidaridad con otras zonas, o "pueblos" mucho más míseros y atrasados que no están en el País Vasco? La "solidaridad" está en las cajas fuertes de bancos y empresas, que como en todas partes, deben obtener los mejores resultados posibles. La solidaridad solo podrá aportarla el proletariado, independientemente de su lugar de nacimiento o residencia. En el sistema capitalista, las ciudades someten económica y socialmente al campo, los pueblos industriales a los agrícolas ¡El País Vasco no es una excepción!

El resultado final de 1ª autonomía para un industrial como el País Vasco o Cataluña es la creación de una amplia burocracia en las instituciones y en los servicios públicos dirigida, organizada y pagada por los gobiernos autónomos. Burocracia que servirá para contrapesar la gran concentración proletaria existente, además de tender a influenciarla, ayudando a corromperla, mientras la entretienen (en especial a los jóvenes) y pasa el tiempo en la búsqueda de 'sus' raíces nacionales con el fin de que piensen y actúen como clase burguesa y no como clase proletaria.

El programa de la unidad popular-herri batasuna

Al carecer ETA de un programa político estricto, centra su actividad política en la defensa de las esencias ideológicas del nacionalismo vasco, tratando de implantar o de mantener una influencia que apoye las necesidades del País Vasco en el conjunto del estado. Con cuyo fin, dirige a otros organismos de masas, que son los propagadores de la visión y de los conceptos nacionalistas. Este Movimiento se denomina a si mismo abertzale

(patriota), "movimiento de liberación nacional", Unidad Popular, etc.

Siendo estos movimientos los que personifican pública y propagandísticamente el programa de los patriotas radicales vascos. La organización más conocida es Unidad Popular (Herri Batasuna) y su programa político es burguesamente democrático y popular.

Herri Batasuna, en su programa, no se plantea ni la dictadura del proletariado ni ninguna revolución, ni nada que no sean las clásicas instituciones del poder democrático de todo estado burgués. Así escribe en su punto 3 del programa: "plenos poderes legislativos, judiciales y ejecutivos". Es decir, un parlamento que legisla; unos jueces que determinan si se atiende lo legislado por el parlamento, a los pilares básicos de la constitución burguesa, y un poder ejecutivo que pone en práctica lo legislado por el parlamento y aprobado por los jueces. Esto lo hacen las burguesías de todos los países con democracias parlamentarias. En cuanto a medidas sociales, Herri Batasuna, no pretende subvertir nada que modifique sustancialmente las actuales relaciones de producción, o las relaciones entre las clases. Es un partido, o un movimiento conservador. Pues el autogobierno que pide para el País Vasco tendría como pilares básicos un parlamento, un tribunal constitucional y un gobierno que emanaría del parlamento. Tanto la Comuna de París, en 1871, como los bolcheviques, en 1917, abolieron el parlamento y los tribunales burgueses; basando su poder en Comunas o Consejos obreros, y aboliendo la división burguesa entre poder legislativo y poder ejecutivo, convirtiendo al poder legislativo también en ejecutivo.

En el mismo punto, HB pide el "reconocimiento democrático del derecho de autodeterminación" del País Vasco. Ni la burguesía española en general, ni la burguesía vasca en particular tienen interés en "el derecho democrático de autodeterminación"; solo para impedir una revolución proletaria permitirían u organizarían temporalmente la separación.

En cuanto a un poder proletario y comunista internacional, para él, esta reivindicación no sería comunista ni proletaria. Sería una reivindicación burguesa. Y creemos que los proletarios vascos, si han sabido elevarse a la vía revolucionaria del comunismo internacional, sabrán también cómo combatir las reivindicaciones burguesas, para lo que contarán con el apoyo del proletariado internacional. Pues no entendemos que pueda darse en la península ibérica una revolución proletaria en la que el concentrado proletariado vasco o catalán, no sean su punta de lanza y su vanguardia, junto con los proletarios asturianos, madrileños, lisboetas, etc.; lo único que hoy podemos afirmar, en línea de máxima, es que a los proletarios del País Vasco, Cataluña, Francia, etc., no les "impondremos la felicidad comunista por la fuerza". Pero cuando una parte significativa del proletariado de estas zonas esté dispuesto para la revolución, ésta tendrá que imponerse inexorablemente tanto a la burguesía de esas zonas como a los que defienden las reivindicaciones burguesas, ya sean grupitos de "obreros" aburguesados o de patriotas en nombre de un socialismo nacional a la Collins.

En el punto 4 del programa de Herri Batasuna, se pide la "retirada escalonada y a plazo fijo de las fuerzas represivas".

Es interesante ver, que se nombra a la policía nacional y a la guardia civil, pero no se toca al ejército, fuerza represiva principal. Y resulta aun más interesante, cuando HB pide la "sustitución de estas fuerzas por otras" policías nacionales vascas y otra guardia civil vasca. Aunque como es lógico, tendrían que cambiarles el nombre y el uniforme. La función seguiría siendo la misma: la defensa de la propiedad y del orden social que la sustenta. Eso sí, HB pide que estos nuevos cuerpos de policía estén "bajo control del Gobierno autónomo de Euskadi"; es decir, bajo el control de la burguesía vasca. Esto es asequible ¡se lo concederán en cuanto les ilumine un rayo de imaginación! Y también les concederán que la policía vasca esté "al servicio del Pueblo Trabajador Vasco", entendiendo por "pueblo trabajador" a todas las clases y capas de la población vasca, como afinan ETA y Herri Batasuna. La función principal será la de mantener el ORDEN entre estas clases y capas; impedir que se "autodestruyan entre sí", e imponer el mantenimiento de las "buenas" costumbres actuales. ¡Defensa de la propiedad, de la ley, y de la explotación de la gran mayoría del "pueblo trabajador vasco", por la minoría de ese mismo "pueblo trabajador vasco"! ¿Qué otra cosa están garantizando el ejército Español, la policía y la guardia civil españolas? Serán los mismos perros solo que llevarán el collar vascongado como ya ha demostrado en varias ocasiones la policía autónoma, dirigida por el gobierno vasco.

El resto del programa democrático de Herri Batasuna, no merece ser mencionado, porque todo él podría llegar a ser asumido por la burguesía, sin entrar en contradicción con el modo de producción mercantil-capitalista. Solo con el punto 1, estamos de acuerdo, cuando habla de "amnistía total".

La tragedia de esta farsa, radica en los jóvenes proletarios que dieron su vida (o parte de su vida) por una causa burguesa, sin poder comprender que estaban al servicio de su enemigo de clase (muchos de los que viven, esperamos que lleguen a comprenderlo por la fuerza de los hechos y la influencia del Programa revolucionario del proletariado), pues este enemigo de Clase volverá a repetir "EL ABRAZO DE VERGARA» una vez más.

Atentado contra la clase obrera en el viejo e histórico barrio obrero de Vallecas

El 12 de diciembre de 1995 alguien colocó un "coche bomba" en Doña Carlota Puente de Vallecas, viejo barrio obrero de Madrid. Todas las informaciones apuntaban hacia el nacionalismo reaccionario de ETA, que lo reivindicó a través del diario EGIN.

No es cuestión de lamentarse ante el problema de la violencia: capitalismo es violencia. Se formó a sangre y fuego, y a fuego y sangre morirá. Para explotar al 80 % de la población necesita imponer, primero, la muerte por hambre a los sin propiedad, defendiendo la propiedad de unos pocos sobre los medios de producción y demás fuentes de vida.

¿Qué más violencia, qué más terrorismo potencial se puede practicar, cuando caen asesinados los mineros en accidentes patronales y al día siguiente o a los 3 días los compañeros tienen que volver a bajar al POZO DE LA MUERTE?

¿Cuando cae el obrero del andamio y los compañeros están obligados a continuar trabajando por la impotencia y el miedo a ser despedidos, a pasar todo tipo de calamidades... acaso no es esto violencia y terrorismo? El capitalismo mana, chorrea violencia y terrorismo por todos sus poros.

Entonces, no debe asustarnos la violencia que tiene su origen económico, social o político en el capitalismo. Y ese es el origen del patriotismo vasco, donde algunos sectores de la burguesía consideran que sus negocios y sus empresas marcharían mejor si tuviesen su propio ejército, su policía, su guardia civil, sus jueces, sus curas, su banco central, en definitiva, su estado y su política exterior con sus embajadores. Los trabajadores asalariados del País Vasco seguirían estando explotados por el capitalismo como hasta ahora. Pero el resto de la clase obrera del estado español no debemos (¡JAMÁS DE LOS JAMASES!) usar la violencia ni apoyar al estado español para mantener la unidad española por la fuerza y debemos denunciar y oponernos a esa violencia estatal, denunciando también a todo tipo de nacionalismo, como una corriente de pensamiento antiobrero y reaccionario.

Pero sí debemos defender y luchar en todas partes, incluido el País Vasco, por la independencia clasista de toda la clase obrera, como internacionalistas que decimos ser. Independencia obrera frente a la patronal, frente al estado español y sus instituciones basadas o influenciadas por cualquier nacionalismo, español, castellano, catalán, vasco, gallego, andaluz, etc.

El pensamiento y la práctica del nacionalismo reaccionario se demuestran, una vez más, colocando el coche bomba en un barrio obrero, como lo es Doña Carlota-Puente de Vallecas. Recordamos que el patriotismo español, los falangistas, ejercieron una represión feroz, un ensañamiento con ese barrio durante toda la dictadura, y el patriotismo vasco nos refresca aquella memoria histórica, tratando de azuzar a los obreros de Madrid contra los obreros vascos, tratando de matar el instinto solidario de unos obreros con otros, independientemente del lugar de nacimiento o de residencia.

Los obreros estamos oprimidos y explotados por el capital tanto en Bilbao como en Madrid. La clase obrera es internacional e internacionalista por principio, o no es nada. Un obrero o una clase obrera nacionalista, patriótica, es siempre burguesa, es un aliado potencial o virtual de la patronal explotadora y de sus instituciones políticas, sean castellanas, españolas o vascas. Al igual que el zorro es un enemigo de la gallina, porque se la come, el patriotismo es enemigo del internacionalismo porque lo destruye.

ETA no se reclama de la lucha por la emancipación social de la clase obrera, se define como un instrumento de apoyo, como un brazo armado al servicio del movimiento de liberación nacional del País Vasco. Se define como vanguardia en la acción armada, no como estudiosos, pensadores y luchadores de la emancipación colectiva de la clase explotada por el modo de producción capitalista. Por lo tanto, desde el punto de vista social encarnan las ideas de todo patriotismo: ¡Defensa del interés y de la economía nacional, o sea defensa del capitalismo nacional!

Al carecer de pensamiento social anticapitalista y de autonomía propios, a ETA le da igual matar a obreros asalariados que a policías, pues ellos se dedican a ejecutar ordenes patrióticas, y como el soldado patriota no piensa en revoluciones sociales, considera un deber matar al soldado de la trinchera de enfrente, o al obrero que trabaja en la fábrica de pan que abastece a la trinchera de enfrente, porque es cierto que el obrero-panadero ayuda objetivamente al enemigo del nacionalista. Lo mismo sucede con los transeúntes que caminan o deambulan en el momento de la explosión por las calles de un barrio obrero, donde se ha colocado un coche bomba, ya que son panaderos, chapistas, o mecánicos potenciales, también son enemigos potenciales de los patriotas, soldados descerebrados encargados de ejecutar la explosión. Y ésta es la lógica de toda guerra burguesa, de toda guerra entre capitalistas: ¡Lo primero y lo único es ejecutar las órdenes, alcanzar los objetivos militares!

Muchas veces hemos oído gritar indignados a grupos de obreros en manifestaciones una consigna basada en la impotencia, contra las represivas fuerzas del orden capitalista. La consigna lanzada al viento era clara y concisa: ¡ETA, MÁTALOS!, refiriéndose a las fuerzas del orden burgués que atacaban a los huelguistas o a los manifestantes. Y cuando caía un opresor todos nos alegrábamos. Aunque parece ser que el patriotismo vasco, en lugar de entender. ¡ETA MÁTALOS! había entendido: ¡ETA, MÁTANOS! ya que hace algún tiempo colocaron las bombas, no en la Moncloa ni en los parlamentos de Madrid o de Vitoria, sino en la estación de Atocha, Hipercor, El Corte Inglés, Doña Carlota-Puente de Vallecas, etc.

EL COMUNISTA nº36 (1999)

Eta declaró el "alto el fuego" ¿por qué ahora?

Normalmente suelen esgrimir dos explicaciones, dos hipótesis. El nacionalismo vasco justificará la TREGUA de ETA apoyándose en la vía que ha abierto el ejemplo irlandés. Los otros nacionalistas, entre españoles y vascos, lo justifican con lo que ellos llaman «el espíritu de Ermua», basándose en el nombre de la villa, Ermua, donde ETA secuestró y mató a Blanco, concejal del PP, en julio de 1997. Las grandes movilizaciones, aquella inmensa borrachera popular en defensa del régimen político parlamentario, promovida desde todo el arco antifranquista y franquista, en defensa de la convivencia en paz, en defensa de los grandes negocios que había abierto la Unión Europea y que según dejaba traslucir toda la propaganda oficial, las acciones de una minoría, unos comandos formados por cuatro mal nacidos, amenazaban con aguar la fiesta a los otros 40 millones de españoles bien nacidos.

Aunque hayan jugado un papel tanto el ejemplo irlandés como el llamado espíritu de Ermua, la hipótesis más verosímil, que también deberá verificar el tiempo, parece que está siendo jugada por la burguesía industrial vascongada, que vuelve a dominar y a marcar las pautas políticas a seguir en el País Vasco, tras la larga crisis económica iniciada, también en el País Vasco, con la crisis mundial de 1974-75.

En su comunicado, ETA habla de «una paz para nuestro pueblo basada en la justicia y los derechos democráticos», del concepto de «democracia vasca», «que cree que es posible una sociedad más justa, más enraizada y que hay que luchar a favor de ella», poniendo «en marcha el proyecto de Euskal Herria entre todos», y en este FRENTE NACIONAL motivador «tienen cabida, voz y quehacer todos los agentes del conjunto de la sociedad de Euskal Herria». Todo esto envuelto con la presentación clásica y sencilla: «lo que hay que elegir es España/Francia o Euskal Herria». Dejando sentada la suerte que correrán las luchas clasistas proletarias y los comunistas internacionalistas que las influyen: «será tarea de todos hacer frente a quienes son enemigos de ese proyecto».

Este PROYECTO es al 100% anticomunista y antiproletario, como lo es Euskal Herritarrok, que en su documento constitutivo de 48 páginas deja bien sentado: «Euskal Herria, en su totalidad, es nuestro único interés y objetivo y ese ha de ser nuestro punto de partida» (pág. 3). No exageramos si sintetizamos los fundamentos del proyecto en el letrero de entrada a los cuarteles: «TODO POR LA PATRIA».

El actor televisivo y periodístico de la nueva imagen de los patriotas (abertzales) vascos, Arnaldo Otegui parece prefabricado deprisa y corriendo para llenar el vacío que el momento requiere. El cerebro gris de los patriotas que están negociando es el abogado Iñigo Iruín, fuertemente criticado por los patriotas fundamentalistas y muy odiado por los sectores más activistas. Aunque las riendas del nacionalismo, asegurando la hibernación de ETA, esas declaraciones, repetidas una y otra vez en distintos medios de comunicación, las ha realizado el jesuita Javier Arzallus, presidente del Partido Nacionalista Vasco (PNV). Este señor, siempre fue considerado el inspirador de ETA y, a menudo, fue acusado de ser el verdadero cerebro en la sombra. Escuchándole aseverar, una y otra vez, que ETA se había acabado, parecía que hablaba con la seguridad de ser el jefe de los comandos.

Los individuos son portavoces de clases o estratos sociales y no dejándonos deslumbrar por una fraseología rimbombante podremos intentar indagar cuales son los intereses económicos que defienden.

a) El nacionalismo más radical (Herri Batasuna—LAB—ETA) sobre todos los demás, coordina y defiende los intereses de la pequeña burguesía comercial contra la apertura de las grandes superficies comerciales, de las multinacionales españolas o extranjeras. Durante años, HB, apoyó la petición de créditos de la pequeña burguesía, no solo comercial sino también industrial, a las Cajas de Ahorros, desde los puestos que ocupaban en los ayuntamientos y en las diputaciones. HB reivindicó también una política fiscal favorable a estos sectores de la pequeña burguesía comercial e industrial.

b) Desde LAB-ELA-HB-EA-PNV han venido imponiendo la prioridad de los vascoparlantes a la hora de ocupar los puestos de trabajo en la enseñanza y demás instituciones autonómicas, municipales, etc., con lo que han levantado una barrera en favor de sus profesiones liberales frente a los que no hablan vasco. Proceso que también se ha ido extendiendo a Cataluña y Galicia, poniendo como discriminante la lengua. Con lo que todos ellos

tendrían su propio mercado de trabajo, casi en exclusiva, más todos los derechos para participar de igual a igual en el mercado de trabajo donde solo se requieren la lengua castellana. Aunque en los últimos años todas las autonomías tienden a encerrar el propio mercado de trabajo con normativas o discriminantes que favorezcan a los residentes en la región, en la provincia, en la ciudad, en el pueblo, en el clientelismo político—sindical, etc.

La drástica reconversión industrial que sufrió la clase obrera en el País Vasco entre 1979 y 1994, al contar con todo el apoyo de CCOO-UGT (facilitando que ELA-STV y LAB se quedasen en un segundo plano, donde no fuese imprescindible su intervención directa en la reconversión de la empresa) facilitó la coartada de los patriotas vascos, que hacen recaer toda la responsabilidad de los despidos sobre el centralismo de Madrid y sobre el españolismo, encubriendo al modo de producción capitalista y a la patronal vasca o española como primeros responsables por encima de los gobiernos de turno, en Madrid o en Vitoria.

En este terreno hay que reconocerles su habilidad de grandes maestros para engañar a la clase obrera, a la vez que protegían a la burguesía vasca y al capitalismo en general. Pero ahora que ya cuentan con la mayoría de los delegados en los Comités de empresa, esa táctica o esa excusa no les basta, puesto que son los patriotas los que negocian los convenios, los despidos, los cierres de empresas, los ritmos y las tareas, los salarios de miseria, etc. repitiendo la política antiobrera del sindicalismo gubernamental de CCOO-UGT.

¿Cuál es el dilema que necesita resolver la burguesía vasca?

La patronal, la burguesía industrial del País Vasco necesita una solución urgente al problema salarial. Los salarios son más elevados que en el resto del Estado español. Y esto no quiere decir que la gran masa de los proletarios que venden su mercancía fuerza de trabajo en el País Vasco goce de un poder adquisitivo superior a sus hermanos de clase en el resto del Estado burgués español. Todo lo contrario.

Entonces, si los salarios son más elevados, ¿dónde se pierde el poder adquisitivo? El poder adquisitivo se pierde en los altísimos precios de la alimentación, del vestido y del calzado existente en el País Vasco. La alimentación y el vestido tienen unos precios de en torno al 30% superiores a los de Madrid. Entonces, el chivo expiatorio está personificado en la estructura del pequeño comercio familiar-tradicional que aún predomina mayoritariamente en las villas y ciudades industriales de Euskal Herria.

Por consiguiente, el sacrificado, el paganini de la integración, de la liberación de los presos, del derecho a la autodeterminación, al autogobierno, etc., junto al proletariado, ES LA PEQUEÑA BURGUESIA COMERCIAL, cuyos intereses económicos deberán ser inmolados permitiendo la apertura de las cadenas de Hipermercados y de grandes superficies de las multinacionales vascas, españolas, francesas, alemanas, etc., todo ello bien condimentado y puesto en práctica por la propia pequeña burguesía patriota, radical y responsable a la vez, sacrificando hasta el bolsillo de los comerciantes en pos de un ideal superior y sagrado que debe ser propagado y difundido: la

reconstrucción de la economía nacional vasca. ¡No se olvide que el País Vasco es el área más industrializada del Estado español!

Es conocido que desde hace 20 años están bloqueadas las aperturas de grandes Hipers en el País Vasco, mientras que en el resto del Estado se han generalizado y adueñado de gran parte del comercio familiar y pequeñas cadenas.

Nuestra hipótesis no es una invención: «El gobierno vasco tiene "hipers" en proyecto por 23.000 millones. Eroski, Pryca, Filo y Vallehermoso lideran los establecimientos" (Expansión, 14-12-1998).

La realización de esta política que ayude a dismantlar el comercio familiar es la prueba de fuego que deberán superar Euskal Herritarrok—ETA—LAB, o perecer, ayudando a disolver, desde dentro, ese organigrama anticuado sobre el que se sustenta la defensa de los intereses de la pequeña burguesía comercial en el País Vasco. Dejando bien sentado que no cuestionando el Mercado Único Europeo, hablar de autodeterminación o de independencia es hablar por hablar. ¡La nación burguesa-el Estado burgués se encarna en la formación de un Mercado único con pesos, medidas y monedas únicos! ¿No es esto lo que dice ser la Unión Europea y sus patronales?

Según Baltasar Erratzi, presidente de la patronal vasca, Confebask: *"EH tendrá que adaptar su ideología (...) a un sistema moderno de pensar. No dudo de que esta adaptación se producirá y ojalá sea a mucha velocidad"* (Expansión, 14-12-1998). *"Además, esperamos alcanzar un acuerdo que conduzca a la paz laboral"* (Ibi). Parece que no habrá muchas divergencias teóricas con Euskal Herritarrok que en su documento fundacional de 48 páginas establece lo que sigue:

«No queremos pugnas ni desafíos en torno al euskara, la enseñanza, la gestión nacional de nuestra economía, territorialidad... ni entre los abertzales. Al contrario, todos ellos han de ser ámbitos de colaboración» (pág., 13). Es decir, nada de pugnas ni desafíos en la gestión nacional de nuestra economía, sino ámbito de colaboración entre explotadores y explotados, entre víctimas y verdugos, con tal de que se haga una gestión nacional, o sea, una gestión capitalista. Para lo que es preciso conseguir *«un sistema educativo que reavive la conciencia nacional vasca y desarrolle la cohesión social»* (pág. 25).

Es posible que resulte más fácil introducir al camello por el ojo de una aguja que hacer convivir en hermandad vecinal y de intereses a los pequeños comerciantes vascos con el PRYCA, con el ALCAMPO, con el EROSKI, con el Corte Inglés, etc.

Aunque es posible que a los comerciantes todavía no les haya comunicado nadie que, también, es su negocio lo que se sacrifica en aras del llamado interés nacional, lo que trasluce de ambientes sociales es un fuerte nerviosismo y un gran escepticismo por la incredulidad que causa el proyecto de integración o pacificación. De hecho, se reconoce que *"los actos de violencia callejera se han cuadruplicado en el País Vasco desde las elecciones autonómicas"* de octubre (El País, 14-12-93). Los arquitectos del enésimo ABRAZO DE VERGARA es posible que al final de este proceso tengan que utilizar la fuerza, la represión, para disolver a la pequeña burguesía comercial que se oponga a dejarse engullir por las multinacionales del comercio. El primer paganini es el proletariado que debería trabajar más a cambio de

ilusiones patrióticas, debiendo romper con este fardo burgués, reaccionario desde hace más de un siglo en el País Vasco, buscando la propia autodeterminación, la propia independencia de clase en el modo de pensar y en el modo de actuar, en la lucha reivindicativa y en la lucha política. Clase contra clase es el planteamiento marxista. Asumiendo que los proletarios no tienen patria ni en Madrid, París, ni Bilbao y, por tanto, no se les puede arrebatar algo que no poseen.

EL COMUNISTA nº45 (2006)

Volviendo al nacionalismo vasco.

El nacionalismo vasco es el hijo pródigo del Vaticano, de la encíclica Rerum Novarum del papa León XIII en 1891. Esta encíclica abrió formalmente la intervención de la iglesia católica en la política parlamentaria, autorizando y promoviendo la formación de partidos y sindicatos católicos. Fruto de esta encíclica vaticana es la formación del PNV de Sabino Arana y del sindicato Solidaridad de Obreros Vascos, como en los años 50 del siglo XX se formó ETA en una asamblea de curas. Habiendo gozado siempre de la protección de la iglesia.

Cuando ETA hizo público su abandono de las armas el día 5 de marzo de 2006, el comunicado de los prelados vascos, de la iglesia vasca "LLEVABA UNA SEMANA REDACTADO Y EN PODER DE LA CONFERENCIA EPISCOPAL" (El País, 28-3-06). Con esta información vuelve a estar todo en su sitio. Sigue siendo la iglesia el cerebro y la red del nacionalismo vasco.

Joseba Segura, delegado de la iglesia vasca con los patriotas radicales y "mediador en el diálogo entre el Gobierno y ETA en la tregua de 1998-1999" (El País, 2-4-06) declara:

"La confianza generada en años de contacto nos ha permitido estar al tanto de lo gestado" (Ibi.).

"La decisión del alto el fuego permanente es enormemente comprometida para ETA" (Ibi.).

"Creo que esta vez las expectativas razonables no van a verse frustradas, pese a que las polémicas están garantizadas" (Ibi.).

Si Joseba Segura afirma estar al tanto de lo gestado tras años de contacto con ETA, siendo un ideólogo del catolicismo vasco como lo es, vuelve a constatar la interdependencia y la vida en común de ETA e iglesia en seminarios, conventos y sacristías. En esta misma dirección, el presidente del PSOE vasco, Jesús Eguiguren aseguró: *"los cimientos de este proceso de paz están muy bien contruidos"* (El País, 27-3-06) Eguiguren *"ha mantenido en los últimos cuatro años una interlocución sostenida con líderes de la ilegalizada Batasuna, entre ellos Arnaldo Otegui, para allanar el proceso hacia la paz"*. *"Para el País vasco va a ser la apertura de una época de paz y convivencia. Y para España, cerrar la última herida pendiente que tenía mucho antes de la transición."* (Ibi.).

Los dos sectores dominantes en la burguesía vasca (nacionalismo-iglesia y PSOE) lo tienen claro: según afirman ya está todo acordado, sólo faltaría ir poniéndolo en escena.

¿En qué puede consistir el acuerdo de fondo? Si volvemos a la materia, a la fuente de poder, en el capitalismo la

fuerza de poder es la economía, no la moral ni la policía ni la violencia: ¿qué le quitó el PP a la burguesía vasca para enemistarse con ella tras la luna de miel de 1996-1999? Recuérdese que el PNV apoyó al primer gobierno de Aznar-PP. Recuérdese que el fruto de esta estrecha colaboración fue el alto el fuego o la tregua lanzada por ETA en septiembre de 1998. Unos meses después se anunciaba la fusión del Banco Bilbao Vizcaya con el grupo bancario estatal Argentaria. Fusión en la que el BBV dirigía y absorbía a Argentaria. ETA y Herri Batasuna liquidaron los atentados y la kale borroka. El 28-29 de julio de 1999 apareció pintado el casco viejo de Vitoria con la consigna: "HB, HB quien te ha visto y quién te ve." La integración de HB en las instituciones era un hecho. La colaboración de todo el nacionalismo con el gobierno del PP era una realidad. El regalo del grupo Argentaria al BBV colmaba finalmente de satisfacción a la burguesía vasca. La burguesía y el alto funcionariado madrileño les acogían en su regazo como banqueros, desprendiéndose desinteresadamente de la penúltima joya que les quedaba.

Hízose la fusión, marchando viento en popa y a toda vela ¿qué pasó en esta fusión? Lo que pasó fue que el gobierno-PP les había tendido una trampa legal a los burgueses vascos, que consistió en que conocía los fondos del BBV camuflados en la isla de Jersey a través del experto fiscal del BBV a nivel internacional Estanislao Rodríguez Ponga (este Ponga fue agraciado después por el gobierno del PP con el cargo de Secretario de Estado del Ministerio de Economía).

La alta burguesía vasca fue obligada a dimitir del Consejo de Administración del banco fusionado, en cuanto salió a la luz el camuflaje de los fondos en Jersey. El Banco de España y el Ministerio de Justicia abrieron un proceso contra los 22 consejeros provenientes del BBV obligando a dimitir a los que aún formaban parte del consejo del BBVA.

Con este golpe incruento el PP y sus consejeros en el BBVA procedentes del grupo Argentaria se convirtieron en mayoría y tomaron la dirección del banco fusionado. Desde entonces, la alta burguesía vasca habituada a la especulación financiera española y mundial carece de banco y de los fondos, o activos ajenos con los que especular. La justicia pide 4 años de cárcel para Emilio Ibarra, presidente del BBVA antes del golpe.

Cuando Joseba y Eguiguren hablan de paz y convivencia damos por entendido y asumido en Madrid y en Euskadi que los acuerdos garantizan la devolución del BBVA a la alta y refinada burguesía vasca. Esto es lo fundamental aunque nadie hable de ello públicamente. ¿Montará otro escándalo el PP cuando quiten a sus directivos de la dirección del banco? Es posible que monte otra Endesa si antes no le han hecho saltar por los aires.

El choque con Madrid, tanto de la burguesía catalana como vasca contiene raíces o causas económicas. Es la larga pelea para decidir qué grupos financiero-industriales controlan y gobiernan la alta economía financiera y los Presupuestos Generales del Estado, de la Autonomías y de los Ayuntamientos.

El término nación es el halo de MÍSTICA con el que todas las burguesías se envuelven, se camuflan, para realizar sus negocios y sus luchas, incruentas o cruentas, por la defensa o la conquista de los mercados. Los marxistas debemos tender a

utilizar el término Estado burgués en lugar del místico término nación o patria. Dejando siempre bien claro, como ya estableció el "Manifiesto del Partido Comunista" de 1848, que los *"proletarios no tienen patria y, por tanto, no se les puede arrebatar algo que no poseen"*.

Después de la implantación del Capitalismo a nivel mundial, la clase proletaria debe denunciar a todos los nacionalismos (español, vasco, catalán, andaluz, chino, ruso...) como antiproletarios y reaccionarios, que sólo buscan sus negocios y el ahogo de las luchas clasistas proletarias ¡En el siglo XXI todos los nacionalismos son enemigos de la clase obrera y de la Revolución Comunista Mundial!



A modo de conclusión, abril de 2017:

En nuestra época, la época del capitalismo imperialista ultrarreaccionario, la pequeña burguesía no se dejará el pellejo sobre el asfalto. Intentará promover y lanzar a los obreros a choques violentos contra los cuerpos del orden del Estado español. Sin mártires y héroes la pequeña burguesía nacionalista se irá desinflando y diluyendo en su vida cotidiana. Eso sí, trapicheando siempre a través de Ayuntamientos y gobiernos autónomos. Recomendamos la atenta lectura del *"18 Brumario"* de Karl Marx para intentar comprender la actitud de la pequeña burguesía a través de la historia.

El análisis y la perspectiva que proyectó y propuso el poderoso periódico "The Wall Street Journal" en 2006 bajo el título "Balcanización de España" sin una intervención militar directa angloamericana en Cataluña y País Vasco, al menos, todavía, a corto plazo, no tiene visos de realizarse; aunque sea siempre una hipótesis a tener en cuenta y que puede ser llevada adelante en un momento dado por EEUU o por otras potencias eventualmente.

Pequeña recapitulación de los artículos anteriores sobre el "proceso" catalán

En la revista "El Comunista" nº54, en el artículo "*Para Cataluña, España o cualquier país: nacionalismo burgués o revolución proletaria*", analizamos: 1) La determinación de la situación histórica y económica concreta en el ámbito en el que se plantea este "movimiento" nacionalista catalán así como dicha situación a nivel mundial; 2) La determinación de los intereses reales que impulsan este desarrollo mediático "por el derecho a decidir" por parte de un sector de la burguesía y pequeña-burguesía catalana; 3) La determinación del posicionamiento del marxismo y del internacionalismo proletario.

En la revista "El Comunista" nº55, en el artículo "*Una lección del soufflé nacionalista catalán*", veíamos el abrazo entre David Fernández y Artur Mas, ridícula escenificación del verdadero abrazo político del socialchovinismo con la pequeña, mediana y un sector de la gran burguesía catalana. Desde entonces, como veremos, se han producido muchos más abrazos entre estos grupos oportunistas de la pequeña-burguesía y sus hermanos mayores declaradamente burgueses y nacionalistas.

En la revista "El Comunista" nº57, en el artículo "*Notas sobre el supuesto marxismo de la CUP*", analizamos la alianza de la burguesía catalana con la CUP-CC y los partidos que la integran; y la manera absolutamente vergonzosa como los autodenominados "anti-sistema" marearon la perdiz hasta que votaron a favor de la investidura como President de la Generalitat de Carles Puigdemont (el sucesor designado por Mas) e hicieron posible otra vez un Gobierno de "Junts pel Sí" (Convergència Democràtica de Catalunya y Esquerra Republicana de Catalunya), es decir, de la fracción de la burguesía en el poder desde la transición, de la fracción de la burguesía que masacró al proletariado de Barcelona en los hechos de mayo del 37, de la misma fracción que directa e indirectamente gobernó España desde principios del S.XX con la Lliga Regionalista y ERC.

Características anti-históricas del "proceso" catalán y sus motivaciones reales

No repetiremos aquí el análisis desarrollado en "El Comunista" nº54 (y en números anteriores) sobre las características anti-históricas del nacionalismo catalán. Sin embargo, sí es preciso recordar algunos de sus rasgos fundamentales desde la perspectiva del marxismo y remitirnos a las motivaciones reales del actual "proceso".

"Ante todo, es necesario distinguir estrictamente dos épocas del capitalismo diferentes por completo desde el punto de vista de los movimientos nacionales. Por una parte, es la época de la bancarrota del feudalismo y del absolutismo,...) Por otra parte, presenciamos una época en que los Estados capitalistas tienen ya su estructura acabada, un régimen constitucional hace mucho tiempo establecido y un antagonismo muy desarrollado entre el proletariado y la burguesía; presenciamos

una época que puede llamarse víspera del hundimiento del capitalismo." (El derecho de las naciones a la autodeterminación, Lenin, 1905).

Sirva esta cita de Lenin para ubicar el momento histórico actual en la segunda de las épocas del capitalismo, en la época de la víspera del hundimiento del capitalismo, en la que la burguesía ya no puede desarrollar ninguna función revolucionaria y en la que la ideología nacionalista no es ya la bandera de la revolución anti-feudal sino que se mantiene a los solos efectos de drogadicción de la clase obrera y para su enrolamiento como carne de cañón según los intereses de la burguesía.

Probablemente nadie discuta, pero en cualquier caso está demostrado con datos materiales y económicos, que la burguesía catalana está plena y materialmente integrada en el Estado español que es a la vez su mercado y su plataforma para vender al exterior (junto con la integración de este "Estado" español en la Unión Europea y al Euro).

El nacionalismo catalán, como el vasco, son anti-históricos dado que el producto material de la formación nacional (el desarrollo del mercado interior, de una moneda única, etc.) de aquellas burguesías es precisamente el Estado español, al que por otro lado no tienen intención de renunciar. A nadie se le puede escapar que las burguesías catalana y vasca conforman y han conformado siempre la auténtica burguesía ESPAÑOLA y que sólo en los últimos tiempos se les ha añadido el grupo "madrileño", crecido y forjado al amparo de los ministerios. El nacionalismo español por su lado es igualmente reaccionario y anti-histórico, veneno puro para la clase obrera del Estado español.

Es necesario recordar la que ha sido la trayectoria histórica del nacionalismo catalán desde que Pau Claris se hiciera vasallo de Francia en 1641, pasando por el status diferenciado durante la ocupación napoleónica (Cataluña pasó a ser parte directa del Estado francés a diferencia del resto de la península), la pantomima de Prats de Molló, la proclamación retórica de la "República catalana dentro de la Federación Ibérica" en 1931 (Francesc Macià) y la no menos retórica proclamación del "Estado catalán dentro de la República española" en 1934 (Lluís Companys) para permitir al ejército tomar las calles y controlar una situación pre-revolucionaria en Barcelona, el papel dirigente del nacionalismo catalán (y específicamente de Josep Tarradellas) en la evacuación de los miembros de la burguesía de Barcelona y en la feroz represión – junto con los estalinistas y la dirigencia anarquista – contra el proletariado de dicha ciudad en los hechos de mayo de 1937. Es una trayectoria que da sobrada cuenta del carácter postizo y anti-histórico del nacionalismo catalán.

Los verdaderos motivos que impulsan a este sector de la burguesía catalana (pequeña, mediana y una parte de la gran burguesía) a lanzar esta campaña mediática no son ni remotamente la intención o necesidad de un proceso de independencia real sino que son la disputa por el pacto fiscal, equiparación del impuesto de sucesiones, la resistencia a la

penetración del capital de grandes superficies español y europeo, la disputa por los horarios de apertura del comercio, la desaparición de las cajas de ahorros, etc. Todo ello acentuado por la crisis de superproducción relativa de capitales que golpea al capitalismo mundial.

La desaparición de las cajas de ahorros es un hecho fundamental para entender la aceleración del "proceso" porque ha tenido dos efectos principales: 1) endurecimiento de las condiciones de acceso al crédito para amplios sectores de la pequeña y mediana burguesía 2) desaparición del clientelismo vinculado a toda la red de cajas de ahorros. No hay que olvidar que la existencia de las cajas de ahorro aseguraba una participación directa en este clientelismo y en el reparto de las prebendas a todos los sectores de parásitos parlamentarios y del sindicalismo democrático subvencionado, a través de su participación estatutaria en sus consejos de administración. La eliminación de las cajas de ahorros ha supuesto pues un duro golpe a los dos sectores que se beneficiaban de ellas: a la pequeña y mediana burguesía que accedía al crédito a través de ellas, por una parte, y, por la otra, a los representantes parlamentarios de esta pequeña y mediana burguesía que se habían encaramado a la gestión, reparto y desfalco de los fondos de las cajas de ahorros. Ambas sub-especies de chupópteros recibieron simultáneamente una señal para emprender la marcha en defensa de sus intereses. La bandera de la independencia nacional es el disfraz adecuado para la ocasión, disfraz que se ha mantenido siempre disponible por los tremendos beneficios que proporciona a todos los sectores de la burguesía la agitación del nacionalismo español, vasco, catalán, gallego, a cada cual más reaccionario y enmohecido.

La respuesta de la burguesía en el Gobierno central del Estado español no se hizo esperar y empezaron a salir a borbotones los escándalos de corrupción con los que han mantenido a raya a los grupos de la mediana burguesía que (cada uno a su manera) no se han querido someter o se han resistido al sacrificio impuesto: especialmente los grupos vinculados al PP en Valencia y Madrid así como toda la trama en Cataluña (familia Pujol, caso Millet, 3%, financiación de CDC, etc.). Esto, a su vez, ha actuado de retroalimentación para todo un sector cuya única escapatoria a la cárcel es la separación del Estado español.

Por el camino CiU se ha partido en dos, quedando separados CDC y UDC. CDC (Convergència) salpicada de corrupción por todos lados, primero se escondió bajo la marca de "Junts pel sí", luego se travistió en "Democràcia i Llibertat" y finalmente se ha metamorfoseado en "Partit Demòcrata Europeu Català" (PDECat).

¿Qué podría convertir este proceso postizo en un movimiento de mayor envergadura?

Toda esta comedia pomposa y acobardada de la pequeña y mediana burguesía catalana podría sin embargo convertirse en un movimiento de mayor envergadura si se dieran las siguientes circunstancias:

1.- El apoyo de alguna potencia imperialista (EEUU, Rusia, la propia UE en un momento dado, China).

2.- Sobre todo vinculado a la anterior circunstancia, la oportuna aparición de "mártires" que motivaran el llamamiento a una reacción masiva.

Tenemos que ver pues los movimientos de los patriotas catalanes en sus peregrinaciones internacionales.

Posicionamiento de la UE

Salvo algunas manifestaciones, corregidas casi con carácter inmediato, los distintos representantes de la burguesía europea se han mostrado siempre contrarios a la separación.

"El asunto del que la senadora le ha consultado en la Comisión Mixta Congreso – Senado para la Unión Europea, ha tenido como respuesta de Timmermans la defensa del funcionamiento democrático de España, además de dirigir la controversia catalana "al marco constitucional español." (El País, 31-03-2017)

"Las dos principales potencias de Europa, Alemania y Francia, han sido explícitas sobre la cuestión y en términos similares. El presidente francés, François Hollande, dijo en 2013 que "Cataluña es una región de España, por lo tanto es un tema interno de España y competencia de su soberanía exclusivamente". En 2014 insistió Hollande que "este es un asunto que tiene que ver con la soberanía española y es España quien debe abordar esta cuestión y no Francia. Nosotros queremos una España fuerte, estable y aliada de Francia". Merkel, la canciller alemana, apuntó respecto a Cataluña, con motivo de la cumbre hispano-alemana de septiembre de 2015 en Berlín, que "hay que respetar, garantizar la soberanía nacional y la integridad territorial de los Estados." (El País, 13-04-2017)

Es importante señalar, como un elemento adicional que señala el carácter postizo del movimiento "separatista", que el nacionalismo catalán no tiene ninguna intención ni capacidad de salir de la UE: *"Andreu Mas-Colell, (...) en un encuentro con empresarios aseguró: "no daremos ningún paso que nos deje fuera de Europa"* (Expansión, 20-2-2014)

La posición de la UE es clara desde hace un tiempo *"Bruselas deja claro que si una región declara su independencia unilateralmente queda fuera de la UE"* (Expansión 31-10-2012) y todavía más después de la declaración de salida de la Unión Europea por parte del Reino Unido: *"La cancillera alemana, Angela Merkel, ante los participantes del congreso europeo del Partido Popular celebrado en Malta ha defendido la "integridad territorial" de los estados. Angela Merkel ha afirmado ante los populares europeos que "el principio de integridad territorial no se tiene que poner a prueba después de la Segunda Guerra Mundial. (...) También el polaco Donald Tusk, presidente del Consejo Europeo, en el mismo congreso ha lamentado la existencia de los "nacionalismos y separatismos que intentan debilitar la UE".* (El Triangle, 31-03-2017)

La peregrinación de Puigdemont por EEUU

Ante esta respuesta por parte de la UE, el Partido Demócrata "Europeo" Catalán ha ido a buscar los apoyos necesarios en EEUU como ya había intentado Artur Mas en 2015.

En concreto, Carles Puigdemont se reunió el 27 de marzo con 3 congresistas estadounidenses: Eliot Engel

(demócrata, New York), Dana Rohrabacher (republicano, California) y Francis Rooney (republicano, Florida).

¿Quiénes son estos congresistas? "El Temps" del 2-04-2017 publica el siguiente resumen: *"Engel forma parte de la élite demócrata judía de la ciudad de Nueva York. Hoy es el líder de la minoría demócrata en el Comité de Asuntos Exteriores de la Cámara de Representantes. En el pasado ha sido un firme defensor de la independencia de Kosovo y también uno de los firmes aliados de Israel dentro de la jerarquía demócrata.*

En cuanto a Rohrabacher, no es la primera vez que se involucra en la cuestión catalana. Jefe del subcomité sobre Europa del Comité de Asuntos Exteriores de la Cámara de Representantes, Rohrabacher también apoyó la independencia de Kosovo. Su amistad con Putin le ha llevado a tomar siempre partido con Rusia – tanto en el 2008 en la guerra de Georgia, como en la anexión rusa de Crimea en el 2014.

Finalmente, Francis Rooney representa el sector conservador católico del Partido Republicano. Procedente del mundo de la construcción, Rooney es uno de los grandes donantes de los republicanos. Fue embajador en la Santa Sede de 2005 a 2008, con George W. Bush."

Al día siguiente, *"Puigdemont se reunió con Ileana Ros-Lehtinen, Mario Díaz-Balart y Carlos Curbelo, tres congresistas republicanos por Florida. Los tres forman parte de la importante minoría cubana de Florida y participan del ideario conservador republicano. (...) La figura de interés de la reunión de Puigdemont es Ros-Lehtinen. Como Díaz-Balart, se trata de una congresista veterana que es una de las grandes voces de la comunidad cubana de Florida. Presidió el Comité de Asuntos Exteriores de la Cámara entre 2011 y 2013. Ros-Lehtinen quiere mantener las sanciones y el bloqueo a Cuba, es firme aliada de Israel, pero también una voz republicana a favor de los derechos LGTBQ."* (El Temps, 02-04-2017)

"Para remachar el carácter conservador de la agenda de Puigdemont, el presidente de la Generalitat catalana mantuvo una entrevista con Arthur C. Brooks. Brooks preside el American Enterprise Institute – el think-tank conservador más importante de los Estados Unidos." (El Temps, 02-04-2017)

Esta peregrinación por los entornos más enmohecidos y conservadores de Estados Unidos por parte de Puigdemont fue completada por un viaje sorpresa y organizado en secreto el 7 de abril de 2017. Puigdemont mantuvo una entrevista de 25 minutos con Jimmy Carter, ex presidente de EEUU.

Dos días después, el 09-04-2017 *"El 'president' recibe en el Palau al republicano Dana Rohrabacher y al demócrata Brian Higgins, además de al cónsul Adam Smith"* (El Periódico, 07-04-2017). A esto le siguió el desplante de estos mismos congresistas al Ministerio del Interior y a la Moncloa al día siguiente:

"Dastis no recibe a los congresistas de EEUU que se vieron con Puigdemont tras su desplante a Moncloa e Interior.

Los congresistas Dana Rohrabacher y Brian Higgins celebraron este fin de semana diferentes reuniones con el presidente de la Generalitat, Carles Puigdemont, y otras instituciones a favor y en contra de la independencia de Cataluña. Los congresistas Rohrabacher y Higgins se reunieron

el domingo con el delegado del Gobierno en Cataluña, Enric Millo, quien reveló que el primero de ellos, presidente del subcomité para Europa del Congreso de los Estados Unidos, está a favor de la celebración de un referéndum sobre la independencia en Cataluña si "está claro que va a ganar el 'no". (...) Los congresistas también se han reunido este fin de semana, entre otros, con una delegación de Societat Civil Catalana (SCC) y miembros de Concordia Cívica y Empresaris de Cataluña." (Europa Press, 10-04-2017)

Posicionamientos de EEUU (abril de 2017):

Sin embargo todo este idilio del nacionalismo catalán con EEUU ha tenido, por el momento, un final abrupto y amargo para los vende-patrias catalanes y más bien favorable a los vende-patrias españoles.

La Embajada norteamericana en Madrid ha emitido el miércoles 12-04-2017 el siguiente comunicado:

COMUNICADO

España y Estados Unidos están unidos por la historia y los valores comunes que sustentan nuestra asociación. Trabajamos en estrecha colaboración en una serie de desafíos mundiales, incluyendo la promoción de la cooperación internacional, la paz y la seguridad y la prosperidad económica.

Desde el fomento del crecimiento económico mutuo hasta la lucha contra el ISIL y la prevención del extremismo violento, España es un aliado vital, socio y amigo de Estados Unidos.

Queremos reiterar que, como hemos comunicado en anteriores ocasiones, la posición del gobierno de Estados Unidos sobre Cataluña es que es un asunto interno de España. Estamos profundamente comprometidos a mantener la relación con una España fuerte y unida.

"Esta es prácticamente la misma frase que empleó el anterior presidente de Estados Unidos, Barack Obama, cuando Felipe VI visitó Washington en septiembre de 2015: "En materia de política exterior, estamos profundamente comprometidos en mantener una relación con una España fuerte y unificada", dijo entonces Obama, sentado junto al Rey en el Despacho Oval de la Casa Blanca." (El País, 12-04-2017)

También el Carter Center ha emitido una nota de prensa el 12-04-2017 en la que dice lo siguiente: *"En Julio de 2010, el ex presidente de EEUU Jimmy Carter, y su esposa, Rosalynn, visitaron España en sus vacaciones familiares y recibieron el Premio Internacional Catalunya. En aquel momento, el Presidente Carter invitó a los representantes de Cataluña a visitarle en Atlanta. La semana pasada, y como invitado del ex embajador de EEUU Ambler Moss, el Presidente Puigdemont tuvo la visita recíproca con el Presidente Carter en The Carter Center en Atlanta. La intención del gobierno catalán de realizar un referéndum de independencia fue compartida con el Presidente Carter, y él explicó que ni él ni The Carter Center podían ser involucrados con esta cuestión."*

En cuanto a las declaraciones de EEUU hay que tener siempre presente las de Glaspie a Sadam Hussein y tener en cuenta que en cualquier momento pueden cambiar, después del montaje correspondiente. También entonces Glaspie afirmó que no intervenían en cuestiones entre árabes y el resto de la historia es bien conocido.

También hay que tener en cuenta que EEUU tiene un interés específico en desestabilizar la UE y romperla si puede,

pero esto no significa necesariamente que su plan estratégico pase por apoyar el proceso "independentista" catalán, ni se pueden desdeñar los vínculos creados en la época del "Pacto de las Azores" y la perspectiva de repetir un planteamiento similar por parte de EEUU.

En cuanto al tal Rohrabacher, que como hemos visto aparece en el viaje de ida y en el de vuelta hay que completar la información dada diciendo que era el encargado de redactar los discursos de Ronald Reagan, que combatió junto con los talibanes en Afganistán y que es un ferviente partidario tanto de Donald Trump como de una alianza de Estados Unidos con Rusia.

Después de haber visto toda la rueda de contactos y de intereses imperialistas, por si fueran poco imperialistas las propias burguesías catalana y española, volvamos a una cita de Lenin que resume la situación:

*"La Gran Revolución Francesa inauguró una nueva época en la historia de la humanidad. Desde entonces y hasta la Comuna de París – desde 1789 hasta 1871 -, las guerras de liberación nacional, de carácter progresista burgués, constituyeron uno de los tipos de guerra. **Dicho en otros términos: el contenido principal y la significación histórica de esas guerras fueron el derrocamiento del absolutismo y del feudalismo, su quebrantamiento y la supresión del yugo nacional extranjero. Por eso eran guerras progresistas,** y todos los demócratas honrados y revolucionarios, así como todos los socialistas, vieron siempre con simpatía, en esas guerras, el triunfo del país (es decir, la burguesía) que contribuía a derrumbar o a minar los cimientos más peligrosos del feudalismo, del absolutismo y de la opresión de los pueblos ajenos.(...)"*

Pero imaginemos que un propietario de cien esclavos combate con otro que posee doscientos, por una distribución más "equitativa" de los esclavos. Es evidente que emplear en este caso el concepto de guerra "defensiva" o de "defensa de la patria" sería falsificar la historia y, en la práctica, un recurso de los hábiles esclavistas, simplemente para engañar a la gente sencilla, a los pequeños burgueses y a la masa ignorante. Así es cómo la burguesía imperialista de hoy, en la guerra actual entre esclavistas, por consolidar e intensificar la esclavitud, engaña también a los pueblos valiéndose de la ideología "nacional" y del concepto de defensa de la patria." (El socialismo y la guerra, Lenin, 1916)

Condena de inhabilitación por dos años por la organización de la consulta del 9-N

En cuanto a los "mártires" que podrían dar nuevas alas al "proceso" catalán, el gobierno del Estado capitalista español se está comportando con pies de plomo:

"Artur Mas se ha convertido este lunes en el primer presidente autonómico condenado por desobedecer una resolución judicial. El Tribunal Superior de Justicia de Cataluña (TSJC) ha impuesto a Mas la pena de dos años de inhabilitación para ejercer cargos públicos por organizar la consulta independentista del 9 de noviembre de 2014 pese a que había sido prohibida por el Tribunal Constitucional. (...) Los tres [Artur Mas, la vicepresidenta Joana Ortega y la

consejera de Enseñanza Irene Rigau] *han sido absueltos, en cambio, del delito de prevaricación."* (El País, 13-03-2017)

"Además de las penas de inhabilitación, el tribunal — compuesto por los magistrados Jesús Barrientos, Carlos Ramos y Eduardo Rodríguez— ha impuesto a los excargos del Gobierno catalán el pago de multas: 36.500 euros para Mas, 30.000 para Ortega y 24.000 para Rigau." (El País, 13-03-2017)

Como es fácil de ver, se trata de penas irrisorias para estos representantes de la burguesía catalana que, por otro lado, no han motivado ningún tipo de reacción apreciable en la calle por parte de la pequeña y mediana burguesía. Una muestra más del carácter postizo del nacionalismo catalán.

Decimos que son penas irrisorias pero suficientes para hacer vacilar a los que tienen que encargarse de la convocatoria del referéndum que sigue sin tener fecha fijada. Una de las escenas cómicas es la discusión sobre qué Conselleria tiene que encargar las urnas para el referéndum, relatada por el periódico nacionalista catalán "Ara":

"Las urnas, tantas veces erigidas como símbolo del soberanismo, se han convertido ahora en un dolor de cabeza para el Govern. Según ha podido saber ARA por diversas fuentes gubernamentales, el debate sobre cómo y cuándo se tiene que proceder a comprarlas – La Generalitat sabe que en caso de referéndum unilateral no podrá contar con las que habitualmente utiliza, propiedad del Estado – ha generado tensiones dentro del ejecutivo. Hasta el punto de que el departamento de Vicepresidencia ya ha hecho hace días el encargo verbal a Gobernación para que licite el contrato que tiene que permitir comprar las urnas del referéndum – unas 8.200 si se sigue la misma estructura que en unas elecciones – pero la Consejería exige que se lo solicite por escrito. (...) Hoy se reunirá el Govern con esta y otras cuestiones sobre el referéndum por resolver, y con la fiscalía observando. El problema es saber quién asume la responsabilidad después de que el Tribunal Constitucional (TC) ya haya suspendido el referéndum de los presupuestos y la partida de procesos electorales. Aunque las licitaciones dependen oficialmente de la premisa de unas autonómicas, en el momento que se haga efectiva la convocatoria del referéndum, todas las acciones previas que hayan podido servir para prepararlo se convertirán en artillería para la fiscalía. En el fondo, la tensión por la compra de urnas forma parte de los recelos mutuos entre PDECat y ERC, que en privado se acusan de no estar dispuestos a llegar hasta el final en la convocatoria del referéndum por miedo de inhabilitaciones." (Ara, 11-04-2017)

Las ratas huyen del barco y PDECat (Convergencia) ya busca un candidato autonomista...

A todo esto, el actual Presidente de la Generalitat ha comunicado que no volverá a presentarse como candidato en las próximas elecciones:

"Ayer, el presidente de la Generalitat volvió a manifestar en público y ante un micrófono que eso no se negocia. "El año que viene no lo seré [presidente]", dijo en Ràdio Barcelona." (El País, 05-01-2017)

Y en definitiva, el coordinador de PDECat se plantea presentarse a las elecciones con un candidato autonomista:

"En el PDECat, el partido que ha sustituido a Convergència, la sucesión de Carles Puigdemont y el futuro del partido son temas candentes. Así lo ponen de manifiesto las conversaciones que sus responsables mantienen en privado. Catalunya Plural ha accedido a grabaciones en exclusiva de la comida que mantuvo el responsable de organización, David Bonvehí, con electos y cargos del partido en la comarca del Bages, ocurrida el 31 de marzo. (...) Respecto al proceso independentista y el referéndum anunciado, Bonvehí no descarta que pueda acabar bien, pero sí es consciente de que pueden celebrarse nuevas elecciones catalanas antes de que acabe, "en medio de la vorágine". Si es así, el número dos apuesta por presentar un candidato "muy independentista". Pero en el partido también se valora la posibilidad de que el proceso pueda acabar siendo "un desastre", en cuyo caso, el PDECAT se debería de adaptar abandonando las tesis independentistas y eligiendo un candidato "autonomista".

La posibilidad de volver al espacio del autonomismo solucionaría además uno de los problemas que Bonvehí detecta: la "radicalidad" con la que observan al partido los electores, que, según opina, votan a Junqueras "por moderado".

Según el coordinador, el PDECat no puede ser "más radical que Esquerra o la CUP". Al contrario, Bonvehí opina que "muchos votantes de Duran [Josep Antoni Duran i Lleida, exlíder de la extinta Unió] de buena fe tienen que votar" al PDECat." (El Diario.es, 12-04-2017)

En esta perspectiva hay que enmarcar la reunión que trataron de mantener en secreto el Presidente del Gobierno y el President de la Generalitat:

"Mariano Rajoy y Carles Puigdemont se reunieron en secreto en la Moncloa el día 11 de enero. Almorzaron, discutieron cordialmente y no llegaron a ningún acuerdo. El presidente de la Generalitat quiere situar el referéndum de autodeterminación en el centro del diálogo. El presidente del Gobierno de España está dispuesto a negociar diversas reivindicaciones de los gobernantes catalanes (la lista de 46 puntos que le entregó Puigdemont en la última reunión oficial que ambos mantuvieron), pero no quiere ni oír hablar del referéndum. Hubo reunión, pero no hay abierta una negociación secreta. Por ahora." (La Vanguardia, 23-02-2017)

¿Y los social-chovinistas de la CUP-CC qué papel juegan?

Los social-chovinistas de la CUP-CC hacen seguidismo político y juegan el papel de apoyo a la pequeña y mediana burguesía catalana de la que ellos mismos forman parte.

La CUP "ha garantizado este sábado su apoyo a los presupuestos de la Generalitat del 2017 (...)

El cónclave sabatino, en Vilafranca del Penedés dio como resultado una amplia victoria del sí. Los representantes de las asambleas territoriales y de las entidades adscritas se pronunciaron por 39 a 22 y dos abstenciones a favor de facilitar las cuentas." (El Periódico, 28-01-2017)

La función de la CUP no es otra que canalizar a los sectores más radicalizados de la pequeña-burguesía hacia la institucionalización y a los grupos obreros hacia la narcotización nacionalista:

"El exdiputado de la CUP David Fernández ha defendido hoy el papel de la mediación con los Mossos d'Esquadra en los conflictos sociales, que acaban con protestas en la calle (...) "La negociación más dura es con los tuyos", ha concedido Fernández, que ha atribuido a la "irresponsabilidad política" buena parte de los problemas que se viven en la calle. (...) "Para mí es un éxito estar aquí sentado. Si nos lo hubiesen dicho en 2013, seguramente el señor Fernández se hubiese reído", se ha felicitado el inspector jefe de los antidisturbios (BRIMO), Carles Hernández (...) "De la absoluta desconfianza se ha pasado a una auténtica credibilidad", ha abundado Fernández sobre la mediación, que ha defendido la necesidad de "tender puentes" y entender el punto de vista del otro." (El País, 30-09-2016)

¿Cuál es la posición del internacionalismo proletario ante esta situación?

La posición de los comunistas internacionalistas en Cataluña y en el Estado español no puede ser otra que la siguiente:

a) Ruptura con toda manifestación de patrioterismo o nacionalismo: ya sea español, catalán, vasco, gallego, andaluz, aragonés, etc.

b) Máximo respeto por todas las lenguas – incluidas las de todos los compañeros inmigrantes procedentes de fuera del Estado español – y ninguna tolerancia a los pretendidos privilegios de unas sobre otras.

c) Rechazo de toda alianza con la burguesía o la pequeña-burguesía.

d) Rechazo a toda anexión forzosa o a la participación en cualquier guerra imperialista.

e) Exigencia de la retirada del ejército español de Haití, de Somalia, de Afganistán, de Líbano, de Malí, de República Centroafricana, etc.

f) Rechazo a la solidaridad con la economía de la empresa y con la economía "nacional" española o catalana.

g) Derrotismo revolucionario contra la propia burguesía en tiempos de guerra comercial o militar.

h) Organización conjunta e internacional de los proletarios de todas las lenguas: consolidación del Partido Comunista Internacional para la revolución comunista a escala mundial.

i) Toda guerra entre fracciones de la burguesía española (entre las fracciones madrileña, catalana, vasca, andaluza, etc.) o de la burguesía española contra la burguesía de otros países tendrá el carácter de guerra imperialista por ambas partes.

Si los trabajadores tendremos que matar y morir que sea por nuestra causa, la causa de la revolución social: la clase obrera deberá aplicar la táctica del derrotismo revolucionario, tomando las armas para luchar contra su propia burguesía, para el derrocamiento de su dominación y la instauración de la dictadura revolucionaria del proletariado.

DESARROLLO DE LAS TENSIONES IMPERIALISTAS MUNDIALES

La situación general del imperialismo sigue desarrollándose a través de un incremento de las tensiones y posicionamientos militares de las distintas potencias como muestra de la falta de estabilidad de las acciones de unos y otros, en medio de la profundización de la crisis y del declive económico de EEUU.

RELACIÓN EEUU-CHINA

Desde el inicio de 2017, las relaciones entre EEUU y China han pasado de la amenaza militar directa a los comentarios aduladores de Trump hacia Xi Jinping.

"Los líderes de Pekín han logrado esta semana sembrar la inquietud entre sus vecinos. El martes alarmaron a las autoridades surcoreanas y japonesas con el envío de ocho aviones militares que sobrevolaron el estrecho que separa a los dos países. Y ayer provocaron el desasosiego de las taiwanesas enviando varios navíos militares liderados por el portaaviones Liaoning al estrecho que separa el continente de la isla rebelde, como definen a Taiwán en Pekín. La flotilla llegó hasta aguas territoriales taiwanesas, y aunque no entró en ellas, sí cruzó la zona de identificación de defensa aérea.

El martes, el vuelo de los aviones chinos, durante varias horas, por el estrecho que separa Corea del Sur de Japón provocó la reacción de los gobiernos de los dos países." (El País, 12-01-2017)

"Después de que el candidato a secretario de Estado Rex Tillerson amenazara en su audiencia de confirmación con bloquear el acceso de China a las islas artificiales que este país construye en aguas en disputa en el mar del sur, la prensa estatal advierte que esa posibilidad desataría una "confrontación" (...) Más beligerante aún es el diario "Global Times", que generalmente tiende a posiciones muy nacionalistas en política exterior. Este periódico habla directamente de la posibilidad de una "guerra" "Si el equipo diplomático de Trump forja las futuras relaciones chino-estadounidenses como está haciendo ahora, más vale que ambas partes se preparen para un enfrentamiento militar", sostiene." (El País, 13-01-17)

En este contexto, *"Corea del Norte lanza su primer misil con Trump en la presidencia (...) Seúl cree que el régimen norcoreano lanzó una "versión mejorada" del misil de medio alcance Musudan, capaz de recorrer una distancia de entre 3.000 y 4.000 kilómetros y alcanzar, por ejemplo, las bases militares estadounidenses en Japón y en Guam, en el Pacífico."* (El País, 13-02-2017)

Desde el inicio de su campaña electoral hasta la fecha actual, Donald Trump ha pasado de afirmar que no se podía permitir que China siguiera violando a EEUU, cuestionar la política de una sola China y afirmar que impondría unas tasas del 45% a todas las importaciones chinas; a reconocer la política de una sola China y a dirigir mensajes aduladores hacia Xi Jinping.

"Pekín ha infligido a Donald Trump su primera derrota diplomática. En una larga conversación telefónica con

el presidente chino, Xi Jinping, el estadounidense se ha comprometido a mantener la política de "una sola China", en lo que representa un giro de 180 grados frente a declaraciones anteriores. (...) La oficina de prensa de la Casa Blanca, cuyos comunicados sobre las conversaciones de Trump con líderes internacionales en los últimos días han sido escuetos y carentes de detalles, fue más allá e incluso resaltó lo "extremadamente cordial" de la charla. (...) Tras su triunfo en las elecciones de noviembre, Trump había precipitado la ira de Pekín al participar en una llamada sin precedentes con la presidenta taiwanesa, Tsai Ing-wen, y plantear pocos días más tarde, en una entrevista concedida al Wall Street Journal, que condicionaría su respeto a la política de "una sola China" sólo si Pekín hacía concesiones en otras áreas." (El País, 10-02-17)

Las acciones efectistas de EEUU para tratar de que China controle a su perro de presa, han consistido en el lanzamiento de 59 misiles Tomahawk contra una base militar Siria durante la visita de Xi Jinping a EEUU, el lanzamiento en Afganistán de una bomba pomposamente denominada la "madre de todas las bombas" por la propaganda yanqui y el desplazamiento del portaviones Carl Vinson que desplaza 6.000 militares y 90 aviones y helicópteros.

"Tras unos días de declaraciones subidas de tono entre Washington y Pyongyang, Xi llamó a su homólogo estadounidense para recordarle que China desea resolver el problema norcoreano "de forma pacífica", según informó la televisión estatal CCTV. Trump ha confirmado la conversación a través de su cuenta de Twitter: "La pasada noche tuve una muy buena llamada del presidente de China con respecto a la amenaza de Corea del Norte", ha escrito este miércoles el líder norteamericano (...)." (El País, 12-04-17)

"El presidente Donald Trump ha dicho que su contraparte china Xi Jinping le dio una clase de historia de China y Corea. En una entrevista con The Wall Street Journal, Trump afirmó que le dijo a Xi que él creía que Pekín podría cuidarse fácilmente de la amenaza de Corea del Norte. El Presidente de EEUU dijo que Xi le explicó entonces la historia de China y Corea. "Después de escuchar 10 minutos, me di cuenta de que no es tan fácil", dijo Trump." (The independent, 13-04-17)

La estrategia de EEUU es la del perro ladrador (pero poco mordedor) que espera que China actúe y controle a su perro de presa ante la posibilidad de una escalada militar.

Tan sólo unos días después ha quedado demostrada la estrategia del perro ladrador, cubriéndose de ridículo el capitalista Trump, al ponerse al descubierto a partir de unas fotos que *"La armada nuclear enviada por Trump a Corea del Norte tomó el rumbo contrario. La flota que Estados Unidos anunció que se dirigía a la península de Corea siguió la dirección contraria y se dedicó a maniobras conjuntas con Australia."* (El País, 19-04-2017)

Por otro lado, los EEUU se han retirado del Tratado de Comercio de Asia Pacífico, dejando con ello la puerta abierta de par en par a la expansión de China en la región. *"El presidente de Estados Unidos, Donald Trump, firmó este lunes*

una orden ejecutiva para retirar a ese país del Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica (TPP, por sus siglas en inglés), un ambicioso y polémico tratado que busca dar forma al mayor bloque económico del mundo. (...) El TPP fue suscrito en febrero de 2016 por 12 países que, juntos, representan el 40% de la economía mundial y casi un tercio de todo el flujo del comercio internacional.” (BBC, 23-01-17)

“Un día después de que el nuevo presidente de Estados Unidos, Donald Trump, firmara la retirada de su país del Acuerdo Transpacífico de Libre Comercio (TPP, en sus siglas en inglés), China dio este martes un paso al frente para tomarle el relevo y liderar la integración económica y la eliminación de aranceles en esta región, la más dinámica del planeta. (...) Frente al TPP, Pekín ha desarrollado el Acuerdo Integral y Económico Regional (RCEP, en sus siglas en inglés), que incluye a 16 países: los miembros de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (Asean) más China, Australia, Nueva Zelanda, Japón, Corea del Sur y la India. Junto a dicha alianza, Pekín impulsa el Área de Libre Comercio de Asia-Pacífico (Ftaap, en sus siglas en inglés), que incluye a 21 países del Foro de Cooperación Económica APEC, donde EE.UU. también figura.” (ABC, 24-01-2017)

RELACIÓN EEUU-RUSIA

En noviembre de 2016 “El presidente ruso, Vladimir Putin, y su homólogo electo de EEUU, Donald Trump, acordaron ayer “normalizar” las relaciones bilaterales y buscar una “cooperación constructiva”, así como colaborar en cuestiones de interés mutuo, especialmente la lucha contra el “enemigo común” que suponen el terrorismo internacional y el extremismo, informó el Kremlin en un comunicado. (...) En su charla, Putin y Trump “no solo estuvieron de acuerdo en el estado totalmente insatisfactorio de las relaciones bilaterales”, sino que manifestaron su “apoyo” a activos esfuerzos conjuntos para normalizar las relaciones y buscar una cooperación constructiva en el más amplio espectro posible”, destacó el Kremlin. (...) El presidente electo aseguró a Putin, según su nota, que tiene “muchas ganas de mantener una relación fuerte y duradera con Rusia.” (El País, 15-11-2016)

Después del apoyo manifiesto de Rusia a la campaña de Trump en EEUU y de estas promesas de colaboración, las relaciones político-militares entre Rusia y EEUU se han agriado de nuevo.

“Rusia e Irán advierten a Estados Unidos de represalias si vuelve a atacar a El Asad. (...) El centro de mando conjunto de las tropas aliadas del presidente sirio, Bachar el Asad, en el que se incluyen fuerzas de Rusia, Irán, Hezbolá y varias milicias afectas al régimen, han advertido a Estados Unidos de que responderán con la fuerza si vuelve a atacar Siria (...). La nota añade que la presencia de militares de Estados Unidos en el norte del país es ilegal y subraya que eso los convierte en “fuerzas de ocupación”. Las fuerzas integradas en dicho mando unificado aseguran que redoblarán el apoyo al ejército sirio como consecuencia del ataque de Estados Unidos.” (El País, 9-04-17)

¿Cuál puede haber sido la motivación de este cambio de rumbo aparente en cuanto a la promesa de Donald Trump de no involucrarse en guerras en el extranjero? ¿A qué se debe el ataque a intereses rusos después de todas las promesas de idilio realizadas durante la campaña y al inicio del mandato?

“En su comparecencia ante la Cámara de Representantes, el director del FBI, James Comey, no sólo desmintió hoy la acusación de que Barak Obama hubiese grabado a Donald Trump, sino que admitió que su departamento investiga los supuestos nexos entre el Kremlin y el equipo del multimillonario para derrotar a Hillary Clinton. Unas pesquisas cuya mera existencia ponen contra las cuerdas al mandatario y resucitan el espectro de Vladimir Putin en la Casa Blanca. (...)

Dos comités parlamentarios y el propio FBI investigan la trama rusa. El primer paso en este gigantesco cerco se dio hoy en la Cámara de Representantes. Su Comité de Inteligencia, bajo control de los republicanos, llamó a declarar a Comey y al director de la Agencia de Seguridad Nacional, el almirante Michael S. Rogers. (...) En febrero, el consejero de Seguridad Nacional, Michael Flynn, tuvo que dimitir al conocerse que ocultó que había negociado con el embajador ruso en Washington la respuesta a las represalias de Obama.” (El País, 21-03-2017)

El individuo-títere Donald Trump tiene que plegarse a la política de Estado del capitalismo de EEUU, so pena de terminar en la cárcel junto con su camarilla. Y la política de Estado de la burguesía yanqui consiste en intentar mantener su intervención militar en el mundo.

Por otro lado, Rusia no deja de avanzar en la consolidación de relaciones estrechas con Turquía (Estado miembro de la OTAN):

“Rusia y Turquía bombardean juntas al Estado Islámico en Siria. (...) El 12 de enero de 2017 representantes de las Fuerzas Aeroespaciales de Rusia y de las Fuerzas Aéreas de Turquía firmaron un memorando sobre la prevención de incidentes y para garantizar la seguridad de los vuelos de sus aviaciones durante las operaciones en Siria. Este documento crea las bases para llevar a cabo acciones conjuntas en Siria, con el objetivo de eliminar grupos terroristas internacionales”, explica Rudskói en Moscú. “Hoy las Fuerzas Aeroespaciales de Rusia y las Fuerzas Aéreas de Turquía están realizando su primera operación aérea conjunta (...).” (La Vanguardia, 19-01-2017)

También sigue la guerra cibernética entre Rusia y EEUU, poniendo de manifiesto el espionaje cruzado entre todas las potencias capitalistas:

“Wikileaks publicó más de 8.700 documentos confidenciales del centro de inteligencia cibernética de la CIA, y expuso técnicas y herramientas que transforman teléfonos inteligentes, televisores y otros aparatos electrónicos conectados a internet en equipos de espionaje por control remoto.

Un televisor Samsung, por ejemplo, puede utilizarse para grabar conversaciones. Los iPhones de Apple, los teléfonos Android de Google, Linux y los sistemas operativos

de Windows-XP, 7 y Vista 7 son vulnerables a esta piratería a favor de la CIA.

(...) Rusia ha sido la gran proveedora de contenido a Wikileaks. Lo aseguran 17 agencias de inteligencia estadounidenses que han probado como, durante la pasada campaña electoral, hackers rusos piratearon miles de correos electrónicos del partido demócrata y los ofrecieron al portal que dirige Julian Assange (...). (La Vanguardia, 08-03-2017)

UNIÓN EUROPEA

Espoleada por la victoria de Trump en EEUU, la burguesía británica ha iniciado formalmente su separación de la UE: "La primera ministra de Reino Unido, Theresa May, ha firmado la carta mediante la cual el Gobierno británico notifica a la Unión Europea su deseo de iniciar el proceso de retirada de la organización regional. En esta misiva, el Reino Unido invoca el artículo 50 del Tratado de la UE (TUE), más conocido como Tratado de Lisboa, que recoge el derecho de los estados miembro a abandonar el bloque comunitario y establece unas normas mínimas para ello." (El Periódico, 29-03-2017)

La burguesía alemana y europea en general, de todas formas, no prevén alcanzar ningún acuerdo sobre su futura relación con Gran Bretaña sin antes aclarar y concretar su separación. "El Reino Unido quiere negociar su salida de la UE y el futuro acuerdo entre ambos de manera paralela, algo a lo que muchos de los 27 países se oponen. Angela Merkel, una de las voces autorizadas en las negociaciones con el Reino Unido, ya ha avisado a May que "primero debe quedar claro cómo saldrá el Reino Unido de la UE" y después se negociará el acuerdo futuro." (La Vanguardia, 29-03-2017)

En realidad, a la burguesía europea le puede finalmente beneficiar la situación creada por el Brexit, dado que la principal función de Reino Unido en la UE era precisamente hacer de contrapeso de Alemania y frenar la integración económica, política y militar de la UE. En este sentido, la burguesía europea ha empezado a dar pasos hacia la integración militar: "La UE crea un centro de mando militar común. La nueva célula, embrión de un posible cuartel general europeo. (...) El cambio es ante todo simbólico. El nuevo centro de mando, en el que trabajarán unas 30 personas, asumirá el control de las tres misiones de formación militar que la Unión tiene en marcha en Mali, Somalia y República Centroafricana y que cuentan con 600 efectivos. El Comité Político y de Seguridad (COPS), formado por los embajadores de los Veintiocho, tendrá su control político y estratégico." (La Vanguardia, 07-03-2017)

Las tensiones militares crecientes llevan al gobierno socialdemócrata y ecologista de Suecia a reinstaurar el servicio militar, incorporando a las mujeres también como carne de cañón, demostrando que la socialdemocracia es la mejor servidora de los intereses guerreros del capital: "Suecia recupera el servicio militar por la tensión con Rusia en el Báltico. (...) La medida, anunciada por el Gobierno de coalición entre socialdemócratas y verdes, implica que 13.000 jóvenes nacidos en 1999, hombres y mujeres (por primera vez,

serán llamados por el ejército el próximo 1 de julio." (La Vanguardia, 03-03-2017)

"China se convirtió el año pasado por primera vez en el principal socio comercial de Alemania, sobrepasando al tradicional líder en este ranking, Estados Unidos, informó a la Cámara Alemana de la Industria y del Comercio. Según sus propias cifras de importaciones y exportaciones, Francia se mantuvo en segunda posición y EEUU cayó hasta el tercer puesto." (La Vanguardia, 28-01-2017)

"El Parlamento Europeo aprueba el polémico pacto comercial con Canadá. El acuerdo comercial entre la Unión Europea y Canadá pondrá fin al 99% de los aranceles actuales sobre sus intercambios (por ejemplo, coches y textiles europeos), con cuotas y excepciones para sectores sensibles como la carne bovina y porcina. (...) Las empresas europeas podrán acceder a las licitaciones públicas en toda la administración canadiense (...). Parte del CETA se aplicará provisionalmente desde abril, una vez que el Parlamento canadiense le dé luz verde. Por parte de la UE debe ser ratificado por más de 30 parlamentos nacionales y regionales (...). Cualquier voto en contra daría al traste con el pacto, negociado durante ocho años." (La Vanguardia, 16-02-2017)

"El Bundesbank, el banco central alemán, repatrió durante 2016 un total de 216 toneladas de oro, un 2,8% más que el año anterior, que fueron depositadas en Fráncfort, donde Alemania atesora ya el 47,9% de sus reservas del metal precioso, según ha informado la entidad.

En concreto, durante el año pasado el banco central germano trajo de vuelta a Alemania desde la Reserva Federal de Nueva York un total de 111 toneladas de oro completando así su objetivo de repatriar 300 toneladas hasta entonces resguardadas en EEUU, donde el país germano mantendrá el 36,6% de sus reservas de oro.

Asimismo, el Bundesbank repatrió 105 toneladas de oro desde París, donde aún conserva unas 91 toneladas de oro, equivalentes al 2,7% de sus reservas, que la institución tiene previsto llevar de vuelta a Alemania este año.

(...) Además de Nueva York y París, el Bundesbank mantiene el 12,8% de las reservas de oro de Alemania depositadas en Londres. Las reservas de oro de Alemania alcanzaban las 3.378 toneladas, que a finales de 2016 tenían un valor de unos 119.300 millones de euros, lo que las convierte en las segundas mayores reservas de oro a nivel mundial, sólo por detrás de las estadounidenses. De este modo, el oro representa dos terceras partes de las reservas en divisas de Alemania, mientras que el resto se compone de moneda extranjera y derechos frente al Fondo Monetario Internacional (FMI)." (Europa Press, 09-02-2017)

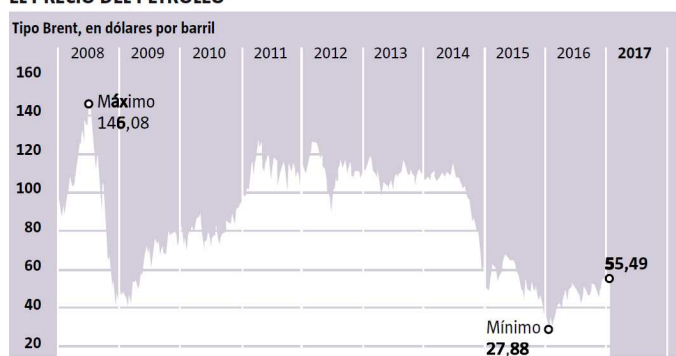
IRÁN-OPEP-EEUU

"Irán ha recuperado 40.000 millones gracias al acuerdo nuclear. Las exportaciones de crudo habían descendido hasta un millón de barriles diarios en el momento de la puesta en marcha del acuerdo, en enero de 2016, y ahora, en enero de 2017, según Rohani, Irán exporta 2,7 millones de barriles diarios. Además, cuenta con la

autorización aprobada por la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) el pasado 30 de noviembre en Viena para incrementar la producción hasta los 3,7 millones de barriles al día. (...) Desde el desarrollo del acuerdo, Irán ha recuperado otros 30.000 millones obtenidos por la venta de petróleo que las sanciones le impedían repatriar. (...) Renovación de la flota de aviones civiles. Después de casi cuatro décadas, Irán recibió el pasado miércoles el primer Airbus 321 sobre el total de 100 aeronaves que ha encargado a esta compañía. Además el pasado mes de diciembre Boeing anunció la venta de otros 50 aviones a Homa, la compañía aérea de Irán cuya primera entrega está prevista para 2018." (El País, 16-01-2017)

Por otro lado, "Irán ha descubierto nuevas reservas de petróleo que ascienden a unos 15.000 millones de barriles, según un comunicado publicado ayer por la Compañía Nacional Iraní de Petróleo." (La Vanguardia 06-02-2017)

EL PRECIO DEL PETRÓLEO



FUENTE: Bloomberg

LA VANGUARDIA

"La OPEP cumple el recorte de producción del petróleo pero Estados Unidos dispara el fracking. (...) De hecho sólo EEUU entre estos terceros países bastó para compensar el ajuste realizado por la OPEP. En concreto, entre febrero y marzo el gigante americano añadió 170.000 barriles a su oferta diaria, desbordando el esfuerzo de la OPEP. (...) Las compañías estadounidenses están volviendo a elevar sus presupuestos de inversión y ya han reactivado casi 400 campos (la mayoría de fracking) el último año, duplicando la cifra de 2016 gracias al ajuste de los costes operativos." (Expansión, 13-04-2017)

"¿Dónde se sitúa hoy el umbral de rentabilidad del petróleo de shale? Pues de acuerdo con un informe de la consultora Rystad Energy, en el 2015 este variaba entre poco más de 40 dólares en Dakota del Norte y algo más de 55 dólares en Texas. (...) Estamos hablando de una mejora de la eficiencia que entre el 2013 y el 2015 fue capaz de rebajar en 30-40 dólares por barril los costes de extracción" (La Vanguardia, 23-01-2017)

Repsol ha anunciado el descubrimiento de un nuevo yacimiento en Alaska "cuyas licencias se están tramitando para comenzar la explotación en 2021 con un potencial de extracción de 120.000 barriles al día, de los que el 49% corresponden a Repsol y el 51% a Armstrong Energy. (...) Este nuevo descubrimiento en Alaska es especialmente significativo porque se produce en un momento en el que escasean. (...) La razón es, según el estudio, que las compañías frenan las exploraciones (...). El año pasado hubo 174 en todo el mundo,

frente a la media de 400 a 500 por año que hubo hasta 2013." (La Vanguardia, 11-03-2017)

SECTOR AUTOMOVILÍSTICO

En el sector automovilístico, el ataque de EEUU contra VW no ha conseguido hundir ni mucho menos a los capitalistas alemanes:

"VW desbanca en el 2016 a Toyota como líder mundial en ventas." El grupo alemán compensa el efecto del 'dieselgate' con el crecimiento en China." (La Vanguardia, 07-03-2017)

"VW presente el prototipo de su coche autónomo (...) que se controla a través de un mando a distancia y responde a órdenes de voz." (La Vanguardia, 07-03-2017)

"El nuevo VW E Golf llega hasta los 300 km/h. La segunda generación del eléctrico duplica su alcance (...)." (5 días 14-04-2017)

Sin embargo, los EEUU (GM) sí que han tenido que capitular en Europa y ceder Opel al capitalismo francés PSA (Peugeot-Citroën): "GM, al desprenderse de su marca alemana (que poseía desde 1928), se quita de encima una empresa que no consigue beneficios desde 1999 y que le ha supuesto unos 15.000 millones de dólares de pérdidas agregadas. (...) En lo que se refiere a GM, prácticamente sale de Europa." (La Vanguardia, 07-03-2017)

Finalmente, ahora le toca el turno a Fiat Chrysler "La agencia encargada de la protección del medio ambiente (EPA) acusa ahora al grupo Fiat Chrysler de haber desarrollado un sistema informático que permite engañar los controles de las emisiones.(...) La compañía se enfrenta a una multa máxima de 4.630 millones de dólares" (El País, 13-01-2017), en lo que no es más que la demostración de que en el capitalismo la ganancia impone cualquier crimen e intoxicación del medioambiente que sea necesaria y de que la concurrencia se encarga de asegurar que todas las empresas tienen que recurrir a los mismos métodos para tratar de superar a los competidores.

TECNOLOGÍA

Desde el punto de vista del desarrollo tecnológico, el Cinco Días de 12-04-2017 publica la siguiente tabla en la que se desglosa el número de robots instalados en cada área.

| | 2014 | 2015 | 2016 | 2017* |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|
| América | 32.616 | 38.134 | 40.200 | 50.700 |
| Asia-Australia | 134.444 | 160.558 | 190.200 | 285.700 |
| Europa | 45.559 | 50.073 | 54.200 | 68.800 |
| Francia | 2.944 | 3.045 | 3.300 | 4.500 |
| Alemania | 20.051 | 20.105 | 21.000 | 25.000 |
| Italia | 6.215 | 6.657 | 7.200 | 9.000 |
| España | 2.312 | 3.766 | 4.100 | 5.100 |
| África | 428 | 348 | 400 | 800 |
| Número de robots despachados al año por zona geográfica Cinco Días, 12-04-17; *(previsión) | | | | |

Es evidente la acumulación de capacidad productiva y, especialmente, su acumulación en Asia; que se viene a sumar a la ya excesiva superproducción relativa de capitales a nivel mundial.

Este periódico burgués publica el resultado del "sesudo" análisis realizado por unos economistas: *"Los economistas concluyen que la robotización tiene consecuencias negativas sobre el empleo y los salarios, cuanto menos a corto plazo (...)"* (Cinco Días, 12-04-2017)

En su piadosa conclusión, los economistas de la burguesía se olvidan de añadir que esto sólo sucede porque este desarrollo incondicional de las fuerzas productivas está encorsetado al fin limitado y mezquino de la acumulación por la acumulación, y que mientras exista el capitalismo no sólo tendrá consecuencias negativas sobre el empleo y los salarios sino que es también el combustible inflamable que se acumula y que estalla aquí y allá en la arena del capitalismo mundial -

como hemos visto en la exposición de sucesos de este artículo— preparando el terreno y exigiendo el estallido de la tercera guerra mundial.

Y también se olvidan de añadir que esta robotización es la base material para la reducción drástica de la jornada laboral, para la superación y abolición del régimen mercantil y de empresa, para la satisfacción plena de las necesidades humanas simultánea a la reducción del tormento del trabajo, para la abolición de la explotación del trabajo asalariado y el nacimiento de una sociedad sin clases y sin Estado; si el proletariado mundial consigue oponer a la guerra mundial de la burguesía la alternativa de la revolución comunista mundial.

DISPONEMOS DE VIEJOS TEXTOS DEL PARTIDO

TRADUCIDOS AL CASTELLANO:

- **En defensa de la continuidad del programa comunista (tesis de 1920 a 1966)**
- **O preparación revolucionaria o preparación electoral (1920 tesis abstencionistas, etc.)**
- **El izquierdismo enfermedad infantil del comunismo, condena de futuros renegados (1960)**
- **Propiedad y capital (1947-48 en Prometeo)**
- **Comunismo y fascismo (1920-1924)**
- **El pensamiento de Mao**
- **Diálogo con Stalin (crítica al xix congreso del pcus-1952)**
- **Diálogo con los muertos (crítica al xx congreso del pcus-1956)**
- **Volumen de la historia de la izquierda comunista (hasta 1919, publicado en 1963)**
- **Clase, partido y estado en la teoría marxista (1952-53)**
- **Rusia y revolución en la teoría marxista-publicado en 1954-55 (recorre la formación de Rusia hasta 1913)**
- **Elementos de economía marxista**
- **Partido y Clase**
- **Los fundamentos del comunismo revolucionario**
- **El proletariado y la guerra imperialista**
- **Teoría marxista de la moneda**
- **El programa revolucionario de la sociedad comunista elimina toda forma de propiedad (Reunión de Turín 1-2 de junio-1958)**
- **La sucesión de las formas de producción en la teoría marxista**
- **Lecciones de las contrarrevoluciones**
- **Las grandes cuestiones históricas de la revolución en Rusia – Estructura económica y social de Rusia 1913-1957**
- **Fuerza violencia y dictadura en la lucha de clase**
- **Serie de textos sobre el activismo**
- **Factores de raza y nación en la teoría marxista**

VENEZUELA: EL PARTIDO DEL EJÉRCITO-CHAVISMO EJERCE INTELIGENTEMENTE SU DICTADURA BURGUESA CON EL CONTROL DE LA PDVSA

Un reflejo importante del deterioro o degeneración representado por el partido del ejército o chavismo en la sociedad capitalista venezolana lo dicta el número de asesinatos en las calles y centros oficiales de ciudades, pueblos y carreteras del país.

Antes de ser definido como bolivariano, en 1990 la estadística oficial contabilizó 2.474 asesinatos, en 1992 3.366 asesinatos, en 1998 (antes del gobierno del comandante Chávez) fueron 4.550, en 2010 con Chávez presidente ya alcanzaron los 17.600 asesinatos, en 2015 se superaron los 28.500 asesinatos en la sociedad capitalista venezolana.

Con estos escalofriantes datos y en el curso de crecimiento seguido bajo el llamado chavismo, de 1999 a 2015, pasando los asesinatos de 4.500 a 17.600 en 2010 y a más de 28.500 en 2015, esta sociedad venezolana debe ser llamada la sociedad de los MALANDROS, sociedad degenerada y en putrefacción anti-comunista, anti-socialista y anti-obrera por antonomasia.

Es muy posible que este río de sangre obrera (los muertos o asesinados, en más de un 90%, los pone la clase obrera y sus hijos cuando salen a la calle) no les baste a los chavistas europeos, latinoamericanos y venezolanos para detenerse un momento, observar esa paz de los cementerios y preguntarse qué falla en la república bolivariana, qué falla en el chavismo, qué sentimiento humano, qué defensa de la vida obrera se cultiva desde el gobernante partido del ejército: ¡Esta sociedad burguesa capitalista es una monstruosidad que merece ser matada y enterrada por la verdadera revolución proletaria clasista e internacionalista!

Empobrecimiento masivo

En un estudio conjunto de la Universidad Central de Venezuela, la Católica Andrés Bello y la Simón Bolívar, revelan que los hogares pobres en Venezuela se duplicaron; de 48% que había en 2014, se pasó al 81,8% en 2016. La Misión Barrio adentro descendió desde 2,6 millones a 1,8 millones de

venezolanos en 2016. Ahora 8 de cada 10 encuestados dicen necesitar programas sociales para vivir.

Esta situación económico-social, con una miseria cada vez más extendida y más profunda y persistente en el tiempo conduce y empuja a la desesperación: "Durante la semana pasada murieron cinco personas por haber ingerido yuca amarga en el sector Isaías Medina Angarita, situada en Catia." (El Nacional, 20-02-2017). Pero hay problemas generales mucho más graves:

La Malaria hace más de 30 años que había desaparecido de Venezuela, en 2016 se produjeron más de 240.000 casos. Los niños muertos al nacer fueron unos 10.400. Las madres muertas durante el parto superaron las 500.

¿Causas? La Canasta Básica en abril alcanzó los 920.000 bolívares fuertes. En marzo 2017, la Canasta Alimentaria alcanzó los 666.000 BF para una familia de 5 miembros. El salario mínimo que cobra el 85% de los trabajadores y pensionistas es de 43.000 bolívares, el 5% de la canasta básica. La canasta ticket llegó a 103.000 bolívares, pero este plus los pensionistas y gran parte de los trabajadores no lo cobran.

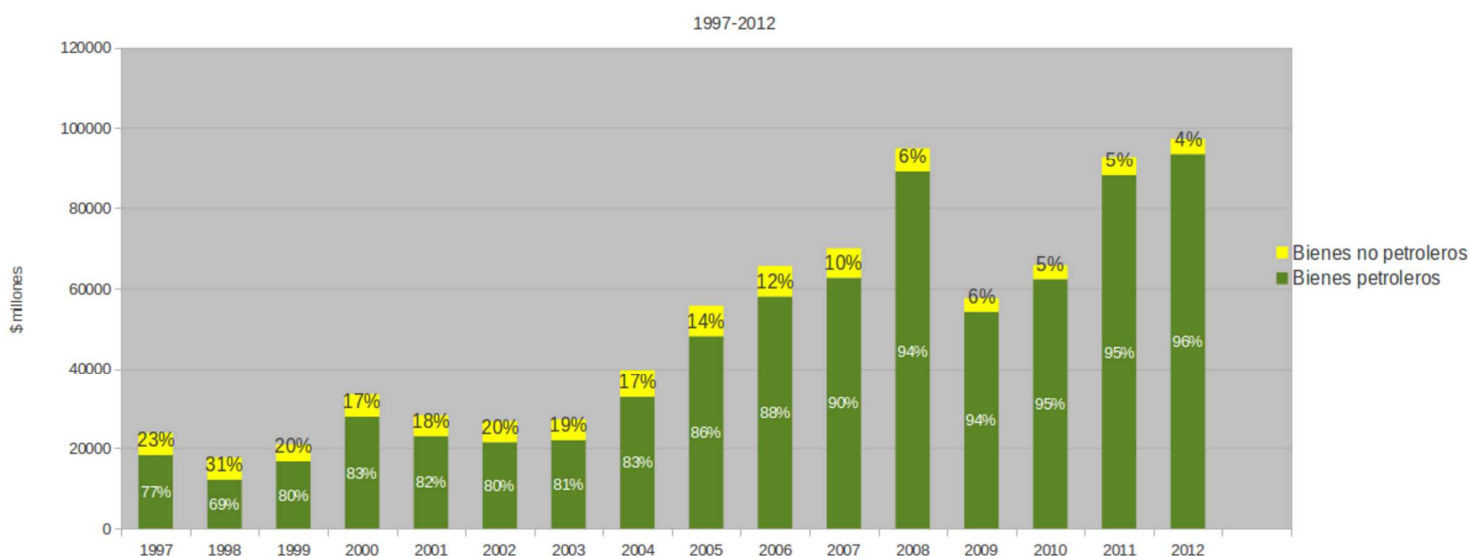
En marzo volvió a subir el 50% el pasaje en los transportes, el agua, la gasolina, etc. Un kilogramo de arroz costaba 5.000 bolos; 4000 los espaguetis; un protector gástrico, 5.700 bolos...

Toda esta política de emisión masiva de papel moneda, o sea, ultrainflacionista, viene golpeando violentamente a los esclavos asalariados, puesto que la burguesía del partido del ejército-chavismo obliga a subir los precios casi diariamente, mientras que, en comparación, los salarios apenas suben.

¿Cómo se ha llegado a esta situación en el Kuwait latinoamericano?

Los ingresos por exportación del petróleo han sido gigantescos. En las dos tablas siguientes están reflejadas las exportaciones:

Exportaciones de bienes desde Venezuela



| Año | \$MM Usados | \$MM Export petroleras | \$MM Export privadas no petroleras | Población | \$ Prom. Cesta Ven |
|--------------|-------------|------------------------|------------------------------------|------------|--------------------|
| 1999 | 19.446 | 16.735 | 4.228 | 23.867.393 | 15,35 |
| 2000 | 24.991 | 27.874 | 5.655 | 24.310.896 | 24,94 |
| 2001 | 27.910 | 21.745 | 4.922 | 24.765.581 | 18,95 |
| 2002 | 22.057 | 21.532 | 5.249 | 25.219.910 | 21,35 |
| 2003 | 16.557 | 22.029 | 5.201 | 25.673.550 | 24,39 |
| 2004 | 26.429 | 32.871 | 6.797 | 26.127.351 | 32,96 |
| 2005 | 35.327 | 48.143 | 7.573 | 26.577.423 | 46,15 |
| 2006 | 42.144 | 58.438 | 6.772 | 27.030.656 | 55,21 |
| 2007 | 53.253 | 62.640 | 6.370 | 27.483.208 | 64,74 |
| 2008 | 61.122 | 89.128 | 6.010 | 27.934.783 | 86,49 |
| 2009 | 55.000 | 57.610 | 3.326 | 28.350.000 | 56,00 |
| 2010 | 57.600 | 62.317 | 3.469 | 28.775.000 | 70,00 |
| Total | - | 519.942 | 65.572 | - | - |

Es decir, en 12 años (1999-2010) tuvieron unos ingresos por exportación de 585.000 millones de dólares, más 2011-12-13-14 y 15, con una media de otros 60.000 millones anuales suman 300.000 millones más, nos dan ingresos por unos 900.000 millones de dólares. ¿Cómo se los han fumado? ¿Cómo se los han bebido, dónde los han guardado, los gobiernos del partido del ejército-chavismo?

La producción de acero de Sidor está por debajo del 20% de la utilización de su capacidad productiva. El aluminio, por debajo del 35% de su capacidad. Las minas de oro de Inerven no llegan a producir ni 1 tonelada al año, cuando hace 10 años producían más de 14 toneladas anuales. Así está toda o casi toda la producción, lo que demuestra que al partido del ejército se le da muy bien reprimir a los trabajadores, pero se comportan como rentistas agrarios o cortadores de cupones en las bolsas a la hora de organizar la producción.

En estas circunstancias y ante este grupo parasitario de gobernantes, como lo es el del partido del ejército que tanto le

gusta especular y robar los dólares de la exportación de petróleo, no dejarán sus cargos voluntariamente. Antes provocarán varios baños de sangre de los trabajadores, una vez que la oposición (perfecta continuadora de la política del gobierno) consiga arrastrar a las masas obreras de los cerritos al enfrentamiento con el ejército, esta es la tesis que viene proponiendo Capriles desde hace unos dos años.

La clase obrera no debe hacerle el trabajo sucio a la oposición burguesa. No debe poner su sangre ni sus vidas. La historia enseña: sacudón o caracazo, más de 3.000 muertos cayeron bajo la represión de "adecos" y "copeyanos", Causa R y exguerrilleros, con los actuales chavistas dirigiendo la represión. ¡¡Si es necesario mañana se volverán a unir y lo volverán a repetir!! ¡¡Que nadie olvide esta lección donde nos enseñaron el viejo refrán: las letras con sangre entran!! ¡Abajo el capitalismo! ¡Abajo el partido del ejército y su gobierno-chavismo! ¡Abajo la oposición burguesa! ¡Prepárense la lucha obrera clasista y la revolución comunista internacional!

LEE, APOYA Y DIFUNDE LA PRENSA COMUNISTA

PARA CORRESPONDENCIA (sin más datos):

Apartado 52076

28080 MADRID – ESPAÑA

www.pcielcomunista.org pci@pcielcomunista.org

SIGUEN LAS MEDIDAS ANTI-OBreras EN EL ESTADO ESPAÑOL

Pese a la crisis, los negocios a nivel inmediato no van mal para la burguesía española y para sus agentes directivos.

A modo de ejemplo: *"Las firmas del Ibex suman más de 6.655 millones en pensiones de consejeros. En total las empresas cotizadas alcanzan los 1.261 millones si se cuentan los compromisos con los consejeros y con la alta dirección y los pendientes de cobrar"* (Expansión, 10-04-17) *"Santander pagó 134 millones a sus exdirectivos en 2016"* (Expansión, 04-04-17) *"El Ibex recibe 30.000 millones de financiación del BEI en diez años"* (Expansión, 03-04-17). De hecho, *"El Ibex despide su mejor trimestre desde 2015 con un alza del 11,88%."* (Expansión, 01-04-17)

¿Cómo puede la burguesía española gozar de tan buena salud en medio de la crisis? Pues, gracias a la inestimable ayuda del sindicalismo subvencionado que destruye o integra preventivamente cualquier intento de organización y hace las funciones de policía político-social denunciando y facilitando el despido de los trabajadores que intentan zafarse de su control para luchar contra la Patronal, aunque sea en el terreno inmediato.

"El secretario general de CCOO, Ignacio Fernández Toxo, ha afirmado este miércoles, sobre la nueva propuesta salarial para la negociación colectiva formulada por la Junta Directiva de la CEOE, que la patronal ha mejorado "sustancialmente". (...) En este sentido, ha subrayado que la precariedad laboral está "muy presente", por lo que considera que una propuesta "razonable" de salarios debe partir de que "ya no pueden seguir perdiendo poder adquisitivo" y de "garantizar la ganancia"." (Expansión, 05-04-2017) ¿Cuál es la propuesta de la Patronal que el sindicalero Toxo considera una mejora sustancial? La Patronal propone un aumento salarial del 1%... Está claro, aunque él mismo se encarga de hacerlo explícito, cuál es el punto de partida ideológico del empresario de servicios sindicales Toxo: "una propuesta razonable de salarios debe partir de GARANTIZAR LA GANANCIA..."

Con esto queda todo dicho y se entiende por sí solo que: *"Las jornadas perdidas por huelgas cayeron al mínimo histórico en 2016. (...) Casi 400.000 jornadas no trabajadas en 2016"* (El País, 14-04-2017)

Mientras la clase obrera tiene que dar gracias por un aumento del 1%, *"La bolsa española se sitúa todavía a un 51% de máximos históricos en 15.945 puntos."* (Expansión, 10-04-17) y los municipios gobernados por la falsa izquierda no dejan de reducir costes lo que redundará en unos depósitos incrementados: *"Los alcaldes acumulan 20.000 millones en depósitos por la limitación del gasto."* (Expansión, 10-04-17)

Los precios de la vivienda y de los alquileres no paran de incrementarse en las ciudades: *"El precio de la vivienda sube un 12% en Barcelona y un 7,7% en Madrid"* (Expansión, 01-04-17)

Así la clase obrera tiene que someterse a estas subidas de los alquileres o desplazarse siempre más lejos del puesto de trabajo, con el aumento del coste y del tiempo de desplazamiento. Y esto en gran medida gracias a la ley del "desahucio exprés", llevada adelante por la "socialista" Carme Chacón – muerta este mes y llorada machaconamente por televisión por la burguesía – como Ministra de Vivienda.

Esta asesina de trabajadores a través de la expulsión de su vivienda, siguió su carrera criminal como Ministra de Defensa al grito de "Viva el Rey y viva España".

Un dato significativo: *"España registra 38.791 renuncias de herencias en 2016, un 3,1% más."* (Cinco Días, 24-03-2017) ¿Qué significa esto? Significa que estas "herencias" no son otra cosa que deudas e hipotecas. Significa que la ilusión de la propiedad para el proletariado no es más que esto, una ilusión, una deuda disfrazada de título de propiedad. Lo cual por otro lado es uno de los lastres que la banca española no puede superar: *"El BCE advierte de que la banca carga con un peso muerto en crédito dudoso (...) "* (Cinco Días, 24-03-2017) de unos 250.000 millones de euros.

De una forma cada vez más abierta el Tribunal Supremo se encarga de legislar a la baja las condiciones de los trabajadores, dando múltiples herramientas adicionales a los empresarios para redoblar la explotación en todos los sectores:

"El Supremo exime a las empresas de registrar la jornada diaria. (...) Anula el fallo de la Audiencia Nacional que condenó a Bankia a establecer un registro de la jornada que facilitara la acreditación de horas extras" (Expansión, 6-04-2017)

Siguen también las Sentencias contrarias a la organización de huelgas (las que no consiguen liquidar preventivamente el aparato sindical subvencionado):

"El Constitucional permite a las empresas eludir una huelga con medios tecnológicos. (...) " (Expansión, 24-03-2017) *"El Tribunal Supremo (TS) avala por primera vez que se subcontraten servicios en una huelga. En una sentencia pionera, considera que los clientes de la empresa principal que no formen grupo con ésta pueden subcontratar servicios aunque esta acción neutralice la huelga."* (Expansión, 14-03-2017) Estas sentencias contienen siempre por un lado una tesis jurídica y por el otro su exacto opuesto en el mismo texto (para así mejor cumplir su función de dominación política y de mistificación de dicha dominación) y son presentadas de forma tendenciosa, pero lo cierto es que cada vez más los Tribunales eliminan las mínimas "garantías" legales con las que contaban los trabajadores en su lucha económica inmediata.

Los proletarios no debemos lamentarnos de la pérdida de estas "garantías" – que nunca fueron tales para nosotros y en cambio siempre han sido y serán garantías para nuestros explotadores. Sin abandonar el campo de la lucha inmediata al control absoluto del sindicalismo subvencionado y del oportunismo político, luchando por la extensión de las luchas y por la organización del sindicato de clase (órgano por sí mismo insuficiente pero necesario), debemos aprovechar cada oportunidad para recordar y hacer ver los límites de esta acción inmediata, sindical, al resto del proletariado, señalando una y otra vez las verdaderas causas de nuestros problemas y el único camino real para su superación: *"la constitución del proletariado en clase y por lo tanto en partido político"* del Manifiesto, la reorganización del Partido Comunista Internacional para el derrocamiento del Estado burgués que asegura que la Patronal siempre acabe imponiendo sus necesidades y la dictadura revolucionaria del proletariado para abolir el régimen mercantil y de empresa, la propiedad privada y el trabajo asalariado; hacia una sociedad sin clases y sin Estado.