

EL CURSO DEL CAPITALISMO Y CRISIS

Presentamos este artículo titulado *Curso del Imperialismo* para continuar, actualizando los datos, el trabajo siempre realizado por nuestra corriente a partir de la primera crisis económica de 1956-57, teniendo como epicentro los EE.UU. Nuestra corriente nunca ha dejado de sostener desde el primer período de posguerra que, pasada la embriaguez de la reconstrucción post bélica, las crisis económicas se habrían vuelto a presentar regularmente, empujando a los monstruos imperialistas a enfrentarse de nuevo entre sí, como predice la teoría marxista del curso histórico general del capitalismo. La piedra angular de esta teoría es la ley de la caída tendencial de la cuota de ganancia. Ésta dice que la cuota de ganancia históricamente disminuye incluso aumentando la masa absoluta. Paralelamente a esta caída disminuye con el tiempo el ritmo de incremento de la economía capitalista en general, incluso si, como masa, el potencial productivo económico no deja de aumentar. De hecho, resulta también de los índices de la producción industrial y del producto nacional, que, mientras en sus inicios, la producción capitalista registra siempre ritmos de incremento muy elevados, éstos con el paso del tiempo disminuyen tendencial y continuamente. El estudio de nuestro partido sobre la crisis de 1956-57, que continuamos aquí, confirma esta ley, que al mismo tiempo marca la condena de muerte del capitalismo, no en el sentido de que este podrá o deberá extinguirse por sí mismo, sino en el sentido de que en su continuo declive, en su constante envejecimiento, en su imparable podredumbre, está escrita para el proletariado la consigna de la *necesidad* de derrocarlo y, al mismo tiempo, están contenidas las condiciones materiales objetivas de la posibilidad de este abatimiento revolucionario.

Crterios seguidos en el análisis de los datos.

Para poner en evidencia la caída tendencial del ritmo de aumento de la producción capitalista, necesitamos:

"Como se dijo en la reunión de Ravenna, se trata de pasar por alto las pequeñas vicisitudes de los períodos cortos y trazar sobre el diagrama gráfico de los índices una "curva envolvente" que toque superiormente todos los vértices superiores del diagrama de base. En otros términos, y si en lugar del diagrama nos referimos al gran tablón del prospecto inicial de la primera tabla, en vez de considerar para cada país la columna de la izquierda, con los índices de producción industrial dados año por año, consideremos la única columna intermedia, que muestra los índices que forman el "vértice" máximo, es decir, que son mayores que los precedentes inmediatos y los posteriores inmediatos.

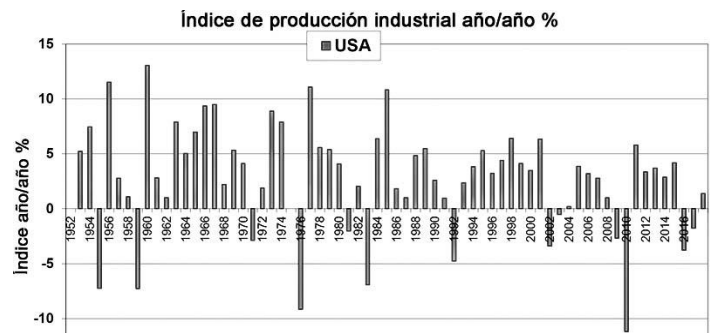
De esta manera, se descuidan las depresiones, o si lo quiere, las depresiones de la curva, que se encuentran entre dos vértices de máximo, y no se extraen conclusiones particulares de la "bajeza", o si se quiere desde la baja cuota, del "mínimo" o de los mínimos que se encuentran entre los dos máximos directamente conectados por nuestra curva envolvente superior." (El curso del capitalismo mundial en la experiencia histórica y en la doctrina de Marx. 11-25 de septiembre de 1957. N.º 17 El Programa Comunista)

Examinamos por lo tanto los índices de producción industrial que nos ha proporcionado la misma burguesía y para los mismos países del informe de 1956-57, a los que debemos añadir también necesariamente la China que, como veremos es ya, desde hace más de 10 años, la primera potencia económica industrial de este turbulento planeta. No aportamos todos los

datos de los informes precedentes a 1956, sino solo los datos a partir del 2000 haciendo referencia a aquéllos más destacados del período anterior para vincular las consideraciones sobre el estado de las diferentes economías examinadas.

Producción industrial estadounidense

Examinemos en detalle la producción industrial a partir del 2000, cuando comenzó la mayor crisis de posguerra y que continúa todavía. En el 2000 hubo un año máximo de producción industrial y nosotros queremos verificar que también en el último ciclo corto se ha verificado la tendencia a la caída de la cuota media de crecimiento de la acumulación capitalista en términos reales y no financieros. En el ciclo anterior de 1990-2000, la potencia EE.UU. logró revertir, aunque ligeramente, el ciclo de la caída tendencial en la cuota media de ganancia con un incremento medio del 3,35%. Dijimos en nuestro informe anterior en 2001 que este crecimiento del 3,35% más alto que el anterior podría haber sido un esfuerzo de "contra natura" ayudado por la Guerra del Golfo en Irak en 1991 y que con seguridad no sería posible repetirlo en la próxima década a menos que, con la excusa de la guerra contra el terrorismo, no puedan imponer a los competidores nuevas condiciones político-económico-financieras que les permitan seguir apropiándose de una gran parte de la plusvalía del mundo para mantener alto el nivel de consumo de los americanos.



EE.UU.: Ciclo 2000-2017			
Índice 1985=100			
Año	Índice	Incremento en %	
2000	161.98	+6.34	año de máximo
2001	156.47	-3.4	
2002	144.66	-0.52	
2003	155.98	+0.21	
2004	161.98	+3.85	
2005	167.16	+3.2	
2006	171.8	+2.78	
2007	173.51	+1	año de máximo
2008	168.83	-2.7	
2009	149.95	-11.8	
2010	157.96	+5.34	
2011	164.48	+4.13	
2012	170.05	+3.4	
2013	174.96	+2.9	
2014	192.7	+4.4	año de máximo
2015	175.4	-4.0	
2016	172.3	-1.76	
2017	174.7	+1.4	

A continuación, se muestra el gráfico y la tabla numérica que resaltan la variación de los índices anuales del aumento en la producción industrial de los EE.UU.

Este tipo de gráfico muestra la tendencia histórica de la reducción de la tasa media de crecimiento de la producción industrial.

La línea descendente de izquierda a derecha es la línea mediana de las cuotas de crecimiento de la producción industrial y permite que la interpretación del gráfico sea más clara.

El ciclo entre los dos máximos de 2000 y 2007 tuvo un incremento medio anual de

la producción industrial del 0,987%, muy inferior al 3,35% del ciclo anterior de 1990-2000, y el ciclo entre los dos máximos de 2007 y 2014 tuvo un incremento medio anual del 0,7%, también éste inferior a los datos precedentes, por lo que se confirma lo dicho anteriormente. Por lo tanto, la ley sobre la caída tendencial ha sido ampliamente respetada.

Si tomamos en consideración los ciclos históricos largos, que habían aparecido en los trabajos anteriores, y construimos la curva envolvente que pasa por los puntos máximos, vemos que la disminución del aumento en la producción industrial confirma la ley de la caída tendencial de la cuota media de ganancia.

Para los Estados Unidos las tasas son:

1859-1872	7.1%	ciclo inicial 23 años
1872-1913	6.1%	Segundo ciclo 41 años
1913-1974	4.0%	Ciclo entre las dos guerras y antes de la crisis simultánea de la posguerra. Derrota USA en Vietnam 61 años
1974-2014	2.19%	Ciclo de 40 años

Los datos sobre los ciclos largos demuestran de manera incontrovertible la tendencia histórica a la caída tendencial de la cuota del incremento de la producción industrial y, en consecuencia, de la acumulación del capital y de la cuota media de ganancia.

Japón:

En cuanto a Japón, para el año 2000 el aumento fue del 5,6%, llevando el índice de producción industrial con base 1985 = 100 al valor de 127, año de máximo relativo. El siguiente máximo es en 2007 con un valor, máximo histórico, del 138, después de lo cual **hay una caída del 2,27% en 2008 y del 21,2% en 2009, seguido de un aumento del 16,5% en 2010 y de nuevo una caída del 2,53% en 2011 llegando a un índice de 119, luego a 118,1 en**

2016 y un aumento del 4,22% en 2017 con el índice a 123. Índice que aún es significativamente más bajo que el de 2007. Estas cifras son un golpe definitivo para las esperanzas del ex-Imperio del Sol Naciente de recuperar el segundo lugar en el ranking mundial obtenido a base de tremendos esfuerzos en esta segunda posguerra mundial. Si hacemos un cálculo referido a 1951 (año del cual tenemos el primer índice de producción industrial de posguerra) hasta la fecha de 2017, vemos que el crecimiento promedio ha sido de un 4% anual sostenido.

Si nos fijamos en los mismos datos para los

Año	Índice	Incremento en %	Año de máximo
2000	127	+5.61	Año de máximo
2001	119	-6.3	
2002	118	-1.18	
2003	121	+3.03	
2004	128	+5.34	
2005	129	+1.2	
2006	135	+4.3	
2007	138	+2.78	Año de máximo
2008	134	-2.27	
2009	105	-21.2	
2010	122	+16.5	
2011	119	-2.53	
2012	119	0	
2013	118	-0.82	
2014	120	+1.75	
2015	118.5	-1.2	
2016	118.1	-0.32	
2017	123	+4.22	

EE.UU., vemos que este índice es del 2,67%, poco más de la mitad que los japoneses. Esto se explica fácilmente por el hecho de que EE.UU. salió de la guerra con la máquina de producción intacta y marchando a pleno ritmo, mientras que la japonesa salía gravemente condicionada por las enormes destrucciones bélicas llevando el capital constante C a un valor muy bajo, creando así las mejores condiciones para un aumento en la cuota de ganancia (la fórmula es $g' = p/(C+v)$) donde g' es la tasa de ganancia, p es la plusvalía, C el capital constante adelantado por el capitalista y v la suma de los salarios para los trabajadores. Disminuyendo el capital constante C que se encuentra en el denominador aumenta la tasa de ganancia incluso si, en general, en este caso la ganancia absoluta disminuye.

También es en este poderoso esfuerzo de reequipamiento industrial realizado por Japón desde el período de posguerra hasta hoy en día donde residen, en gran parte, las causas de la crisis actual. Comenzando de nuevo desde cero, los japoneses se encontraron a principios de los años 90 con el aparato industrial más moderno y productivo del mundo eructando mercancías como un volcán. Parecía que esta máquina nunca se atascaría. Se han derramado ríos de tinta sobre el llamado "modelo de producción japonés". Los profesores de economía no hacían nada más que ofrecer a los estudiantes teorías de calidad total y del "just in time". Justo cuando los otros países estaban a punto de adoptar este modelo, el juguete se atascó y el mito se derrumbó estrepitosamente. ¿Por qué? Porque habían cambiado las condiciones materiales y el equilibrio de poder que lo habían permitido. Nuestra doctrina siempre ha negado la posibilidad de diferentes modelos de capitalismo. El sistema de producción y las relaciones de producción son únicas en todo el mundo. Si queremos ver algo característico de Japón, podemos verlo en una cierta cantidad de proteccionismo enmascarado emprendido tras el período de posguerra y "benévola" tolerado por los Estados Unidos hasta la Guerra del Golfo. E incluso el proteccionismo no es nada nuevo y ha sido siempre una característica del capitalismo ampliamente demostrada por la doctrina marxista. "Tenemos en fin el **sistema proteccionista**, mediante el cual una industria cuya formación tropieza con dificultades, es favorecida por el Estado de varios modos, gravando con fuertes derechos aduaneros a los productos análogos fabricados en el extranjero e importados en el país, en orden a elevar su precio en el interior permitiendo a los fabricantes nacionales más alto beneficio, pagando primas de exportación para los productos de aquellas industrias enviados al extranjero, a veces impidiendo sin más ni más la importación de los productos de otros países, etc. Este "ha sido un pretexto para fabricar fabricantes, para expropiar a trabajadores independientes, para capitalizar los medios nacionales de producción y subsistencia, para abreviar con la fuerza el paso del modo de producción antiguo al moderno". (cap XXIV. 6)". (Elementos de la economía marxista, pp. 151-152)

Como podemos ver, la práctica del proteccionismo surge con los primeros pasos del capitalismo. Lo que ha sido uno de los elementos del renacimiento japonés ahora se está convirtiendo dialécticamente en uno de los elementos de dificultad. De hecho, mediante prácticas comerciales, como las de las importaciones y exportaciones que pasaban exclusivamente a través de los pocos conglomerados grandes (llamados *chaebol* en Corea), los productos extranjeros, a través de este control monopolístico, se vendían de hecho a precios mucho más altos que los del mercado mundial. En la

década de 1980, Japón era el país que proporcionalmente tenía el menor número de computadoras personales entre los países industrializados y, por lo tanto, la política económica japonesa fue la de oponerse a la industria de las computadoras en Estados Unidos desarrollando las supercomputadoras. Perdida la batalla, y también a raíz de presiones estadounidenses, los japoneses en el 93-95 tuvieron que someterse a apabullantes acuerdos para la importación forzada de microchips estadounidenses y la industria de la computación japonesa comenzó a perder la batalla en el mercado mundial, y sus fábricas entraron en crisis. "Errores de estrategia y política económica" han sentenciado los expertos en economía de todo el mundo que, hasta hace poco tiempo, antes de la inversión del ciclo económico, babeaban con el modelo japonés. Simplemente sobreproducción respecto a las exigencias del mercado, respondemos nosotros repitiendo el estribillo hasta la saciedad.

Gran Bretaña:

Para el Reino Unido, a partir del examen de los datos, vemos que, aunque tiende a seguir a los EE.UU., su rendimiento a nivel industrial es el peor de entre todos los demás países.

Gran Bretaña: ciclo 2000_2017 Índice 1985 = 100			
Año	Índice	Incremento en %	
2000	122.2	+1.45	Año de máximo
2001	120.5	-1.43	
2002	117.6	-2.42	
2003	117.3	-0.21	
2004	118.7	+1.17	
2005	116.4	-1.95	
2006	116.5	+0.1	
2007	117	+0.39	
2008	113.5	-2.98	
2009	102	-10.15	
2010	105.8	+3.78	
2011	104.5	1.22	
2012	102.1	-2.32	
2013	101.6	-0.52	
2014	103.2	+1.56	
2015	104.3	+1.11	
2016	105.2	+0.82	
2017	107	+1.72	

Establecido el índice 100 en 1985, a partir de esa fecha Gran Bretaña ha tenido un máximo en el 1988 de 109,6 y, posteriormente, un valor máximo del índice en el 2000, con un valor de **122** para bajar en 2013 al valor de 101,6 y llegar al valor índice de 107 en 2017, todavía incluso menor que el máximo del 2000. El viejo león británico, a pesar de ser un buen usurero intenta labrarse un papel mundial a nivel financiero, en el campo industrial arranca con un valor notable, y por lo tanto también la posibilidad de revertir la trayectoria descendente es ya vana. Solo lanzándose a una lucha imperial por el reparto del control de los

mercados financieros, aunque en el papel de vasallo del poderoso imperialismo estadounidense, o de una hipótesis muy remota, como aliado de alguna coalición europea, puede esperar extender más su agonía. De hecho, ahora es ya ampliamente conocido que Gran Bretaña incluso vendió sus joyas industriales como toda la industria automotriz, incluida la Rolls-Royce, para obtener capital para usar en el sector financiero.

Su crecimiento industrial desde 1951 fue el más bajo de todos. En términos absolutos, el aumento fue de 96,5% en 60 años, típico de un capitalismo imperialista en putrefacción, como dice Lenin. Su incremento anual medio desde 1951 hasta hoy fue del 1,1% y en comparación con 1973 (fecha de inicio

del último ciclo largo) de solo 0,3%. La Gran Bretaña desempeña ya un papel secundario a nivel industrial y ha sido superada, en este período de posguerra, por países como China, India, Brasil, Corea del Sur, Turquía y México. Estableciendo una clasificación en base a la facturación industrial estaría detrás del 10º puesto.

Alemania:

Desde el punto de máximo de 1991, Alemania tuvo una caída de -1,99% en 1992 y de -7,43% en el 93, después de lo cual tuvo una larga subida hasta 2001. Una breve caída en 2002 del -0,99% y luego una ligera crecida hasta llegar al nivel 166,3 en el 2008.

Alemania: ciclo 2000-2017 Índice 1985 = 100			
Año	Índice	Incremento en %	
2000	137.7	+6.72	
2001	138	+0.2	Año de máximo
2002	136.6	-0.99	
2003	137.2	+0.4	
2004	141.3	+3.01	
2005	146.1	+3.41	
2006	155.2	+6.19	
2007	165.8	+6.88	
2008	166.3	+0.27	Año de máximo
2009	136.4	-17.98	
2010	153.4	+12.48	
2011	167	+8.86	Año de máximo
2012	165.7	-0.64	
2013	166.3	+0.36	
2014	169.7	+2.03	
2015	188	+10.8	
2016	190.4	+1.27	
2017	196	+2.94	

Nueva caída fuerte en el 2009 con un -17.98% y recuperación en 2010 y 2011 alcanzando el nivel 167 (superando a los EE.UU. que en 2011 tuvo un índice de 164,48) ligeramente superior a 166,3 en 2008. A diferencia de Japón, que desde 1991 no se ha recuperado (excepto en 2007 que llegó al índice 138 y ahora está en 119), Alemania ha seguido creciendo a buen ritmo. Vamos a analizar también las tasas de crecimiento medio entre los puntos máximos de los

periodos breves para Alemania. En el ciclo 1991-2001, 10 años, Alemania ha crecido con un ritmo medio del 0,75%. Si ignoramos el máximo de 166,3 y consideramos el máximo de 167 del 2011, el crecimiento fue de 1,92% por año. Del 2011 al 2017 el crecimiento fue del 2,7% anual. En el ciclo breve no siempre el ciclo sucesivo tiene un ritmo de aumento inferior que el anterior y esto no invalida la ley de la caída tendencial de la acumulación capitalista.

Las leyes económicas de un modo de producción determinado deben verificarse en la escala histórica y, por lo tanto, debemos considerar periodos más largos como se muestra en la tabla siguiente:

Años	Incremento medio anual
1859-1872	4,6%
1872-1913	4,2%
1913-1974	2,7%
1973-2017	1,82%

En los ciclos largos de Alemania, donde aparece claramente la tendencia decreciente de la tasa media de aumento de la producción, es donde se verifica a escala histórica y es una clara confirmación de la teoría marxista.

¿Cómo debemos explicar la notable diferencia del ciclo 1991 – 2017 entre Alemania y Japón, dado que ambos países fueron derrotados por la Segunda Guerra Mundial y ambos sufrieron una destrucción considerable de estructuras civiles e

industriales bajo el bombardeo estadounidense al final de la guerra?

Debemos tener en cuenta la constitución primero de la CECA (Comunidad Europea de Carbón y Acero), seguida por la CE (Comunidad Europea) que, con las sucesivas ampliaciones ha llegado a los 27 países actuales con la eliminación de las barreras aduaneras, permitiendo, con la introducción del Euro, la formación de un mercado único para la libre circulación de bienes y capitales. El mercado común europeo es la región de libre comercio más grande del mundo. Algunas cifras para hacernos una idea del tamaño y el peso de la economía mundial de esta área en 2017:

Población	503 millones de habitantes
PIB	15 billones 480 mil millones de dólares
Composición del PIB	agricultura 1,8% industria 24,9% servicios 73,3%
Fuerza de Trabajo	228,3 millones
Inversiones brutas	18,5% del PIB
Exportación	5,96 billones de dólares
Importación	6,295 billones de dólares
Aeropuertos	1.933
Trenes	228.710 Km.
Carreteras	5.814.080 Km.

Alemania en comparación con Japón es como si tuviera un mercado interno igual a Europa y eso es 4 veces más que Japón (Europa 500 millones de habitantes, Japón 120 millones de habitantes. La Comunidad Europea en el 2017 ha exportado 5 billones 960.000 millones de dólares y ha importado 6 billones 295.000 millones de dólares). El 60% de las exportaciones alemanas son a Europa. Las exportaciones alemanas totales en 2017 fueron de 1 billón 401.000 millones de dólares contra los 683.000 millones de Japón. La ventaja de Alemania sobre Japón es, por lo tanto, el enorme mercado "interno" europeo, mientras que Japón está en estrecho contacto con competidores feroces como China, India, Corea del Sur que tienen un mercado inmenso que está estrictamente controlado por sus respectivos gobiernos.

Prospectiva de ciclos largos y cortos

Referimos la tabla resumida de los ritmos de incremento medios históricos de la producción industrial de los diversos ciclos largos y los dos últimos breves haciendo referencia a los otros trabajos de partido para la serie completa.

Nota: Gran Bretaña a partir del índice 122,2 ha tenido siempre un índice inferior y en 2017 el índice fue de 107 con una caída del -12,3% en 17 años. Italia, de un índice de 133,4 en el 2000 ha caído a 109,85 en 2017 con un descenso medio del -1,13% anual y una caída total de -17,6% en 17 años. Italia es el país que más ha bajado desde el 2000 entre los distintos países industrializados.

Cuadro de los ritmos de incremento Ciclos largos						
Años	G.Bretaña	Francia	Alema.	USA	Japón	Italia
I ciclo 1859-1872	3.6	4.2	4.6	7.1		
II ciclo 1872-1913	2	2.7	4.2	6.1		
III ciclo 1913-1974	2.3	2.3	2.7	4	7.4	
IV ciclo 1974-2011	1.1	1.2	1.69	2.87	2.2	1.75
Ciclos breves						
ciclo 1951-1975	2.6	5,6	6.7	4.1	11.3	7.1
ciclo 1974-1991	1.09	1.09	1.76	2.6	3.4	2
ciclo 1991-2000	0.96	1.39	1.09	3.35	-0.87	1.15
ciclo 2000-2017	-0.8	-0.5	2.08	0.86	-0.18	-1,13

Esta prospectiva sobre los ciclos largos y breves demuestra claramente que es característica del Capitalismo la caída tendencial de su ritmo de crecimiento y, en consecuencia, también la caída tendencial en la cuota media de ganancia.

El análisis del comportamiento de los ciclos económicos expuestos en la tabla anterior siempre ha sido un tema de gran importancia para la Izquierda.

En "La expansión histórica del volumen de producción industrial", en el párrafo 8 titulado "El centro de fortaleza del Capital" se dice:

"Mientras que entre nuestro primer y tercer ciclo los países de Europa bajan por debajo de la mitad (Inglaterra 42 por ciento, Francia 24, Alemania 25), los Estados Unidos respetan la ley de disminución incremental, pero en un grado mucho más moderado; caen solo el 55 por ciento.

La regla general de la desaceleración está probada, pero el hecho histórico que indican las últimas cifras es evidente: la bancarrota del dominio europeo en el mundo, el paso de la primacía industrial capitalista del este al oeste del Atlántico. Y la pregunta esencial de los próximos años es si este movimiento podrá ser invertido, y si tendrá tal efecto el desarrollo social ruso y la agitación de las potencias de Oriente.

Un hecho significativo es el diferente efecto de las grandes guerras mundiales en el curso económico de los diferentes países. Básicamente, puede bien decirse que las guerras son un recurso con el que los Estados capitalistas luchan contra la inexorable ley de la disminución del ritmo de desarrollo. Inglaterra, a pesar de la victoria en dos grandes guerras, ha tenido claramente que someterse y muestra la senilidad irreparable de su estructura. Las más jóvenes Francia y Alemania, víctimas de guerras altamente destructivas son viejas antes de tiempo y, a pesar de los signos de recuperación dados en la posguerra, es solo por un segundo que se puede prever un retorno de vitalidad en la estructura productiva y en la lucha por los mercados. Haciendo dos guerras contra sus rivales europeas, Alemania ha seguido el único camino determinado por la tendencia a escapar del lazo de la soga; su índice del tercer ciclo, tan trágico para él, es el mejor de Europa y, sin duda, seguirá siendo el preferido en los próximos años.

La ventaja de los Estados Unidos tiene en primer lugar su base en la poca vulnerabilidad del lejano territorio en los

incendios bélicos, y la evidencia de los misiles soviéticos es dudosa y muy lejana. Además, intervino en las dos guerras después de que ya habían destruido Europa, y esto explica el fenómeno de la producción acelerada después de la intervención en conflictos, que hemos ilustrado arriba y en otras ocasiones”.

“La Rusia imperial aplicó en la segunda guerra la misma táctica y, a pesar de las duras pruebas, ha obtenido un resultado similar. He aquí otro elemento de la perspectiva del futuro, para incluir en la cuenta. Por el momento, y antes de pasar a una mención del curso de los índices rusos, que debemos limitar a nuestro tercer ciclo, 1913-1956, nos detendremos para refutar una doctrina construida por Kuscinsky. Este autor, no pudiendo negar el hecho general de la ralentización del ritmo, quiso atribuirlo al período imperialista, estableciendo la diferencia entre los años del capitalismo llamado premonopolista y los años siguientes. Él ubica el cambio alrededor del 1900, y las cifras demuestran fácilmente su suposición.

Su conclusión quiere ser que en Rusia, donde (quién sabe por qué) habría una industria de tipo no imperialista, se reaccionó a esta ley de la forma capitalista y se evitó el repliegue del ritmo productivo, distanciándose del mundo burgués. Pero la conclusión es falsa. Hasta que las guerras mundiales no estallen, la fase de la conquista de los mercados, de las colonias, la de los trusts y los monopolios descritos por Lenin de manera insuperable, alcanza el objetivo de frenar la ralentización de la virulencia del capitalismo. Lo hemos demostrado con el hecho de que los ciclos posteriores a la apertura de la fase imperialista aumentan (durante algunos años) el ritmo”. (El curso del imperialismo, 1956-57, El Programa Comunista nº17, 1957)

Para comprender mejor los datos por parte de aquéllos que no estén familiarizados con los números, referimos una serie de gráficos, basados en los números que han sido expuestos arriba.

Producción industrial de los principales países de la OCDE

Observando el siguiente gráfico podemos hacer las siguientes consideraciones:



El ritmo de crecimiento viene dado por la pendiente de la curva. Los datos disponibles comienzan a partir de 1951 y son relativos a aquellos países que hasta los años 80 eran considerados los más fuertes económicamente.

Se ha tomado el índice de referencia 1985 = 100 solo para una mejor lectura del gráfico. Examinemos Inglaterra y Japón, que están en el inicio en los dos extremos del gráfico. Lo que se nota de inmediato es que la pendiente media de la curva inglesa es la más baja y, en consecuencia, el crecimiento más

bajo, mientras que para Japón la pendiente de la curva es mayor y, por lo tanto, el crecimiento mayor. Los países que perdieron la guerra, Japón, Alemania e Italia son aquellos que hasta 1985 tienen un mayor crecimiento y esto depende solo del hecho de que sufrieron una destrucción del capital constante y esto permitió al capital internacional invertir en mejores condiciones.

La primera crisis generalizada después de la segunda posguerra fue en 1974, y coincide con la derrota de los Estados Unidos en Vietnam, donde los estadounidenses han perdido la posibilidad de condicionar el desarrollo económico de Asia y de China en particular.

Una segunda crisis comienza en 1979-80 y para los países europeos y estadounidenses la superación del máximo anterior sucede después de 5-6 años en 1985, excepto en Japón, que continúa el crecimiento. A partir de este momento, Japón es considerado la locomotora del mundo y, según la prensa de entonces fue considerado el modelo a imitar y copiar, y Alemania se define como la locomotora de Europa. Pasaron cinco años y en 1990 una nueva caída en la producción que comenzó en Inglaterra e Italia en 1989, seguida por los Estados Unidos en 1990 y 1991, involucró a Japón, Alemania y Francia.

A partir de 1992, Japón y Alemania entraron en su primera gran crisis después de la fase de reconstrucción de la posguerra y el índice de su crecimiento de la producción industrial cayó a -5,79% para Japón en 1992. Y -4,6% en 1993 y para Alemania -1,99% en 1992 y -7,43% en 1993.

Por lo tanto, a partir de los inicios de los años 90, la segunda y tercera potencia económica del mundo han sufrido una fuerte crisis de la que solo Alemania ha logrado recuperarse gracias al mercado común europeo, mientras que Japón, como se puede ver bien en el gráfico, está ubicado por debajo de 1991, cuando el índice estaba en 138, con un índice de 127.

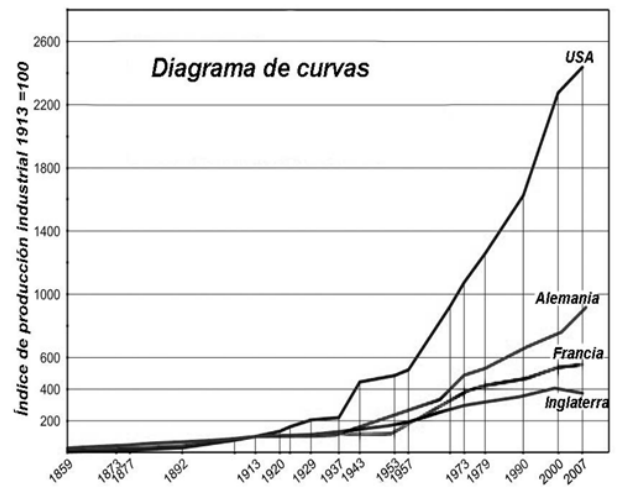
Esta crisis comenzó después de la primera guerra del Golfo contra Irak (que comenzó en enero de 1991 cuando Estados Unidos estaba en plena crisis) en la que Estados Unidos obligó a los "aliados" a intervenir a su lado y pagar los gastos de la guerra. Con esa guerra, los EE.UU. superaron la crisis económica de 1991 descargándola sobre todo a los japoneses e invirtiendo el ciclo de la caída tendencial del ritmo de incremento pasando del 2,6% en el ciclo de 1974-1991 al 3,35% en el ciclo de 1991-2000. Esta inversión de tendencia, que en nuestros textos se considera contra natura y que prepara caídas más ruinosas, fue posible por parte de los Estados Unidos con la ruina de la URSS y Japón a través de guerras luchadas directamente o a través de terceros. La derrota de la URSS en Afganistán tuvo lugar gracias al enorme apoyo de los Estados Unidos a los opositores del régimen afgano en armas (los mortíferos misiles Sting son los que destruyeron la aviación rusa y especialmente los helicópteros) y al apoyo logístico. Véase a este propósito el libro titulado "Una guerra impía" escrito por John K. Cooley, periodista y escritor acreditado ante la CIA y el Pentágono. La sustancia de este libro es que, para oponerse a la invasión soviética de Afganistán, en 1979, los Estados Unidos estrecharon en función anticomunista (nosotros decimos que contra el competidor capitalista ruso) una sorprendente alianza con los extremistas islámicos. Cooley explica lo que había detrás de esta alianza y la forma en que la CIA planificó la guerra santa en Afganistán. También cuenta cómo, con la ayuda de Arabia Saudita, la inteligencia militar pakistaní e incluso con la

participación de China, fueron armados, entrenados y financiados doscientos cincuenta mil mercenarios islámicos de todas las partes del mundo. Además, con una impresionante cantidad de pruebas, el escritor rastrea las consecuencias disruptivas de esa operación: el triunfo de los talibanes, la propagación mundial del terrorismo islámico, la desestabilización de Argelia y Chechenia, los atentados contra las torres gemelas, etc.

Y en todo esto, "curiosamente" destaca el papel de Osama bin Laden, que ya estaba protegido por la CIA y luego se convirtió en el "enemigo público número uno" y que murió en circunstancias misteriosas en 2011.

La guerra en Irak en 1991 fue pagada en su totalidad por los "aliados" e incluso los más revoltosos como Alemania y Japón tuvieron que pagar miles de millones de dólares en contra de su voluntad, incluso si no participaron con la excusa de que ellos también habían sido beneficiados. Esta primera guerra del Golfo, seguida por la segunda y las guerras en Afganistán, Libia y ahora Siria, aunque sean a través de los "rebeldes", demuestran que estas guerras encajan en las medidas implementadas por el capital internacional, cuyo garante en este momento son los Estados Unidos, para reaccionar contra la inexorable ley de la caída tendencial de la cuota de ganancia, socavarán inevitablemente las condiciones de vida de la clase obrera, aumentarán las rivalidades entre los estados los cuales se verán obligados a pasar de la guerra económica a la guerra sin cuartel para resolver disputas económicas.

A continuación, referimos un gráfico con las curvas de "envolvente", mencionadas al principio, que solo se trazan utilizando los puntos máximos y que dan una idea más clara de la tendencia histórica del capitalismo de Gran Bretaña, Francia, Alemania, EE.UU. Estas curvas muestran claramente que los capitalismo más viejos crecen menos que los jóvenes.



Publicaremos la segunda parte de este artículo, publicado en el número 2 de nuestra revista "Per il comunismo", en el siguiente número de "El Comunista"

LEE APOYA Y DIFUNDE LA PRENSA COMUNISTA

- **Curso del capitalismo y crisis**
- **Contra el interclasismo en la "cuestión femenina" (I)**
- **Industria 4.0: mayores ganancias para los patronos y empeoramiento de las condiciones de vida para los obreros**
- **Progreso técnico y conservación capitalista**
- **Mata al monstruo**
- **La caída del puente de Génova es una señal de la crisis del capitalismo italiano**
- **Programa del partido comunista internacional**

Proletari di tutti i paesi, unitevi!

PER IL COMUNISMO

ORGANO DEL PARTITO COMUNISTA INTERNAZIONALE

Dicembre 2018 - n° 2 Prezzo: 2 € / 2,50\$

Distingue il nostro partito: la linea da Marx a Lenin, alla fondazione dell'Internazionale Comunista e del Partito Comunista d'Italia; alla lotta della sinistra comunista contro la degenerazione dell'Internazionale, contro la teoria del socialismo in un paese solo e la controrivoluzione stalinista; al rifiuto dei fronti popolari e dei blocchi partigiani e nazionali; la dura opera del restauro della dottrina e dell'organo rivoluzionario, a contatto con la classe operaia, fuori del politicantismo personale ed elettorale.

CORSO DEL CAPITALISMO E CRISI

Presentiamo questo articolo del titolo Corso dell'Imperialismo per continuare, aggiornando i dati, il lavoro sempre svolto dalla nostra corrente a partire dalla prima crisi economica del 1956-57, avendo come epicentro gli USA. La nostra corrente non ha mai cessato di sostenere fin dal primo dopoguerra che, passata la stormia delle ricostruzioni post-belliche, le crisi economiche si sarebbero regolarmente ripresentate, susseguendo i ricatti imperialistici a scottanti incrementi fra loro, come previsto dalla teoria marxista del corso storico generale del capitalismo. Caposaldo di questa teoria è la legge della caduta tendenziale del saggio di profitto. Essa dice che il saggio di profitto storicamente decresce, per aumentare il profitto in massa assoluta, in parallelo con tale caduta, decresce nel tempo il ritmo di incremento dell'economia capitalistica in generale anche se, come massa, il potenziale produttivo economico non cessa di salire. Risulta infatti anche dagli indici della produzione industriale e del prodotto nazionale, che mentre, ai suoi inizi, la produzione capitalistica registra sempre ritmi di incremento molto elevati, questi col passare del tempo calano tendenzialmente e di continuo. Lo studio del nostro partito sulla crisi del 1956-57, che qui continuiamo, conferma appunto questa legge, che segna nello stesso tempo la condanna a morte del capitalismo, non nel senso che questo non si dovrà estinguere da sé, ma nel senso che nel suo continuo declino, nel suo costante invecchiamento, nella sua inarrestabile putrescenza, è scritta per il proletariato la consegna della necessità di abbatterlo, e, nello stesso tempo, sono racchiuse le condizioni materiali oggettive della possibilità di questo rivoluzionario abbattimento (pag. 2)

SOMMARIO

CORSO DEL CAPITALISMO E CRISI..... pag. 2

CONTRO L'INTERCLASISMO NELLA "QUESTIONE FEMMINILE" (I)..... pag. 14

INDUSTRIA 4.0: MAGGIORI PROFITTI PER I PADRONI E PEGGIORAMENTO DELLE CONDIZIONI DI VITA PER GLI OPERAI..... pag. 22

PROGRESSO TECNICO E CONSERVAZIONE CAPITALISTICA..... pag. 23

UCCIDI IL MOSTRO..... pag. 26

IL CROLLO DEL PONTE DI GENOVA E UN SEGNO DELLA CRISI DEL CAPITALISMO ITALIANO..... pag. 27

PROGRAMMA DEL PARTITO COMUNISTA INTERNAZIONALE..... pag. 28

CONTRO L'INTERCLASISMO NELLA "QUESTIONE FEMMINILE"

"Abolizione della famiglia? Partito i più avanzati fra i radicali si scindono dal così generoso intonazione dei comunisti. (...) Nel suo essere sviluppa la famiglia odierna esiste soltanto per la borghesia; ma essa trova il suo complemento nella feroce mancanza di famiglia dei proletari e nella prostituzione pubblica (...)"

Le dichiarazioni "brigate" sulla famiglia e sull'educazione, sugli uomini opposti fra i genitori e i figli diventano tanto più nauseanti, quanto più, in conseguenza della grande industria, viene quotato per i proletari ogni legame di famiglia, e i fanciulli vengono trasformati in semplici articoli di commercio e strumenti di lavoro." (Manifesto del Partito Comunista, 1848)

IL CROLLO DEL PONTE DI GENOVA...

"Col fine del capitalismo, questo criterio della tecnica costruttiva che si presenta oggi nelle scuole e nei cantieri come eterna verità, finirà senza onore: il criterio che dice: far sopportare i massimi pesi e i massimi sforzi alle strutture del minimo peso e al risparmio del minimo costo possibile." (Politica e Costruzione, 1952)