

¡Proletarios de todos los países, uníos!

EL COMUNISTA

ÓRGANO DEL PARTIDO COMUNISTA INTERNACIONAL

Abril 2019 – Nº 62 (Nueva Edición) Precio: 2 € / 2,50\$

LO QUE DISTINGUE A NUESTRO PARTIDO: la línea que va de Marx a Lenin, a la fundación de la Internacional Comunista y del Partido Comunista de Italia (Livorno, 1921); la lucha de la Izquierda Comunista contra la degeneración de la Internacional, contra la teoría del "socialismo en un solo país" y la contrarrevolución estalinista; el rechazo de los Frentes Populares y de los Bloques de la Resistencia; la dura obra de restauración de la doctrina y del órgano revolucionarios, en contacto con la clase obrera, fuera del politiquero personal y electoral.

EL CURSO DEL CAPITALISMO Y CRISIS

Presentamos este artículo titulado *Curso del Imperialismo* para continuar, actualizando los datos, el trabajo siempre realizado por nuestra corriente a partir de la primera crisis económica de 1956-57, teniendo como epicentro los EE.UU. Nuestra corriente nunca ha dejado de sostener desde el primer período de posguerra que, pasada la embriaguez de la reconstrucción post bélica, las crisis económicas se habrían vuelto a presentar regularmente, empujando a los monstruos imperialistas a enfrentarse de nuevo entre sí, como predice la teoría marxista del curso histórico general del capitalismo. La piedra angular de esta teoría es la ley de la caída tendencial de la cuota de ganancia. Ésta dice que la cuota de ganancia históricamente disminuye incluso aumentando la masa absoluta. (continúa en la página siguiente)

SUMARIO

Curso del capitalismo	pág. 2
Para prestar e invertir, el capital necesita plena confianza en que conseguirá el negocio, la ganancia	pág. 8
Unión Europea, Brexit, USA	pág. 13
La crisis (2008-2019) y sus efectos antiobrereros que aún perduran en España	pág. 14
La crisis y el enfrentamiento político envuelven con humo y paralizan a los trabajadores en Venezuela	pág. 17
El Maoísmo no es más que la expresión de la revolución burguesa china y de la contrarrevolución proletaria: El reciente caso de <i>Jasic Technology</i> de Shenzhen ...	pág. 19
Contra el interclasismo en la cuestión "femenina" (parte IV)	pág. 27
Industria 4.0: mayores beneficios para el patrón y empeoramiento de las condiciones de vida para los obreros.....	pág. 30
Mata al monstruo	pág. 31

LA CRISIS (2008-2019) Y SUS EFECTOS ANTIOPEROS QUE AUN PERDURAN EN ESPAÑA

Los trabajadores activos en 2012 eran 23,49 millones, con 17 millones de ocupados, cuando en 2007 había 20,75 millones de ocupados. Al final de 2018 han reducido en 600.000 el número de activos (22,86 millones por 23,49) y había 19,56 millones de ocupados (2,5 millones más que en 2012) por los 22,86 millones de activos, con 3,3 millones de parados a finales de marzo de 2019.

LAS CRISIS Y EL ENFRENTAMIENTO POLITICO ENVUELVEN CON HUMO Y PARALIZAN A LOS TRABAJADORES EN VENEZUELA, ARGENTINA, ARGELIA, SUDÁN, ETC.

CONTRA EL INTERCLASISMO EN LA CUESTIÓN "FEMENINA" (parte IV)

El movimiento obrero tiene que rechazar cualquier actitud sexista y abuso dentro de los centros de trabajo, (...), tanto de hombres como de mujeres. Y esto, (...), sólo es posible alentarlos en un ambiente ferozmente antiburgués en el que se inculque el ODIO más profundo hacia la propiedad privada y las relaciones de producción burguesas (...)

EL CURSO DEL CAPITALISMO Y CRISIS

Presentamos este artículo titulado *Curso del Imperialismo* para continuar, actualizando los datos, el trabajo siempre realizado por nuestra corriente a partir de la primera crisis económica de 1956-57, teniendo como epicentro los EE.UU. Nuestra corriente nunca ha dejado de sostener desde el primer período de posguerra que, pasada la embriaguez de la reconstrucción post bélica, las crisis económicas se habrían vuelto a presentar regularmente, empujando a los monstruos imperialistas a enfrentarse de nuevo entre sí, como predice la teoría marxista del curso histórico general del capitalismo. La piedra angular de esta teoría es la ley de la caída tendencial de la cuota de ganancia. Ésta dice que la cuota de ganancia históricamente disminuye incluso aumentando la masa absoluta. Paralelamente a esta caída disminuye con el tiempo el ritmo de incremento de la economía capitalista en general, incluso si, como masa, el potencial productivo económico no deja de aumentar. De hecho, resulta también de los índices de la producción industrial y del producto nacional, que, mientras en sus inicios, la producción capitalista registra siempre ritmos de incremento muy elevados, éstos con el paso del tiempo disminuyen tendencial y continuamente. El estudio de nuestro partido sobre la crisis de 1956-57, que continuamos aquí, confirma esta ley, que al mismo tiempo marca la condena de muerte del capitalismo, no en el sentido de que este podrá o deberá extinguirse por sí mismo, sino en el sentido de que en su continuo declive, en su constante envejecimiento, en su imparable podredumbre, está escrita para el proletariado la consigna de la *necesidad* de derrocarlo y, al mismo tiempo, están contenidas las condiciones materiales objetivas de la posibilidad de este abatimiento revolucionario.

Crterios seguidos en el análisis de los datos.

Para poner en evidencia la caída tendencial del ritmo de aumento de la producción capitalista, necesitamos:

"Como se dijo en la reunión de Ravenna, se trata de pasar por alto las pequeñas vicisitudes de los períodos cortos y trazar sobre el diagrama gráfico de los índices una "curva envolvente" que toque superiormente todos los vértices superiores del diagrama de base. En otros términos, y si en lugar del diagrama nos referimos al gran tablón del prospecto inicial de la primera tabla, en vez de considerar para cada país la columna de la izquierda, con los índices de producción industrial dados año por año, consideremos la única columna intermedia, que muestra los índices que forman el "vértice" máximo, es decir, que son mayores que los precedentes inmediatos y los posteriores inmediatos.

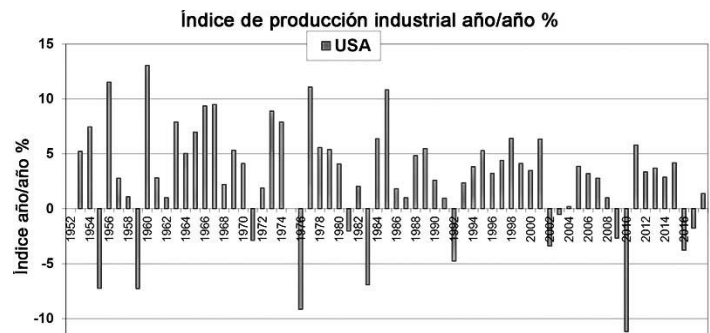
De esta manera, se descuidan las depresiones, o si lo quiere, las depresiones de la curva, que se encuentran entre dos vértices de máximo, y no se extraen conclusiones particulares de la "bajeza", o si se quiere desde la baja cuota, del "mínimo" o de los mínimos que se encuentran entre los dos máximos directamente conectados por nuestra curva envolvente superior." (El curso del capitalismo mundial en la experiencia histórica y en la doctrina de Marx. 11-25 de septiembre de 1957. N.º 17 El Programa Comunista)

Examinamos por lo tanto los índices de producción industrial que nos ha proporcionado la misma burguesía y para los mismos países del informe de 1956-57, a los que debemos añadir también necesariamente la China que, como veremos es ya, desde hace más de 10 años, la primera potencia económica industrial de este turbulento planeta. No aportamos todos los

datos de los informes precedentes a 1956, sino solo los datos a partir del 2000 haciendo referencia a aquéllos más destacados del período anterior para vincular las consideraciones sobre el estado de las diferentes economías examinadas.

Producción industrial estadounidense

Examinemos en detalle la producción industrial a partir del 2000, cuando comenzó la mayor crisis de posguerra y que continúa todavía. En el 2000 hubo un año máximo de producción industrial y nosotros queremos verificar que también en el último ciclo corto se ha verificado la tendencia a la caída de la cuota media de crecimiento de la acumulación capitalista en términos reales y no financieros. En el ciclo anterior de 1990-2000, la potencia EE.UU. logró revertir, aunque ligeramente, el ciclo de la caída tendencial en la cuota media de ganancia con un incremento medio del 3,35%. Dijimos en nuestro informe anterior en 2001 que este crecimiento del 3,35% más alto que el anterior podría haber sido un esfuerzo de "contra natura" ayudado por la Guerra del Golfo en Irak en 1991 y que con seguridad no sería posible repetirlo en la próxima década a menos que, con la excusa de la guerra contra el terrorismo, no puedan imponer a los competidores nuevas condiciones político-económico-financieras que les permitan seguir apropiándose de una gran parte de la plusvalía del mundo para mantener alto el nivel de consumo de los americanos.



EE.UU.: Ciclo 2000-2017			
Índice 1985=100			
Año	Índice	Incremento en %	
2000	161.98	+6.34	año de máximo
2001	156.47	-3.4	
2002	144.66	-0.52	
2003	155.98	+0.21	
2004	161.98	+3.85	
2005	167.16	+3.2	
2006	171.8	+2.78	
2007	173.51	+1	año de máximo
2008	168.83	-2.7	
2009	149.95	-11.8	
2010	157.96	+5.34	
2011	164.48	+4.13	
2012	170.05	+3.4	
2013	174.96	+2.9	
2014	192.7	+4.4	año de máximo
2015	175.4	-4.0	
2016	172.3	-1.76	
2017	174.7	+1.4	

A continuación, se muestra el gráfico y la tabla numérica que resaltan la variación de los índices anuales del aumento en la producción industrial de los EE.UU.

Este tipo de gráfico muestra la tendencia histórica de la reducción de la tasa media de crecimiento de la producción industrial.

La línea descendente de izquierda a derecha es la línea mediana de las cuotas de crecimiento de la producción industrial y permite que la interpretación del gráfico sea más clara.

El ciclo entre los dos máximos de 2000 y 2007 tuvo un incremento medio anual de

la producción industrial del 0,987%, muy inferior al 3,35% del ciclo anterior de 1990-2000, y el ciclo entre los dos máximos de 2007 y 2014 tuvo un incremento medio anual del 0,7%, también éste inferior a los datos precedentes, por lo que se confirma lo dicho anteriormente. Por lo tanto, la ley sobre la caída tendencial ha sido ampliamente respetada.

Si tomamos en consideración los ciclos históricos largos, que habían aparecido en los trabajos anteriores, y construimos la curva envolvente que pasa por los puntos máximos, vemos que la disminución del aumento en la producción industrial confirma la ley de la caída tendencial de la cuota media de ganancia.

Para los Estados Unidos las tasas son:

1859-1872	7.1%	ciclo inicial 23 años
1872-1913	6.1%	Segundo ciclo 41 años
1913-1974	4.0%	Ciclo entre las dos guerras y antes de la crisis simultánea de la posguerra. Derrota USA en Vietnam 61 años
1974-2014	2.19%	Ciclo de 40 años

Los datos sobre los ciclos largos demuestran de manera incontrovertible la tendencia histórica a la caída tendencial de la cuota del incremento de la producción industrial y, en consecuencia, de la acumulación del capital y de la cuota media de ganancia.

Japón:

En cuanto a Japón, para el año 2000 el aumento fue del 5,6%, llevando el índice de producción industrial con base 1985 = 100 al valor de 127, año de máximo relativo. El siguiente máximo es en 2007 con un valor, máximo histórico, del 138, después de lo cual **hay una caída del 2,27% en 2008 y del 21,2% en 2009, seguido de un aumento del 16,5% en 2010 y de nuevo una caída del 2,53% en 2011 llegando a un índice de 119, luego a 118,1 en**

2016 y un aumento del 4,22% en 2017 con el índice a 123. Índice que aún es significativamente más bajo que el de 2007. Estas cifras son un golpe definitivo para las esperanzas del ex-Imperio del Sol Naciente de recuperar el segundo lugar en el ranking mundial obtenido a base de tremendos esfuerzos en esta segunda posguerra mundial. Si hacemos un cálculo referido a 1951 (año del cual tenemos el primer índice de producción industrial de posguerra) hasta la fecha de 2017, vemos que el crecimiento promedio ha sido de un 4% anual sostenido.

Si nos fijamos en los mismos datos para los

Año	Índice	Incremento en %	Año de máximo
2000	127	+5.61	Año de máximo
2001	119	-6.3	
2002	118	-1.18	
2003	121	+3.03	
2004	128	+5.34	
2005	129	+1.2	
2006	135	+4.3	
2007	138	+2.78	Año de máximo
2008	134	-2.27	
2009	105	-21.2	
2010	122	+16.5	
2011	119	-2.53	
2012	119	0	
2013	118	-0.82	
2014	120	+1.75	
2015	118.5	-1.2	
2016	118.1	-0.32	
2017	123	+4.22	

EE.UU., vemos que este índice es del 2,67%, poco más de la mitad que los japoneses. Esto se explica fácilmente por el hecho de que EE.UU. salió de la guerra con la máquina de producción intacta y marchando a pleno ritmo, mientras que la japonesa salía gravemente condicionada por las enormes destrucciones bélicas llevando el capital constante C a un valor muy bajo, creando así las mejores condiciones para un aumento en la cuota de ganancia (la fórmula es $g' = p/(C+v)$) donde g' es la tasa de ganancia, p es la plusvalía, C el capital constante adelantado por el capitalista y v la suma de los salarios para los trabajadores. Disminuyendo el capital constante C que se encuentra en el denominador aumenta la tasa de ganancia incluso si, en general, en este caso la ganancia absoluta disminuye.

También es en este poderoso esfuerzo de reequipamiento industrial realizado por Japón desde el período de posguerra hasta hoy en día donde residen, en gran parte, las causas de la crisis actual. Comenzando de nuevo desde cero, los japoneses se encontraron a principios de los años 90 con el aparato industrial más moderno y productivo del mundo eructando mercancías como un volcán. Parecía que esta máquina nunca se atascaría. Se han derramado ríos de tinta sobre el llamado "modelo de producción japonés". Los profesores de economía no hacían nada más que ofrecer a los estudiantes teorías de calidad total y del "just in time". Justo cuando los otros países estaban a punto de adoptar este modelo, el juguete se atascó y el mito se derrumbó estrepitosamente. ¿Por qué? Porque habían cambiado las condiciones materiales y el equilibrio de poder que lo habían permitido. Nuestra doctrina siempre ha negado la posibilidad de diferentes modelos de capitalismo. El sistema de producción y las relaciones de producción son únicas en todo el mundo. Si queremos ver algo característico de Japón, podemos verlo en una cierta cantidad de proteccionismo enmascarado emprendido tras el período de posguerra y "benévola" tolerado por los Estados Unidos hasta la Guerra del Golfo. E incluso el proteccionismo no es nada nuevo y ha sido siempre una característica del capitalismo ampliamente demostrada por la doctrina marxista. "Tenemos en fin el **sistema proteccionista**, mediante el cual una industria cuya formación tropieza con dificultades, es favorecida por el Estado de varios modos, gravando con fuertes derechos aduaneros a los productos análogos fabricados en el extranjero e importados en el país, en orden a elevar su precio en el interior permitiendo a los fabricantes nacionales más alto beneficio, pagando primas de exportación para los productos de aquellas industrias enviados al extranjero, a veces impidiendo sin más ni más la importación de los productos de otros países, etc. Este "ha sido un pretexto para fabricar fabricantes, para expropiar a trabajadores independientes, para capitalizar los medios nacionales de producción y subsistencia, para abreviar con la fuerza el paso del modo de producción antiguo al moderno". (cap XXIV. 6)". (Elementos de la economía marxista, pp. 151-152)

Como podemos ver, la práctica del proteccionismo surge con los primeros pasos del capitalismo. Lo que ha sido uno de los elementos del renacimiento japonés ahora se está convirtiendo dialécticamente en uno de los elementos de dificultad. De hecho, mediante prácticas comerciales, como las de las importaciones y exportaciones que pasaban exclusivamente a través de los pocos conglomerados grandes (llamados *chaebol* en Corea), los productos extranjeros, a través de este control monopolístico, se vendían de hecho a precios mucho más altos que los del mercado mundial. En la

década de 1980, Japón era el país que proporcionalmente tenía el menor número de computadoras personales entre los países industrializados y, por lo tanto, la política económica japonesa fue la de oponerse a la industria de las computadoras en Estados Unidos desarrollando las supercomputadoras. Perdida la batalla, y también a raíz de presiones estadounidenses, los japoneses en el 93-95 tuvieron que someterse a apabullantes acuerdos para la importación forzada de microchips estadounidenses y la industria de la computación japonesa comenzó a perder la batalla en el mercado mundial, y sus fábricas entraron en crisis. "Errores de estrategia y política económica" han sentenciado los expertos en economía de todo el mundo que, hasta hace poco tiempo, antes de la inversión del ciclo económico, babeaban con el modelo japonés. Simplemente sobreproducción respecto a las exigencias del mercado, respondemos nosotros repitiendo el estribillo hasta la saciedad.

Gran Bretaña:

Para el Reino Unido, a partir del examen de los datos, vemos que, aunque tiende a seguir a los EE.UU., su rendimiento a nivel industrial es el peor de entre todos los demás países.

Gran Bretaña: ciclo 2000_2017 Índice 1985 = 100			
Año	Índice	Incremento en %	
2000	122.2	+1.45	Año de máximo
2001	120.5	-1.43	
2002	117.6	-2.42	
2003	117.3	-0.21	
2004	118.7	+1.17	
2005	116.4	-1.95	
2006	116.5	+0.1	
2007	117	+0.39	
2008	113.5	-2.98	
2009	102	-10.15	
2010	105.8	+3.78	
2011	104.5	1.22	
2012	102.1	-2.32	
2013	101.6	-0.52	
2014	103.2	+1.56	
2015	104.3	+1.11	
2016	105.2	+0.82	
2017	107	+1.72	

Establecido el índice 100 en 1985, a partir de esa fecha Gran Bretaña ha tenido un máximo en el 1988 de 109,6 y, posteriormente, un valor máximo del índice en el 2000, con un valor de **122** para bajar en 2013 al valor de 101,6 y llegar al valor índice de 107 en 2017, todavía incluso menor que el máximo del 2000. El viejo león británico, a pesar de ser un buen usurero intenta labrarse un papel mundial a nivel financiero, en el campo industrial arranca con un valor notable, y por lo tanto también la posibilidad de revertir la trayectoria descendente es ya vana. Solo lanzándose a una lucha imperial por el reparto del control de los

mercados financieros, aunque en el papel de vasallo del poderoso imperialismo estadounidense, o de una hipótesis muy remota, como aliado de alguna coalición europea, puede esperar extender más su agonía. De hecho, ahora es ya ampliamente conocido que Gran Bretaña incluso vendió sus joyas industriales como toda la industria automotriz, incluida la Rolls-Royce, para obtener capital para usar en el sector financiero.

Su crecimiento industrial desde 1951 fue el más bajo de todos. En términos absolutos, el aumento fue de 96,5% en 60 años, típico de un capitalismo imperialista en putrefacción, como dice Lenin. Su incremento anual medio desde 1951 hasta hoy fue del 1,1% y en comparación con 1973 (fecha de inicio

del último ciclo largo) de solo 0,3%. La Gran Bretaña desempeña ya un papel secundario a nivel industrial y ha sido superada, en este período de posguerra, por países como China, India, Brasil, Corea del Sur, Turquía y México. Estableciendo una clasificación en base a la facturación industrial estaría detrás del 10º puesto.

Alemania:

Desde el punto de máximo de 1991, Alemania tuvo una caída de -1,99% en 1992 y de -7,43% en el 93, después de lo cual tuvo una larga subida hasta 2001. Una breve caída en 2002 del -0,99% y luego una ligera crecida hasta llegar al nivel 166,3 en el 2008.

Alemania: ciclo 2000-2017 Índice 1985 = 100			
Año	Índice	Incremento en %	
2000	137.7	+6.72	
2001	138	+0.2	Año de máximo
2002	136.6	-0.99	
2003	137.2	+0.4	
2004	141.3	+3.01	
2005	146.1	+3.41	
2006	155.2	+6.19	
2007	165.8	+6.88	
2008	166.3	+0.27	Año de máximo
2009	136.4	-17.98	
2010	153.4	+12.48	
2011	167	+8.86	Año de máximo
2012	165.7	-0.64	
2013	166.3	+0.36	
2014	169.7	+2.03	
2015	188	+10.8	
2016	190.4	+1.27	
2017	196	+2.94	

Nueva caída fuerte en el 2009 con un -17.98% y recuperación en 2010 y 2011 alcanzando el nivel 167 (superando a los EE.UU. que en 2011 tuvo un índice de 164,48) ligeramente superior a 166,3 en 2008. A diferencia de Japón, que desde 1991 no se ha recuperado (excepto en 2007 que llegó al índice 138 y ahora está en 119), Alemania ha seguido creciendo a buen ritmo. Vamos a analizar también las tasas de crecimiento medio entre los puntos máximos de los

periodos breves para Alemania. En el ciclo 1991-2001, 10 años, Alemania ha crecido con un ritmo medio del 0,75%. Si ignoramos el máximo de 166,3 y consideramos el máximo de 167 del 2011, el crecimiento fue de 1,92% por año. Del 2011 al 2017 el crecimiento fue del 2,7% anual. En el ciclo breve no siempre el ciclo sucesivo tiene un ritmo de aumento inferior que el anterior y esto no invalida la ley de la caída tendencial de la acumulación capitalista.

Las leyes económicas de un modo de producción determinado deben verificarse en la escala histórica y, por lo tanto, debemos considerar periodos más largos como se muestra en la tabla siguiente:

Años	Incremento medio anual
1859-1872	4,6%
1872-1913	4,2%
1913-1974	2,7%
1973-2017	1,82%

En los ciclos largos de Alemania, donde aparece claramente la tendencia decreciente de la tasa media de aumento de la producción, es donde se verifica a escala histórica y es una clara confirmación de la teoría marxista.

¿Cómo debemos explicar la notable diferencia del ciclo 1991 – 2017 entre Alemania y Japón, dado que ambos países fueron derrotados por la Segunda Guerra Mundial y ambos sufrieron una destrucción considerable de estructuras civiles e

industriales bajo el bombardeo estadounidense al final de la guerra?

Debemos tener en cuenta la constitución primero de la CECA (Comunidad Europea de Carbón y Acero), seguida por la CE (Comunidad Europea) que, con las sucesivas ampliaciones ha llegado a los 27 países actuales con la eliminación de las barreras aduaneras, permitiendo, con la introducción del Euro, la formación de un mercado único para la libre circulación de bienes y capitales. El mercado común europeo es la región de libre comercio más grande del mundo. Algunas cifras para hacernos una idea del tamaño y el peso de la economía mundial de esta área en 2017:

Población	503 millones de habitantes
PIB	15 billones 480 mil millones de dólares
Composición del PIB	agricultura 1,8% industria 24,9% servicios 73,3%
Fuerza de Trabajo	228,3 millones
Inversiones brutas	18,5% del PIB
Exportación	5,96 billones de dólares
Importación	6,295 billones de dólares
Aeropuertos	1.933
Trenes	228.710 Km.
Carreteras	5.814.080 Km.

Alemania en comparación con Japón es como si tuviera un mercado interno igual a Europa y eso es 4 veces más que Japón (Europa 500 millones de habitantes, Japón 120 millones de habitantes. La Comunidad Europea en el 2017 ha exportado 5 billones 960.000 millones de dólares y ha importado 6 billones 295.000 millones de dólares). El 60% de las exportaciones alemanas son a Europa. Las exportaciones alemanas totales en 2017 fueron de 1 billón 401.000 millones de dólares contra los 683.000 millones de Japón. La ventaja de Alemania sobre Japón es, por lo tanto, el enorme mercado "interno" europeo, mientras que Japón está en estrecho contacto con competidores feroces como China, India, Corea del Sur que tienen un mercado inmenso que está estrictamente controlado por sus respectivos gobiernos.

Prospectiva de ciclos largos y cortos

Referimos la tabla resumida de los ritmos de incremento medios históricos de la producción industrial de los diversos ciclos largos y los dos últimos breves haciendo referencia a los otros trabajos de partido para la serie completa.

Nota: Gran Bretaña a partir del índice 122,2 ha tenido siempre un índice inferior y en 2017 el índice fue de 107 con una caída del -12,3% en 17 años. Italia, de un índice de 133,4 en el 2000 ha caído a 109,85 en 2017 con un descenso medio del -1,13% anual y una caída total de -17,6% en 17 años. Italia es el país que más ha bajado desde el 2000 entre los distintos países industrializados.

Cuadro de los ritmos de incremento Ciclos largos						
Años	G.Bretaña	Francia	Alema.	USA	Japón	Italia
I ciclo 1859-1872	3.6	4.2	4.6	7.1		
II ciclo 1872-1913	2	2.7	4.2	6.1		
III ciclo 1913-1974	2.3	2.3	2.7	4	7.4	
IV ciclo 1974-2011	1.1	1.2	1.69	2.87	2.2	1.75
Ciclos breves						
ciclo 1951-1975	2.6	5,6	6.7	4.1	11.3	7.1
ciclo 1974-1991	1.09	1.09	1.76	2.6	3.4	2
ciclo 1991-2000	0.96	1.39	1.09	3.35	-0.87	1.15
ciclo 2000-2017	-0.8	-0.5	2.08	0.86	-0.18	-1,13

Esta prospectiva sobre los ciclos largos y breves demuestra claramente que es característica del Capitalismo la caída tendencial de su ritmo de crecimiento y, en consecuencia, también la caída tendencial en la cuota media de ganancia.

El análisis del comportamiento de los ciclos económicos expuestos en la tabla anterior siempre ha sido un tema de gran importancia para la Izquierda.

En "La expansión histórica del volumen de producción industrial", en el párrafo 8 titulado "El centro de fortaleza del Capital" se dice:

"Mientras que entre nuestro primer y tercer ciclo los países de Europa bajan por debajo de la mitad (Inglaterra 42 por ciento, Francia 24, Alemania 25), los Estados Unidos respetan la ley de disminución incremental, pero en un grado mucho más moderado; caen solo el 55 por ciento.

La regla general de la desaceleración está probada, pero el hecho histórico que indican las últimas cifras es evidente: la bancarota del dominio europeo en el mundo, el paso de la primacía industrial capitalista del este al oeste del Atlántico. Y la pregunta esencial de los próximos años es si este movimiento podrá ser invertido, y si tendrá tal efecto el desarrollo social ruso y la agitación de las potencias de Oriente.

Un hecho significativo es el diferente efecto de las grandes guerras mundiales en el curso económico de los diferentes países. Básicamente, puede bien decirse que las guerras son un recurso con el que los Estados capitalistas luchan contra la inexorable ley de la disminución del ritmo de desarrollo. Inglaterra, a pesar de la victoria en dos grandes guerras, ha tenido claramente que someterse y muestra la senilidad irreparable de su estructura. Las más jóvenes Francia y Alemania, víctimas de guerras altamente destructivas son viejas antes de tiempo y, a pesar de los signos de recuperación dados en la posguerra, es solo por un segundo que se puede prever un retorno de vitalidad en la estructura productiva y en la lucha por los mercados. Haciendo dos guerras contra sus rivales europeas, Alemania ha seguido el único camino determinado por la tendencia a escapar del lazo de la soga; su índice del tercer ciclo, tan trágico para él, es el mejor de Europa y, sin duda, seguirá siendo el preferido en los próximos años.

La ventaja de los Estados Unidos tiene en primer lugar su base en la poca vulnerabilidad del lejano territorio en los

incendios bélicos, y la evidencia de los misiles soviéticos es dudosa y muy lejana. Además, intervino en las dos guerras después de que ya habían destruido Europa, y esto explica el fenómeno de la producción acelerada después de la intervención en conflictos, que hemos ilustrado arriba y en otras ocasiones”.

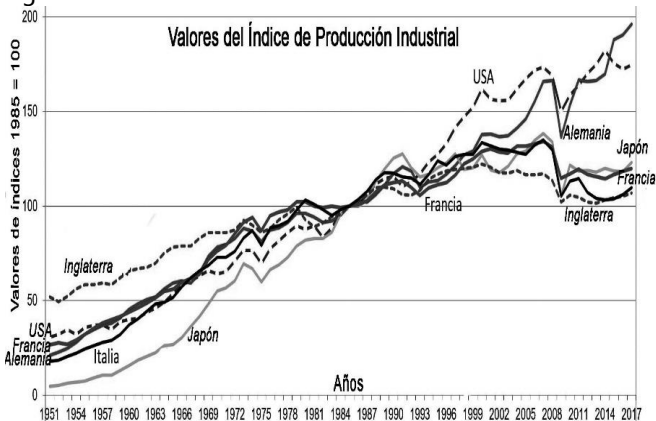
“La Rusia imperial aplicó en la segunda guerra la misma táctica y, a pesar de las duras pruebas, ha obtenido un resultado similar. He aquí otro elemento de la perspectiva del futuro, para incluir en la cuenta. Por el momento, y antes de pasar a una mención del curso de los índices rusos, que debemos limitar a nuestro tercer ciclo, 1913-1956, nos detendremos para refutar una doctrina construida por Kuscinsky. Este autor, no pudiendo negar el hecho general de la ralentización del ritmo, quiso atribuirlo al período imperialista, estableciendo la diferencia entre los años del capitalismo llamado premonopolista y los años siguientes. Él ubica el cambio alrededor del 1900, y las cifras demuestran fácilmente su suposición.

Su conclusión quiere ser que en Rusia, donde (quién sabe por qué) habría una industria de tipo no imperialista, se reaccionó a esta ley de la forma capitalista y se evitó el repliegue del ritmo productivo, distanciándose del mundo burgués. Pero la conclusión es falsa. Hasta que las guerras mundiales no estallen, la fase de la conquista de los mercados, de las colonias, la de los trusts y los monopolios descritos por Lenin de manera insuperable, alcanza el objetivo de frenar la ralentización de la virulencia del capitalismo. Lo hemos demostrado con el hecho de que los ciclos posteriores a la apertura de la fase imperialista aumentan (durante algunos años) el ritmo”. (El curso del imperialismo, 1956-57, El Programa Comunista nº17, 1957)

Para comprender mejor los datos por parte de aquéllos que no estén familiarizados con los números, referimos una serie de gráficos, basados en los números que han sido expuestos arriba.

Producción industrial de los principales países de la OCDE

Observando el siguiente gráfico podemos hacer las siguientes consideraciones:



El ritmo de crecimiento viene dado por la pendiente de la curva. Los datos disponibles comienzan a partir de 1951 y son relativos a aquellos países que hasta los años 80 eran considerados los más fuertes económicamente.

Se ha tomado el índice de referencia 1985 = 100 solo para una mejor lectura del gráfico. Examinemos Inglaterra y Japón, que están en el inicio en los dos extremos del gráfico. Lo que se nota de inmediato es que la pendiente media de la curva inglesa es la más baja y, en consecuencia, el crecimiento más

bajo, mientras que para Japón la pendiente de la curva es mayor y, por lo tanto, el crecimiento mayor. Los países que perdieron la guerra, Japón, Alemania e Italia son aquellos que hasta 1985 tienen un mayor crecimiento y esto depende solo del hecho de que sufrieron una destrucción del capital constante y esto permitió al capital internacional invertir en mejores condiciones.

La primera crisis generalizada después de la segunda posguerra fue en 1974, y coincide con la derrota de los Estados Unidos en Vietnam, donde los estadounidenses han perdido la posibilidad de condicionar el desarrollo económico de Asia y de China en particular.

Una segunda crisis comienza en 1979-80 y para los países europeos y estadounidenses la superación del máximo anterior sucede después de 5-6 años en 1985, excepto en Japón, que continúa el crecimiento. A partir de este momento, Japón es considerado la locomotora del mundo y, según la prensa de entonces fue considerado el modelo a imitar y copiar, y Alemania se define como la locomotora de Europa. Pasaron cinco años y en 1990 una nueva caída en la producción que comenzó en Inglaterra e Italia en 1989, seguida por los Estados Unidos en 1990 y 1991, involucró a Japón, Alemania y Francia.

A partir de 1992, Japón y Alemania entraron en su primera gran crisis después de la fase de reconstrucción de la posguerra y el índice de su crecimiento de la producción industrial cayó a -5,79% para Japón en 1992. Y -4,6% en 1993 y para Alemania -1,99% en 1992 y -7,43% en 1993.

Por lo tanto, a partir de los inicios de los años 90, la segunda y tercera potencia económica del mundo han sufrido una fuerte crisis de la que solo Alemania ha logrado recuperarse gracias al mercado común europeo, mientras que Japón, como se puede ver bien en el gráfico, está ubicado por debajo de 1991, cuando el índice estaba en 138, con un índice de 127.

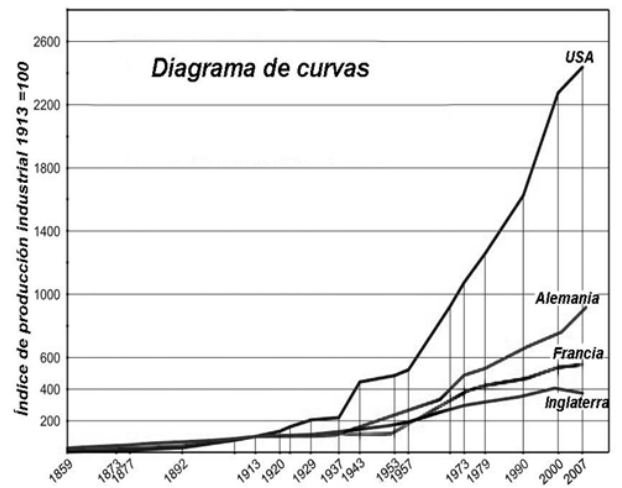
Esta crisis comenzó después de la primera guerra del Golfo contra Irak (que comenzó en enero de 1991 cuando Estados Unidos estaba en plena crisis) en la que Estados Unidos obligó a los "aliados" a intervenir a su lado y pagar los gastos de la guerra. Con esa guerra, los EE.UU. superaron la crisis económica de 1991 descargándola sobre todo a los japoneses e invirtiendo el ciclo de la caída tendencial del ritmo de incremento pasando del 2,6% en el ciclo de 1974-1991 al 3,35% en el ciclo de 1991-2000. Esta inversión de tendencia, que en nuestros textos se considera contra natura y que prepara caídas más ruinosas, fue posible por parte de los Estados Unidos con la ruina de la URSS y Japón a través de guerras luchadas directamente o a través de terceros. La derrota de la URSS en Afganistán tuvo lugar gracias al enorme apoyo de los Estados Unidos a los opositores del régimen afgano en armas (los mortíferos misiles Sting son los que destruyeron la aviación rusa y especialmente los helicópteros) y al apoyo logístico. Véase a este propósito el libro titulado "Una guerra impía" escrito por John K. Cooley, periodista y escritor acreditado ante la CIA y el Pentágono. La sustancia de este libro es que, para oponerse a la invasión soviética de Afganistán, en 1979, los Estados Unidos estrecharon en función anticomunista (nosotros decimos que contra el competidor capitalista ruso) una sorprendente alianza con los extremistas islámicos. Cooley explica lo que había detrás de esta alianza y la forma en que la CIA planificó la guerra santa en Afganistán. También cuenta cómo, con la ayuda de Arabia Saudita, la inteligencia militar pakistaní e incluso con la

participación de China, fueron armados, entrenados y financiados doscientos cincuenta mil mercenarios islámicos de todas las partes del mundo. Además, con una impresionante cantidad de pruebas, el escritor rastrea las consecuencias disruptivas de esa operación: el triunfo de los talibanes, la propagación mundial del terrorismo islámico, la desestabilización de Argelia y Chechenia, los atentados contra las torres gemelas, etc.

Y en todo esto, "curiosamente" destaca el papel de Osama bin Laden, que ya estaba protegido por la CIA y luego se convirtió en el "enemigo público número uno" y que murió en circunstancias misteriosas en 2011.

La guerra en Irak en 1991 fue pagada en su totalidad por los "aliados" e incluso los más revoltosos como Alemania y Japón tuvieron que pagar miles de millones de dólares en contra de su voluntad, incluso si no participaron con la excusa de que ellos también habían sido beneficiados. Esta primera guerra del Golfo, seguida por la segunda y las guerras en Afganistán, Libia y ahora Siria, aunque sean a través de los "rebeldes", demuestran que estas guerras encajan en las medidas implementadas por el capital internacional, cuyo garante en este momento son los Estados Unidos, para reaccionar contra la inexorable ley de la caída tendencial de la cuota de ganancia, socavarán inevitablemente las condiciones de vida de la clase obrera, aumentarán las rivalidades entre los estados los cuales se verán obligados a pasar de la guerra económica a la guerra sin cuartel para resolver disputas económicas.

A continuación, referimos un gráfico con las curvas de "envolvente", mencionadas al principio, que solo se trazan utilizando los puntos máximos y que dan una idea más clara de la tendencia histórica del capitalismo de Gran Bretaña, Francia, Alemania, EE.UU. Estas curvas muestran claramente que los capitalismo más viejos crecen menos que los jóvenes.



Publicaremos la segunda parte de este artículo, publicado en el número 2 de nuestra revista "Per il comunismo", en el siguiente número de "El Comunista"

LEE APOYA Y DIFUNDE LA PRENSA COMUNISTA

- **Curso del capitalismo y crisis**
- **Contra el interclasismo en la "cuestión femenina" (I)**
- **Industria 4.0: mayores ganancias para los patronos y empeoramiento de las condiciones de vida para los obreros**
- **Progreso técnico y conservación capitalista**
- **Mata al monstruo**
- **La caída del puente de Génova es una señal de la crisis del capitalismo italiano**
- **Programa del partido comunista internacional**

Proletari di tutti i paesi, unitevi!

PER IL COMUNISMO

ORGANO DEL PARTITO COMUNISTA INTERNAZIONALE

Dicembre 2018 - n° 2 Prezzo: 2 € / 2,50\$

Distingue il nostro partito: la linea da Marx a Lenin, alla fondazione dell'Internazionale Comunista e del Partito Comunista d'Italia; alla lotta della sinistra comunista contro la degenerazione dell'Internazionale, contro la teoria del socialismo in un paese solo e la controrivoluzione stalinista; al rifiuto dei fronti popolari e dei blocchi partigiani e nazionali; la dura opera del restauro della dottrina e dell'organo rivoluzionario, a contatto con la classe operaia, fuori del politicantismo personale ed elettorale.

CORSO DEL CAPITALISMO E CRISI

Presentiamo questo articolo del titolo Corso dell'Imperialismo per continuare, aggiornando i dati, il lavoro sempre svolto dalla nostra corrente a partire dalla prima crisi economica del 1956-57, avendo come epicentro gli USA. La nostra corrente non ha mai cessato di sostenere fin dal primo dopoguerra che, passata la stormia delle ricostruzioni post-belliche, le crisi economiche si sarebbero regolarmente ripresentate, susseguendo i moti imperialistici a scottanti incrementi fra loro, come previsto dalla teoria marxista del corso storico generale del capitalismo. Caposaldo di questa teoria è la legge della caduta tendenziale del saggio di profitto. Essa dice che il saggio di profitto storicamente decresce, pur aumentando il profitto in massa assoluta, in parallelo con tale caduta, decresce nel tempo il ritmo di incremento dell'economia capitalistica in generale anche se, come massa, il potenziale produttivo economico non cessa di salire. Risulta infatti anche dagli indici della produzione industriale e del prodotto nazionale, che mentre, ai suoi inizi, la produzione capitalistica registra sempre ritmi di incremento molto elevati, questi col passare del tempo calano tendenzialmente e di continuo. Lo studio del nostro partito sulla crisi del 1956-57, che qui continuiamo, conferma appunto questa legge, che segna nello stesso tempo la condanna a morte del capitalismo, non nel senso che questo non si dovrà estinguere da sé, ma nel senso che nel suo continuo declino, nel suo costante invecchiamento, nella sua inarrestabile putrescenza, è scritta per il proletariato la consegna della necessità di abbatterlo, e, nello stesso tempo, sono racchiuse le condizioni materiali oggettive della possibilità di questo rivoluzionario abbattimento (pag. 2)

SOMMARIO

CORSO DEL CAPITALISMO E CRISI..... pag. 2

CONTRO L'INTERCLASISMO NELLA "QUESTIONE FEMMINILE" (I)..... pag. 14

INDUSTRIA 4.0: MAGGIORI PROFITTI PER I PADRONI E PEGGIORAMENTO DELLE CONDIZIONI DI VITA PER GLI OPERAI..... pag. 22

PROGRESSO TECNICO E CONSERVAZIONE CAPITALISTICA..... pag. 23

UCCIDI IL MOSTRO..... pag. 26

IL CROLLO DEL PONTE DI GENOVA E UN SEGNO DELLA CRISI DEL CAPITALISMO ITALIANO..... pag. 27

PROGRAMMA DEL PARTITO COMUNISTA INTERNAZIONALE..... pag. 28

CONTRO L'INTERCLASISMO NELLA "QUESTIONE FEMMINILE"

"Abolizione della famiglia? Partito i più avanzati fra i radicali si scindono dal loro programma inaspettato che, come si è visto, non esiste soltanto per la borghesia, ma essa trova il suo compimento nella ferrea mancanza di famiglia dei proletari e nella produzione pubblica (...)"

Le dichiarazioni "brigate" sulla famiglia e sull'educazione, sugli uomini opposti fra i genitori e i figli diventano tanto più nauseanti, quanto più, in conseguenza della grande industria, viene quotato per i proletari ogni legame di famiglia, e i fanciulli vengono trasformati in semplici articoli di commercio e strumenti di lavoro" (Manifesto del Partito Comunista, 1848)

IL CROLLO DEL PONTE DI GENOVA...

"Col fine del capitalismo, questo criterio della tecnica costruttiva che si presenta oggi nelle scuole e nei cantieri come eterna verità, finirà senza onore: il criterio che dice: far sopportare i massimi pesi e i massimi sforzi alle strutture del minimo peso e a risparmio del minimo costo possibile" (Politica e Costruzione, 1952)

¡¡PARA PRESTAR E INVERTIR, EL CAPITAL NECESITA PLENA CONFIANZA EN QUE CONSEGUIRÁ EL NEGOCIO, LA GANANCIA!!

¿Quién puede garantizar, en este proceso de descomposición y enfrentamientos planetarios (guerra comercial USA-China, Gran Bretaña-UE, Rusia-Ucrania, Turquía-USA, gas y petróleo iraní o ruso contra el de EE UU por el mercado europeo y asiático, Airbus contra Boeing, Volkswagen-BMW-Mercedes contra Ford-G. Motors), que las inversiones en los grandes proyectos nacionales e internacionales conseguirán terminarse con la proyectada tasa de GANANCIA, fin o culminación de todo NEGOCIO en el sistema capitalista?

Esta inseguridad, esta ausencia de CONFIANZA o garantías de negocio para las grandes inversiones en los grandes proyectos en los diversos sectores de la economía internacional es lo que ralentiza y tiende a paralizar la ejecución de los proyectos y con ellos la MARCHA de los ciclos (D-M-D') y de la economía mundial.

Si bien el Mercado es mundial, las Mercancías se mueven y se realizan desde un país, desde un sector, desde una empresa. Si se bloquean las exportaciones o las importaciones, se detiene el ciclo D-M-D' y con el ciclo se detiene la producción.

Un ejemplo: Turquía derribó un bombardero ruso en el norte de Siria. Rusia paralizó las exportaciones de Mercancías turcas a Rusia, bloqueando y deteniendo la producción de esas Mercancías en Turquía. Rusia también cerró la llegada de millones de turistas rusos a los hoteles y restaurantes turcos, paralizando así los NEGOCIOS hosteleros turcos. Con estas medidas comerciales el capitalismo ruso obligó al capitalismo turco a negociar su papel, su actitud, sus alianzas en la guerra siria; pasando Turquía a bloquear las entradas de armamento al yihadismo en Siria, deteniendo a los yihadistas en la frontera turca e incluso atacándoles militarmente en el norte de Siria.

Con este cambio de frente en la guerra por parte de Turquía, Rusia desbloqueó la compra, la exportación de Mercancías turcas hacia el mercado ruso y volvió a permitir la salida de los millones de turistas rusos hacia los hoteles y restaurantes turcos. Pero al mismo tiempo EE UU preparaba el "golpe de Estado" en Turquía para romper esos acuerdos e imponer la línea político-militar de apoyo al yihadismo desde Turquía en la guerra de Siria.

Este pequeño ejemplo basado en los intereses económicos, en los NEGOCIOS, es válido para aplicarlo a todos los choques comerciales y a todas las guerras imperialistas.

En el fondo y en la forma, los aranceles, los impuestos que le impone EE UU a las Mercancías chinas, japonesas alemanas, turcas, indias, etc., cumplen la misma función que el cierre de fronteras ruso hacia Turquía. ¡Si tienen que elegir, el NEGOCIO más importante decide la elección!

LIBRE COMERCIO Y MERCADO ÚNICO MUNDIAL

Los largos cursos económicos, aparentemente pacíficos, tienden a proyectar y a realizar los grandes planes o proyectos económicos, consiguiendo préstamos e inversiones que ponen en movimiento los grandes negocios que sostienen el desarrollo económico de áreas y sectores enteros de la economía internacional. Un ejemplo: el proceso iniciado con el final de la segunda guerra mundial, la reconstrucción y el desarrollo de las economías tanto capitalistas como de las colonias en vías de conseguir su liberación anticolonial, con la formación de sus

Mercados nacionales hicieron realidad esos grandes y duraderos negocios.

Este proceso se cerró con la liberación de las colonias portuguesas en África (1974-75) y Asia, coincidente con la primera gran crisis de supercapacidad productiva que golpeó a toda la económica occidental, Japón y Rusia. Esta crisis se repitió (1980-89) como "década perdida" para América Latina, como quiebra de Cajas de Ahorros y bancos en EE UU, y como parálisis de la economía europea, especialmente la economía rusa y perirrusa, que acabó estallando en 1989-91, acelerando la descomposición del Mercado del COMECON, e imponiendo sin guerra su integración en el Mercado occidental, siguiendo el curso que ya venía recorriendo China desde 1980.

En 1988 terminó la guerra irano-iraquí. En 1990 se produjo la invasión de Kuwait por Irak, en 1991 la guerra contra Irak para expulsarles de Kuwait y para impedir que vendiese el petróleo a 6 dólares el barril como había anunciado Sadam Hussein, abandonando también la valoración del precio del petróleo en dólares.

En 1990 se produjo la reunificación de Alemania, y en 1992 el primer gran choque de la burguesía angloamericana por la destrucción del *Sistema Monetario Europeo*, la salida de la libra inglesa (que ya no volvió a entrar), de la lira y de la peseta. Esta guerra económico-monetary la venció Alemania, asumiendo los costes económicos por mantener el franco francés en el Sistema Monetario, sin el cual ya habría desaparecido.

Los pactos de Bretton Woods, de Yalta y Postdam por el reparto del mundo se habían roto. El imperio ruso había saltado por los aires. Inglaterra había perdido sus colonias y ahora quedaba fuera del *Sistema Monetario Europeo*. Mientras, Alemania, tirando de la Comunidad Económica Europea, se levantaba como potencia económica y tecnológica ante el poder omnímodo de Estados Unidos.

Pero también China venía desarrollando velozmente sus fuerzas productivas y comenzaba a invadir con Mercancías simples el Mercado mundial. Las multinacionales de todo el mundo se volcaban hacia China para producir allí sus componentes industriales primero y sus productos acabados después, explotando a una jovencísima clase obrera recién llegada a las fábricas desde la agricultura, sin casi ninguna experiencia sindical ni política clasista ni siquiera reformista.

El capitalismo chino, con el rápido desarrollo de su industrialización arrastra al continente asiático a ocupar el centro de la economía internacional convirtiéndose en la fábrica del mundo. Los bajos precios de sus mercancías han derrumbado y derrumbarán las Murallas de los Mercados occidentales, asiáticos y africanos, haciendo capitular a los bárbaros más fanáticamente hostiles a los productos extranjeros.

Los acuerdos tecnológicos entre Alemania y China vienen funcionando desde inicios de los años 50 del siglo XX, en que se estableció en China (1953) la Volkswagen, luego Siemens, las Químicas, etc.

Estos dos capitalismo, estas dos potencias, han horadado y siguen horadando a los poderes surgidos al final de la segunda guerra mundial. Aún queda buena parte del poder económico-militar de EE UU que es con el que se está librando esta gran guerra político-diplomática, económica y comercial, que conduce

inexorablemente al gran choque militar por el control del Mercado internacional.

El papel de la Industria en el Capitalismo

El capitalismo moderno nació con la formación de la Manufactura y se desarrolló con el salto al maquinismo movido por el vapor desde finales del siglo XVIII y durante el XIX, y luego por la energía eléctrica

A inicios del siglo XX, EE UU ya había superado a Inglaterra en la producción industrial, el 30,1% contra el 19,5% del total mundial. En 1938 EE UU subió al 32,5%, Rusia ya dio el salto al 18,5%, al segundo puesto. Alemania el 10,7%, Inglaterra el 9,2%, Francia el 4,5%.

Pero en 1950, tras la segunda guerra mundial, EE UU todavía mantenía el 52% de toda la producción industrial del mundo. Esta producción industrial era la base material de la primera potencia mundial.

Pero ¿dónde estamos ahora? Véase el informe económico publicado en El Comunista n.º 56 - Noviembre 2015. En % de la producción de cemento mundial China ya había conseguido, en 2014, el 59,8% (por el 1,98% de USA), el 49,4% (por el 7,2% del NAFTA -USA, Canadá y México-) de la producción de acero, el 49,08% (por el 8% en el NAFTA) de la producción de aluminio, el 40% de la producción de cobre, etc.

En el total de la producción industrial mundial, Estados Unidos, en 2014 ya había caído desde el 52% en 1950 al 12%, mientras China producía más del 26% del total mundial.

Esta realidad material se refleja y se recoge en la quiebra de la industria del automóvil de EE UU (General Motors, Chrysler y ahora Ford), en la industria del acero, en los astilleros, en la caída que está acompañando a la aeronáutica Boeing.

En una loca carrera por conquistar y mantener el primato mundial en el sector de la producción de aviones entre Boeing y Airbus, entre EE UU y Alemania-Francia, la guerra industrial y comercial no tiene límite ni freno.

En diciembre de 2018 los estadounidenses y sus socios o amigos echaron las campanas al vuelo porque ensamblaron 806 aviones por los 800 de Airbus. Con la grandilocuencia que caracteriza a la burguesía norteamericana ya daban por enterrada a la multinacional europea Airbus. Con esta grandilocuencia dispararon su valor especulativo en Bolsa hasta 352 dólares por acción (a más de 200.000 millones) a primeros de enero, anunciando otras subidas de hasta el 18,4% en los meses siguientes.

Boeing venía ensamblando 52 aviones 737MAX 8 y 9, pretendían aumentarlos a 57 aviones mensuales. De este modo se proponían barrer fuera del Mercado al A-320 y 321 de Airbus que eran y son los tipos de aviones que les hacen la competencia. Pero el 737 MAX empezó a caerse en Indonesia y Etiopía... y de momento han tenido que tragarse el orgullo y el negocio, ya que los fallos son parte de su guerra comercial, de la anarquía de la producción.

A principios de abril, otro 737MAX que despegó del aeropuerto de Madrid-Barajas tuvo que volver y realizar un aterrizaje de emergencia. También, el diario Expansión (6-4-19) informaba de que "Boeing halla otro fallo y ralentiza la producción". La otra avería dicen que era del software del sistema de control automático, el nuevo fallo dicen que es también del software aunque distinto al anterior.

Se dice que el próximo lanzamiento del modelo 777 está teniendo muchos problemas, fallos o averías. Entre tanto, China

fue el primer Estado que detuvo los vuelos del 737MAX. Además, en pleno duelo por los muertos en Etiopía, llegó a París Xi Jinping y le compró 300 aviones, por 30.000 millones de euros a Airbus, con lo que le devuelve el PRIMATO al imperialismo europeo representado por Francia y Alemania. Pero esta guerra continuará con nuevos capítulos.

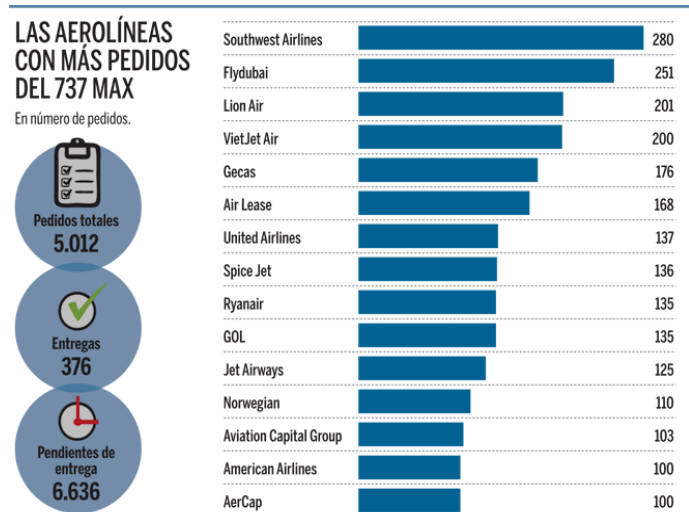
En plena hoguera Trump abrió su manguera de gasolina contra Airbus: "Trump confirma la imposición de aranceles a la UE por sus ayudas a Airbus". (5 Días, 10-4-19) Entre Airbus y los coches de lujo (BMW-Audi-Mercedes...) cargarían con aranceles de unos 10.000 millones de dólares.

Ahora llegará la otra parte: "Los 737 llevan 50 años volando y son los más exitosos a nivel comercial de Boeing. De las 18.727 entregas realizadas por la compañía a lo largo de su historia, 8.864 corresponden al 737.

Boeing ha entregado 350 aviones 737MAX 8 desde 2017 y tiene pedidos por unos 5.000 más, muchos de ellos para aerolíneas de mercados emergentes como Ethiopian y Lion Air. El MAX 8 es una nueva variante de alta tecnología del modelo 737" (Expansión, 12-3-19).

Los ingresos que esperaba Boeing de esos 5.000 aviones 737MAX eran unos 500.000 millones de dólares. Y el precio de las acciones que habían subido como un misil supersónico ahora caen: "Las acciones de la compañía de Seattle arrancaron ayer la sesión de Wall Street con una caída del 12%. La pérdida de valores es la mayor en las dos últimas décadas y ronda los 12.700 millones de dólares, aunque se produce tras una fuerte progresión en Bolsa. En tres años, el fabricante norteamericano ha triplicado su valor y, a comienzos de año, alcanzó su máxima capitalización bursátil, con cerca de 250.000 millones de dólares. A cierre, las acciones contenían el golpe y caían un 5,33%, hasta 400 dólares, y el valor de la empresa ascendía a 226.000 millones de dólares." (Ibi.).

Las compañías aéreas con más pedidos del 737MAX son a 31 de enero de 2019:



Fuente: Boeing

Expansión

Y llega el agente recaudador de los aviones 737MAX aparcados: "Las aerolíneas estudian reclamaciones millonarias a Boeing por el 737MAX. Norwegian anuncia que pasará la factura al grupo norteamericano por aparcar los 737MAX 8. El coste de mantener los aviones en tierra asciende a un máximo de 450 millones de euros al día". (Expansión, 14-3-19).

Aquí, como en casi todos los negocios, la desgracia de uno puede llegar a ser la gloria de otro: "Airbus bate récord en Bolsa y refuerza su apuesta" (Expansión, 14-3-19).

"...apuesta de Boeing y Airbus para capturar una demanda mundial que vira hacia Asia, crece a tasas del 4,4% anual y requerirá 47.730 aviones nuevos hasta 2038, según las previsiones de la compañía americana. El volumen de negocio previsto es de 15,1 billones de dólares (13,4 billones de euros) en veinte años, servicios de posventa incluidos. La familia 737 de Boeing suma pedidos de más de 5.000 unidades valorados en 500.000 millones de dólares. A320, A319 y A321 de Airbus suman 15.172 pedidos cuyo valor, a precio de catálogo siempre sometido a rebaja, es de 1,5 billones de euros. Para ambas, estos aviones representan más del 80% de toda su cartera civil.

Airbus puede ahora resarcirse de un mal 2018 –en lo financiero fue un récord-, en el que cambió dos veces de responsable comercial y siguió sin aclarar las sombras de corrupción por las que se le investiga. El Brexit y la llegada en abril del nuevo consejero delegado, Guillaume Faury, son dos retos inmediatos.

En 2018, sus ingresos aumentaron un 8%, hasta 63.700 millones, gracias a un récord de 800 entregas, de las que 626 fueron del A320. Eso sí, Boeing presume de que el 727 MAX es un 8% más eficiente". (Expansión, 14-3-19)

Como podemos constatar por estas cifras, el negocio previsto es faraónico, solo con este tipo de aviones de pasillo estrecho de 550.000 millones de dólares para Boeing y de 1,5 billones para Airbus. Por sí solo, este negocio provoca una o varias guerras, ya que hasta 2038 este NEGOCIO, supone 13,4 billones de euros.

Volviendo a la clásica economía industrial nos encontramos con los 14.300 asalariados despedidos por GM en EE UU y Canadá por el cierre de varias fábricas: "GM ya ofreció un plan de bajas incentivadas a 17.700 empleados el pasado octubre, antes de anunciarse los cierres. Solo se acogieron voluntariamente 2.250 asalariados.

Los recortes buscan ahorros de 6.000 millones de dólares anuales y dotarse de efectivo para invertirlo en "nuevas oportunidades de crecimiento", como el coche eléctrico y los sistemas de conducción autónoma donde nuevos rivales como Tesla marcan el camino. "No nos podemos permitir esperar a ver qué pasa en la industria y reaccionar después", reitera el fabricante de Detroit en un comunicado a los empleados.

Ford Motor inició en abril el proceso para concentrar el 90% de la capacidad de producción en camionetas pickup, todocaminos y vehículos comerciales. Son más rentables que los turismos".

Y el superpoderoso Trump se resignaba ante las acciones de sus verdaderos amos: "NADA SE CIERRA EN MÉXICO Y CHINA. EE UU SALVÓ A GM Y ESTAS SON LAS GRACIAS QUE NOS DA" (El País, 5-12-18). Cualquiera pisa a una hormiga sin recibir una respuesta por su aplastamiento, pero el gobernante, el roba y calla, no pisa ni le hace un rasguño a los verdaderos monstruos multinacionales tipo General Motors.

La multinacional estadounidense Apple, que había superado el billón de dólares en Bolsa, ocupando el primer puesto mundial pinchó en sus ventas y en el globo especulativo de la Bolsa.

Pinchó en su facturación un 4,5% hasta 84.310 millones de dólares. El beneficio neto solo se redujo el 0,4%, pero se redujo el impuesto desde el 26% al 16,5%, por consiguiente, cayó el beneficio en torno a un 9% con relación al año anterior.

La causa es la caída de las ventas del iPhone que supone el 60% de las ventas de Apple, y la fuerte caída de las ventas en China:

"Desplome en China

El desplome de China, que ha registrado el menor crecimiento del PIB de los últimos veinte años, ha sido aún mayor. El gigante asiático ha pasado a aportar al mercado apenas 13.169 millones de dólares, un 26,6% menos que hace un año. Las ventas caen en todos los grandes mercados de Apple, excepto en su principal, Estados Unidos, donde la facturación se ha elevado casi un 5%, hasta casi 37.000 millones de dólares" (Expansión, 31-1-19).

China ha marcado la facturación de Apple con la reducción de un 26,6% de sus ventas en dicho país, golpeando la valoración en Bolsa de Apple desde más de 1 billón de dólares hasta unos 650.000 millones.

Hasta mediados de abril, las amenazas del gobierno Trump de machacar a China con aranceles de entre el 10% y el 25% no se han ejecutado. Y no es fácil que se ejecuten, porque sería como tirar piedras contra el propio tejado, contra los cristales de la propia ventana, como prenderle fuego a la propia casa.

China produce los componentes y las mercancías acabadas que montan y venden las empresas estadounidenses en EE UU, entonces son estas empresas las que compran en China a precios chinos, y luego las valoran y las venden en EE UU a precios de EE UU, debiendo pagar esos aranceles, impuestos a la importación las empresas estadounidenses, las Apple, Microsoft, etc.

Dicen que se coge antes a un mentiroso que a un cojo, y he aquí otra prueba:

"Washington

Alrededor de una docena de trabajadores sin papeles latinoamericanos fueron despedidos del Club de golf Trump del condado de Westchester, en el Estado de Nueva York, el pasado 18 de enero, en pleno pulso del presidente norteamericano para lograr construir un muro en la frontera con México con el que quiere combatir la inmigración irregular, según avanzó el sábado The Washington Post." (El País, 22-1-19).

El cínico Trump, el criminal Trump, tenía 12 trabajadores sin papeles en uno de sus campos de Golf y como tiene la cara y la frente colorada no tiene que ruborizarse. Está curado de espanto. Él es el de la sábana blanca en las noches más oscuras. ¿Cuántos sin papeles tiene en sus otros cientos de empresas? Como el clásico cura: ¡Tú haz lo que yo te diga, pero no hagas nunca lo que yo haga!

Los incendios en EE UU y sus devastadores efectos muestran el abandono de instalaciones colectivas y de los campos, especialmente en el sur, California, Miami, etc: "Entre ellos, el fuego de Camp Fire del pasado noviembre, que dejó decenas de fallecidos y varios centenares de desaparecidos, tras destruir 14.000 viviendas y arrasar un área de 620 kilómetros cuadrados.

Liquidez

Según el informe presentado por la compañía al presentar su solicitud para acogerse al capítulo 11, Pacific Gas & Electric tiene un pasivo total de más de 50.000 millones de dólares (48.158 millones de euros) y 100.000 acreedores. Mientras, sus activos ascienden a 71.400 millones de dólares (62518 millones de euros). Entre sus acreedores figuran Bank of New York Mellon, Citibank y Bank of America". (Expansión, 30-1-19)

Todas estas catastrofes capitalistas ante y sobre todo las sufren y las pagan los sectores más cercanos y más débiles de la clase obrera en las empresas y en los barrios o zonas abandonadas por el sistema mercantil-capitalista. Y ahí se producen los múltiples tipos de enfermedades emanadas de las relaciones mercantiles: los adictos a todo tipo de DROGAS, no solo a los opiáceos, manifestándose así en EE UU:

"El adicto en 2015 es distinto. El 90% de los nuevos usuarios

en la última década son blancos. Viven en pueblos y en suburbios: los barrios residenciales de clase media en las afueras de las grandes ciudades. No se asocia a los adictos con la violencia: el aumento de la adicción ha coincidido con un declive en las tasas de crimen. Y no suscitan condena sino compasión y, a derecha e izquierda, los políticos piden prevención y tratamiento, no represión. Los adictos ya no son yonquis: son enfermos que padecen "desorden por abuso de sustancias"

"Muchas personas se sorprenderían si vieran cómo son los adictos a la heroína", dice Westwood. "Hay que desestigmatizar el debate. Son nuestros hijos, nuestros vecinos, nuestros hermanos, nuestras hermanas". Westwood constata una presencia significativa de blancos de clase media, pero añade que entre las víctimas hay personas de todas las razas y etnias".

Sintetizándose en las cifras que siguen:

"Medio millón de muertos en 14 años

Entre 2000 y 2014 casi medio millón de estadounidenses murieron por sobredosis.

Las ventas de opiáceos legales con receta han aumentado un 300% desde 1990.

Casi dos millones de estadounidenses mayores de 12 años han abusado o dependen de analgésicos opiáceos legales, según datos oficiales de 2013.

En 2013 hubo en EE UU unas 16.000 muertes relacionadas con opiáceos legales, y más de 8.000 relacionadas con la heroína. La tasa de muertes por sobredosis de heroína (muertos por cada 100.000 habitantes) aumentó entre 2002 y 2013 un 286%." (El País, 28-12-15).

Desde 2015 estas cifras empeoran sin cesar. Y la putrefacción de la sociedad capitalista estadounidense arrolla a decenas y cientos de ciudades, en Washington:

"A mediados de agosto, Washington contabilizaba su homicidio número 100 por armas de fuego. Cuando faltan tres semanas para que acabe el año, la cifra se sitúa en un total de 152, lo que supone un 43% más que el año pasado, según las cifras oficiales de la policía. Solo han subido los homicidios, el resto de los delitos (violaciones, asaltos, robos) han decaído. Esta violencia se ceba con los barrios más pobres y alcanza niveles de epidemia, pese a que la capital estadounidense no se encuentre entre las 10 ciudades más peligrosas de Estados Unidos "Es solo el Distrito 8", explica con gesto desesperado Jesse Haynes, residente en la zona".

Una residente concluye: "No es seguro, le puede pasar a cualquiera, es como vivir en una zona de guerra". (El País, 10-12-18). ¡Y esta situación, en la capital de EE UU! Es normal que en este ambiente se siembren y se cultiven presidentes tipo Trump.

El ejemplo de Baltimore multiplica Washington casi por tres en asesinatos a balazos:

"Este año Baltimore registró 342 víctimas, la tasa por habitante más alta de su historia.

"La zona oeste de la ciudad portuaria es el rostro deslavado de la desindustrialización. Los edificios en bloque de ladrillos derruidos tienen ventanas rotas, puertas de planchas de madera y en una que otra esquina se aprecian velas pequeñas, unos globos desinflados o alguna imagen religiosa que recuerda que allí murió alguien.

"Lo que tenemos aquí son niños y jóvenes cuyos padres están en la cárcel y terminan dejando la escuela y cayendo en las drogas", explica. Un 13,9% de los estudiantes de instituto dejaron los estudios en 2016, casi el doble de la media del país.

El 10% de su población está enganchada a la heroína, la mayor cifra por habitante de EE UU". (EL PAÍS, 7-4-19)

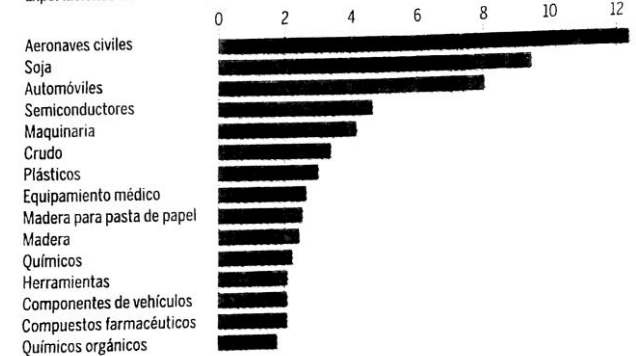
Podríamos tomar a Detroit y ponerlo como ejemplo de la desindustrialización, la pérdida de gran parte de la industria del automóvil y del caos y de la miseria que acompaña a dicha desindustrialización. La economía es la fuente de todas las relaciones humanas a través de la historia.

Guerra Comercial USA-CHINA y UE

El gobierno de EE UU parecía que se comía crudos y sin masticar a la burguesía china por el fuerte déficit comercial que se ha venido acumulando desde el año 2000. En 2018 se reconocen aún casi 405.000 millones de dólares a favor de China en los intercambios comerciales. La UE se acercó a los 200.000 millones. México a los 100.000 millones, les siguen Japón, India, Canadá, etc.

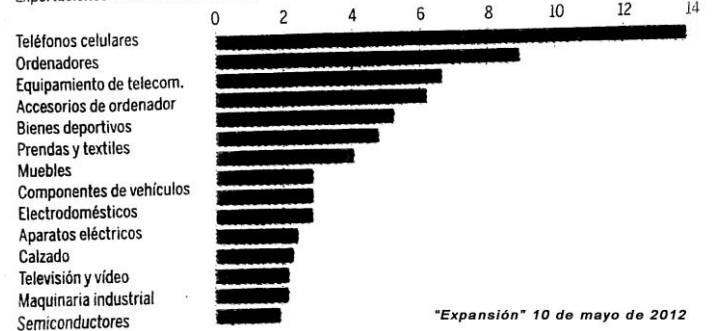
> Lo que más exporta EEUU a China

Exportaciones en % del total, en 2017.



> Lo que China exporta más a EEUU

Exportaciones en % del total, en 2017.

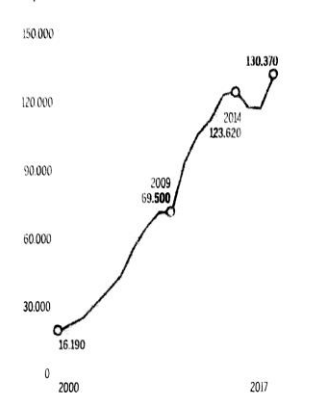


"Expansión" 10 de mayo de 2012

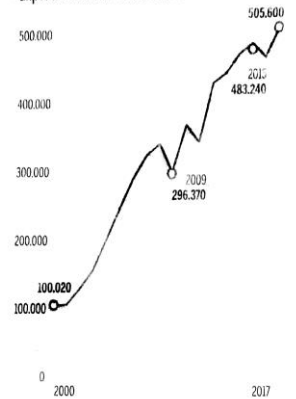
UN DESEQUILIBRIO COMERCIAL CRECIENTE

En millones de dólares.

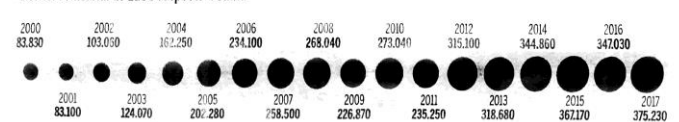
Exportaciones de EEUU a China



Exportaciones de China a EEUU



> Déficit comercial de EEUU respecto a China



Fuente: Bloomberg

"Expansión" 20 de junio de 2018

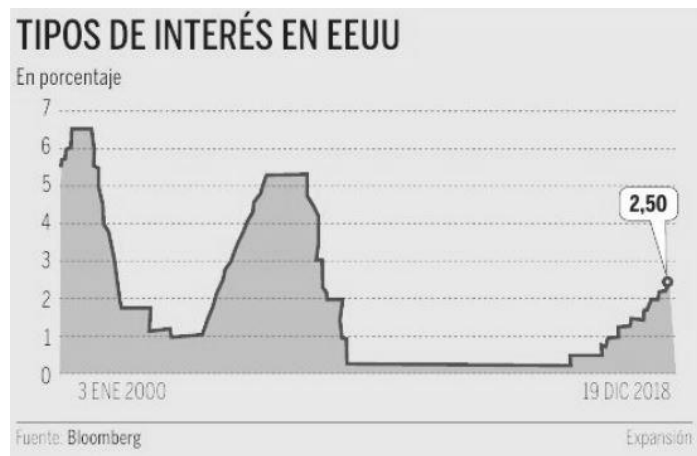
El mayor superávit comercial, EE UU lo tiene con Australia con unos 16.000 millones de dólares, con Brasil unos 10.000 y con Inglaterra unos 7.000 millones. Los trumpistas no entienden la CIENCIA marxista de que: " *Los bajos precios de las Mercancías derrumban las murallas y los muros de Estados Unidos y hacen capitular a los bárbaros más fanáticamente hostiles a los productos extranjeros*" (Manifiesto del Partido Comunista). Pero a pesar de todo, la HISTORIA demuestra que hasta ellos acabarán entendiéndolo y asumiéndolo, aunque sea como una PLAGA o como un MANÁ caídos del cielo.

Recompra de acciones

Desde 2010 las empresas compraron paquetes de sus propias acciones para hacerlas subir en la Bolsa. Pasaron de unos 350.000 millones de dólares en 2010 a más de 700.000 millones en 2014-15-16, superando 1 billón de dólares en 2018. Con esta DROGA consiguieron que subiese la Bolsa desde 676,53 puntos en 2008 hasta los 2.833,28 en agosto de 2018.

¿Cómo se pagó todas estas acciones, de dónde salió el dinero? El diario económico Expansión (2-2-19) nos enciende un poquito de luz: " *Desde que comenzó la crisis los bancos centrales han inyectado 20 billones de dólares*".

A estas compras masivas de las propias acciones por las empresas (con dinero de la Reserva Federal y del BCE, de Japón, de Gran Bretaña, Suiza, etc.) se sumó la eliminación de los tipos de interés, que cayeron desde 5,75% en 2007 a CERO en diciembre de 2008, manteniéndose hasta diciembre de 2015, que subieron en EE UU al 0,25%, como muestra el siguiente gráfico (Expansión, 20-12-18).



Todas estas inyecciones de dinero, junto a la fuerte reducción de impuestos, desde el 26%, ayudaron a multiplicar la compra de acciones que fue pasando desde 1 billón de dólares en 2008 hasta 4,5 billones de dólares en 2018.

Y con todos estos billones en circulación o en compras de deudas la deflación sigue presente: " *Entre ellos destaca el hecho de que el bono alemán a 10 años haya entrado en negativo por primera vez desde 2016, como también que más de nueve billones de dólares en bonos de diferentes características otorguen rendimientos en el mercado secundario inferiores al 0%*".

Y esta política seguirá aumentando los endeudamientos: " *Los bajos tipos han incentivado la emisión de deuda que a nivel mundial ha superado recientemente el 31% del PIB (sumando deuda soberana y corporativa), lo que debilita el sistema.*" (Expansión, 1-4-19)

Es decir, la deuda en EE UU y en el mundo sigue creciendo, superando ya el 317% del Producto Interior Bruto mundial. ¿Es pagable? NO. Imposible de pagar. ¿Entonces? Tendrá que ser quemada en la hoguera de la Tercera guerra mundial, junto con cientos o miles de millones de personas (¡¡POR LOS QUE SE AUTOPROCLAMAN DEFENSORES DE LA VIDA!!), como se sacrificó en las dos guerras mundiales previas la supercapacidad productiva generada por el capitalismo, basada en la anarquía de la producción y en el pantanal del Mercado. Debiendo tener claro que esta dinámica de locura capitalista solo podremos detenerla y ejecutarla con la Revolución proletaria internacional y con la dictadura de clase del proletariado dirigida por su Partido Comunista de Clase e Internacional.

LEE, APOYA Y DIFUNDE LA PRENSA COMUNISTA

PARA CORRESPONDENCIA (sin más datos):

Apartado 52076

28080 MADRID – ESPAÑA

www.pcielcomunista.org

pci@pcielcomunista.org

UE, BREXIT, USA

La guerra comercial, política, diplomática y militar de hoy y del futuro se está dirimiendo en Europa occidental. Es el penúltimo intento del imperialismo estadounidense para romper la Unión Europea y así tratar luego con cada país de Europa uno a uno. Con el bloque europeo disuelto, las contradicciones entre ellos se multiplicarían, lo que le permitiría a EE UU volver a hacer de árbitro como sucedió en las dos guerras mundiales, sabiendo que esas contradicciones, esos choques comerciales, políticos y militares conducirían de nuevo a la guerra en la que EE UU volvería a imponer sus intereses. ¡BREXIT PARA TODOS LOS PAÍSES EUROPEOS!

Si consiguiesen romper la Unión Europea también harían desaparecer al Euro, eliminando así al enemigo monetario-financiero del dólar.

Esta necesidad económico-política de la burguesía estadounidense la viene encarnando bastante bien el plenipotenciario estadounidense STEVE BANNON, en Europa y América Latina.

En una amplia declaración al diario EL PAÍS (25-3-19), el mismo Bannon, pone los puntos sobre las íes:

Bannon afirma ser el teórico y organizador de la campaña electoral de Trump. El inspirador de Farage y del UKIP inglés, de Salvini en Italia, de Orban en Hungría, de Marine Le Pen en Francia..., y de VOX en España. De Bolsonaro en Brasil.

Se presenta como el teórico del nacionalpopulismo en el mundo:

"R. El plan franco-alemán es crear los Estados Unidos de Europa. España será Carolina del Sur, Italia, Carolina del Norte. Quieren convertir naciones en unidades administrativas despojándolas de su esencia. Macron quiere más integración comercial, de mercados, de inmigración, un Ejército... Su narrativa es "nosotros o el caos". Pero la alternativa es una Europa de naciones, donde cada país gestionará sus problemas y le dará soluciones adecuadas. Las decisiones las tomará la gente en España y no una panda de tecnócratas en Bruselas.

P. Un esquema perfecto para la hegemonía de EE UU.

R. Por favor... Vivís en 'La La Land'. EE UU quiere una Europa fuerte. No somos un poder imperial, sino revolucionario. No queremos protectorados, sino aliados".

Aquí se confiesa el Bannon: ¡Vivan las ESENCIAS de las nacioncillas de Europa! ¡Abajo la integración económica! ¡Fuera el ejército europeo! ¡Viva la gente! ¡Abajo el Estado, la panda de tecnócratas de Bruselas!

Tras toda esta fragmentación el cazador cazado dice que "EE UU quiere una Europa fuerte". "Somos un poder... REVOLUCIONARIO", que se propone acabar con los "PROTECTORADOS", puesto que la UE, para EE UU es un PROTECTORADO. Mientras, China es "un capitalismo DEPREDADOR". Sin comentarios. Con qué herramientas actúan: con "Breitbart Roma" y "Breitbart Londres". Y cuando el periodista de EL PAÍS le pregunta:

"P. ¿Qué es The Movement, la plataforma registrada en Bruselas con Mischaël Modrikamen?"

R. Solo un motor evangelizador. Hacemos conferencias, cenas." (Ibi.)

Entonces, THE MOVEMENT es el partido secreto que va comprando a los arribistas europeos y latinoamericanos para enrolarlos en una corriente imperialista internacional formada y dirigida desde EE UU, que le ayude a allanar los caminos que conducen a la tercera guerra mundial contra el capitalismo DEPREDADOR chino.

Este MOVEMENT del nacionalismo de momento es parlamentario. Desea conseguir el 30% de los diputados en el parlamento europeo, y a la VOX un 15% en España.

Para conseguir estas metas, dice Bannon, que necesitan más camareras y menos abogados, hablando de una tal Ocasio Cortez, nueva parlamentaria demócrata en USA. Dice que esa mujer tiene "determinación, coraje, tenacidad", aunque también afirma "que no sabe mucho" y "lo que sabe es equivocado", un poco como Trump, que "¡es un tipo de reality show!". Este tipo de personajes se asemejan demasiado al socialdemócrata y luego fascista, Benito Mussolini.

¿De dónde viene Bannon?

"Yo he servido en la Marina, he estado en el Pentágono, fui a Harvard, trabajé en Goldman Sachs, tuve mi propia firma con socios en Japón... He estado en todos los consejos posibles y en la sala de guerra del Pentágono." (Ibi.)

En su actividad política por el mundo, Bannon, representa los intereses de todas esas instituciones, es decir, representa los intereses globales de los poderes y las necesidades estadounidenses, él es un NACIONALISTA.

Las élites burguesas ya no sirven, debe decidir "LA GENTE CORRIENTE", como Ocasio Cortez ¡¡VIVA LA IGNORANCIA Y LA CEGUERA!! Eso sí, ¡¡influidas y dirigidas por tipos como Bannon, Salvini, Le Pen, Orban, Farage, Bolsonaro... y VOX!! Lo que plantean es una especie de fascismo ultraliberal siguiendo las teorías económicas de la escuela de Chicago de Esperanza Aguirre y de Ana Botella. Vox no es más que la escisión de una corriente del PP. Estaban mamando a boca llena, se quedan sin teta los patriotas y se venden y venden su patriotismo a otra patria, al imperialismo americano, para que les devuelva la teta y si fuese posible el cuidado de la vaca.

Sus propuestas son sencillas y ya conocidas: fuera las organizaciones obreras, incluyendo a las reformistas y subvencionadas. Pensiones y Seguridad Social que cada uno se busque la vida. La enseñanza en manos del clero. Todo lo social debe desaparecer. Se multiplica el ejército, la guardia civil y las policías. Solo se reconoce y se propaga el nacionalpopulismo español y centralista. También se restablecerá el RACIONAMIENTO controlado por la Santa Madre Iglesia aplicado a los obreros, pensionistas y pobres. ¡ALELUYA!

Los sectores que más exportan

Exportaciones por sector, en millones de euros.

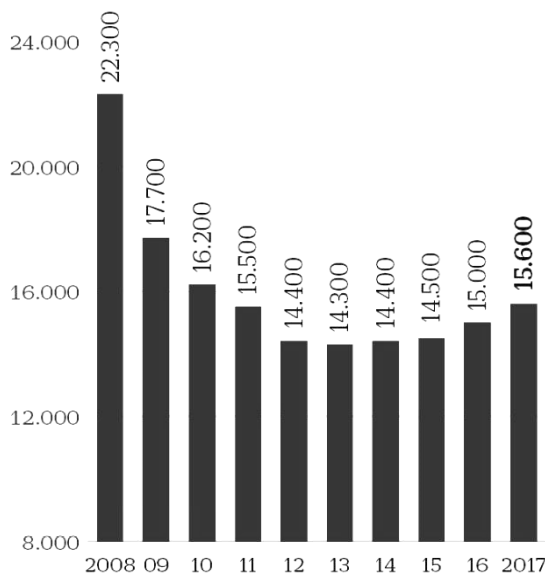


El tipo de exportaciones muestran el dominio total de los productos industriales como maquinaria, bienes manufacturados y productos químicos con 166.000 millones.

"Las constructoras acumulan proyectos por 228.000 millones en todo el mundo" (11-8-2014). Las multinacionales que se han expandido por este mundo sobresalen: ACS, Ferrovial, OHL, FCC, Sacyr y Acciona.

He aquí un ejemplo del aprovechamiento de la crisis y del aumento de la explotación obrera en el sector de las baldosas y azulejos de Castellón (CINCO DÍAS, 16-5-18):

Empleo directo N° de trabajadores



Aquí podemos constatar la caída desde 22.300 trabajadores en 2008 a 156.600 en 2017, con una facturación de unos 2.600 millones en 2009 y de 3.500 millones en 2017: Un 34,6% de aumento en las ventas, con un 30% de reducción de plantilla ¡Así se hacen los NEGOCIOS! ¡Con un 30% menos de trabajadores se aumenta la producción y las ventas en un 34,6%!

¡Con estos datos materiales debemos afirmar y repetir que la burguesía española es la más explotadora, agresiva y odiosa del mundo!

El sector de Hostelería es una copia empeorada del sector de las baldosas-azulejos. Las trabajadoras que limpian y arreglan las habitaciones en los hoteles son obligadas a realizar destajos monstruosos, en decenas de habitaciones en 4-6 horas. En bares y restaurantes no solo tienen ritmos agotadores sino también jornadas casi infinitas, desde las 10:00-11:00 h., de la mañana hasta la 17:00-18:00 h., con descansos de unas dos horas, volviendo a trabajar a las 19:00-20:00 h., hasta el cierre de madrugada entre la una y las cuatro.

Así abaratan los precios los hosteleros españoles golpeando a sus competidores turcos, tunecinos, egipcios y marroquíes con los bajos precios basados en la superexplotación de la Mercancía Fuerza de Trabajo, y con las bombas que estallaron en esos países en plena campaña turística y en lugares estratégicos. ¡Bombas que nadie reivindicó, pero huelen que apestan a "Servicios Secretos" occidentales!

Ahora se vuelve a reproducir el mismo problema de supercapacidad hostelera: "El turismo teme perder 12 millones de visitantes por el tirón de Turquía y Egipto" (Expansión, 19-4-2018). Estos temores solo los combaten bajando los precios y los precios bajan solo reduciendo los costes salariales, y por lógica aumentando la explotación obrera en hoteles, restaurantes, bares y todos los demás servicios, transportes, museos, etc.

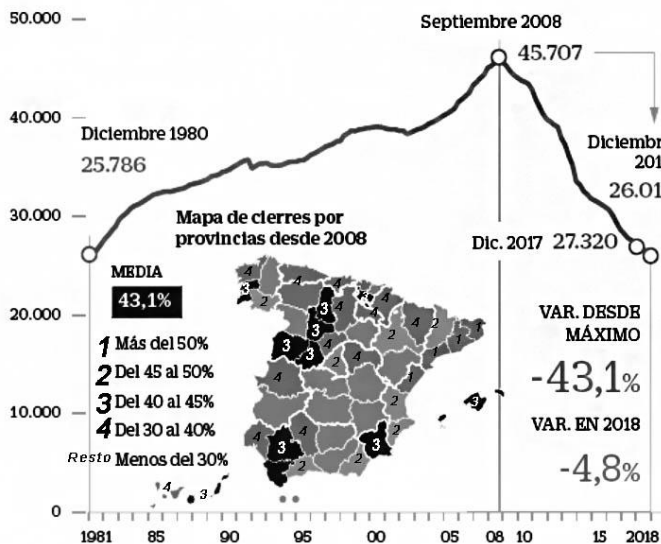
La mafia financiera

El negocio de la banca española les enseña a las empresas cómo se cierran instalaciones y se concentran los servicios en las sucursales que se mantienen abiertas. Aquí, la ley de la gravedad, "todo lo que sube acaba bajando", se cumplió: en 1980 había 25.786 sucursales bancarias en el Estado capitalista español, en 2008 habían subido a 45.707 sucursales, ahí estalló la crisis de SUPERPRODUCCIÓN y la caída o cierre de oficinas y bancos se lanzó al vacío sin paracaídas, cayendo en diciembre de 2018 hasta 26.011 sucursales, el 43,1%. Esta cruzada todavía continúa..., y continuará en los próximos años, ya que se sigue negociando la fusión o desaparición de la mitad de los bancos que quedan abiertos.

La reducción del número de empleados ya se acerca al 50%, con proyecto de Despidos de miles y miles de trabajadores. Banco Santander ya decidió cerrar más de 1.000 sucursales y 3.000 empleados. Caixabank cierra más de 800 sucursales y más de 2.000 empleados, más los miles que despedirán en las 5-6 fusiones que se preparan.

Cuántas sucursales bancarias han cerrado en España

Evolución del número de oficinas



Fuente: Banco de España

Provincias con más clausuras en la crisis

Variación desde septiembre de 2008

	En número	En %
Barcelona	-3.369	-57,5
Castellón	-374	-55,0
Tarragona	-450	-54,0
Girona	-459	-53,3
Valencia	-1.290	-48,9
Alicante	-846	-48,3
Zaragoza	-580	-48,3
Ourense	-180	-48,0
Madrid	-2.855	-47,4
Almería	-331	-46,8
Lleida	-269	-45,6
Málaga	-629	-45,2

	En %
Cataluña	-55,8
Com. Valenciana	-49,5
Madrid	-47,4

BELEN TRINCADO / CINCO DÍAS
25 de marzo de 2019

El Peligro que corren todas las Pensiones

"Las aportaciones de los particulares a los planes (privados) de pensiones cayeron (en 2018) un 3,8%, hasta 3.581 millones de euros y las prestaciones crecieron un 12%" (Expansión, 18-1-19), hasta los 2.997 millones. La próxima gran crisis económica se comerá todo o gran parte de lo acumulado. ¡Las pensiones privadas no nos cansaremos de repetirlo, son el timo de la estampita!

Y las pensiones estatales siguen el mismo camino: de los 66.815 millones acumulados en 2011, en lo que llamaban "Fondo de Reserva de la Seguridad Social" ya solo quedan 5.043,15 millones, sin tener en cuenta que el Estado le ha hecho otros préstamos de 10.000 millones en 2017, 15.000 millones en 2018 y los 15.000 millones de diciembre-enero pasados más los 61.800 millones del llamado "Fondo de Reserva".

En esta situación de interminables ataques del capital, la "Tasa de Ahorro de Familias", que en 2009 llegó al 13,4% de la "Renta Disponible", cayó al 4,9% en 2018, siendo el reflejo de la pérdida del puesto de trabajo, de las horas trabajadas y del poder de compra de los salarios y pensiones.

En este contexto histórico-económico dan algunas cifras que debemos desgranar para que nos engañen con la manipulación de los datos y de las informaciones. Los trabajadores activos en 2012 eran 23,49 millones, con 17 millones de ocupados, cuando en 2007 había 20,75 millones de ocupados. Al final de 2018 han reducido en 600.000 el número de activos (22,86 millones por 23,49) y había 19,56 millones de ocupados (2,5 millones más que en 2012) por los 22,86 millones de activos, con 3,3 millones de parados a finales de marzo de 2019.

Si se bloquea el crecimiento de la economía como ya está empezando a suceder, la reducción del número de parados se detendrá y volverá a aumentar ese ejército de reserva de mano de obra. Volverán a crecer los Contratos a "tiempo parcial" y los "contratos eventuales" aumentando también las horas

realizadas en trabajo NEGRO, potenciado e impuesto por la eventualidad laboral y por los salarios insuficientes o miserables.

Los Convenios colectivos que se vienen firmando en los últimos 20 años por el sindicalismo SUBVENCIONADO han reducido entre un 15% y 30% el poder adquisitivo de salarios y pensiones de entre 500 y 1.200 euros brutos mensuales. Y para los salarios de más de 1.500€ de ingresos, los aumentos salariales firmados se mantienen entre el 1,4 y el 2,8% para 2019.

Los paros convocados por los 'sindicatos' pagados por la patronal y su Estado cargan con Servicio Mínimos de entre el 50% y el 100%. Estos paros son la ANTIHUELGA. Solo sirven para quemar, desmoralizar y someter a los trabajadores.

Las enfermedades laborales están matando a los trabajadores, esta vez con el AMIANTO en los Metros de Madrid y de Barcelona: "Fallece otro empleado de Metro expuesto al amianto. El hombre, de 64 años, trabajó 35 años en el suburbano y sufría cáncer de pulmón, pero no tenía reconocida la asbestosis. (...) Metro dice que hay unos 1.000 trabajadores en la compañía a los que debe realizarse análisis" (El País, 18-4-19). Esta enfermedad laboral también afecta a los trabajadores del Metro de Barcelona. Esta enfermedad Laboral, que la empresa ya reconoce que podría afectar a 1.000 trabajadores (¡que podrían ser 6.000-8.000-10.000!), y también a decenas de miles de viajeros. Los que compraron los trenes de Metro son responsables, cuando menos por haberse dejado engañar al no haber controlado técnicamente la composición de los materiales, sean pinturas u otros componentes.

Se debe exigir un reconocimiento y preciso de todos los trabajadores actuales, a los jubilados, a sus familias, iniciando también el reconocimiento sanitario de los usuarios-viajeros continuos desde años del Metro.

La defensa de los trabajadores frente a enfermedades laborales provocadas por el AMIANTO no se hace ni se hará con "paros parciales", ni con "Servicio Mínimos". Se debe organizar la HUELGA INDEFINIDA SIN SERVICIOS MÍNIMOS.

LAS CRISIS Y EL ENFRENTAMIENTO POLÍTICO ENVUELVEN CON HUMO Y PARALIZAN A LOS TRABAJADORES EN VENEZUELA, ARGENTINA, ARGELIA, SUDÁN, ETC.

Desde septiembre de 2018 se fueron extendiendo por Venezuela una serie de huelgas que llegaron a paralizar casi toda la producción. La inflación galopante promovida por el gobierno del partido del ejército o chavismo se ha comido el poder adquisitivo de los salarios. Ante la prolongación de los ataques contra la clase obrera y contra la pequeña burguesía ya arruinada, ante el abandono de millones de trabajadores hacia la emigración por Colombia y Brasil, y en vistas de que la oposición no tenía ni adquiriría la suficiente capacidad para derribar al gobierno del ejército y ante la simpatía que empezaba a germinar la consigna de reivindicar el cobro de los salarios en dólares difundida por militantes del Núcleo Proletario Clasista¹; ante toda esta situación sin fácil salida, el imperialismo internacional propuso a Juan Guaidó como presidente interino SIN PODERES EJECUTIVOS y ni siquiera legislativos.

Engels dejó sentado en el texto ya clásico ANTIDÜHRING, que "EL DERECHO ES LA FUERZA PARA IMPONERLO". Y esta fuerza la tenía y aun la tiene el ejército, la guardia nacional y los cuerpos policiales, como los Colectivos, que visten de paisano, armados y bien preparados, siendo cubiertos sus ataques y retiradas por los uniformados de la guardia nacional o el ejército.

Nombrando a Juan Guaidó presidente interino lo que buscaban era engañar a la clase obrera, haciéndole creer que el chavismo y Maduro se derretirían velozmente, como un helado al sol del verano.

Pero el ejército venezolano no es un helado de crema, sino de acero que NO se podrá fundir con los criterios de las manifestaciones influidas y controladas por la pequeña-mediana burguesía ya arruinada y sin poder económico en la producción y en el comercio.

Para fundir al ejército capitalista venezolano se necesita un alto horno potente con altísimas temperaturas que solo la revolución proletaria clasista podrá construir y poner en funcionamiento.

El globo que lanzó EE UU nombrando dedocráticamente por Trump a Juanito se va desinflando ante la hambruna, la falta de corriente eléctrica, de agua, de pasajes para desplazarse al trabajo o fuera de las ciudades, de medicinas y de alimentos, todo esto tiende a desenmascarar estas alternativas basadas en humo.

Debemos reconocer que la alternativa de la Revolución proletaria no está madura ni para madurar en unos meses, pero el único trabajo de futuro, verdaderamente fecundo es el de estudiar la contrarrevolución estalinista, volviendo a los textos clásicos de Marx y Engels, apropiándonos de la teoría marxista, de la concepción materialista de la historia, de la abolición de la esclavitud del trabajo asalariado, a través de la revolución violenta y de la dictadura del proletariado.

No olvidemos que el estalinismo conserva una gran influencia en América a través del nacionalismo castrista y de los movimientos guerrilleros, que propagan o venden el nacionalismo cubano, y antes por el socialismo reformista argentino, peruano, los mexicanos Villa y Zapata, el burguesito

Bolívar, etc. A estos movimientos suelen presentarlos como revolucionarios por definirse antiamericanos o anti-imperialistas.

Mientras, EE UU no va a olvidar que las burguesías gobernantes, a las que ahora persigue, intentaron expulsarles del campo de juego americano con la tentativa de formar UNASUR, con su banco central y su moneda: los llamados chavistas, los Kirchneristas argentinos, los Lulas en Brasil, los Apras en Perú, los ecuatorianos de R. Correa, los bolivianos de Evo Morales, etc.

En todo este curso de recuperación de los poderes de EE UU en Latinoamérica se puede observar el papel que aún juega el dólar en las reservas o riquezas de las burguesías latinoamericanas, que siguen abandonando sus monedas por las continuas devaluaciones, demostrando que sus nacionalismos o patriotismos abrazan la conservación o el aumento de su riqueza con las cuentas en dólares que todavía se lo garantizan.

Volviendo a los Salarios Venezolanos:

APUNTES REFERENTES A BALANCE DE LA LUCHA DE TRABAJADORES DE LA DOCENCIA EN VENEZUELA

Ante el hecho de la pérdida de poder adquisitivo de los trabajadores de la docencia por un salario miserable, que después de la reconversión (20 agosto 2018) se acelera, estos comienzan a presionar para el desarrollo de actividades de protesta desde septiembre a diciembre. Ante lo cual los Sindicatos Regionales y Federaciones Nacionales (todos subvencionados, atados a la patronal, existen 8, tanto de sindicatos regionales como de federaciones), para hacer sus negocios con el Estado Capitalista a través del Ministerio de Educación y llegar acuerdos en sus negocios referentes a cláusulas económicas y sociales del contrato para adecuar al nuevo cono monetario, convocan acciones de calle de manera intermitente, sin paralización de clases. Aunque las federaciones son las que negocian directamente con el MPPE (Ministerio del Poder Popular para la Educación), los sindicatos regionales dependen de su federación afín.

En agosto 2018 el salario mínimo es 3.000.000 Bs, lo que equivale a 30 Bs S, este fue incrementado a 1.800 Bs S, 5.900% de aumento, aunque la cláusula de la convención indica que los decretos de aumento corresponden, solo otorgaron el 800% a los docentes.

Para la proyección de estas tablas se usó el mismo porcentaje de incremento que se aplicó al Salario Mínimo, al pasar de 3.000 Bs. F a 1.800 Bs. S (5900%).

¹ www.nucleoproletarioclasista.wordpress.com

Son proyecciones no oficiales

Docentes 40 horas Nueva Carga Horaria (Educación Secundaria)				
Clasificación	Salario Básico al 30/08/2018	Porcentaje de Incremento del Salario Mínimo al ajustar al nuevo Cono Monetario	Salario a partir del 01/09/2018 en Bolívares Fuertes	Nuevo Salario a partir del 01/09/2018 en Bolívares Soberanos
Docente I	25.481.027,81	5900%	1.528.861.668,60	15.288,00
Docente II	26.753.022,25	5900%	1.605.181.335,24	16.051,00
Docente III	28.358.256,37	5900%	1.701.495.382,44	17.014,00
Docente IV	30.344.124,99	5900%	1.820.647.499,16	18.206,00
Docente V	32.571.418,53	5900%	1.954.285.111,80	19.542,00
Docente VI	37.707.262,99	5900%	2.262.435.779,52	22.624,00
TSU Doc.	24.233.731,20	5900%	1.454.023.872,00	14.540,00
TSU No Doc.	24.233.731,20	5900%	1.454.023.872,00	14.540,00
Profesional ND.	25.512.076,80	5900%	1.530.724.608,00	15.307,00
Bachiller D.	22.958.812,80	5900%	1.377.528.768,00	13.775,00
Bachiller No Doc.	22.705.200,00	5900%	1.362.312.000,00	13.623,00

Pero el salario de los trabajadores a partir del 1° de septiembre de 2018 es:

CARGO	40 HORAS Bs S	54 HORAS
DOCENTE I	2.484,00	3.311,79
DOCENTE II	2.520,00	3.359,70
DOCENTE III	2.556,00	3.407,79
DOCENTE IV	2.593,00	3.455,78
DOCENTE V	2.628,00	3.503,78
DOCENTE VI	2.664,00	3.551,70

Además, a los retazos de primas que se suman al salario base se le aplican el factor 900 $\frac{\text{salario base del docente}}{\text{salario mínimo}}$ x 900, y a ese resultado se le calcula el porcentaje correspondiente a la prima indicada. Luego desconocen el 40% de octubre de 2018, y el 60 % de enero de 2019. El salario se ata a los decretos presidenciales, el 150% en noviembre, y el 300% a partir del 15 enero 2019, no obstante, el trabajador obtiene menos alimentos por lo que el salario le dura a lo sumo tres días, la malnutrición y las enfermedades ocasionadas por esto son lo más común. Hay mayor pérdida del poder adquisitivo de los trabajadores proletarios en general, no solo de la docencia sino en general.

En septiembre 2018, Cesta alimentaria 22.927.81Bs S, Cesta Básica 44.079 Bs S el Docente I, salario base mensual con 40 horas: 2484 Bs S, podía adquirir el 10,83% de alimentos, y de la cesta básica 5,64 %, y el Docente VI con salario base mensual 2664 Bs S, 40 horas, podía adquirir el 11,62% de la Cesta alimentaria y de la básica el 6,04%.

En enero 2019 Cesta alimentaria 907.289,28 Bs S, Cesta Básica 1.356.507 Bs S, el Docente I, salario base mensual con 40 horas: 26.057,16 Bs S, podía adquirir el 2,87% de alimentos, y de la cesta básica 1,86%, y el Docente VI con salario base mensual 30.103,20 Bs S, 40 horas, podía adquirir el 3,32% de la Cesta alimentaria y de la básica el 2,87%.

En febrero 2019 Cesta alimentaria 1.272.695,29 Bs S, Cesta Básica 1.957.826 Bs S, el Docente I, salario base mensual con 40 horas: 26.057,16 Bs S, podía adquirir el 2,05% de alimentos, y de la cesta básica 1,33 %, y el Docente VI con salario base mensual 30.103,20 Bs S, 40 horas, podía adquirir el 2,36% de la Cesta alimentaria y de la básica el 1,54%.

El poder adquisitivo se ha disminuido de manera acelerada, aún esperamos lo referente a los datos del CENDA (Centro De Documentación y Análisis Para Los Trabajadores) de marzo de 2019, con el incremento del precio de los artículos alimentarios del grupo de empresas "Polar".

CÓMO DEBIÓ EVOLUCIONAR EL SALARIO DOCENTE DESDE 1° SEPTIEMBRE 2018

Así debería haber subido el salario de los docentes si se hubieran aplicado los aumentos que el Gobierno dijo que haría:

Salario calculado con la subida no realizada (40 horas, en Bs. S.)					
CARGO	Sept. 2018 (5900%)	Oct. 2018 (40%)	Dic. 2018 (150%)	1-1-19 (60%)	15-1-19 (300%)
DOCENTE I	15.288	21.403,2	53.508,0	85.612,8	342.451,2
DOCENTE II	16.051	22.471,4	56.178,5	89.885,6	359.542,4
DOCENTE III	17.014	23.819,6	59.549,0	95.278,4	381.113,6
DOCENTE IV	18.206	25.488,4	63.721,0	101.953,6	407.814,4
DOCENTE V	19.542	27.358,8	68.397,0	109.435,2	437.740,8
DOCENTE VI	22.624	31.673,6	79.184,0	126.694,4	506.777,6

Pero al no realizar el aumento de 5900% publicitado sino tan solo el del 800%, las tablas salariales quedaron casi 10 veces por debajo de lo que deberían ser:

Salario calculado con la subida realizada (40 horas, en Bs. S.)					
CARGO	Sept. 2018 (800%)	Oct. 2018 (40%)	Dic. 2018 (150%)	01-01-19 (60%)	15-01-19 (300%)
DOCENTE I	2.484,00	3.477,6	8.694,0	13.910,4	55.641,6
DOCENTE II	2.520,00	3.528,0	8.820,0	14.112,0	56.448,0
DOCENTE III	2.556,00	3.578,4	8.946,0	14.313,6	57.254,4
DOCENTE IV	2.593,00	3.630,2	9.075,5	14.520,8	58.083,2
DOCENTE V	2.628,00	3.679,2	9.198,0	14.716,8	58.817,2
DOCENTE VI	2.664,00	3.729,6	9.324,0	14.918,4	59.673,6

En la mesa de negociación de federaciones con la patronal no se plantea exigir el 5100% que deben a los trabajadores de la enseñanza desde septiembre de 2018, sino sólo un retroactivo del 17 % desde septiembre de 2016, y como existe un nuevo

cuño que eliminó 5 ceros, no nos extrañe que ese pago que se realizará en mayo 2019 no supere los 200 Bs S., partiendo de lo cancelado en septiembre 2018.

Con estos salarios sin capacidad de compra se demuestran dos cosas: 1) que el llamado chavismo o partido del ejército es una organización CRIMINAL, 2) que es hasta cierto punto comprensible que los trabajadores esperen o crean en el milagro de la intervención militar estadounidense. Pero no deben saber que nuestro himno, LA INTERNACIONAL ya estableció en 1864 que: "NI EN DIOSES, REYES, NI TRIBUNOS ESTÁ EL SUPREMO SALVADOR, NOSOTROS MISMOS REALICEMOS EL ESFUERZO REDENTOR".

La clase obrera tampoco debe esperar nada del enemigo extranjero de clase, como lo son todos los ejércitos del mundo. Si finalmente intervienen los otros ejércitos capitalistas, lo harán para defender al capital venezolano y al extranjero. La clase obrera seguiremos pagando los platos rotos por la crisis capitalista.

No se olvide que, si Venezuela dejó de producir 2 millones de barriles de petróleo al día, ya los está produciendo Estados Unidos, como los 2 millones iraníes, 1 millón de Libia, etc.

EL MAOÍSMO NO ES MÁS QUE LA EXPRESIÓN DE LA REVOLUCIÓN BURGUESA CHINA Y DE LA CONTRARREVOLUCIÓN PROLETARIA: EL RECIENTE CASO DE JASIC TECHNOLOGY DE SHENZHEN.

Introducción

En los últimos meses de 2018 aparecieron en la prensa burguesa occidental varios artículos en relación a la represión por parte del gobierno burgués chino a varios grupos de estudiantes, calificados de marxistas, ligándola al apoyo que habían dado a la lucha de los trabajadores de varias empresas y especialmente de Jasic Technology de Shenzhen (provincia de Cantón).

Al margen de la habitual tendenciosidad antichina de la prensa occidental, que les ha llevado a dar cierto bombo a la situación y a regocijarse en la represión de "marxistas" por parte del estado "comunista" chino, lo cierto es que el gobierno chino, como cualquier gobierno burgués, persigue y reprime los intentos obreros de organización, sobre todo cuando se dan al margen de las instituciones creadas por el estado de la burguesía a tal efecto, es decir los aparatos del sindicalismo subvencionado. En este sentido, como marxistas, debemos denunciar los ataques del estado chino, como de los demás estados, contra los intentos de organización sindical al margen de los aparatos subvencionados.

Y esto es justamente lo ocurrido en Jasic, donde los trabajadores de la empresa de tecnología de Shenzhen intentaron organizarse al margen del único "sindicato" legal en China, la Federación Nacional de Sindicatos, para conseguir mejoras en sus precarias condiciones laborales, y fueron reprimidos por la empresa mediante despidos que a su vez encontraron la oposición de la plantilla, que ante la gota que colmaba el vaso organizaron concentraciones y movilizaciones contra los despidos delante de la fábrica y en la ciudad de Shenzhen a lo largo de varios días, hechos que el estado solo pudo terminar disolviendo por la fuerza después de varios enfrentamientos.

Fue en este contexto, y después de que se hubieran dado los primeros choques, que algunos grupos, aparentemente surgidos de los círculos de estudios marxistas de algunas universidades chinas, organizaron comités de apoyo a los trabajadores de Jasic, e incluso se desplazaron allí para apoyar las concentraciones delante de la empresa, así como promovieron una campaña de

apoyo en las redes sociales tanto chinas como occidentales, tal como todavía se puede constatar.

Los círculos de estudiantes maoístas (que no marxistas)

Para mantener la aureola de marxista, tan difícil de tragar, el gobierno chino tolera e incluso fomenta la existencia de grupos de estudio del marxismo en las universidades, igual que ofrece clases de "marxismo" en las mismas instituciones, siempre intentando mantener el control sobre su contenido en mayor o menor medida. Lo cierto, en cualquier caso, es que lo que se entiende por marxismo en estos contextos, como en tantos otros a nivel internacional, incluye no sólo los clásicos de Marx, Engels y Lenin (a los que sin embargo se intenta dar la interpretación que más se adecua a las posiciones políticas burguesas y pequeñoburguesas de los promotores de los círculos, alejándose de su contenido real), sino también una retahíla de supuestos marxistas entre los que destaca el fundador del estado chino moderno en forma de república popular, Mao Zedong (o Mao Tse-tung en la transliteración clásica).

Los ideólogos de la república popular, tanto en sus inicios como después de la muerte de Mao, e incluso ahora, coinciden en la reivindicación de este revolucionario burgués, y en su supuesta condición de marxista, con los grupos de estudio del marxismo de las universidades chinas.

¿Por qué reprime entonces el gobierno chino a los grupos de estudiantes "marxistas" (que podríamos calificar mejor de maoístas) que apoyan y difunden las luchas de los grupos de trabajadores en contra del aparato del sindicalismo subvencionado chino?

Diversos factores influyen en este hecho. Por un lado, hay que decir que el estado, tanto en China como en cualquier país del mundo (ahora ya capitalista en todos sus rincones después de la independencia de las últimas colonias y la creación de los últimos estados-nación), tiene como función primordial la defensa del *statu quo* burgués, el monopolio de la violencia precisamente para intentar evitar que los trabajadores organizados impongan sus reivindicaciones por encima de la supervivencia del

capitalismo. En este sentido hay que decir que los primeros que han sufrido la represión, aunque la prensa burguesa occidental no se haya hecho eco de la misma manera de ello, han sido los propios trabajadores de Jasic, mucho antes que los propios estudiantes. Por otro lado, el estado chino es muy consciente de que el agravamiento de la crisis a nivel internacional pone encima de la mesa de forma cada vez más acuciante la configuración de los bloques ante el eventual estallido de la tercera matanza mundial, y en este sentido está muy comprometido en combatir los posibles focos de inestabilidad interna que puedan ser eventualmente explotados, con mayor o menor consciencia de ello por parte de los protagonistas, por otros imperialismos para minar la posición del estado chino en el escenario mundial. Otros objetivos de esta represión preventiva son por ejemplo las minorías uigur o tibetana, que la prensa burguesa occidental gusta de citar, así como otros grupos de los que dicha prensa no se ha hecho prácticamente eco.

Finalmente, no es desdeñable la lucha existente entre varios sectores y tendencias de la propia burguesía china, y específicamente entre los que quisieran promover una mayor liberalización y promoción del llamado sector privado y aquéllos que defienden en mayor o menor medida la propiedad estatal de las empresas (que no su eliminación), es decir una de las formas en las que el estado puede ejercer su función de capitalista colectivo ideal. En efecto, ya nos referíamos a este choque de planteamientos, ambos burgueses, en nuestra revista hace más de 30 años: *"Las grandes luchas que se han dado en China entre dos corrientes burguesas, nacionalista una y aperturista la otra, han culminado con una victoria, al menos temporalmente, de esta última. La corriente nacionalista estaba personificada en la llamada "banda de los cuatro". Estos pretendían construir el mercado nacional, y alcanzar la industrialización con los exclusivos recursos económicos chinos, sin ninguna dependencia del exterior, con una explotación acelerada del proletariado industrial. El único aditivo que recibía éste, para paliar su esfuerzo, era las charlas políticas de los grandes chovinistas chinos. Así resultará, que cada vez que los aperturistas (personificados en la línea de Chu Enlai y Deng) dirigen la economía, la producción industrial crece fulgurantemente a través de incentivos materiales a la producción. Dándose el proceso inverso cuando gobiernan los nacionalistas. Estos pretendían con la llamada "revolución cultural" dar el "gran salto adelante" de la industrialización. Al final se redujo a un completo fracaso de los nacionalistas, abriendo así la vía del poder a los aperturistas.*

La apertura no es algo que se haya preparado después de la muerte de Mao, sino que en 1969, el infame Henry Kissinger ya estuvo en China preparando el proceso de restablecimiento de relaciones comerciales y diplomáticas con USA. Habiendo llegado a los primeros acuerdos en 1971, que establecían el viaje que realizó Nixon en 1972, siendo recibido Nixon por el señor Mao, precisamente en los días en que los yanquis lanzaban cientos de miles de toneladas de bombas sobre Vietnam y Laos (aunque los maoístas olviden estos hechos de manera interesada), de aquí datan los acuerdos entre China y los Estados Unidos de Norteamérica. El gobierno de Deng solo se ha limitado a ponerlos en práctica con su línea aperturista, las bases las echó el señor Mao, por mucho que lo nieguen sus trasnochados acólitos. (...)

Ya en 1953 nuestra corriente decía: "Si la China que surge de la revolución busca como acelerar su marcha hacia el capitalismo privado, que no puede todavía conexionar en un único bloque maniobrado por un férreo gobierno militar, como Rusia lo ha podido hacer, deberá apoyarse en las economías de Occidente

(Las revoluciones múltiples, abril de 1953)." (China: ¿Autarquía, mercado mundial o revolución comunista?, El Comunista n°7, mayo 1985)

No hay ninguna contradicción real, pues, en que el estado chino pretenda reprimir y redirigir a grupos que reivindican los supuestos valores del maoísmo "original" a la vez que se considera heredero y guardián de los mismos (los últimos choques del estado con los miembros del grupo de estudios del marxismo de la Universidad de Pekín de los que tenemos conocimiento se dieron en el marco de las celebraciones del 125 aniversario del nacimiento de Mao de finales de diciembre de 2018, que ambos pretendían celebrar y celebraron), en el momento en el que en realidad estos grupos se distinguen ideológicamente del estado que les reprime tan solo, a lo sumo, por una dosis mayor de ascetismo vinculada al periodo de desarrollo del capitalismo chino, en el contexto de la acumulación originaria, en el que vivió gran parte de su vida Mao y los demás ideólogos que se reivindican, periodo que el estado chino ha superado ya ampliamente y al que pretende no tener que volver.

Al contrario de lo que algunos de los mencionados grupos de estudiantes puedan pensar, la naturaleza del estado chino, como de los demás estados capitalistas modernos, no sólo es perfectamente compatible con la reivindicación de la figura de Mao y del maoísmo, sino que su nacimiento y existencia, precisamente en su situación actual, son la consecuencia lógica de este planteamiento, e incluso la consecuencia que el mismo, de forma bastante abierta, perseguía y persigue. *"Nuestra corriente definió al maoísmo y a la revolución china de 1949 como "una revolución francesa con siglo y medio de retraso", "es una revolución burguesa en cuanto que está dirigida contra el feudalismo con la acción de las masas campesinas". Revolución que "se ha lanzado a la formidable construcción del mercado capitalista interno, ordenándose en Estado unitario." (Il Programma Comunista n°6, 1953).*" (Asia – Pacífico: China ya es una potencia capitalista industrial, El Comunista n°26, mayo 1993)

Desde este punto de vista es vano reivindicar un supuesto maoísmo "puro" u "original", contrapuesto a la supuesta reivindicación vacía del maoísmo hecha por la tendencia dominante en el estado chino actual. Tal como intentaremos demostrar a continuación a través de un sucinto análisis histórico, el maoísmo fue desde sus inicios una ideología revolucionaria burguesa, de ningún modo proletaria ni comunista, mezcla de tendencias campesinas, estalinismo y sunyatsenismo (no en vano el grandísimo ideólogo burgués Sun Yat-sen, fundador del Kuomintang [KMT – o Guomindang, literalmente partido nacionalista], es adorado en un mausoleo en Nankín – República Popular China [RPC] –, y tanto los estudiantes de los círculos "marxistas" como el propio gobierno se reclaman sin paliativos de la República de 1911 y del movimiento estudiantil patriótico de 4 de mayo de 1919) consecuente en el sentido anti-imperialista (de los demás imperialismos, no del chino, obviamente). La ideología perfecta para servir de superestructura a la revolución burguesa china y a la creación y desarrollo de un estado capitalista moderno que ha permitido posicionar a China a la cabeza del capitalismo y el imperialismo mundial, con los índices de producción industrial y de todo tipo de productos más altos del mundo (ver datos en El Comunista n.º 56 y en el segundo artículo de esta misma revista) y con uno de los ejércitos más grandes del mundo que ya empieza a desplegarse a nivel internacional, tanto en las misiones internacionales en las que participa como a través de

bases propias en el extranjero, como la que ha inaugurado recientemente en Yibuti.

Planteamiento histórico de la cuestión

No pretendemos en este artículo desarrollar a fondo el proceso de degeneración de la III Internacional, acaecido a lo largo de los años 20 del siglo XX, y cuya crítica consecuente y desde el inicio forma parte del patrimonio de la Izquierda Comunista (como se puede leer en numerosos textos de la época y balances posteriores), pero sí debemos mencionarla en cuanto que dicha tragedia histórica está en la base de la posibilidad del estalinismo (expresión que tomó finalmente la revolución democrático-burguesa en Rusia), y posteriormente del maoísmo (expresión que tomó finalmente, como hemos dicho, la revolución democrático-burguesa en China), de combatir la revolución proletaria a la vez que enarbolan sus banderas, nombres y tradiciones.

La aplicación de la táctica del frente único político a países de capitalismo avanzado (como por ejemplo Alemania), la imposición disciplinaria de la sumisión al centro mediante maniobras como la llamada "bolchevización" (creación de células de fábrica en lugar de territoriales), o la aplicación de la llamada táctica del "gobierno obrero" o "gobierno obrero y campesino" (que suponía a la práctica la colaboración ministerial con los partidos de la burguesía), entre otros, son algunos de los errores tácticos cometidos por la dirección de la Internacional en aquellos años que sentaron las bases para permitir que en el momento en el que la contrarrevolución se sintió suficientemente fuerte, la misma pudiera llevarse a cabo sin necesidad de renegar formalmente del marxismo, en cuyo nombre se habían teorizado ya los más aberrantes expedientes tácticos, sino precisamente reivindicando ser su mayor defensor, puesto que, tal como decíamos en nuestro texto "El «Pensamiento de Mao»", texto de crítica por parte de la Izquierda al maoísmo: "...frente a la confirmación cada vez más neta de las previsiones marxistas, la reacción ideológica conservadora se ve obligada a aceptar, bajo condiciones, la doctrina proletaria. Esto significa que, en lugar de rechazarla en bloque, le mutila sus conclusiones revolucionarias, así como sus consecuencias estratégicas, tácticas y organizativas." (El «Pensamiento de Mao»)

Y tal como desarrollamos en este mismo texto, cuya lectura recomendamos a todo militante que quiera profundizar en la cuestión: *"El hecho de que los movimientos nacional-revolucionarios, democrático-burgueses (al menos en su ala más avanzada) den a sus fines, que son la acumulación primitiva del capital y la formación del Estado capitalista moderno, un disfraz socialista, no tiene, pues, nada que deba sorprender: este hecho se explica perfectamente por la composición social de estos movimientos que se reclutan esencialmente en las masas trabajadoras, en una plebe, de campesinos pobres, de obreros de extracción campesina más o menos reciente, de semiproletarios, de culís, etc.; son estas capas las que dan a la democracia revolucionaria burguesa insurreccionalista (o a sus sectores más o menos avanzados) una coloración más o menos «comunista».*

Es lo que se había producido ya en substancia con los enragés de la gran revolución francesa, con los levellers ingleses de la época de Cromwell, con los Tai-ping y con el populismo de Sun Yat-sen en China. De igual modo, en su «Guerra de los Campesinos en Alemania», Engels observaba que la herejía religiosa aparecida entre los campesinos, y que era completamente independiente de la herejía burguesa de Lutero, «expresaba directamente las necesidades de los campesinos, de

los plebeyos y estuvo casi siempre ligada a una insurrección»." (El «Pensamiento de Mao»)

Con la corriente ligada a Stalin ya habiendo tomado el control de la Internacional, aunque sin haber expulsado todavía a la oposición rusa, no hizo falta más que una pequeña vuelta de tuerca adicional para que la táctica del frente único político, que se había venido aplicando de las más diversas maneras en occidente, se convirtiera en China en la teorización de la necesidad de someter el Partido Comunista (este aún sí) Chino (PCC - fundado en 1920, antes incluso que el PC de Italia) al partido nacionalista burgués del Kuomintang, olvidándose (o más bien haciendo olvidar) de la necesidad, en un contexto de revolución burguesa pendiente y doble revolución, de mantener la organización y de a lo sumo llevar a cabo una alianza **con las armas en la mano** (Circular del Comité Central a la Liga de los Comunistas, Marx, 1850), algo muy distinto de dejar fagocitar el propio partido y someterse a la línea del otro tal como desgraciadamente la Internacional estalinizada, a través de su enviado Borodin, consiguió imponer al Partido Comunista Chino en 1926-1927.

La traición por parte de la Internacional a la revolución proletaria china (que los tardíos intentos de denunciarla por parte de la oposición rusa no pudieron frenar), fue la antesala necesaria para que el Kuomintang, de la mano del carnicero Chiang Kai-Shek (a quien se llegó a nombrar anteriormente presidente honorífico de la Internacional, habiendo admitido ya al Kuomintang como partido simpatizante en 1923) y el imperialismo internacional aniquilaran a la flor y nata del proletariado chino (Shanghái, Cantón – 1927) y con ella a los únicos grupos de trabajadores organizados que hasta ahora han tenido algo que ver con el marxismo en China. Dicha traición se llevó a cabo de forma paralela a la traición de la huelga de los mineros ingleses, que llegó a ser por unos días huelga general (1926), traición que tuvo su origen en el pacto anglo-ruso, por el que el estado ruso accedió en la práctica a renunciar a la extensión internacional de la revolución a cambio de inversiones y transferencias tecnológicas, así como en la nefasta política de la Internacional en relación al Partido Laborista. Todos ellos hechos que denotan la **derrota de la revolución internacional** que tuvo lugar en aquellas fechas, y de la que la derrota de la revolución china es un hito más, puesto que de haberse mantenido el planteamiento de las Tesis sobre la cuestión nacional y colonial del II Congreso de la Internacional tanto con relación a Inglaterra (centro del imperialismo en aquel momento) como con China (periferia del capitalismo y foco del colonialismo en aquel momento), hecho que no pudo darse precisamente debido a la contrarrevolución en Rusia, ello podría haber marcado un punto de inflexión en el reflujo de la oleada revolucionaria. El corolario necesario de todo ello fue la expulsión definitiva de la oposición rusa del seno de la Internacional (la Izquierda Comunista había sido ya expulsada *de facto* previamente) que siguió inmediatamente después y que precedió la represión desatada por parte del estalinismo a todo lo que oliera a revolución proletaria dentro y fuera de Rusia, es decir, justo lo que acababa de apoyar en China.

La "reconstrucción" inmediatamente posterior del llamado Partido "Comunista" (maoísta) chino de la mano del grupo de Zhou Enlai (también transliterado como Chu o Chou Enlai) – Mao Zedong se da en el marco de una completa renegación de los principios del marxismo y en completa fusión inicial con los intereses del estado ruso, en manos ya completamente contrarrevolucionarias desde un punto de vista proletario (que no burgués). Ninguna ulterior contrarrevolución fue necesaria ya en

China, donde ni siquiera se llegaron a constituir sóviets, y la eventual victoria del partido de Mao sobre el de Chiang Kai-Shek (en la actual RPC) en la lucha mantenida a lo largo de los años siguientes y hasta después de la segunda guerra mundial, al margen del pormenorizado análisis que se pueda hacer de la misma (incluyendo los varios pactos que el partido de Mao hizo con Chiang Kai-Shek a lo largo de la guerra civil y el enfrentamiento con Japón), tiene mucho que ver con el más consecuente anti-imperialismo (occidental y japonés) del primero en relación al segundo, así como con el contexto internacional posterior al fin de la segunda guerra mundial de enfrentamiento entre Rusia y EE UU, y en todo caso no tiene absolutamente nada que ver con el supuesto carácter "comunista" o "proletario" de uno en relación al carácter burgués del otro. Ambos pretendían el desarrollo del capitalismo en China, solo que unos al regazo de los imperialismos occidentales y los otros a través de una revolución democrático-burguesa mucho más radical, de forma coherente con la ideología estalinista-maoísta que la apoyaba, y actuando de forma más consecuente en relación con Sun Yat-Sen que los que enarbolaban el nombre de su partido. Podemos ver el resultado de la profunda revolución burguesa acontecida en China, que superó una situación de feudalismo asiático que se prolongó durante más de dos milenios, en su situación actual en el contexto del imperialismo internacional en contraposición por ejemplo a la India, donde la revolución burguesa se dio de una forma mucho más tímida e inconsecuente de la mano del grupo conformado entorno al agente británico Gandhi. En efecto: *"Por lo demás, esta burguesía china, heredera de una alta cultura también científica de las clases dominantes precedentes, se ha colocado rápidamente a la par de la occidental en línea de conocimientos técnicos. Además, lo ha hecho, salvo una minoría, sin someterse, aunque sea por sentido nacional, al capitalismo de los imperios extranjeros. Y además, desde 1912 ha luchado con las armas y con mucho valor contra el feudalismo y contra el despotismo central y provincial, colocándose a la cabeza de las masas en revuelta, incluso sacudiéndose la terrible inercia."* (Estructura económica y social de la Rusia de hoy, punto 94.-Rusia y China) Como también escribimos en *El Programa Comunista* nº 4 de 1960 (en un momento en el que éramos la única corriente en decirlo): *"Por lo demás, China siempre ha sido, a través de los siglos, la mayor potencia asiática. Si, después de 100 años de eclipse, ella llegará bajo el régimen "comunista" a retomar el lugar que el Celeste Imperio ocupaba entre las potencias asiáticas y mundiales, de esto solo podrán sorprenderse los inexpertos"*.

En resumen, volviendo al mismo texto citado anteriormente: *"Nuestra tesis es que la ideología maoísta resulta justamente de la combinación del revisionismo (estalinista en este caso) y de ese disfraz socialista de tareas estrechamente burguesas nacionales. Este mismo disfraz ha sido por otra parte utilizado por el estalinismo, tanto en el plano internacional como en el plano interior (donde ha identificado su esbozo de industrialización capitalista con la «edificación del socialismo en un solo país»), rompiendo así con el bolchevismo, con la doctrina y práctica de la revolución internacional."*

De modo ultra sintético, se puede afirmar que el «maoísmo» y su expresión «teórica», el «pensamiento de Mao», son el formalismo de la contrarrevolución estalinista y la ideología de la revolución burguesa democrática en China, la cual ha nacido en estrecha ligazón con el aplastamiento del proletariado chino en 1927, justamente gracias a los buenos oficios del estalinismo, «organizador de derrotas» y «sepulturero de la revolución». (...)

El movimiento que por comodidad llamamos «maoísta» es, pues, el heredero del neomenchevismo estalinista, y el mismo se ha proclamado como el continuador del Kuomintang. Pero mientras los mencheviques, los socialistas revolucionarios y Cía., esperaban la transformación democrático-burguesa de las asambleas constituyentes de la democracia raquítica propia de las zonas atrasadas, y se convertían, como Trotski lo subrayó oportunamente a propósito de los socialistas revolucionarios, en una pura y simple «agencia de la burguesía imperialista», el movimiento de Mao ha realizado históricamente la revolución burguesa contra la burguesía mercenaria del imperialismo, personificada por Chiang Kai-Shek, o al menos en competencia con ella, aunque los estalinistas hayan hecho presión hasta la víspera de la victoria de Mao para subordinar las fuerzas plebeyas y campesinas al antiguo responsable de la masacre de los obreros de Cantón y Shanghai, de igual modo que en 1927 le habían sido subordinadas las fuerzas proletarias. (...)

Realizando «su» revolución burguesa, el maoísmo ha estado obligado a apartarse del estalinismo, precisamente a causa de su nacionalismo; pero justamente porque no era ni podía ser internacionalista, ha estado obligado también a seguir vías estalinistas (de allí su culto a Stalin), con la diferencia de que al no haberse beneficiado con la vigorosa impulsión de una revolución como la de Octubre, tampoco ha estado obligado a aplastar la oposición de un partido como el partido bolchevique que no estaba dispuesto a renunciar ni al internacionalismo ni (las dos cosas están indisolublemente ligadas) al «ulterior desarrollo» de la revolución democrática dirigida por el proletariado en revolución socialista en el plano económico-social [Esto no significa de ningún modo que el maoísmo no haya exterminado a los pocos elementos revolucionarios que se inspiraban en la oposición internacional de izquierda, como por ejemplo, para dar un solo nombre, Ciu Li-Ming. Por su parte, Hô-Chi-Minh ha hecho fusilar a Ta Thu-Tau, protagonista de la Comuna de Cantón.]"

En efecto, el nacionalismo chino radical en el que consiste el maoísmo buscó y creó un país con las ansias imperialistas de cualquier otra potencia capitalista. Desde los inicios de la RPC podemos constatar su carácter imperialista (Guerra de Corea, invasión fallida de Vietnam después de la derrota estadounidense), que culmina con su entrada en la ONU y el consecuente reconocimiento por parte de todos los imperialismos como uno más en la heredera de la Sociedad de las Naciones a la que Lenin llamaba la cueva de los bandidos. Siguiendo con el mismo texto:

"El maoísmo ha querido ser y se ha proclamado el heredero de Sun Yat-sen y del primer Kuomintang... (...)

Lenin lo demuestra muy claramente en «Democracia y Populismo en China»:

«Ese demócrata chino progresista (Sun Yat-sen) razona literalmente como un ruso. Su semejanza con un populista ruso es tal que hay identidad perfecta en las ideas de base y en numerosas expresiones (...). Consideremos, con el ejemplo de Sun Yat-sen, cuál es la significación social de las ideas engendradas por el movimiento revolucionario de cientos y cientos de millones de personas, que son arrastradas irreversiblemente ahora en la corriente de la civilización capitalista universal (...). El Oriente ha escogido definitivamente la ruta de Occidente (...); nuevos cientos de millones de personas participarán de ahora en adelante en la lucha por los ideales que Occidente ha hecho ya suyos. La burguesía occidental está podrida, confrontada ya a su sepulturero, el proletariado. En Asia, por el contrario, hay todavía una burguesía capaz de representar una democracia

consecuente, sincera y militante, una burguesía que es la digna compañera de los grandes predicadores y de los grandes hombres de acción del fin del siglo XVIII francés».

«El principal representante o el principal puntal de esta burguesía asiática capaz aún de una tarea históricamente progresista, es el campesino. Cerca de él existe ya una burguesía liberal, cuyos dirigentes como Yuan Shi-kai (podríamos añadir Chiang Kai-shek, ndr.) son capaces más que nada de traición: ayer, temían al emperador y le hacían reverencias; después, cuando han visto la fuerza, cuando han sentido la victoria de la democracia revolucionaria, han traicionado al emperador; mañana, traicionarán a los demócratas para tratar con algún antiguo emperador o algún nuevo emperador "constitucional" (...)».

«Sin el gran y sincero ímpetu democrático que inflama a las masas obreras y las vuelve capaces de realizar milagros (...), la liberación del pueblo chino de su esclavitud secular sería imposible (...). Semejante ímpetu supone y engendra la simpatía más sincera hacia la situación de las masas obreras, el odio más ardiente contra los que las oprimen y las explotan. Pero en Europa y América, a quienes los chinos de vanguardia, todos los chinos, por cuanto han vivido este ímpetu, han tomado estas ideas liberadoras, lo que está ya a la orden del día es la liberación del yugo de la burguesía, es decir, el socialismo. De ahí derivan inevitablemente la simpatía de los demócratas chinos por el socialismo, su socialismo subjetivo (...). Pero lo que las condiciones objetivas de China, país atrasado, agrícola, semifeudal, ponen a la orden del día, es solamente la supresión de una forma específica, históricamente definida de este avasallamiento y de esta explotación: el feudalismo (...)».

«Y he aquí que las ideas y los programas subjetivamente socialistas del demócrata chino dan nacimiento en realidad a un programa de "cambio de todos los fundamentos jurídicos" de la "propiedad inmobiliaria", únicamente un programa de aniquilación de la explotación feudal».

«Esta teoría, si se la considera desde el punto de vista de la doctrina es una teoría de "socialista" pequeño-burgués reaccionario (...). La dialéctica de las relaciones sociales de China consiste justamente en que los demócratas chinos, simpatizando sinceramente con el socialismo de Europa, lo han transformado en una teoría reaccionaria, y que sobre la base de esta teoría reaccionaria de "prevención" del capitalismo aplican un programa agrario puramente capitalista, ¡capitalista como más no se puede!». (...)

...el maoísmo ha representado en realidad un bloque de fuerzas pequeñoburguesas y campesinas que sustituye a la burguesía nacional tradicional. (...)

Producto y apología de la revolución democrático burguesa en China, cuya amplitud e importancia son considerables; el «pensamiento de Mao» es bajo ciertos aspectos —y no de los menores— hijo de la filosofía de las Luces. (...)

En efecto, el escrito de agosto de 1937: *Sobre la Contradicción* (así como el de veinte años más tarde *Acerca de las Contradicciones en el Seno del Pueblo*) tendían a justificar el interclasismo y, sobre todo, la alianza con el Kuomintang, que, en 1927, había destruido físicamente al movimiento comunista chino con la bendición de Stalin. Más aún, se trataba, como lo hemos señalado muchas veces, más que de un nuevo tipo de alianza, de una adopción de las directivas programáticas y del papel del Kuomintang, dándoles un contenido demorevolucionario real, un contenido campesino-revolucionario, en suma, de una transformación del seudo PCCh, monstruoso

partido de «dos clases» en verdadero Kuomintang." (El «Pensamiento de Mao»)

Y remachábamos el mismo clavo en nuestro texto "Formación y estructuras de la antigua China. Las luchas de clases y estados en el mundo de los pueblos no blancos. Campo histórico vital para la crítica revolucionaria marxista", del que citamos el siguiente extracto:

"El punto de disensión fundamental fue el de las relaciones entre el Partido Comunista y el Kuomintang, o sea, partido de la revolución democrática; habiendo conducido la Internacional al primero (debilitándolo y sometiéndolo a la alianza y hasta a la confusión con el segundo), a la derrota y a la ruina, en el momento en que Chiang Kai-shek repetidamente atacó y exterminó a los comunistas chinos, que estaban por entonces, a diferencia de los actuales, sobre la vía del marxismo clasista y revolucionario. (...)

En efecto, será la completa degeneración de las directivas políticas en materia nacional y colonial, que habían sido aprobadas en el II Congreso de la Internacional (julio-agosto 1920) las que canalicen sobre una vía errada el movimiento de los campesinos y de los obreros controlados por el Partido Comunista chino permitiendo al Kuomintang llevar a cabo impunemente la ruptura de la alianza con el PCCh, alianza que, precisamente al final de tal período, vuelve a ser restablecida y puesta en práctica. (...)

La historiografía estalinista define tradicionalmente este desarrollo dramático de la primera guerra civil china como la «traición» de Chiang Kai-shek. Pero si las palabras se refieren al contenido de clase de los acontecimientos, se ve que si de «traición» se quiere hablar, de ella no eran acusados ciertamente los esbirros del Kuomintang, quienes habían impuesto al Partido Comunista Chino (el ala izquierda se había opuesto en vano), sacrificar totalmente el programa de la «doble revolución», lo que había sido perseguido por Marx y Engels en 1848 en Alemania y victoriosamente puesto en práctica por Lenin en 1917 en Rusia. (...)

Pero el conflicto abierto con el KMT no sirve, ciertamente, para volver a poner al PCCh sobre la Plataforma del II Congreso de la I.C. Al contrario, en concomitancia con el desarrollo de la política del Estado ruso, que se mueve decididamente hacia el definitivo aplastamiento del bolchevismo, la izquierda del PCCh es derrotada completamente y la dirección del partido es asumida por la corriente de Mao Tse-tung (1934), la misma que, ante la victoria obtenida contra el KMT, deberá instaurar en China la República popular fundada sobre el bloque de las «cuatro clases». (...)

La China burguesa del Kuomintang, como hemos expuesto, consolidó su posición pero desplazó su programa cada vez más a la derecha, hasta preferir, como era previsible, y a la misma escuela de los Thiers de Versalles, el pactar con el extranjero japonés, a la probabilidad de ver una victoriosa Comuna de Shanghai o de Nankín.

En este punto los mismos que habían traicionado pisoteando la lección del marxismo internacionalista revolucionario (que fácilmente habría utilizado a quien no hubiese blasfemado ya, diciendo que las vías nacionales al socialismo son distintas, y que el socialismo en cada país se hace por sí solo), representaron ante el mundo lo que se alardea como una victoria sobre los japoneses y sobre Chiang Kai-shek, que consiste en haberlo expulsado, para poner en práctica su programa, aquel con el que partió el Kuomintang y Sun Yat-sen, para una China burguesa de izquierda que ha renunciado al pasaje a una revolución socialista, con el motivo de llamar socialismo como en Rusia, a

un capitalismo de Estado en grado todavía inferior, porque no se reduce solo a la industria, sino que incluso en este sector se autolimita al cincuenta por ciento dejado en poder de una burguesía privada, cuarta clase del bloque.

Esta amarga vicisitud muestra cómo la vía de la contrarrevolución burguesa no es nacional, ni continental, sino que es la misma en Europa y en Asia, en Francia y en China, con la diferencia de fase de un siglo.” (Formación y estructuras de la antigua China. Las luchas de clases y estados en el mundo de los pueblos no blancos. Campo histórico vital para la crítica revolucionaria marxista)

Ni el “gran salto adelante” ni la llamada “revolución cultural proletaria” tienen tampoco nada que ver con el comunismo, se trata de acontecimientos ocurridos en el contexto del proceso de acumulación originaria y de enfrentamientos entre distintos sectores por el control del aparato del estado, sobre los que por cuestiones de espacio deberemos detenernos más pormenorizadamente en otra ocasión.

Ante la rápida culminación de la acumulación originaria y la necesidad de introducir nuevas tecnologías, terminó imponiéndose la llamada “apertura” de la mano de Deng Xiaoping, un paso que por un lado tiene otros paralelos en la histórica lucha entre librecambio y proteccionismo en los varios países capitalistas, y por el otro se hizo del modo más coherente con el maoísmo más original, del que pudo beber sin problemas para celebrar las bondades del “socialismo con características chinas”.

El desarrollo exquisitamente capitalista que siguió en los años posteriores, de la mano de la política maoísta del Hukou, que permitía (y sigue parcialmente permitiendo) la explotación más brutal de excampesinos proletarizados en las ciudades (y en el marco de la cual se dio la proletarización en masa más grande de la historia de la humanidad hasta la fecha), aglomeró todavía más la población en las grandes urbes (Shenzhen creció por ejemplo de forma exponencial en aquellos años, pasando de ser un pueblo de pescadores a una metrópolis, al regazo de la zona de libre comercio promovida por Deng Xiaoping) y generó un sinfín de tensiones que tuvieron su cénit en los movimientos huelguísticos acontecidos a lo largo y ancho del país en las fechas anteriores a la llamada masacre de Tiananmen en Pekín (junio de 1989), que fueron reprimidos brutalmente por el gobierno y que, ante la completa ausencia de ningún partido comunista organizado y con influencia entre las masas, fueron finalmente derrotados. Es importante mencionar que el movimiento acontecido en aquellas fechas fue inicialmente obrero y que los estudiantes sólo se sumaron de forma tardía y seguidista de la movilización, consiguiendo sin embargo así, de forma parcialmente involuntaria, retroalimentar el movimiento huelguístico. El gobierno pudo tolerar los movimientos estudiantiles varios meses, pero decidió desencadenar la represión a nivel nacional, desplegando el ejército en todos los rincones, en el momento en el que el movimiento huelguístico parecía poder llegar a poner en jaque al estado (que en una parte importante de los casos coincidía *de facto* y *de iure* con la patronal). No podemos dejar de remarcar las similitudes que el seguimiento por parte de la prensa burguesa occidental de los acontecimientos de 1989 y de los recientes acontecimientos de Jasic ha tenido, con relación a la supuesta centralización de la represión en los estudiantes y específicamente en los estudiantes de Pekín, pasando de puntillas por la represión sufrida por los trabajadores y en tantos otros lugares.

Escribíamos en aquellas fechas: *“Con estos datos tratamos de mostrar que la China de 1985 no era la de 1949, ni la de 1959, ni*

la de 1969, ni la de 1979. China ha entrado de lleno en el torbellino del mercado mundial con sus productos industriales, y las relaciones de producción y de propiedad en la agricultura se han revolucionado de tal modo, acelerando la expulsión de cientos de millones de campesinos pobres hacia las ciudades y hacia los burgos o villas, que son las verdaderas causas de la explosiva situación vivida en mayo-junio de 1989. (...)

O sea, oleadas de trabajadores en busca de cualquier empleo. Cantón inundada por 2,5 millones de campesinos en algo más de un mes. Se barajaban cifras de más de 50 millones de personas viviendo en las calles de las ciudades chinas a finales de abril, procedentes de los abandonos y de las expulsiones masivas de la agricultura. O sea, procedentes de la puesta en práctica de la reforma agraria de abril de 1988 y de la concentración de la tierra que contenía, acelerada por la mala cosecha del año pasado. Estas son parte de las causas que provocaron la situación de la primavera pasada. (...)

El movimiento estudiantil

Ante una situación socialmente explosiva como la que vivía China en marzo-abril pasados, con los lazos familiares y sociales hechos añicos en un cortísimo espacio de años, los estudiantes, unidos a una fracción del Estado y de la burguesía, intentaron denunciar esta situación a su manera y buscar una salida más democrática con el fin de impedir que explotase el barril de pólvora y les sepultase a todos. (...)

“Al igual que en el pasado 4 de mayo, en los dos últimos días los obreros industriales han superado en una proporción de diez a uno a los estudiantes, fundamentalmente en Pequín, pero también en otras 21 ciudades chinas a las que se extendió la oleada de protestas...” (Cinco Días, 19-5-1989) *Esto impidió ya poner fin a la espiral de manifestaciones y de huelgas obreras, impedía acabar pacíficamente con el conjuro que los niños de papá habían puesto involuntariamente en movimiento. El gobierno declaró la ley marcial, y no precisamente contra los estudiantes. (...)* *“Los estudiantes han pedido a los obreros que regresen a sus puestos de trabajo para que las fuerzas de seguridad no tengan motivo para reprimir el movimiento”* (El País, 23-5-1989). *Los obreros no obedecieron a los estudiantes, cuya “batalla” democratizadora e institucional se circunscribía a apoyar a la facción burguesa de Zhao Ziyang, contra la no menos burguesa facción de Deng Xiaoping – Li Peng y a denunciar la corrupción de los gobernantes y de sus parientes, por lo que se hacía necesario para el Estado burgués imponer la paz social por la fuerza. (...)*

El salario medio es de 100 yuanes, unas 3.000 pesetas mensuales, aunque la inflación lo erosiona continuamente, provocando una situación explosiva entre los asalariados: “La protesta ha perdido desde hace tres días su carácter exclusivamente estudiantil y se ha convertido en un gravísimo levantamiento social difícil de canalizar dada la amalgama de los distintos sectores que la protagonizan” (El País, 19-5-1989). *Las huelgas se extendían cada vez más, aunque el derecho de huelga es ilegal, ya que fue eliminado de la Constitución de 1982* (Cinco Días, 15-8-1989). *Y el mismo “vicedirector de la Federación sindical dijo la semana pasada que en el primer semestre de este año ha habido 49 huelgas”* (Ídem). *Y cuando en 1982 se prohibió el derecho de huelga era porque los asalariados lo estaban ejerciendo.”* (La integración de China en el mercado mundial y la disolución de la economía agrícola familiar son la causa de los sobresaltos de mayo-junio pasados, El Comunista n°19, noviembre 1989)

El rápido proceso de desarrollo continuó llevándose a cabo de la mano de la brutal proletarización del campesinado chino:

“La reserva de mano de obra

El llamado milagro chino se ha venido sustentando en la emigración en masa desde el campo a las ciudades. En la China burguesa de Mao y Deng estaba prohibida la libre circulación de personas. Se necesitaba un permiso de tránsito y otro de residencia. Estos controles no fueron abolidos hasta febrero-marzo de 2003. Hubo momentos en que esa población fluctuante, emigración interna china ilegal, sin permisos, SIN PAPELES, superaba los 200 millones de asalariados que habían abandonado las cooperativas agrícolas (verdadera economía de subsistencia) para vender sus brazos en las ciudades, en las fábricas, en la construcción de viviendas, oficinas, carreteras, ferrocarriles, puertos, aeropuertos, presas, centrales eléctricas, etc.

Con jornadas agotadoras de trabajo, durmiendo muy a menudo a la intemperie, con un hatillo a la espalda como todo su ajuar (narraban ya hace más de 15 años los cronistas occidentales), millones y millones de esclavos modernos, con su trabajo y sus miserias han modernizado China. La tasa de Plusvalía arrancada a nuestros hermanos de clase chinos, por capitalistas amarillos, blancos y negros, ha hecho posible ese salto, esa modernización de una grandísima potencia que ya fue dominante durante 18 siglos de los últimos 20. Esta experiencia, esta memoria de las clases dominantes chinas a través de la historia, junto con el armamento atómico, los misiles balísticos intercontinentales y sus satélites que surcan el espacio, son los que han frenado en seco los apetitos de ataques y destrucciones masivas, apetecidos por el imperialismo norteamericano. Inglaterra, al cederle Hong Kong a China, aceptaba el desarrollo de su potencia, asumiendo un papel importante en la integración de China en el Mercado mundial.”(China: los bajos precios de las mercancías derrumban las fronteras del mundo... preparando la 3ª Guerra Mundial, El Comunista nº43, mayo 2004)

En resumen: “Las guerras del opio en la segunda mitad del siglo XIX reventaron el anquilosado poder de la sociedad feudal y prefeudal china, a la vez que aplastaron el gran movimiento revolucionario democrático-radical de los Tai Ping en las décadas de 1850-60, retrasando 100 años la gran revolución burguesa de 1949, a la Mao o a la china. Pero habiendo mantenido a China como una especie de protectorado inglés o colonias japonesas.

También forzaron a Japón a abrir sus mercados bombardeando sistemáticamente sus costas, las marinas de EE UU e Inglaterra. En los años 20-30 del siglo XX, Japón intentó colonizar Asia expulsando a los colonialistas ingleses. Tentativa japonesa que acabó con su derrota en la II Guerra mundial. Entonces, desde otro plano, mucho más bajo, del desarrollo de las fuerzas productivas, Indonesia, India y China tomaron el relevo a Japón.

En 1954, Francia fue derrotada en Dien Bien Phu y expulsada de Indochina, relevándola EE UU que será derrotado, a su vez, en 1975 en Saigón y expulsado de Indochina. A partir de 1975 se conforman los llamados Tigres Asiáticos (Corea del Sur – Malasia – Indonesia – Singapur – Tailandia – Taiwán, luego se unió Vietnam) y finalmente se fue conformando el gran DRAGÓN, o sea, China.

La alianza entre EE UU y la Unión Europea machacó a Japón con los costes de las dos guerras contra Irak, con la contingentación de las exportaciones a EE UU y la UE y con el pinchazo de la bolsa de Tokio desde 1990, con la caída en picado de los valores inmobiliarios japoneses, de las empresas y de los bancos, provocando un endeudamiento del estado japonés que acumula el equivalente a más del 160% del PIB. Aquí, como en 1945-49, China y Asia vuelven a relevar a Japón en la lucha por

defender el desarrollo de las fuerzas productivas y de la conquista del mercado mundial en base a los bajos precios de sus mercancías.

El gran desarrollo de las fuerzas productivas y los intercambios comerciales en el área geohistórica asiática ya les ha dejado la primacía en el ranking mundial. La crisis de sobreproducción relativa de 1997-98 les afectó fuertemente a todos los países asiáticos menos al gran DRAGÓN, a China, que siguió su marcha hacia la conquista del PRIMATO industrial y financiero mundial.”(El papel de China – Asia en la producción mundial, El Comunista nº47, mayo 2008)

Marx y Engels esperaron la revolución en China

No queremos terminar este texto sin dejar de mencionar, aunque sea sucintamente, la posición que mantuvieron Marx y Engels en relación a los acontecimientos ocurridos en China durante su vida, desde la primera guerra del opio, siempre calificada de bandidaje imperialista, pasando por su descripción de la revuelta de los Tai Ping, y las siguientes dos intervenciones imperialistas (las llamadas segunda y tercera guerra del opio, a las que siguió, después de la muerte de Marx y Engels, la llamada guerra de los bóxers, intervención imperialista llevada a cabo por una coalición de ocho países), que culminaron con el incendio del palacio de verano y que condujeron a los tratados de Tien Tsin primero y Pekín después, que agravaron las consecuencias del primer tratado de Nankín. Citamos de nuevo de nuestro texto “Formación y estructuras de la antigua China”:

“La idea de que pueda existir concomitancia en la acción contra el capitalismo de las metrópolis blancas entre la lucha de clase interna de los obreros y la rebelión de los pueblos de ultramar contra las incursiones y vejaciones coloniales, no está en el marxismo, como quizás muchos creen, desde los tiempos en los que Lenin aportó su examen sobre los fenómenos del imperialismo burgués a caballo entre los dos últimos siglos, sino mucho antes, desde Engels y Marx.

En la «Neue Rheinische Zeitung» de febrero–1850, Engels nombra los escritos de un conocido misionero cristiano, Gutzlaff, que había estado en China más de treinta años seguidos y volvía a Europa al tiempo que flameaba la famosa revuelta de los Taipings; que estalló en el seno de los pequeños campesinos contra la monarquía de Pekín, a causa de la grave crisis que se inició hacia el 1840 cuando Inglaterra, después seguida por otras potencias europeas, impuso a China la apertura de sus puertos al comercio, particularmente del opio, perturbando gravemente las finanzas del imperio y la economía del país. El movimiento de los Taipings tomó actitudes de condena de la propiedad privada de la tierra en general y no sólo de ataque a la nobleza feudal y a la burocracia estatal que la sostenía. Engels describe en sus grandes líneas este movimiento social, poniendo de relieve que el origen económico de los movimientos revolucionarios es un hecho histórico que se verifica en pleno también en aquél lejano pueblo que se lanza fuera de inmovilismos milenarios. Él concluye así: «Cuando tras veinte años de ausencia, el señor Gutzlaff retornó entre las personas civilizadas y los europeos, y escuchó hablar de socialismo, exclamó aterrorizado: Entonces, ¿no podré escapar a esta perniciosa doctrina en ningún sitio? ¡Es precisamente la misma cuestión que se ha predicado, por numerosas personas, en el seno del pueblo chino desde hace tiempo!».

Engels prosigue: «Es muy posible que el socialismo chino se relacione con el europeo cuanto la filosofía china a la de Hegel (el tono es chistoso, pero quizás, algunas posiciones muy

originales del antiguo pensador chino Lao-Tsé puedan ser consideradas dialécticas). Pero, sea lo que sea, es un hecho confortante que el más antiguo e irremovible Imperio de la Tierra haya sido colocado en el espacio de ocho años (por los fardos de algodón de la burguesía inglesa) en la vigilia de una revolución social que debe absolutamente tener las consecuencias más importantes para la historia de la civilización. Cuando finalmente nuestros reaccionarios europeos, en su próxima fuga a través de Asia lleguen a la gran muralla, seguros de que sus puertas se abrirán sobre el hogar de la ultrarreacción y del ultraconservadurismo, quién sabe si éstos no leerán esta inscripción: República China: Libertad, Igualdad, Fraternidad».

Con esta breve nota, el gran Engels quiso afirmar precisamente que, en China, como en cualquier lugar, nosotros esperamos que el ciclo de las formas sociales, presente las mismas grandes etapas, y que, a la China feudal, le deberá como a Francia, suceder una forma social republicana y capitalista, teatro de una lucha de clases por el socialismo.

Lo que históricamente ha tenido lugar, aunque haya sido en 1911, con la revolución de Sun Yat-sen, y después de otra larga serie de agresiones del colonialismo europeo en las costas del imperio celeste, hundido en la larga lucha. (...)

Inglaterra, que tenía interés en establecer el régimen de «puertas abiertas», desencadenó la primera guerra del opio, desde 1839 hasta 1842, y China debió, con el tratado de Nankín, capitular y abrir además de Cantón, Amoy, Fu-chow, Ning-po y Shanghai, cediendo Hong Kong a Gran Bretaña, que la hizo su colonia.

Mientras, Estados Unidos y Rusia lanzan sus primeras pretensiones, en 1850 comienza el gran movimiento de los Taiping, que se apoderó de vastas provincias y tuvo su capital en Nankín desde 1853 hasta 1864. Los rebeldes mataban a terratenientes y mandarines del Imperio, rechazando las insostenibles tasas, rechazaban el vicio de las drogas y del opio, aun no estando contra el comercio de los extranjeros, lanzaban consignas igualitarias y comunistas. Mao Tsé-tung, tratando la larga serie de las guerras de los campesinos chinos, se refiere a la ley agraria de los Taiping que, sin ninguna duda, es de verdadero contenido comunista, mucho más que las lanzadas por él, Mao, en cuanto no se trata en efecto de reparto, ni en propiedad ni en ejercicio: «TODA LA TIERRA QUE ESTÁ BAJO EL CIELO DEBERÁ SER CULTIVADA POR TODO EL PUEBLO QUE ESTÁ BAJO EL CIELO... QUE LA CULTIVEN TODOS JUNTOS Y, CUANDO RECOJAN EL ARROZ, QUE LO COMAN TODOS JUNTOS». Los Taiping, no eran utopistas: mantuvieron un Estado que duró catorce años, brigadas de artesanos de Estado, leyes como que ninguna persona debía estar mal nutrida y mal vestida...

En el 1856, con un infame pretexto, Inglaterra y Francia desataron la II guerra del opio que, tras horribles masacres, condujo al tratado de Tien-t'sin con Inglaterra. La guerra se reanuda hasta la sanguinaria conquista y saqueo de Pekín, en 1860. China debió hacer otras muchas concesiones a los europeos en el tratado de Pekín, que agrava el de Tien-t'sin. Un ejército común del Emperador y de los europeos, en 1864, aplasta a los heroicos Taiping, y entra en Nankín haciendo correr ríos de sangre." (Formación y estructuras de la antigua China. Las luchas de clases y estados en el mundo de los pueblos no blancos. Campo histórico vital para la crítica revolucionaria marxista)

Conclusiones

En China, como en el resto del mundo, los varios grupos de proletarios que sienten la necesidad de organizarse para la lucha inmediata deben rechazar la línea del sindicalismo amarillo y asumir progresivamente la tarea de construir el sindicato de clase, sin subvenciones ni del patrón ni del estado, incluso cuando dicha tarea deba asumirse en la clandestinidad.

Y para poder llegar a lograrlo, estos grupos de trabajadores deben conseguir romper ideológicamente con el maoísmo en sus distintas versiones y asumir las históricas lecciones de la degeneración de la Internacional y del desastre de la revolución china (1927), punto de partida imprescindible para la reanudación de la lucha de clase a mayor escala, recuperando el hilo rojo del verdadero marxismo, por tantos años truncado en China y en gran parte del mundo a raíz de las tremendas derrotas de aquellos años.

En esta reapropiación de la teoría y las lecciones de las derrotas del movimiento obrero los trabajadores deben organizarse de forma autónoma y no deben buscar ni contar con el apoyo de movimientos interclasistas como el de los "estudiantes". Individuos específicos provenientes de estos entornos podrán llegar a apoyar eventualmente el movimiento proletario, pero sólo a condición de que abandonen completamente sus puntos de vista originales y abracen sin reservas los del proletariado.

En el mundo actual, como ya lo era hace un siglo, la reorganización sobre bases clasistas del movimiento obrero chino es una necesidad primordial del proletariado internacional, preparándose para difundir la consigna del derrotismo revolucionario en el marco del cada vez menos lejano estallido de la tercera matanza mundial, única salida burguesa a la crisis, en la que el estado capitalista e imperialista chino deberá jugar un papel preponderante en atención a su condición de (ya) primera potencia económica mundial.

¡Por la reanudación de la lucha de clases en China y a escala mundial!

¡Por la reconstrucción del sindicato de clase!

¡Rompamos con la sumisión a movimientos interclasistas como el estudiantil!

¡Por la independencia ideológica de la clase obrera respecto a ideologías burguesas como el maoísmo!

CONTRA EL INTERCLASISMO EN LA CUESTIÓN “FEMENINA” (parte IV)

En este artículo seguiremos con el análisis del argumentario de “*¡Hacia la huelga feminista!*”² elaborado por parte del movimiento feminista para el 8M del 2018 y que en este 2019 se ha usado nuevamente sin ningún cambio relevante y que ocupó la parte anterior de esta serie de artículos (ver “El Comunista” nº55, nº57 y nº61).

Siguiendo en el apartado VIOLENCIAS del argumentario (en el que nos quedamos en el anterior artículo), observamos cómo de manera muy sibilina el feminismo cuela, como un factor más que influye en la vulnerabilidad de la mujer hacia las violencias, a la prostitución, colocándola justo al lado del hecho de ser trabajadora asalariada o trabajadora del ámbito doméstico, con el fin, como veremos más adelante de normalizar la compraventa de las relaciones sexuales: “*las condiciones laborales de las trabajadoras del hogar internas aumentan la impunidad de los agresores y que las violencias patriarcales nos afectan a las mujeres de forma diferente en función de nuestro estatus migratorio, nuestra edad, si somos racializadas, gitanas o payas; trans, hetero, lesbianas; si somos asalariadas o no, trabajadoras del hogar, prostitutas, si somos madres o no. Si negamos esa diversidad invisibilizamos la especial crudeza con que las violencias afectan a algunas de nosotras*”.

En el cénit de las sociedades de clase, la burguesía va alentando la prostitución como una salida válida para mejorar las condiciones de vida de la mujer proletaria (y también del hombre) por medio de programas televisivos que publicitan lo mucho que se puede cobrar siendo prostituta de lujo, a través de películas y series en las que la o el protagonista ejercen la prostitución y se elevan a un mejor status social...falsos anuncios laborales que realmente son ofertas de trabajo para prostituirse (como ocurrió en el Congreso de móviles de Barcelona), subvención directa de las instituciones a asociaciones dedicadas a alentar la prostitución como el Ayuntamiento de Barcelona que subvenciona a la asociación APROSEX (asociación de profesionales del sexo) cuyo curso para hacerse prostituta salió publicado en la prensa burguesa a página completa en el año 2014 con el fin de promocionarlo, inculcando la mercantilización del propio cuerpo y desbrozando el terreno para que este tipo de relaciones se normalicen en los centros de trabajo y en las relaciones de pareja. Para esta normalización la burguesía cuenta con la ayuda del feminismo (consecuente con su carácter de clase burgués) y del oportunismo sindical.

El verano pasado se publicó en la prensa burguesa que un sindicato nacionalista catalán defensor de la pequeña burguesía y del funcionariado había conformado la primera sección sindical que representa a las prostitutas y también que se había constituido un sindicato de prostitutas independiente denominado OTRAS: “*La constitución del sindicato se formalizó con una publicación en el BOE el pasado 4 de agosto, aunque el proceso para llegar hasta este punto arrancó años atrás, con la creación en Barcelona de asambleas de activistas en defensa de los derechos de las prostitutas. Pocos días antes del nacimiento de OTRAS, sin ir más lejos, otro grupo de trabajadoras sexuales de la ciudad se unió al sindicato Intersindical Alternativa de Catalunya (IAC),*

alumbrando así la primera sección sindical de esta profesión en toda España. Parte de los miembros de OTRAS pertenecen además a la asociación de profesionales del sexo Aproxex.” (El diario.es, 31-08-2018). “*La Intersindical Alternativa de Cataluña (IAC) ha creado la primera sección sindical del Estado que representa al colectivo de trabajadoras sexuales. Una decena de trabajadoras sexuales se han afiliado para exigir que su actividad se reconozca como ámbito laboral y para reclamar el reconocimiento de sus derechos como trabajadoras.*” (20 minutos, 23-07-2018).

¿Quién está detrás de este “sindicato” denominado OTRAS? Veamos quién es su Secretaria General: Concepción Borrell Bernaus. ¿Y su tesorero? Joaquín Pedro Donaire Mateos. (BOE, nº188, de 4 de agosto). Estos dos elementos, son a su vez gestores de APROSEX, que se dedica a incitar a las mujeres y hombres jóvenes (aunque el género gramatical utilizado es el femenino) a prostituirse. Es simplemente una variante del proxenetismo, más sofisticada.

El mismo mes de la constitución de OTRAS, el periódico burgués La Vanguardia publicaba un artículo titulado *Madre de día, prostituta de noche* cuya finalidad era alentar la prostitución sobre todo en las trabajadoras asalariadas de la hostelería que son madres solteras: “*Como madre soltera, el trabajo sexual no sólo se le presentó como una salida económica. Una de las principales causas era poder estar con mi hija, y no llegar a casa hecha polvo física y mentalmente – dice Fiona, que antes trabajaba de camarera–. (...) Su hija Julia también pudo ver el cambio. (...) Cuando decidí trabajar de esto nos veíamos más, estaba más contenta que cuando era camarera*”. En este mismo artículo volvemos a encontrar, como no, a la secretaria general de APROSEX: “*Conxa Borrell explica que la imagen que la sociedad tiene de la prostitución es el reflejo del tabú con el que vive la sexualidad.*” Y como colofón encontramos la defensa directa de la prostitución por parte de la intelectualidad universitaria: “*Laura Labiano Ferré, de la Fundación Genera, que lleva más de 10 años asistiendo a trabajadoras sexuales, explica (...) “La prostituta es la ‘mala mujer’, la que hace con su sexualidad lo que quiere y se viste como quiere, la que vende algo que siempre hemos tenido que hacer gratis –afirma Labiano– ¿Cómo vas a ser madre y puta a la vez? Ese estigma a veces obliga a tener una doble vida”. A las mujeres que guardan los pudores de sus clientes, que las llaman para cumplir sus fantasías y vivir todos sus fetiches sin ser juzgadas, les toca esconder su identidad.*” (La Vanguardia, 21-08-2018)

Como no podía ser de otra manera, los representantes de la pequeña burguesía “progre” se han volcado en defender este nuevo tipo de proxenetismo: “*La alcaldesa de Barcelona, Ada Colau, se ha colocado en contra del Gobierno central en la polémica sobre el sindicato de trabajadoras sexuales, que el Ejecutivo va a anular después de haberlo autorizado. La concejala de Feminismos del Ayuntamiento de Barcelona, Laura Pérez, ha declarado este viernes que la autoorganización de las trabajadoras sexuales no es solo positiva desde una perspectiva de derechos laborales “sino también desde la perspectiva de la lucha contra el estigma de puta, que afecta a todas las mujeres, y la lucha contra la violencia de género”. (...) Apoyo de CGT. CGT Catalunya se ha adherido a la postura de Otras*” (El Periódico, 31-08-2018)

² <http://hacialahuelgafeminista.org/wp-content/uploads/2018/01/CONTENIDOS-8M.pdf>

A esta defensa se ha unido la portavoz de "*¡Hacia la huelga feminista!*" del 8M, Justa Montero, profesora universitaria y colaboradora del partido parlamentario burgués Podemos: "*Activistas feministas como Mireia Bofill, Begoña Zabala, Justa Montero, Amaia Pérez Orozco y Yayo Herrero. Abogadas como Begoña Lalana. Cargos públicos como la concejala de Feminismos de Barcelona, Laura Pérez. Escritoras y periodistas como Elena Poniatowska, Ángeles Mastreta y Nuria Alabao. Profesoras y docentes como Raquel Osborne, Dolores Juliano, M^a Jesús Izquierdo e Itziar Ruiz Jiménez. Directoras de cine y artistas como Isabel Coixet y María Galindo. Periodistas y comunicadoras como Gabriela Wiener, Ana Encinas, Belén Macías o Susana Albarrán. Éstas son sólo algunas de las casi 300 feministas que firman el manifiesto que pide retirar la demanda para ilegalizar OTRAS, el sindicato de trabajadoras sexuales que se presentó el 21 de septiembre en una rueda de prensa.*" (El Salto, 12-11-2018)

En noviembre de 2018, en una sentencia que ya se ha recurrido, la Audiencia Nacional ha anulado los estatutos de la organización y todo apunta a que la prensa burguesa y sus instituciones seguirán poniendo sobre la mesa el "debate" recurrente en relación a la prostitución precisamente para normalizarla.

Al margen de este debate burgués moralista, es necesario poner de relieve cuáles son las bases materiales e históricas con las que nace la prostitución, eso es, **con la aparición de la propiedad privada, la monogamia, y con la posibilidad de intercambiar relaciones sexuales a cambio dinero** (hecho imposible en las antiguas relaciones sociales que se daban en las gens primitivas). Recordemos nuevamente a Engels: "*Con la diferenciación en la propiedad, es decir, ya en el estadio superior de la barbarie, aparece esporádicamente el trabajo asalariado junto al trabajo de los esclavos; y al mismo tiempo como un correlativo necesario de aquél, la prostitución profesional de las mujeres libres aparece junto a la entrega forzada de las esclavas.*" (El Origen de la Familia, la propiedad privada y el Estado. Engels).

En el 2012 el periódico burgués La Vanguardia publicaba: "*(...) muchas mujeres que habían conseguido salir de la prostitución han tenido que regresar al "oficio" ante la falta de recursos. Un hecho alertado también por un reciente informe de Médicos del Mundo que ha constatado esa vuelta a la prostitución de personas que habían conseguido insertarse en el mercado laboral, pero que han perdido su empleo por la crisis. El estudio revela que alrededor de un 10% de las meretrices atendidas a día de hoy por esta ONG son españolas, por detrás de las de origen suramericano, de Europa del Este y subsahariano.*" (La Vanguardia, 21-7-2012).

En vez de señalar que **la lucha debe ir encaminada a que la sociedad se haga cargo de todos sus miembros, a abolir la PROPIEDAD PRIVADA, el DINERO, y el INTERCAMBIO MERCANTIL** y por lo tanto que no exista la necesidad de tener que vender el propio cuerpo para sobrevivir al paro forzoso y la falta de recursos, señalando que todo ese trabajo improductivo debe ser redirigido para empeñarlo en las tareas útiles y productivas para la sociedad; en vez, incluso en el terreno económico y sindical, de luchar por la reivindicación de la reducción de la jornada laboral a 30 horas semanales sin reducción salarial para ocupar a aquellos compañeros y compañeras en paro y a aquellas mujeres y hombres que son obligados a prostituirse,

en vez de eso, el oportunismo sindical pretende normalizar la prostitución haciendo un sindicato de prostitutas y proxenetas.

Esta normalización se basa o bien en que las prostitutas sean autónomas legalizándose su situación de autónomas (y no tenemos ninguna simpatía ni es nuestra labor luchar por los derechos del pequeño empresario, ni mucho menos por los de aquél o aquella que defiende la compraventa de las relaciones sexuales) o bien que se legalice plenamente el proxenetismo y por lo tanto en vez de coger por el cuello al proxeneta o a la proxeneta de turno lo que se deba hacer es pedirle una nómina y afiliación a la Seguridad Social (y así aunque obliguen a firmar los contratos bajo amenazas y coacciones... todo será a los ojos del orden burgués totalmente legal). Así se expresaban los empresarios del sector de la prostitución en el año 2014: "*¿Quiénes son los que se lucran de la prostitución? Está claro que nosotros, los dueños de los clubes de alterne, nos beneficiamos, pero también, por ejemplo, los guardias de seguridad que los vigilan, o los periódicos que publican anuncios de prostitutas. ¿Dónde ponemos el límite?*", afirma José Roca, portavoz de la organización. "*Estamos contra la prostitución forzada y debe mantenerse castigada, pero no la consentida. Lo que hay que hacer con esta última no es prohibirla, sino regularla*", prosigue Roca. "*Que se obligue a ejercerla en locales. Solo así se evitan problemas como la trata o la explotación, que son típicas de la prostitución callejera*". (El País, 12-09-2014). En perfecta sintonía con esto encontramos las reivindicaciones del oportunismo sindical.

No está dentro del posicionamiento marxista luchar por un lado contra el trabajo asalariado y el sometimiento a la condición de mercancías del proletariado y por otro lado defender una forma de sometimiento y mercantilización de un hombre o mujer, incluso cuando se da de forma "voluntaria" (tal y como defienden estas corrientes "progres" de la burguesía y del feminismo). También "voluntariamente" se firman o se aceptan condiciones de trabajo totalmente abusivas, también "voluntariamente" se insta a las trabajadoras y trabajadores a hacerle favores sexuales al encargado o empresario para conseguir determinadas condiciones o para evitar el despido, etc. Esta vía es la de venderse al mejor postor. Si se acepta la incorporación de este planteamiento (que es una variante del trepismo), se muere la posibilidad de la organización y de la lucha colectiva por la mejora, incluso inmediata dentro del capitalismo, de las condiciones de vida y de trabajo de la clase obrera.

En la obra La Situación de la Clase Obrera en Inglaterra, Engels denuncia como en las fábricas el capitalista utiliza su situación de poder con respecto a las asalariadas para imponerles tener relaciones sexuales: "*Por lo demás, se sobreentiende que el hecho de prestar servicios en una fábrica, así como la prestación de cualquier otro servicio y en mayor grado aún, confiere al empleador el jus primae noctis. También en este aspecto, el fabricante es el amo y señor del cuerpo y los encantos de sus obreras*" (La situación de la Clase Obrera en Inglaterra, Engels).

Esta situación se sigue dando en los centros de trabajo y afecta sobre todo a aquellas compañeras en situación más precaria. El año pasado, los medios de comunicación se hicieron eco del reportaje realizado por periodistas alemanas sobre los abusos que sufren las trabajadoras de la recolección de la fresa en Huelva, mayoritariamente inmigrantes (reportaje cuya motivación no es la defensa de estas trabajadoras sino ganar cuota de mercado para los productores centroeuropeos

de la fresa): *"Los hechos probados de la sentencia 143/2014 de la AP de Huelva, por ejemplo, relatan que (...) Las sometían en la jornada laboral a una vigilancia estrecha hasta el punto de obligarlas a hacer sus necesidades en el mismo campo, impidiendo que se relacionasen con trabajadores de otras fincas o que abandonara la misma si no eran acompañadas, haciendo uso de la fuerza física en alguna ocasión y solicitando en otras favores sexuales para garantizar la continuidad del trabajo."* (El País, 8-06-2018). El acoso en el ámbito laboral no se da exclusivamente hacia las mujeres sino que también se da hacia los hombres: *"Casi una quinta parte de las denuncias por acoso sexual laboral provienen de hombres. Así lo aseguró la Comisión de Igualdad de Oportunidades en el Empleo (EEOC) de Estados Unidos, que indicó que casi una de cada cinco denuncias recibidas son de ese sexo, lo que representa alrededor del 17% del total de casos."* (El diario.es, 18-04-2018).

¿Acaso el movimiento obrero debería defender la "libertad" de las y los asalariados a mantener relaciones sexuales con sus superiores para mantener el trabajo? El movimiento obrero tiene que **rechazar cualquier actitud sexista** y abuso dentro de los centros de trabajo, y en los ambientes obreros, **provenga de quién provenga, tanto de hombres como de mujeres**. Y esto, al igual que el rechazo hacia la violencia doméstica, sólo es posible alentarlos en un ambiente ferozmente antiburgués en el que se inculque el **ODIO más profundo hacia la propiedad privada y las relaciones de producción burguesas** y en el que se inculque la lucha contra estos abusos por medio del **COMPAÑERISMO y la SOLIDARIDAD a ultranza** entre los proletarios y proletarias, que conforman una **sola CLASE sin distinción de sexos, edades, razas...** y que, cuanto mayor y más compacta sea su organización, podrán actuar en bloque **COLECTIVAMENTE** cuando una compañera o compañero sufra un abuso o agresión.

Enfrentada a esta posición de clase nos encontramos con la "sororidad" interclasista feminista aderezada, como buen movimiento burgués, con la defensa del INDIVIDUALISMO, alentando a que *"se promueva de manera efectiva una educación afectivo sexual que eduque a los niños contra unas masculinidades violentas, posesivas, dominantes, y a las niñas para desarrollar su individualidad y salir del marco del amor romántico."*

Primero, la educación burguesa ya educa a los niños y niñas para que desarrollen su individualidad. Lo que pretende el feminismo es que además en las escuelas se eduque en la división entre sexos, en la contraposición de la individualidad femenina contra la masculina. Esta posición no sólo está en las antípodas del marxismo, sino que se la debe combatir con puño de hierro: *"Si estamos en el lenguaje filosófico e histórico, nuestro enemigo es el individualismo, el personalismo. Si en el político, el electoralismo democrático en cualquier campo, si en el económico, el mercantilismo"* (El programa revolucionario de la sociedad comunista elimina toda forma de propiedad del suelo, de las instalaciones de producción y de los productos del trabajo, 1958)

Insistamos en ello: *" Quien crea en el individuo y hable de personalidad, de dignidad, de libertad, de responsabilidad del hombre o del ciudadano no debe tener nada que ver con el pensamiento marxista (...) De todas formas no tiene derecho a llamarse marxista quien hace intervenir como causa motriz en el juego de los hechos sociales e históricos a la conciencia*

individual, a los principios morales, a la opinión y la decisión del individuo o del ciudadano.

El contraste entre las fuerzas productivas y las formas sociales se manifiesta como lucha entre las clases que tienen intereses económicos opuestos; esta lucha en su fase culminante se transforma en contienda armada por la conquista del poder político" (El curso a seguir, 1946)

Segundo, el feminismo establece, como ya hemos visto, como característica del sexo masculino las actitudes violentas, posesivas y de dominación, que se tienen que extirpar de las mentes de los niños desde la escuela como si un cura realizase un exorcismo. Establece, como contrapartida, que el sexo femenino es ajeno a estas actitudes y que sólo las sufre pasivamente. La realidad es que la contradicción absoluta entre la realidad material de las relaciones en comparación con el ideal publicitario de las mismas, así como **la pervivencia de la propiedad privada y el ámbito doméstico** genera estas actitudes de posesión y dominación en ambos sexos.

Por último, ¿cuál es la función de las escuelas, los institutos y la universidad, dentro del capitalismo? También son fábricas cuyo "producto" es de una parte proporcionar formación técnica básica para que los futuros asalariados puedan desempeñar un trabajo; y de otra, una formación ideológica, mediante la cual los estudiantes de hoy (en su mayoría asalariados del mañana) reciben y asimilan la ideología burguesa de la solución individual de los problemas, la competencia fratricida, la defensa de la economía nacional y la patria, la asunción natural de la explotación, la fe religiosa, la **DEFENSA DE LA PROPIEDAD PRIVADA**. ¿Acaso tal y como hace el feminismo, los comunistas creemos que podemos sacar algo de la educación burguesa? Todo lo contrario: *"Si nosotros (comunistas) creemos que la ideología de una clase es consecuencia del puesto que le es asignado en una determinada época por el sistema de producción, no podemos "esperar" que la clase obrera sea "educada" para creer posible la revolución, porque admitiremos al mismo tiempo que la revolución no llegará nunca."* (El problema de la cultura, Avanti! 05-04-1913).

Es precisamente por ello que los hijos e hijas de los trabajadores deben educarse en pleno contacto con las condiciones reales que vive su clase, en un ambiente de lucha y combativo, organizado por medio del compañerismo y la solidaridad entre todos sus miembros, en el que no haya opción de medrar ni obtener ningún beneficio particular de la lucha sino sólo la lucha por el interés colectivo de su clase que no entiende de divisiones en su seno y en el que por lo tanto se condene con puño de hierro cualquier actitud sexista o racista, estudiando los textos fundamentales del marxismo y alimentando el ODIO contra el capitalismo y la burguesía que como clase reaccionaria y enemiga se erige en su defensa, forjándose, en fin, como los futuros y futuras revolucionarias que el día de mañana empuñarán las armas en contra del monstruo del capital para instaurar por medio de la dictadura proletaria la sociedad de especie, sin clases, inaugurando así la historia de la humanidad.

Y se nos preguntará ¿y qué tipo de relaciones surgirán en esta sociedad sin clases? Y responderemos con Engels *"lo que podemos conjeturar hoy acerca de la regulación de las relaciones sexuales después de la inminente supresión de la producción capitalista es, más que nada, de un orden negativo, y queda limitado, principalmente, a lo que debe*

desaparecer. Pero ¿qué sobrevendrá? Eso se verá cuando haya crecido una nueva generación: una generación de hombres que nunca se hayan encontrado en el caso de comprar a costa de dinero una mujer, ni con ayuda de ninguna otra fuerza social, el abandono de una mujer; y una generación de mujeres que nunca se hayan visto en el caso de entregarse a un hombre en virtud de otras consideraciones que las de un amor real, ni de rehusar entregarse a su amante por miedo a las consecuencias económicas que ello pueda traerles. Y cuando estas generaciones aparezcan, enviarán al cuerno todo lo que nosotros pensamos que deberían hacer. Se dictarán a sí mismas su

propia conducta, y, en consonancia, crearán una opinión pública para juzgar la conducta de cada uno. ¡Y todo quedará hecho!” (El Origen de la Familia, la Propiedad privada y el Estado). Eso es: 1) ningún poder de compra o imposición de relaciones sexuales 2) ninguna consecuencia económica negativa para la mujer por el hecho de mantener relaciones sexuales. Y para ello es necesario, en primer lugar, la abolición de la propiedad privada y, en segundo lugar, la socialización del ámbito doméstico (junto con la educación sexual en el sentido más amplio del término y la plena disponibilidad de métodos anti-conceptivos o abortivos). (continuará en el siguiente número)

INDUSTRIA 4.0: MAYORES BENEFICIOS PARA EL PATRÓN Y EMPEORAMIENTO DE LAS CONDICIONES DE VIDA PARA LOS OBREROS

El tan cacareado nuevo cambio en la producción industrial con la introducción de la tecnología 4.0, que según los presuntos expertos llevará a una “revolución” en el mundo y en las relaciones de producción, no tiene nada de nuevo, sino sólo de antiguo.

La industria 4.0 no es más que otra ulterior pieza del continuo desarrollo de las fuerzas productivas que tienen como objetivo reducir el tiempo de producción y, por lo tanto, los costes de cualquier mercancía con la inevitable reducción del número de trabajadores a igual producción. La automatización es el aspecto fundamental de la producción capitalista y nace con ésta. Nada hay de nuevo incluso para la industria 4.0 que conecta y dirige las máquinas con los ordenadores. El resultado es que se producen las mismas mercancías o mercancías nuevas en un tiempo siempre menor. Por lo tanto, en una sociedad no enloquecida, es decir, no como la actual, la automatización servirá para disminuir drásticamente el tiempo de la jornada laboral y no para aumentar la producción dado que el 90 % de la producción actual es perjudicial para la vida de la especie humana y para la naturaleza en su conjunto. El resultado de esta loca carrera es que se muere de hambre con los almacenes abarrotados de productos alimenticios de los cuales una buena parte se pudrirán.

Del Manifiesto de Karl Marx:

“El creciente empleo de las máquinas y la división del trabajo quitan al trabajo del proletario todo carácter sustantivo y le hacen perder con ello todo atractivo para el obrero. Éste se convierte en simple apéndice de la máquina, y solo se le exigen las operaciones más sencillas, más monótonas y de más fácil aprendizaje, por tanto, lo que cuesta hoy día el obrero se reduce poco más o menos a los medios de subsistencia indispensable para vivir y para perpetuar su linaje. Pero el precio del trabajo, como el de toda mercancía, es igual a su coste de producción. Por consiguiente, cuanto más fastidioso resulta el trabajo, más bajan los salarios. Más aún, cuanto más se desenvuelven el maquinismo y la división del trabajo, más aumenta la cantidad de trabajo, bien mediante la prolongación de la jornada, bien por

el aumento del trabajo exigido en un tiempo dado, la aceleración del movimiento de las máquinas, etc.”

Las palabras del texto precedente fueron escritas hace 150 años. Hoy siguen siendo ciertas y con más razón.

De hecho, la incesante introducción del desarrollo del maquinismo y de la automatización en la producción en el régimen capitalista nunca ha reducido las condiciones de esclavitud del asalariado, al contrario, las ha aumentado, provocando a su vez una mayor desocupación y una reducción del poder adquisitivo de los salarios.

Para oponerse a estas consecuencias, la clase obrera no debe preocuparse de la gestión de la fábrica, como predicán de modo incesante todos los sindicatos colaboracionistas conjuntamente con los patronos, sino que debe reivindicar, por medio de la lucha, la reducción drástica de la jornada de trabajo, proponiendo a corto plazo, con fuerza, una reducción a 6 horas por cada uno de los 5 días, y con aumento de salario. Sólo con la reivindicación de la reducción de las horas de trabajo y aumento del salario la clase obrera podrá defenderse y contraatacar contra la opresión en la fábrica.

Una breve reseña histórica:

Las verdaderas conquistas de la clase obrera, con la llegada del capitalismo, se han llevado a cabo cuando, con las luchas, se ha impuesto la reducción de la jornada de trabajo.

Desde los inicios del modo de producir capitalista hasta el 1847 la jornada de trabajo en Inglaterra, donde nació el capitalismo, era de 14 horas y se hacían los turnos de noche. El movimiento obrero inglés señaló su victoria más importante cuando, en 1847, la categoría de los algodoneros consiguió el reconocimiento de la jornada laboral de 10 horas con una “Bill” (ley) del 8 de junio de aquel año que establecía una jornada reducida a 11 horas hasta el primero de mayo de 1848, y sucesivamente de diez horas de manera definitiva. Después de ulteriores luchas, el Parlamento inglés con el “Factory Act” en 1850 extendió esta jornada a todas las fábricas. Esta ley puede ser considerada como el punto de partida de la veintena de años de lucha de los trabajadores ingleses. Después esta jornada se extendió por el resto de Europa.

La fiesta del 1º de mayo fue proclamada por la II Internacional en 1889 en París. La elección de la fecha no fue casual: se optó por el 1º de mayo porque tres años antes, el 1º de mayo de 1886 se declaró una huelga general en todos los Estados Unidos por la reducción de jornada laboral a 8 horas. La protesta duró 3 días y culminó, el 4 de mayo, con la masacre de Haymarket: una verdadera y genuina batalla en la que murieron 11 obreros asesinados por la policía.

Ha pasado más de un siglo desde la conquista de la jornada laboral de 8 horas y desde entonces no ha habido ninguna reducción. Hoy, sin temor a ser desmentidos, la denominada productividad, o sea, cuánta mercancía produce un trabajador en un día o en un mes, se ha multiplicado como mínimo por 100 sin embargo se continúa trabajando 8 horas y más. Se trabaja de noche y en días festivos y los trabajos se han vuelto más agotadores porque ya no es el obrero el que maneja la máquina,

sino que es la máquina la que oprime al obrero. Las máquinas cuanto más informatizadas están (industria 4.0) tanto más ellas son las que controlan al obrero y no al revés.

En este tipo de organización productiva ningún obrero tiene ya ni un segundo para él. Ya no logra, por muy hábil que sea, arrancar un minuto para sí mismo.

Para reducir el estrés y la fatiga del trabajo en el llamado trabajo soft (4.0) la única solución es reducir este tiempo de estrés que es más peligroso, para la salud, que la fatiga física. Desgraciadamente, los sindicaleros se han vendido en cuerpo y alma a las exigencias de los patronos.

Estamos convencidos que con la introducción de estas tecnologías si se crean 100 puestos de trabajo se destruirán 300. Esto hará también que al obrero especializado le sea reducida la paga.

MATA AL MONSTRUO

“La Italsider (1) en Taranto (2)” fue la respuesta, en los años 60, a una revuelta de muchos trabajadores que habían perdido el trabajo y a la población que estaba hambrienta. Una revuelta que duró días y en la que hubo dos muertos. Fueron el PCI (Partido Comunista de Italia) y la CGIL los que pidieron una industria de alta ocupación, y esta gran fábrica podía ser automovilística o siderúrgica. El Estado, consejero de los negocios de la burguesía, posteriormente regaló esta eficientísima fábrica a Riva (3) (Ilva) la cual no se gastó ni un céntimo en el mantenimiento y actualización de las instalaciones y ni mucho menos en seguridad, para la salud de los trabajadores ni para descontaminar. Naturalmente todo esto permitió a los Riva obtener unas enormes ganancias, pero ha acentuado ulteriormente la tragedia: unos 316 obreros han perdido la vida desde que la fábrica nació (una concentración de muertos en el trabajo en una sola empresa que hacía de ella “la fábrica de la muerte”). Y no solo en la fábrica: los peritos nombrados por la fiscalía de Taranto han calculado que en siete años (2003-2009) un total de 11.550 muertes fueron causadas por las emisiones (una media de 1.650 al año) sobre todo por causas cardiovasculares y respiratorias, y 26.999 hospitalizados, sobre todo por causas cardíacas, respiratorias y cerebrovasculares. Además, los datos oficiales del Instituto Superiore di Sanità (Instituto Superior de Sanidad), siempre entre 2003-2009 registraba en Taranto (respecto a la media de la Región de Puglia), un +14 % de mortalidad de hombres, un +8 % de mujeres y un +20 % de mortalidad en el primer año de vida de los niños; y además un +211 % con mesotelioma de pleura(4). Y a esto se añadía la devastación medioambiental. Los obreros gritaban “Riva asesino” debiendo mejor decir “Sociedad criminal y asesina”. Riva respondía que como emprendedor, solo tenía el problema de producir acero y no de resolver los problemas que tenían los obreros y la ciudad.

Desde un sector de los medioambientalistas y de la pequeña burguesía se sostiene que la fábrica se debe cerrar porque Taranto está muriendo, y acusan a los obreros porque no han luchado por la seguridad y la salud, y son por tanto culpables ante la población y ante los niños. ¿Pero no son los obreros los que más sufren, expuestos como están en la fábrica y en sus

casas adyacentes a ésta? Sin contar que, si la fábrica cierra ¡unos 15.000 obreros perderían el puesto de trabajo!

De otra parte, están la empresa y los “sindicatos” de la triplice (CGIL, CISL, UIL) que organizan manifestaciones por la salvación de Ilva, la salvación del trabajo, la defensa de una “Empresa buena”. Y a las que se adhieren también muchos obreros bajo el temor a perder el trabajo. Pero los obreros más combativos se niegan a participar en estas manifestaciones porque han entendido que detrás de todo esto está “Riva” solicitando dinero al Estado para invertir y hacer la fábrica más productiva... En una palabra, privatizar los beneficios y socializar las pérdidas. La protesta autónoma de los trabajadores adquiere siempre mayores acuerdos, e incluso si en un cierto momento las empresas de servicios sindicales CGIL, CISL, UIL, intentan frenar esta lucha, el grueso de los obreros rompe con la política empresarial llevada adelante desde estas organizaciones, y lucha por sus propios intereses.

En estos años, la mayoría de los obreros no está con “Riva”, y consideran enemigos al gobierno, al Estado y a los patronos. Se instituyen presidios delante de la fábrica, duraron 15 días, y existiendo una continua contestación de los sindicatos confederados. Pero toda esta energía en pocas semanas se dispersó gracias al sucio trabajo de la *triplice* que vencieron y marginaron a los obreros más combativos, manteniéndoles bajo la amenaza de “hacerles despedir”. Esta guerra ha sido combatida... y ha sido perdida.

¿Qué enseñanza, nosotros obreros, podemos extraer de estas luchas?

- Nosotros obreros debemos entender cuáles son nuestros enemigos: ¡nosotros, como clase obrera, tenemos intereses que se contraponen a los de los patronos y son intereses irreconciliables!

- Nosotros obreros necesitamos del Sindicato de Clase, un sindicato que luche únicamente por nuestros intereses, sin tener nosotros que hacernos cargo de los intereses de la fábrica y de la economía nacional.

- Nuestras reivindicaciones deben ser: aumento salarial y reducción de la jornada de trabajo a 30 horas semanales; reducción de los ritmos de trabajo y masiva reducción de la

contaminación ambiental y en la fábrica; 30 años de trabajo para obtener una pensión con el 100 % del salario; salario mínimo de 1.500 € netos al mes; salario íntegro a todos los desempleados o un puesto de trabajo

Nuestra lucha parte del aumento del salario, pero no es este nuestro fin porque en el capitalismo antes o después los patrones nos quitarán los intereses que nos han concedido bajo el impulso de las luchas, y no hay solución en este tipo de sociedad donde la ganancia reina soberana.

¡Papá mata al monstruo! Es la frase escrita por un niño de Taranto, enfermo de cáncer, sobre una hoja donde el pequeño ha dibujado las chimeneas de Ilva con humos en forma de manos y cara de monstruo.

¡Hagamos nuestras estas palabras, obreros! Mientras las relaciones de producción continúen mercantilizadas, monetaria y salarialmente, todo el sistema de la maquinaria automatizada forma un monstruo que aplasta bajo el peso de su opresión una humanidad estrujada e infeliz, y este es el monstruo que domina toda la sociedad.

Es este el monstruo que debemos matar... Antes de que sea él el que haga desaparecer a la humanidad y cualquier otra forma de vida de la faz de la Tierra.



NOTAS DE TRADUCCIÓN

(1) Italsider fue creada en 1961 para agrupar el sector siderúrgico de la compañía financiera Finsider perteneciente al Iri (Istituto per la Ricostruzione Industriale), uno de los pilares identificados por el gobierno en 1948 – a través del “Plan Sinigaglia”, que lleva el nombre del entonces presidente de la compañía financiera – para el relanzamiento de la Italia de la posguerra. Con la privatización de las empresas del Iri, se cerró la planta de Bagnoli, la planta de Piombino pasó al grupo Lucchini de Brescia, mientras que las plantas de Taranto y Génova-Cornigliano fueron transferidas a la cartera del grupo Riva (Ilva)

(2) Taranto es una provincia de la región de Puglia, en Italia. Su capital es la ciudad de Taranto. Es una zona densamente poblada donde hubo muchos muertos por contaminación de la planta siderúrgica del grupo Industrial Ilva, perteneciente al grupo familiar Riva.

(3) Grupo industrial italiano público que había disfrutado de muchas ayudas del Estado italiano. Cambió su nombre por Italsider en 1961 a raíz de la constitución del polo industrial en Taranto. En 1988 volvió llamarse Ilva. En 1995 pasó a manos del Grupo Riva.

(4) Tumor del tejido mesotelio que recubre los pulmones (pleura), el estómago, el corazón y otros órganos.



LEE, APOYA Y DIFUNDE LA PRENSA COMUNISTA

PARA CORRESPONDENCIA (sin más datos):

Apartado 52076

28080 MADRID – ESPAÑA

www.pcielcomunista.org

pci@pcielcomunista.org