

# **EL COMUNISTA**

**ÓRGANO DEL PARTIDO COMUNISTA INTERNACIONAL**

**Julio 2021 – nº66 (Nueva Edición) Precio: 2 € / 2,50\$**

**LO QUE DISTINGUE A NUESTRO PARTIDO:** la línea que va de Marx a Lenin, a la fundación de la Internacional Comunista y del Partido Comunista de Italia (Livorno, 1921); la lucha de la Izquierda Comunista contra la degeneración de la Internacional, contra la teoría del “*socialismo en un solo país*” y la contrarrevolución estalinista; el rechazo de los Frentes Populares y de los Bloques de la Resistencia; la dura obra de restauración de la doctrina y del órgano revolucionarios, en contacto con la clase obrera, fuera del politiquero personal y electoralesco.

## **¿INSUFICIENCIA ESTRUCTURAL DE SUMINISTROS O PREPARACIÓN DE UN TSUNAMI?**

Como en un **TSUNAMI**, en el que el preámbulo de la enorme oleada que inundará de mercancías el mercado se manifiesta primero bajo la apariencia de un retroceso de la oferta; o como un **VOLCÁN** que prepara su erupción, tal y como lo caracterizó nuestra corriente al demoler críticamente el “estudio” con el que Labriola habría querido condenar la teoría marxista contenida en El Capital.

Labriola en sus tesis veía la inestabilidad en la producción y el elemento regulador del acuerdo y la solidaridad universal en el intercambio mercantil. Invirtiendo dialécticamente esta tesis, nuestra corriente declaró:

*“¡Producción contra intercambio! ¡Lucha contra pacificación social!*

*Volcán que promete la venidera erupción social, contra las aguas estancadas que empantanarían la fuerza revolucionaria en el fango mercantil.” (continúa en la página 9)*

### **SUMARIO**

<b>Esbozo para la clarificación de las divergencias tácticas entre la Internacional Comunista y la Izquierda Comunista de Italia (II)</b>	<b>pág. 2</b>
<b>¿Insuficiencia estructural de suministros o preparación de un tsunami?</b>	<b>pág. 9</b>
<b>El bloqueo de Suez y la competencia entre rutas comerciales</b>	<b>pág. 19</b>
<b>Las tensiones imperialistas en Oriente Medio estallan en Gaza</b>	<b>pág. 21</b>
<b>Los periplos de EEUU para conformar una alianza contra China</b>	<b>pág. 24</b>
<b>EEUU intenta una reedición del New Deal</b>	<b>pág. 25</b>
<b>La única verdadera lucha contra el fascismo es la lucha contra el régimen capitalista</b>	<b>pág. 30</b>

### **LA ÚNICA VERDADERA LUCHA CONTRA EL FASCISMO ES LA LUCHA CONTRA EL RÉGIMEN CAPITALISTA (pág. 30)**

No existe por tanto *ninguna lucha contra el fascismo fuera de la lucha por el abatimiento del capitalismo* mediante la revolución y la dictadura proletaria.

Todo llamamiento a la defensa de la democracia, todo intento de combatir el fascismo en nombre de la democracia, toda alianza del proletariado con clases y partidos “democráticos”, lleva a la destrucción del movimiento proletario y allana la vía al fascismo.

### **EEUU INTENTA UNA REEDICIÓN DEL NEW DEAL (pág. 25)**

*“El Estado interviene con el doble fin de realizar una estabilización económica y una estabilización social (...) a pesar de las diversidades de forma política, el régimen capitalista actúa en las propias crisis internas de modo unitario, con métodos de política económica que empareja a democracia y fascismo.” (El New Deal, o el intervencionismo estatal en defensa del gran capital, Prometeo 1952)*

# ESBOZO PARA LA CLARIFICACIÓN DE LAS DIVERGENCIAS TÁCTICAS ENTRE LA INTERNACIONAL COMUNISTA Y LA IZQUIERDA COMUNISTA DE ITALIA (II)

(La primera parte se publicó en *El Comunista* nº63)

Podemos afirmar que las "condiciones de admisión" no se cumplieron en ningún P.C. excepto el P.C. de Italia. El punto 3 exigía la creación "en todas partes, paralelamente a la organización legal, de un organismo clandestino, capaz de cumplir en el momento decisivo con su deber hacia la revolución". Ni franceses, ni alemanes ni maximalistas lo hicieron. ¿Quién reconoció y puso en práctica "la ruptura total y definitiva contra el reformismo y la política centrista..."? (Punto 7). No solo no se cumplió en "el menor plazo posible" exigido por la I.C. sino que reformismo y centrismo campaban por sus respetos dirigiendo a los PCs y decidiendo la política de la I.C. misma.

¿Que partidos llevaron a cabo una política clasista de solidaridad activa con los movimientos de liberación de las colonias? ¿Era pedirles demasiado a socialdemócratas travestidos!

En el punto 10 se decía: "Todo partido comunista perteneciente a la I.C. debe combatir con energía y tenacidad a la "Internacional" de los sindicatos amarillos de Amsterdam.". Luego, un año después, vendría el **acercamiento** a dichos sindicatos **amarillos**. El dos de abril de 1921, se iniciaron las reuniones con las dos internacionales amarillas (socialdemócratas). Decidiendo mediar entre las dos internacionales sindicales y hacer manifestaciones conjuntas el 20 de abril y el 1º de mayo.

Aquí nacía el FRENTE UNICO desde los vértices, y moría la declaración de "guerra sin cuartel (...) a todos los antiguos partidos socialdemócratas amarillos", como se decía en el punto 17 de las "Condiciones de admisión".

En febrero de 1922 se reúne el Ejecutivo Ampliado, Zinoviev después de analizar la situación de reflujo en que se encontraba el movimiento revolucionario mundial explicaba los objetivos de tal proposición a las internacionales amarillas:

"Nosotros no aceptaremos nunca constituir un solo partido con los socialistas... pero en este movimiento hay algo más; hay algo perfectamente sano, el deseo de luchar unidos contra la burguesía... y si nosotros sabemos utilizar este estado de ánimo tendremos a la vez un inteligente partido comunista y un gran movimiento de masa".

No dejar que se alejara el movimiento de masa, que había estado presente en los años anteriores, y hacer frente a la ofensiva de la burguesía que se iba recuperando, he aquí la finalidad que la Internacional buscaba. Los hechos demostrarían después que el movimiento de masa no se levanta con la voluntad y menos aún recurriendo a maniobras tácticas que solo provocarían la pérdida de la independencia del partido de clase, que no se pliega al "estado de ánimo" del momento que tenga la clase obrera, para conquistar más influencia sobre ella, sino que representa en todo momento "el futuro del movimiento" en el seno de este, como decía el Manifiesto de 1848.

En aquel ejecutivo ampliado fue Terracini quien defendió la oposición a esta táctica por parte del P. Comunista de Italia.

"La cuestión que se plantea es la siguiente: ¿para conquistar las masas; debemos abandonar precisamente los principios a los que debemos nuestra fuerza? Nosotros pensamos que con los medios propuestos por el ejecutivo será quizás posible conquistar las masas; pero no tendremos partidos comunistas... la táctica de los acuerdos políticos parlamentarios nos hará perder muchos sostenedores. Con tales acuerdos

conquistaremos quizás cien mil obreros, pero perdemos al menos mil comunistas. Yo prefiero ver a estos mil compañeros con nosotros". (Humbert-Droz, págs. 24 y 26).

Frente Único a nivel sindical, es decir, como instrumento que una a la clase obrera en su lucha inmediata, **sí**, pero frente único a nivel político **no**. Esta fue la postura de la Izquierda Italiana, más desarrollada luego en las tesis presentadas al IV congreso.

Postura a la que respondía Zinoviev del siguiente modo:

"Toda la filosofía de Terracini se puede resumir con esta frase: con D'Aragona (dirigente sindical) **sí**, con Turati **no**. Esta diferencia entre el plano sindical y el político es absolutamente insostenible (...) Terracini nos ha pedido esperar pero nuestra tarea no es la de esperar sino la de acelerar los procesos en curso". (Idem. pág. 27).

Al mes siguiente la Internacional decidió enviar dos delegados (Humbert-Droz y Kolarov) al II Congreso del Partido Comunista de Italia que se reunía en Roma en Marzo de 1922, con el fin de explicar a los delegados la táctica del frente único e impedir que en el congreso saliesen votadas las tesis presentadas por la dirección del partido, contrarias al frente único a nivel político.

Sin embargo, el congreso votó mayoritariamente las tesis de la dirección.

El Partido Comunista de Italia, entonces bajo la dirección de la Izquierda, entraba así en abierto contraste con la línea de la I.C.

El propio Humbert-Droz no puede menos que reconocer que "tras el congreso de Roma, el Ejecutivo de la Internacional estaba convencido de que la escisión de Livorno había sido un error, error que hacía recaer generosamente sobre Serrati, pero que trataba de corregir esforzándose por ganar para la I.C. al partido socialista italiano... "Livorno" se había vuelto un espectro en la Internacional, el ejemplo que había que evitar a toda costa". (Idem. pág. 30).

Palabras dichas, eso sí, por un oportunista-centrista como éste pero que sin duda reflejaban la línea política que se imponía ya.

El IV Congreso de la I.C. no sólo discutió otra vez la táctica del frente único, sino que extendió esta táctica hasta la del "Gobierno obrero". Como "gobierno obrero" se quería designar una especie de gobierno intermedio entre la dictadura de la burguesía y la dictadura del proletariado, un gobierno que podía incluir o no la participación de los comunistas. Pero que cuando no se diera esta participación, los comunistas debían apoyarlo siempre que se dieran determinadas condiciones y determinadas garantías.

La Izquierda Italiana remacha una vez más y esta vez en modo más exhaustivo sus posiciones sobre el frente único:

"Y hemos dicho también que hacerse promotores del Frente Único Político significaría desmoralizar a las masas, las cuales no verían en nuestro gesto más que un desesperado grito de socorro. Y aún más; ¿dónde está en el Frente Único Político la continuidad de organización del batallón revolucionario en movimiento homogéneo e independiente? En el Frente Único nuestra unidad se deformaría y se dispersaría en la disciplina organizativa de un organismo heterogéneo en sus partes. Por esto, nosotros decimos: Frente Único Sindical **sí**, Frente Único Político **no**" (Discurso de la Izquierda Italiana en el IV Congreso de la I.C. pág. 4)

Y por lógica consecuencia las que atañen al "gobierno obrero":

"Si se nos pidiese presentar a las masas este gobierno como 'gobierno antiburgués' nosotros responderíamos que una tal actitud se opone a todos los principios fundamentales del comunismo. Porque si aceptásemos esta fórmula política laceraríamos nuestra bandera, sobre la que está escrita: no existe gobierno proletario que no esté constituido sobre la base de la victoria revolucionaria del proletariado" (Ídem. pág.5)

Así pues, no hay otro "gobierno obrero" que no sea la dictadura del proletariado.

En el IV Congreso se volvió a tratar la cuestión italiana. A finales de 1922 el P.S.I. había expulsado a la derecha reformista de este partido, cumpliéndose así la condición que el III Congreso había puesto para la fusión de este partido con el Partido Comunista.

Así, el IV Congreso extiende toda una resolución o mandato de fusión de los dos partidos, nombrando un comité de fusión que se encargue de su realización práctica. Esta resolución fue votada por unanimidad del congreso. La delegación italiana dirigida por la Izquierda no votó en contra.

Tras explicar su posición de **completo y absoluto desacuerdo** con la resolución, hizo una declaración en la que se sometía a la disciplina de la Internacional y se comprometía a llevarla a cabo.

Una tal toma de posición estuvo influida por una enérgica carta de la delegación rusa, anterior a estas sesiones, firmada por Lenin, Trotsky, Zinoviev, Radek y Bujarin en la que se pedía a la delegación italiana que se limitase a una declaración de disciplina para evitar un "error irreparable" y un aislamiento completo del Partido Comunista italiano. La Izquierda respondió a la carta:

*"Después de recibir vuestro envío y vuestro fraterno consejo, os declaramos que la representación de la mayoría del P.C.I. callará. Ella no sostendrá las opiniones que vosotros conocéis y de cuya justeza permanece convencida"* (Stato operaio, 13-3-1924)

Pero la verdadera causa de esta postura era el aislamiento político de la Izquierda ya que no existían internacionalmente signos de reacción contra el malabarismo táctico que se abría paso en la I.C.

### En la práctica esta fusión se volvió imposible

Al volver del IV Congreso, Bordiga lanza el "MANIFIESTO" desde la cárcel (enero 1923) en el que advierte ya de una manera abierta de la grave desviación que atraviesa la política de la I.C. y de las grandes divergencias que separan de ella a la dirección del P. Comunista de Italia.

Advierte de la crisis en que se encuentra el partido y aclara que *"esta crisis no tiene su origen en disensiones internas, sino en divergencias entre el partido italiano y la I.C."*

*"El partido italiano ha tenido opiniones distintas de la internacional acerca de la táctica 'internacional'"*.

*"Las divergencias en cuanto al tema italiano se han manifestado aún más graves, saliendo de los límites de la 'táctica' para tocar incluso las mismas bases de constitución del partido"*.

*"La internacional ha ido y va modificando sus directrices, hasta ahora aparentemente en materia de táctica, pero ahora ya también en materia de programa y de normas fundamentales organizativas"*.

*Por ejemplo, en la cuestión de la fusión en la que "la política seguida por la internacional, sin obtener la fusión ha impedido al partido comunista utilizar algunas situaciones en que los trabajadores tendían a acudir a él"*.

*"Según nosotros, el maximalismo (centrismo) es una forma*

*de oportunismo tan peligrosa como el reformismo (...) ejercerá todavía la tarea de desviar a las masas con su lenguaje charlatanesco"*.

Tras reconocer que se está tal vez en vísperas de una crisis a nivel internacional, incita a todos los militantes a conocer la naturaleza de los problemas y a participar en la discusión de estos, a la vez que pide la difusión fuera de Italia de este documento.

Poco después, en el ejecutivo ampliado de junio de 1923, la delegación del Partido Comunista de Italia lleva un mandato en el que se pide la ruptura de relaciones con el P.S.I. por parte de la I.C. y se declara que el P.C. de Italia sólo mantendrá relaciones con los miembros del P.S.I. que declaren aceptar los principios de la Tercera Internacional con vistas a la entrada en el P.C., **sólo a través de la ADHESIÓN INDIVIDUAL**, al mismo tiempo se excluye la ruptura con la I.C. pero la dirección del P.C. (entonces dirigido por la Izquierda Italiana) se declara dimisionaria si no se cumplen estos puntos.

La dirección del P.C. de Italia **no puede ya seguir asumiendo la responsabilidad de la línea política impuesta por la I.C.**, que entraba en contradicción con el programa y con los principios aprobados en 1920 por la I.C. misma.

La dimisión no se llegó a realizar porque con el pretexto de que se prolongaba el arresto en la cárcel de los principales dirigentes, estos son relevados de sus funciones.

Al mismo tiempo la corriente de Vella y Nemmi consigue la mayoría y toma la dirección del P.S.I. y del periódico "Avanti" en el congreso de Milán del Partido Socialista.

Esta corriente era contraria a los principios de la I.C. y adversa totalmente a la fusión de los dos partidos.

Los partidarios de la fusión dentro del P.S.I se organizan en fracción dentro del mismo.

Ante la situación que se creaba en Italia la dirección de la I.C. decide mandar con carácter fijo a Humbert-Droz que ya había sido elegido para el secretariado de los países latinos después del III Congreso. Este elemento había tenido éxito en la fusión del partido comunista suizo con la fracción de Izquierda del partido socialista lo que probablemente determinó su elección ya que nunca había sido un comunista.

Él mismo reconoce:

*"Con gran sorpresa por mi parte, en este congreso fui propuesto por Lenin como uno de los tres secretarios de la I.C. y elegido a mi pesar. A mi elección se llegó por las razones siguientes: había sido un adversario de la guerra, un objetor de conciencia en 1916, pero más tolstiano que bolchevique (...) Lenin conocía todo mi pasado. Pastor, tolstiano y miembro del P.S. suizo hasta la escisión, sin embargo, había sido elegido en suiza para realizar la fusión del pequeño partido comunista con la izquierda del partido socialista y lo había conseguido, ligando a los dos grupos a realizar la fusión sin grandes dificultades"*. (Humbert-Droz [H.D.]. pág. 22).

A partir de entonces todos los desvelos de la I.C. y de su "funcionario" en Italia van a tender a conseguir la fusión.

Para ello intentan ganar una mayoría dentro del P.S.I., para lo que no dudan en utilizar cualquier maniobra táctica; ya el 21 de abril de 1923 Humbert-Droz escribía a Zinoviev:

*"Nuestro deber, de acuerdo con los compañeros unionistas era el de echar las bases; en este mismo congreso (Milán) de la campaña que es preciso iniciar para llegar en el próximo congreso a una mayoría netamente fusionista (...) La idea de hacer adherirse a miembros del partido comunista al partido socialista es excelente, pero sin duda se encontrará con la oposición y el sabotaje del partido comunista"* (H.D. págs. 55-56). O sea que se discutía en la I.C., qué miembros del P.C. de

Italia se pasasen al PSI para conseguir una mayoría fusionista. No se llegó a hacer por temor al sabotaje del P.C. de Italia controlado aún por la Izquierda.

Y el Presidium de la I.C. escribía al comité central del P.C. de Italia el 8 de febrero de 1924:

*"Es preciso orientarse hacia la conquista del mayor número posible de miembros del partido socialista. Para esto se puede adoptar perfectamente como momento táctico intermedio y naturalmente provisional, la plataforma Lazzari (centrista oportunista venerado aún en el partido socialista, ndr). (...)*

*Está claro que nuestro objetivo es la fusión completa. Pero es preciso recordar que para llegar efectivamente y no solo de palabra a una fusión son necesarias toda una serie de maniobras tácticas"* (Archivo H.D., pág. 79). Proponer como lo hace el Plenum de la I.C., la "Plataforma Lazzari" para la unificación suponía pasarse claramente al terreno del oportunismo.

Estas maniobras cuentan siempre con el "sabotaje" del Partido Comunista que controlaba todavía la Izquierda, aún sin estar en la dirección nacional, como lo demuestra la conferencia de Como, en mayo de 1924, donde la Izquierda consigue la mayoría de dirigentes locales y regionales.

Esto hace ingobernable el partido en aquella época al serle imposible a la dirección centrista el imponer al partido en la práctica las directivas tácticas de la Internacional.

Lenin ya no estaba. Su última aparición había sido en el ejecutivo ampliado de junio de 1923 en el que no pudo intervenir por encontrarse ya gravemente enfermo y su única y drástica frase al saludar a los delegados denota que él también debía ver en grave estado la situación: *"Estamos definitivamente perdidos, muchachos"* -aproximadamente- le dijo a un grupo de delegados entre los que estaba el representante de la Izquierda. (Plaidoyer pour Staline, 1956)

Era el fracaso de una experiencia, del esfuerzo por recobrar como fuese una eferescencia revolucionaria en declive.

Y fue después, para los que le sobrevivieron sobre la vía de la revolución, la necesidad de sacar una confirmación práctica de lo que supone no dejar bien "cerrada" la delimitación de la táctica.

Tras la muerte de Lenin, decía la Izquierda: *"Lenin nos deja 'cerrada' la cuestión de la doctrina y del programa, pero no la de la táctica. Subsiste el peligro de que el método táctico de Lenin sea tergiversado hasta el punto de perder la visión de sus claros presupuestos programáticos revolucionarios"* (Lenin en el camino de la revolución, 1924)

Peligro que fue luego confirmado por todos aquellos que en defensa de su oportunismo ecléctico aluden a la ductilidad táctica de Lenin. *"A quien quisiera poner a Lenin como táctico 'sin reglas fijas' nosotros le recordaremos siempre la unidad que liga toda su obra política"* (Lenin en el camino de la revolución, 1924) *"Lenin ha dado el método y también indudablemente la formulación de algunos resultados; pero sin dejarnos una elaboración completa porque esto no era hasta hoy; históricamente posible"* (Lenin en el camino de la revolución, 1924).

Si Lenin se permitió utilizar ciertas tácticas en Rusia fue porque allí todavía estaba al orden del día la revolución burguesa, lo que hacía que las alianzas y compromisos que los bolcheviques allí plantearon no se salieran del límite de los principios o por decirlo de otra forma, no entraran en contradicción con éstos. Y solo quien supiera magistralmente no separarse ni un milímetro del programa y de los principios podía llevarlas a cabo.

Pero la transmisión de estas tácticas al movimiento de occidente donde el sistema burgués estaba plenamente asentado representó la ruina del mismo.

Posteriormente, sí ha sido históricamente posible sacar el balance del resultado de la pérdida de la independencia programática, organizativa y **táctica** del partido proletario.

Resumiendo en poquísimas palabras un balance de una de las tácticas que se hicieron extensivas al movimiento de occidente, la Izquierda podrá decir ya en los años del largo periodo contrarrevolucionario:

Veamos un poco quién ha comprendido el invocado lema de Lenin en toda su crudeza. Si se le hubiera preguntado cómo los bolcheviques debían comportarse con los socialdemócratas, él había dicho: *"utilizarlos hasta que se consuman"*. *"Ahora hagamos el balance ¿Quién ha sido consumido? ¿el comunismo revolucionario o el oportunismo socialdemócrata?"* (Coherencia de los ancianos, contorsiones de los junior- Battaglia Comunista - 10 Mayo 1952).

En febrero de 1924 H.D. escribe a Zinoviev sobre la indisciplina de Bordiga, que en una reunión había declarado:

*"En junio la internacional ha considerado que debía ser eliminado de la dirección del partido por motivos políticos. Así pues, he pasado a la oposición tanto en el partido como en la internacional. Soy disciplinado cuando se me pide callar en interés de la táctica de la I.C. pero no se me puede obligar a hacer de nuevo un trabajo político importante. En el parlamento debería hablar de mis desacuerdos con el partido que represento a no ser que el partido me escriba los discursos. En tal caso deben escoger otro magnetófono. Ahora estoy en el partido comunista en la misma situación en la que estaba en el partido socialista: la oposición de extrema izquierda que rechaza el tomar parte en el trabajo de puestos de responsabilidad, de dirección o representación (...) en la vieja dirección hemos cometido errores, hemos sido demasiado elásticos, **deberíamos haber sido aún más rígidos en la aplicación de nuestra línea"** (Archivo H.D., pág. 85).*

Si de algo se arrepiente, no es de haber sido **rígidos**, sino "demasiado elásticos" y poco rígidos.

Poco después en junio de 1924, en el V Congreso de la I.C. se volvió a discutir el tema del fascismo. Ya desde 1921-22 la Izquierda había dado valoraciones de este fenómeno contrapuestas a las dadas por Gramsci y los centristas del partido.

Mientras para éstos el fascismo era el producto del capitalismo más atrasado y representaba a una burguesía agraria atrasada, a la pequeña burguesía urbana y era por tanto un factor de retroceso; para la Izquierda en cambio el fascismo era un producto del capitalismo moderno que en esta forma de gobierno encontraba su máxima centralización de estado y había surgido precisamente como reacción ante el peligro del movimiento proletario, como concentración de todas las fuerzas antiproletarias en defensa del sistema capitalista. Representaba también la máxima centralización de clase dentro de la clase dominante, constituía *"una 'movilización' de las clases medias e intelectuales llevada a cabo por parte y en beneficio de la alta burguesía industrial, bancaria y agraria"* (El movimiento Dannunziano, Prometeo nº 2 febrero de 1924).

En la posición de la Izquierda el fascismo no es un fenómeno distinto al capitalismo y precisamente al capitalismo más desarrollado; esto se demostrará después de la 2ª Guerra Mundial, cuando se asistirá a una fascistización de todo el régimen político de la burguesía, aunque sea bajo su ropaje democrático.

Tampoco podía ser considerado como un "exceso" ya que *"la burguesía hoy comete un único 'exceso': el de estar en el poder"* (Il Comunista, 14-07-1921).

Siguiendo esta misma línea, cuando después de las elecciones de 1924 los fascistas matan al diputado socialista

Mateotti, los partidos liberales burgueses junto al Partido Socialista y al Partido Comunista se retiran del parlamento oficial y montan un antiparlamento en el Aventino, la Izquierda se pronuncia por la vuelta de los diputados del P.C. al parlamento oficial, ya que aquella operación estaba dirigida hacia el objetivo de un parlamento y unas elecciones "verdaderamente democráticas" o sea un intento de rejuvenecimiento del Estado e instituciones burguesas bajo la máscara democrática. Es decir, pretendían volver atrás la rueda de la historia.

*"Nosotros volveremos contra el fascismo no con el imbécil objetivo de nuevas elecciones "en un ambiente de libertad". La democracia ya ha consumido su época. Las ocas liberales y a coro con ellas las mismas águilas que hoy ostentan un antiparlamentarismo burgués y reaccionario chillarán de muy distinta manera cuando vean cómo tratará la democracia a una revolución que no sea de opereta".*

*"Lejos de restaurar los ideales por los que lloran los muchos améndonos y turatis, la revolución de las grandes masas proletarias de occidente les hará asistir a una satánica corrida de patadas en el culo a la santa democracia, nunca virgen y siempre mártir. Solo a esto se podrá llamar liberación".* (Que es lo que vale una elección, Unitá, 16-04-1924).

Otro tanto sucedió con los "Arditi del popolo" (Audaces del pueblo) movimiento armado que hacía frente con la violencia a los camisas negras.

En la posición de la Izquierda era el partido comunista (que de hecho nunca colaboró con ellos) quien debía organizar la autodefensa armada bajo un cariz proletario y de clase contra clase y no en un frente interclasista, popular y con una ideología pugnante por el restablecimiento democrático como eran los "Arditi del popolo". Esta misma posición se mantendrá frente a todos los futuros movimientos de resistencia y partisanos.

Posición distinta a ésta se había mantenido con la "Alianza del Lavoro", frente sindical al que el Partido comunista (aun dirigido por la Izquierda) había llamado a sus miembros a colaborar y fomentar.

Estas decisiones frente al antifascismo no fueron sin embargo compartidas por el Comintern, que reprocha a los comunistas italianos el haber tratado el problema de modo demasiado teórico y de principio en el caso de los "Arditi del popolo".

Diferencia que se ve también en la valoración del fascismo que por ejemplo Lenin, en su informe ante el IV Congreso de la I.C. (Cinco años de la revolución rusa y perspectivas de la revolución mundial, O.C. v. 36, pág. 428) lo compara con las centurias negras (bandas zaristas retrógradas).

Pero el V Congreso de la I.C. representó un **falso** bandazo a la izquierda; falso porque se hizo sobre posiciones igualmente incorrectas, como es el caso de la llamada "bolchevización" que pretendía de manera artificial y mecánica transformar los partidos adherentes a la Internacional en bolcheviques, como si el programa y el carácter revolucionario de un partido se improvisaran y se ejecutaran por una decisión. Y sobre todo, el carácter de un movimiento político no reside en "su forma de organización", sino en sus principios programáticos y tácticos.

Fue en este congreso donde surgió la teoría del "socialfascismo" o identificación del fascismo y la socialdemocracia.

En él se dio un giro de la I.C. declarando nuevamente a la socialdemocracia como un partido de la burguesía y no un partido pretendidamente proletario con el que se proponía formar gobierno a través de una coalición parlamentaria como se hacía ver en anteriores congresos.

*"Es cierto que hoy la socialdemocracia se ha vuelto el tercer partido de la burguesía, un partido de gobierno",* (Informe de Zinoviev al V Congreso. Archivo H.D., pág. 174). Si bien se la

identifica con un ala del fascismo:

*"El hecho más importante es que la socialdemocracia se ha convertido en un ala del fascismo".* (Ídem)

La Izquierda Italiana había identificado socialdemocracia y democracia en general con fascismo en cuanto que las dos son factores de conservación del sistema capitalista y las dos mantienen la pretensión burguesa de ser un gobierno de representación popular si bien uno se reclama a la "soberanía popular" y otro a la "nación"; pero como dos caras de una misma moneda, como dos formas de gobierno de la burguesía.

En este mismo congreso la Izquierda Italiana se ratifica en su postura frente al fascismo:

*"En nuestro país se ha realizado la forma extrema de desarrollo del gobierno en órgano dirigente y en comité de intereses de los capitalistas.*

*Las medidas de gobierno del fascismo muestran que éste está al servicio de la gran burguesía; del capital industrial, financiero y comercial y que su poder está dirigido contra los intereses de todas las otras clases".* (Informe de la Izquierda sobre el fascismo al V Congreso - Comunismo y fascismo).

En este V Congreso la Izquierda italiana acuerda votar a favor del proyecto de resolución de Zinoviev.

*"La izquierda italiana votará, a pesar de todo por el proyecto de Zinoviev que, confrontado con las resoluciones del IV congreso se acerca mucho a las tesis que nosotros hemos defendido siempre.*

*Nuestras reservas conciernen únicamente a algunas formulaciones de los párrafos sobre el Frente Único, la consigna del gobierno obrero y algún otro punto de secundaria importancia".* (Archivo H.D., pág. 176).

En este contexto de "giro a la Izquierda", la Internacional intenta recuperar a la Izquierda italiana, ofreciendo incluso el cargo de vicepresidente de la I.C. a Bordiga. Cargo que éste rechazó pidiendo que dicho giro a la Izquierda fuese realmente efectivo abandonando las consignas que aún se mantenían de "frente único" o "gobierno obrero".

En la entrevista de 1970 Bordiga confirma:

*"Rechacé sin dudarle la oferta del cargo de vicepresidente que me hizo Zinoviev porque no podía renunciar a continuar mi lucha contra la política aliancista y de frente único caldeada por Zinoviev mismo y que yo había combatido en todos los congresos precedentes".*

Un año después del V Congreso la Izquierda italiana sacaba balance de toda la actitud táctica, organizativa y política en general puesta en práctica por la Internacional después de dicho congreso.

Un análisis del funcionamiento que se iba abriendo paso en la Internacional se da en julio de 1925 en *"El peligro oportunista y la Internacional"*, artículo aparecido en "Stato operaio".

La llamada "bolchevización" que se plasmaba en la copia de ciertas formas organizativas (como era la célula de fábrica) adoptadas por el partido bolchevique en la Rusia zarista por motivos de seguridad, intentaba sobre todo hacer callar las oposiciones a las tácticas emprendidas por la I.C. y a los primeros indicios de degeneración de la revolución en Rusia.

En la célula -criticaba la Izquierda- el aislamiento político de los compañeros es mucho mayor. Sólo se tiene contacto político a través de los funcionarios con lo que el control burocrático del aparato se vuelve omnipotente. Además, en la célula de fábrica el comunista encuentra siempre a compañeros con los que se tiene ante todo en común el interés de categoría y de empresa, que taponan el amplio horizonte de la visión general de clase a nivel revolucionario.

Ninguna forma de organización puede asegurar por sí misma contra las degeneraciones, pero en la organización por zonas

territoriales se da mucha más fuerza a la vida del partido con el contacto directo entre obreros e intelectuales.

También se critica la presunción de la Internacional en cuanto a creerse que las glorias del pasado pueden bastar para asegurarse contra el peligro de desviación oportunista. Las garantías contra el oportunismo no pueden consistir en el pasado, sino que deben estar en todo momento en el presente.

No vemos pues -decía la Izquierda- inconveniente en una exagerada preocupación hacia el peligro oportunista. Más vale que se dé una crítica, aunque después se demuestre que no era fundada a que pase un hecho erróneo sin haber sido criticado.

Se pone el acento así en la cerrazón a toda posibilidad de discusión y de crítica.

No se trata con esto -aclaraba- de repetir la santa apología de la libertad de pensamiento y de crítica como derecho del individuo, sino de establecer el modo fisiológico de funcionar de un partido revolucionario.

Mientras que en la I.C. se discurría de este modo:

La Izquierda dice que la Internacional se equivoca. La Internacional no puede equivocarse, por tanto, la Izquierda no tiene razón.

Entre buenos marxistas la cuestión se plantearía así: la izquierda dice que la Internacional se equivoca; por las razones a, b y c demostramos que la Internacional marcha sobre la vía justa y es la Izquierda la que se equivoca.

La Izquierda denuncia asimismo que entre tanto charlar de estrategia y de maniobra para conquistar las masas no se veía la fuerza de ampliar la influencia de la I.C.

A los compañeros que se les encomendaban tareas de propaganda entre los obreros de otros partidos o sin partido se les enseñaba a liquidar toda discusión con un "así ha dicho nuestro ejecutivo" o "así está escrito en el programa de mi partido". Método que será después típico del estalinismo, en vez de potenciar la agitación a través de la crítica, la discusión y la demostración.

La izquierda responde a la acusación de alejarse del cuerpo de doctrina de la Internacional que sería el "leninismo".

Aclarando que no hay razón para cambiar el nombre de nuestro sistema doctrinal de marxismo a leninismo ya que ambas son idénticas y Lenin no fue sino el "restaurador del marxismo" en el campo de la teoría y del programa político.

Quien cree necesario llamar no ya marxismo sino leninismo a la crítica de las más recientes fases del capitalismo, por ejemplo, deja entender que Lenin haya modificado en ellas algunas tesis históricas y económicas de Marx.

Qué actuales resultan algunas de las críticas de la Izquierda Italiana en 1924 sobre este tema cuando dice que *"si por leninismo se entiende admitir por verdadero todo lo que place afirmar a aquellos que se proclaman los verdaderos y los mayores leninistas, entonces no nos quedaría más que sonreír. Nos reservamos el derecho de retener o probar que muchas opiniones de los etiquetados como leninistas son cuanto menos antileninistas y antimarxistas."* (Lenin en el camino de la revolución, 1924)

Y sobre todo en lo que va a ser después el método clásico del oportunismo en cuanto a utilizar consignas, programas y tácticas que Lenin utilizó para la revolución que estaba al orden del día en Rusia pero que en los países de capitalismo avanzado se vuelven reaccionarias: *"Si por leninismo se entiende jurar sobre toda y cualquier afirmación de Lenin durante su vida, entonces ni siquiera podemos estar de acuerdo."* (Lenin en el camino de la revolución, 1924)

Es precisamente la extrapolación de ciertas tácticas que habían sido válidas en Rusia, a los países avanzados de Europa, lo que introdujo a la Internacional en el extravío de la vía

revolucionaria y en la consiguiente pérdida de independencia del partido proletario a manos del oportunismo y la burguesía.

Decía en aquel entonces la Izquierda:

*"Nosotros consideramos el método táctico de Lenin como no completamente exacto en cuanto que no contiene las garantías contra las posibilidades de aplicación que, siendo superficialmente fieles, pierden la finalidad revolucionaria profunda que siempre animó cuanto Lenin sostuvo e hizo. Consideramos como demasiado universales ciertas extensiones de experiencias tácticas rusas a situaciones a las que se añaden dificultades que en aquellas no existían; como el régimen democrático y el gran envenenamiento democrático del proletariado... Lenin no nos dejaba resuelto y consolidado el problema de la táctica del mismo modo que el de la doctrina, tal problema está todavía abierto, es decir que pasará a través de ulteriores experiencias y errores. Sin embargo, nosotros afirmamos que la solución táctica de Lenin tal como él la encontraba siempre, aun cumpliendo evoluciones que nos parecían arriesgadas, no se alejaba nunca del terreno de los principios, lo que quiere decir que no entraba en contradicción con las finalidades revolucionarias últimas del movimiento".* (Lenin en el camino de la revolución, 1924)

La Izquierda pone también el acento en la aparición de un nuevo análisis de la situación y por tanto una nueva táctica por parte de la I.C.

La situación se presentaba menos favorable y así era en realidad, pero el diagnóstico de la "estabilización" de la situación económica y social era preocupante por cuanto venía de aquellos que al examen de la situación le atribuyen un valor decisivo para establecer la línea táctica. De hecho, es una forma de actuar del oportunismo carente de principios el deducir la táctica y por tanto también los principios del llamado análisis de coyuntura.

Para el método revolucionario por el contrario sólo hay una línea táctica a aplicar. La situación general en que nos encontremos sólo hará variar **el nivel** de ataque.

En realidad, la nueva táctica de la I.C. en aquel año de 1925 no era sino la enésima propugnación de un régimen intermedio ya que no se veía de manera inmediata la posibilidad de la conquista del poder. Por tanto, sería la nueva táctica el apoyo a regímenes de "izquierda" en los distintos países.

*"Un giro a la izquierda nos hace prever un posterior viraje a la derecha"* había dicho la Izquierda en el V Congreso de la I.C. en 1924 y en efecto se estaba un año después en pleno movimiento de zig-zag por parte de la dirección de la internacional.

Si en dicho V Congreso se lanza la teoría de la socialdemocracia como ala izquierda de la burguesía ahora se apoyan los llamados regímenes de "izquierda". Dirá la Izquierda Italiana:

*"Vuelve con nuevas palabras la viejísima tesis de que un régimen de libertad política sea condición indispensable para el ulterior avance de la clase obrera. Esta tesis es falsa al menos en tres cuartas partes y por la parte que es verdadera es verdaderamente peligrosa. En ciertas ocasiones puede ser aventajada la lucha del proletariado por la presencia de un gobierno democrático, en otras puede suceder lo contrario, pero siempre hay una condición para el éxito de la lucha revolucionaria: la independencia y la autonomía de la política desarrollada por el partido de clase proletario".*

En ese mismo año de 1925 un grupo de componentes de la Izquierda del Partido Comunista de Italia se organiza con vistas al próximo III Congreso del partido en lo que se dio en llamar "Comitato d'Intesa" (Comité de Entendimiento).

El Presidium de la Internacional no tardó en acusarles de

fraccionismo y escisionismo.

Este será el método que tomará la Internacional en los años siguientes, el de perseguir el fraccionismo con medidas administrativas de castigo como si el mal estuviera en el surgimiento de fracciones y no en la causa política de ello. Este problema será objeto de denuncia por parte de la Izquierda en su última intervención en la I.C.

Con todo, en una declaración firmada, los componentes del "Comitato d'Intesa" aseguran, que sacrificarán a la unidad del partido sus opiniones. *"Con esto demostraremos como nosotros, los de la izquierda italiana somos los únicos quizás para los que la disciplina es una cosa seria y no comerciable"*.

¿Es que la Izquierda italiana se negaba a organizarse en fracción por principio y someterse a la disciplina de una organización degenerada? NO.

El problema hay que plantearlo en la inexistencia de las bases objetivas a nivel internacional para tal cosa. Tema que se verá claro en la respuesta de Bordiga a Korsch.

Pero el intento de fracción se veía inevitable a pesar de las medidas administrativas.

*"Nosotros creemos que el jactado destroncamiento del 'Comitato d'Intesa' no hará más que fomentar en el partido el fraccionismo no querido por nosotros y que podrá tomarse a nuestro pesar sus venganzas"*.

Finalmente, en su declaración advierten que los males del partido permanecerán, pero no se salvará la posición de grupos artífices de un método tan politicastro. En cuanto a ellos conducirán siempre una lucha sin reservas contra la degeneración del partido; partido que dicho sea de paso se declaraba ya en 1924 por un "frente de clase antifascista" y por el "Bloque obrero y campesino" así como por integrarse en los grupos de ex-combatientes y de "Italia libre" actuando en ellos sin descubrirse como comunistas para empujarlos a la lucha contra el fascismo. (Informe de Togliatti al Ejecutivo de la I.C. – 7-10-1924 - Archivo H.D. págs. 192-202).

Sobre todos estos problemas a los que ya se aludía en 1925 la Izquierda Italiana hará una exposición más sistemática en la que fue su última intervención en la I.C.; en el VI Ejecutivo Ampliado de febrero de 1926.

En ella la Izquierda hace un balance de la bolchevización ridiculizando la utilización de este término. *"Han hecho falta ocho años para darse cuenta de que los partidos de la I.C. no son bolcheviques. Que es necesaria una transformación profunda para elevarlos a la altura de partidos bolcheviques. ¿Nadie había observado esto antes?"* se pregunta.

En cuanto a la preocupación por la forma de organización, fórmula mágica con la que se quería transformar y "bolchevizar" los partidos, la Izquierda repetirá la frase de que *"La revolución no es una cuestión de formas de organización"*.

En materia de organización no puede haber una fórmula de principio valedera para todos los países y para todos los tiempos.

Si la célula de fábrica fue válida en Rusia antes de 1917 por las medidas de seguridad ante la tremenda represión y por el poco papel corruptor del movimiento obrero que podía jugar el régimen Zarista, en occidente no era válida esa forma de organización por las razones antes indicadas.

Pero en su intervención la Izquierda Italiana pone el acento ante todo en el rumbo que estaba tomando el régimen interno dentro de los partidos y de la Internacional.

Era otro "descubrimiento" de la bolchevización: lo que faltaba a todas las secciones (partidos) era la disciplina de hierro de los bolcheviques. Y cómo se aplicaba esa disciplina: se pronunciaba una prohibición contra las fracciones y se decretaba la obligación de todo miembro a participar en el trabajo común, cualquiera que fuese su opinión.

El problema de las fracciones no se podía plantear así. La Izquierda aclarará que no es que se tratase de convertirse en un partido democrático donde cada cual tiene el derecho de luchar por el poder asegurándose la mayoría, sino que el tema se debía plantear desde un punto de vista marxista.

Es un hecho que se debía tener un partido comunista unido que excluya de su seno divergencias y grupos diversos.

***"Pero esto no es un principio a priori, sino un fin hacia el que debe tender un verdadero partido comunista y esto no es posible más que cuando todas las cuestiones ideológicas, tácticas y organizativas estén correctamente planteadas"***.

*"...si hay divergencias de opinión, esto prueba que la política del partido está salpicada de errores, que no tiene la capacidad de combatir las tendencias a la degeneración del movimiento obrero que se manifiestan en ciertos momentos cruciales. Si nos encontramos ante casos de indisciplina, es el síntoma de que este defecto sigue existiendo en el partido. La disciplina es un resultado, no un punto de partida, no una especie de plataforma inmovible (...). Por esta razón, una especie de código penal no puede ser un remedio a los casos frecuentes de falta a la disciplina. Se ha instituido estos últimos tiempos en nuestros partidos un régimen de terror, una especie de deporte que consiste en intervenir, castigar, aniquilar con un placer muy particular, como si esto fuese el ideal de la vida del partido. Los campeones de esta brillante operación parecen persuadidos de que ella constituye una prueba de capacidad y energía revolucionarias. Yo pienso, por el contrario, que los verdaderos y buenos revolucionarios son en general los camaradas blancos de estas medidas de excepción. (...)*

*El mérito no está en reprimir las rebeliones; lo importante es que no haya rebeliones. Se reconoce la unidad del partido en los resultados alcanzados, no en un régimen de amenazas y terror. Tenemos necesidad de sanciones en los estatutos está claro. Pero deben ser excepciones, no deben convertirse en la regla"* (Intervención en el VI Ejecutivo Ampliado, 1926).

En esta línea de necesidad de llegar a un **régimen sano** dentro de la I.C., la Izquierda aclarará que las fracciones no han sido instrumento del oportunismo -como se quería hacer ver- sino que se han creado para defenderse de él. **Por el contrario, el oportunismo entró siempre bajo la máscara de la unidad.**

**Las fracciones no son la enfermedad, sino el SÍNTOMA** de que algo no marcha.

**Para ponerles remedio se deben buscar las causas históricas que la han creado.**

Las causas residen en los errores ideológicos y políticos del partido.

No es solamente cada partido el que tiene la responsabilidad en la formación de fracciones; es **la línea de la I.C. la responsable.**

Así, se buscaba la solución con la intervención del Ejecutivo en los problemas internos de cada partido para dictaminar la verdad, después todo se arreglaba con la caza de cabezas.

Este método se demostró falso en el caso alemán donde tan pronto se echaba la culpa del fracaso a la derecha como a la izquierda infundiendo la más completa desorientación.

Otro tanto sucedía con los que se excusaban en la situación objetiva para justificar el estado de postración de la organización.

La Izquierda reconocerá que la situación no era de inminente caída del capitalismo. La crisis se superaba y se veía un periodo de prosperidad.

Pero esta situación no debía valer de excusa.

No se podía esperar a una situación de crisis del sistema

capitalista para **consolidar la organización.**

*"Está claro que si nuestro partido es un factor de los acontecimientos, también es al mismo tiempo su producto, incluso si logramos tener un verdadero partido revolucionario. ¿En qué sentido se reflejan los acontecimientos en el partido? En el sentido de que crece el número de nuestros partidarios y nuestra influencia sobre las masas se acrecienta cuando la crisis del capitalismo nos suministra una situación favorable. Si en un momento dado, la coyuntura se nos vuelve desfavorable, es posible que nuestras fuerzas bajen cuantitativamente, pero nuestra ideología no debe acusar el efecto y no son sólo nuestra tradición y nuestra organización las que deben permanecer intactas, sino también la línea política. Si creemos que, para preparar a los partidos en su tarea revolucionaria, hay que apoyarse en una situación de crisis del capitalismo, estamos siguiendo esquemas falsos, pues estimamos entonces que es necesario para la consolidación de nuestro partido en periodo de crisis largo y progresivo; pero cuando hayamos llegado allí la situación nos tendrá que hacer el favor de seguir siendo revolucionaria durante algún tiempo para poder actuar. Si la crisis se acentúa después de un periodo de coyuntura incierta seremos incapaces de explotarla. Pues nuestros partidos, a causa de nuestra manera equívoca de ver las cosas, se encontrarán sumergidos en el desconcierto y la impotencia."* (Intervención en el VI Ejecutivo Ampliado, 1926)

Finalmente la Izquierda Italiana, después de pedir una resistencia internacional contra el peligro de desviación derechista, subrayaba la necesidad de que la **I.C. en pleno se ocupe de los problemas rusos** pues la cuestión rusa jamás podría encontrar solución en el marco cerrado de Rusia únicamente y propondrá para el año siguiente la celebración de un congreso mundial en que se incluya en el orden del día la discusión entre las relaciones de la lucha del proletariado mundial y la política del estado ruso.

Este congreso nunca se llegó a celebrar y esta fue la última intervención de la Izquierda en la I.C.

En aquel año, con la plataforma de los 13 se aglutina toda una oposición rusa al proceso de degeneración de la revolución y de abandono del programa que llevaba a cabo el estalinismo.

A nivel internacional apenas existían pequeños grupos dispersos en los partidos sin un planteamiento de oposición conjunto y sin ni siquiera una misma visión interpretativa del

proceso en curso.

La Izquierda Italiana en aquel año hace ver la necesidad y el deber de solidarizarse con la oposición rusa aunque esta solidaridad **no podía representar una adhesión completa a sus tesis** pues se veía en ella una incapacidad para denunciar los factores que habían causado la degeneración de la Internacional.

Pero si con la oposición rusa se divergía en unos aspectos y en otros no, con las oposiciones occidentales **se divergía en el conjunto de las cuestiones.**

Así lo explicó Amadeo Bordiga a Karl Korsch (que encabezaba el grupo de oposición en Alemania) en una carta dirigida a éste en respuesta de otra en que Korsch pedía a la Izquierda Italiana que encabezara una oposición internacional contra el "nuevo curso".

En la carta, fechada en octubre de 1926, Bordiga explica que el objetivo de la Izquierda Italiana es "construir una línea de izquierda que sea verdaderamente general y no ocasional".

Precisamente las divergencias con la oposición occidental hacían imposible esto.

*"De un modo general, pienso que lo que hoy debe ser puesto en primer plano es, más que la organización y la maniobra, un trabajo previo de elaboración de una ideología internacional basada en las experiencias elocuentes que ha conocido el komintern. Como este punto está lejos de ser realizado, toda iniciativa internacional parece difícil".*

Es decir, la formación de una oposición internacional de izquierda era necesaria pero sólo podía constituirse si nacía como un cuerpo homogéneo en el plano de la doctrina, del programa, de los principios y de la táctica y no como un agregado de oposiciones discordantes unidas únicamente por el vínculo del rechazo al estalinismo, así como la III Internacional se había convertido en un agregado de oposiciones a la socialdemocracia y de esto precisamente había que sacar una experiencia.

Por otra parte, esto sólo era posible si se hacía un BALANCE completo de las experiencias del pasado, así como del proceso de degeneración.

En 1926 este balance era prematuro, pero no era demasiado pronto para echar sus bases.

\*\*\*

## LEE, APOYA Y DIFUNDE LA PRENSA COMUNISTA

**"EL COMUNISTA"  
"THE INTERNATIONALIST PROLETARIAN"  
"PER IL COMUNISMO"**

\*\*\*\*\*

**PARA CORRESPONDENCIA (sin más datos):  
Apartado 52076 - 28080 MADRID – ESPAÑA  
[www.pcielcomunista.org](http://www.pcielcomunista.org) – [pci@pcielcomunista.org](mailto:pci@pcielcomunista.org)  
[twitter.com/pcielcomunista](https://twitter.com/pcielcomunista)**





## ¿INSUFICIENCIA ESTRUCTURAL DE SUMINISTROS O PREPARACIÓN DE UN TSUNAMI?

Los capitalistas simpatizan con una inflación moderada. La subida de precios sostenida representa para ellos la perspectiva de comprar a un precio hoy y vender mañana a uno superior. He aquí su explicación mitológica de la ganancia: los precios suben por arte de magia y la acumulación de capital va viento en popa (sobre todo cuando el precio de la fuerza de trabajo – el salario – se queda rezagado).

Los capitalistas individuales no simpatizan tanto con la inflación desbocada porque les somete a una montaña rusa en la que puede ser difícil adquirir sus materias primas y les puede hacer sacrificar parte de su ganancia a través de los convulsivos desajustes entre oferta y demanda. Pero la clase capitalista en su conjunto sale beneficiada por el retraso con el que el aumento del precio de la mercancía fuerza de trabajo sigue al aumento del precio de las otras y, así, la crisis se descarga a fin de cuentas sobre las espaldas de la clase obrera.

La deflación ofrece perspectivas más sombrías. Ésta señala en el horizonte la inexorable caída de la tasa de ganancia con la que tiene pesadillas la clase burguesa desde que sus representantes más serios como A. Smith se percataron con horror de esta tendencia, aunque no supieran entenderla y explicarla. La testarudez de los precios en caer hace que lo que se ha comprado a un precio hoy, se venda por menos precio al cabo de un tiempo. Este aparentemente caprichoso comportamiento de las mercancías se debe a la propia dinámica del capitalismo de la cual cada capitalista es agente involuntario: *“El hecho de que la plusvalía relativa aumente en razón directa al desarrollo de la fuerza productiva del trabajo, mientras que el valor de las mercancías disminuye en razón inversa a este desarrollo, siendo, por tanto, el mismo proceso que abarata las mercancías el que hace aumentar la plusvalía contenida en ellas, nos aclara el misterio de que el capitalista, a quien sólo interesa la producción de valor de cambio, tienda constantemente a reducir el valor de cambio de sus mercancías.”* (El Capital, Libro I, Capítulo X, K.Marx).

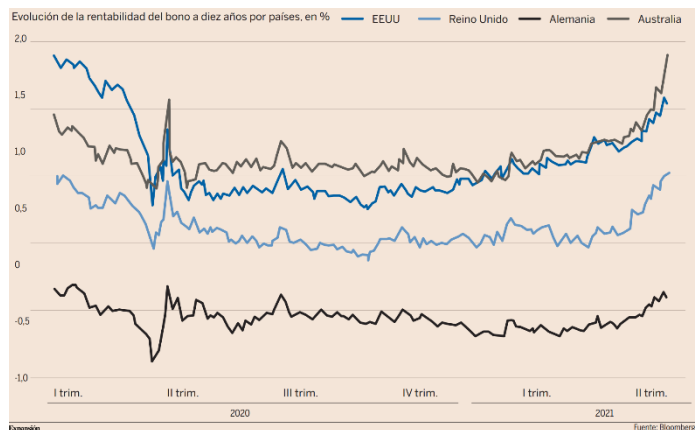
### Evolución de la rentabilidad de la deuda

La prensa de la burguesía ha empezado a especular con la subida de la rentabilidad de los bonos en EEUU y, en menor medida, en Europa. Algunos ya ven la luz al final del túnel de la deflación. ¿Pero qué significa que haya aumentado la rentabilidad de los bonos?

Los bonos tienen un precio nominal por el que está determinado un dividendo fijo, son una deuda de renta fija. Por lo tanto, que suba la rentabilidad significa solamente que su valor nominal ha caído, significa ni más ni menos que los capitalistas especulativos han perdido una parte de su inversión.

Pongamos un ejemplo. Un capitalista ha comprado un bono de renta fija con un precio de 1.000\$ por el que va a obtener un retorno de 1.005\$: un dividendo de 5\$. Cinco dividido por mil, rentabilidad del bono: 0,5%. Ahora bien, el precio nominal de los bonos baja de 1.000\$ a 500\$ y, por lo tanto: ¡la rentabilidad se ha duplicado llegando hasta el 1%! El capitalista que compró el bono por 1.000\$, si lo vende será por 500\$: una pérdida neta del 50%. Pero el segundo especulador obtendrá 5\$ de dividendo por su inversión de 500\$ y la clase capitalista se puede recomfortar pensando que la rentabilidad de los bonos se ha duplicado...

*“Los inversores pierden 1,5 billones de dólares con la tormenta en la deuda. (...) En estos tres meses, el interés de la deuda estadounidense de referencia –con vencimiento a 10 años– ha pasado del 0,9% al 1,68%.”* (Expansión, 05-04-2021).



Otra cuestión es si esta vuelta a la rentabilidad positiva es sostenible en el tiempo. La burguesía basa su análisis en el periodo del gráfico anterior y algunos se apresuran a anunciar un retorno a la inflación y los especuladores se empiezan a agitar, pero... ¿cuál es la tendencia general de la rentabilidad de los bonos del tesoro de EEUU a 10 años?

### 10 Year Treasury Rate



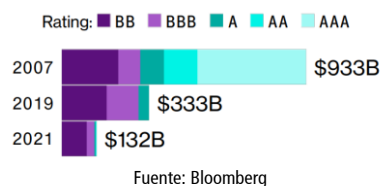
La caída de los precios de los bonos de deuda ha reducido en parte el volumen de deuda con dividendos negativos: *“Según los datos de Bloomberg, el volumen de deuda con rentabilidad negativa se ha desplomado a nivel global en más de seis billones de euros desde los máximos que marcó en las primeras semanas de diciembre. La cuantía de bonos en rentabilidad negativa es ahora de 12,3 billones de dólares, niveles que no reflejaba desde agosto. Estos bonos no se han volatilizado, sino que sus rentabilidades se han movido al alza hasta el punto de sobrepasar el umbral del 0%.”* (Expansión, 21-05-2021).

Dicho de otro modo, un tercio como mínimo de los especuladores en renta fija ha sufrido una pérdida indiscutible, vendiendo los bonos por debajo del precio al que los compraron. Un bono con rentabilidad negativa es una inversión a pérdida, una inversión con ganancia negativa asegurada. La materialización de esta pérdida en la caída de su valor nominal es un resultado completamente lógico que viene a confirmar de golpe la previsión inicial.

En cualquier caso, siguen en rentabilidad negativa bonos por valor de en torno a 12,3 billones de dólares, incluyendo más de un tercio de la deuda con altas certificaciones crediticias: *“Según señala Philippe Berthelot, jefe de renta fija y mercado monetario en Ostrum AM, “más de un tercio de toda la deuda con altas calificaciones crediticias sigue teniendo rentabilidad negativa.”* (Expansión, 21-05-2021).

En el actual escenario los economistas burgueses se encuentran considerando “con alta certificación crediticia”... ¡una inversión con una pérdida segura! ... con tal que no suponga la pérdida completa de la inversión inicial.

Ésta ha sido la evolución de la deuda emitida en EEUU con una rentabilidad igual o superior al 5% desde el 2007 al 2021. No sólo se ha reducido a una octava parte sino que está compuesta principalmente por bonos de calificación dudosa.



### ¿Por qué ha caído el valor nominal de los bonos?

Una vez aclarado que el alza de la rentabilidad de los bonos es solamente un reflejo de la caída de su valor nominal, veamos por qué se ha producido esta caída.

Una serie de economistas burgueses achaca esta caída a la perspectiva de la inflación en EEUU que a su vez se achaca al plan de ayudas de 1,9 billones de dólares: *“El índice de precios al consumidor en Estados Unidos subió un 0,8% en abril y ha situado la inflación interanual en el 4,2%, la más alta registrada desde 2008.”* (Expansión, 15-03-2021). Sin embargo, este aumento del IPC se explica mayormente por la comparación con la situación de colapso del año anterior y por desequilibrios transitorios entre la oferta y la demanda derivados del mismo.

Hay algo más tangible que explica la caída de precio de los bonos en el plano inmediato: *“El pasado año, con el estallido de la pandemia, los grandes bancos estadounidenses compraron fuertes cantidades de bonos estadounidenses para dotar a los inversores de la liquidez que solicitaban. JPMorgan, Goldman, Citi y compañía elevaron sus tenencias de deuda soberana en 350.000 millones de dólares al amparo de la Fed, que flexibilizó ciertas regulaciones en materia de ratios de liquidez de la banca.”*

*“Esa exención que les permitió inflar sus balances para contener el shock llega a su fin el próximo 31 de enero y, si la Fed no lo remedia, deberán regularizar su situación (...) los bancos ya están soltando lotes de deuda soberana de gran volumen. (...) los gigantes estadounidenses habrían echado más leña al fuego al deshacerse de cerca de 60.000 millones de dólares en bonos estadounidenses.”* (Expansión, 13-03-2021).

La caída del valor nominal de los bonos del tesoro de EEUU se vio impulsada por la puesta a la venta de una cantidad de 60.000 millones de dólares en bonos a nivel inmediato y la perspectiva de deshacerse de otros 290.000 millones en breve, por efecto indirecto de la decisión de la Fed.

La caída del valor nominal de los bonos europeos (menor) se debe al freno en la recompra de los mismos por parte del BCE: *“El Banco Central Europeo reveló ayer que el volumen de bonos que adquirió entre el pasado 26 de febrero y el 3 de marzo ascendió a 11.900 millones de euros, lo que supone una cifra muy por debajo de las expectativas de los inversores, que estimaban que podría rondar los 20.000 millones de euros.”* (Expansión, 09-03-2021).

### Mantenimiento de las inyecciones de capitalismo para un capitalismo adicto

La retirada de las inyecciones a la economía capitalista adicta de capitalismo sólo son posibles a través de un enorme síndrome de abstinencia que se concreta en el estallido de la burbuja especulativa, a través de la destrucción masiva del capital especulativo: ***“hay una masa inmensa de estas letras que sólo representan negocios de especulación, que ahora se ponen al desnudo y explotan como pompas de jabón; además, especulaciones montadas sobre capitales***

*ajenos, pero fracasadas; finalmente, capitales–mercancías depreciadas o incluso invendibles o un reflujo de capital ya irrealizable.”* (El Capital, Libro III, Capítulo XXX, K. Marx).

Por esto, el capitalismo estadounidense mantiene las inyecciones: *“El organismo monetario [la Reserva Federal] seguirá comprando 120.000 millones de euros al mes en bonos y deja los tipos de interés en el nivel mínimo de entre el 0% y el 0,25%.”* (Expansión, 29-04-2021). Desde esta perspectiva hay que evaluar el impacto que puede tener la venta de los bonos en poder de los bancos cuando la Fed está comprando cada mes bonos por valor de 120.000 millones de euros.

También el BCE se ha encargado de echar atrás el experimento de marzo: *“El BCE aumentó en abril las compras de deuda de la zona euro hasta 80.118 millones de euros, frente a los tres primeros meses del año. Ha adquirido hasta ahora bonos por 1.017.841 millones.”* (Expansión, 09-03-2021).

Ésta es la inyección de capital que el capitalismo mundial se ha inyectado solamente durante el 2020:

*“JPMorgan Asset Management estima que las medidas de estímulos de los bancos centrales y los gobiernos ascendieron en total a 20 billones de dólares (16,7 billones de euros) el año pasado, es decir, más de una quinta parte del PIB mundial.”* (Expansión, 08-03-2021).

Esta enorme inyección de capitales al capitalismo adicto de inyecciones explica con facilidad también lo que ha sorprendido a muchos economistas burgueses: que la caída de los valores de los bonos no haya supuesto una caída mayor de la bolsa.

Ya hemos visto que para el capitalista que había invertido en bonos, la devaluación de los mismos supone una pérdida neta pero para un segundo capitalista puede ser la oportunidad de hacer una inversión con una rentabilidad mayor. Si la devaluación de los bonos incrementa su rentabilidad y lo hace hasta el punto de que supera la rentabilidad de su inversión en Bolsa, este segundo capitalista va a vender sus acciones para comprar bonos, haciendo bajar así la cotización de las acciones en Bolsa. Pero, en un contexto en el que los Bancos Centrales y los Gobiernos inyectan sistemáticamente una enorme cantidad de capital que no encuentra un sitio para su inversión productiva, manteniendo al 0% los tipos de interés, todo este capital inyectado ejerce una influencia al alza del capital especulativo que supera con creces el efecto de la devaluación de los bonos.

### Competencia entre economías drogadas

Los competidores conducen cada uno un coche hacia el precipicio pero no pueden ser los primeros en frenar. La retirada de las inyecciones por parte de uno de ellos significaría una pérdida de competitividad respecto al otro e incluso que sus empresas se desplacen al otro campo para su financiación a menor coste:

*“El año pasado, el volumen de estas operaciones (conocidas como yankees reversos en el argot de los mercados) se situó en 65.000 millones de euros, algo por debajo del nivel histórico de 2019.”*

*Entre enero y abril de 2021, las colocaciones de firmas estadounidenses en el Viejo Continente suman 36.000 millones de euros, con JPMorgan, Fedex, Goldman Sachs, Coca-Cola, Blackstone y Morgan Stanley entre los emisores.”*

*Los analistas de ING creen que habrá un ejercicio récord, con 80.000 millones de euros en yankees reversos, alrededor del 10% de toda la deuda que sacarán al mercado este año las corporaciones norteamericanas.”* (Expansión, 12-05-2021).

Al mismo tiempo, estas inyecciones permiten mantener vivas toda una serie de empresas que la propia burguesía no duda en

calificar de "zombies": "La institución que preside Christine Lagarde asegura que antes de la pandemia el porcentaje de empresas zombis se situaba en el 4%. Tras la pandemia, ese porcentaje podría haberse doblado, pues hasta un 8% entraba en la nueva crisis a las puertas de lo que se considera un muerto viviente en términos corporativos." (Expansión, 22-05-2021).

Si el competidor da ayudas directas, no hay otra salida que hacer lo mismo: "La Junta Europea de Riesgo Sistemático (ESRB, por sus siglas en inglés), creada tras la pasada crisis para alertar de las grandes amenazas para la estabilidad financiera, vuelve a alzar la voz. La institución que dirige Christine Lagarde, también presidenta del Banco Central Europeo, publicó ayer su último informe en el que hace un llamamiento a las ayudas directas a las empresas con el objetivo de evitar una oleada de impagos." (Expansión, 29-04-2021).

Y si el competidor realiza una macroinversión de renovación de infraestructuras, no hay otra alternativa que seguir el mismo camino: "Para poder compararse con EEUU, indicó Lagarde, Europa debe desplegar cuanto antes su plan fiscal de 800.000 millones, (...), sin más retraso." (Expansión, 23-04-2021).

Otro tanto se puede decir de la deuda corporativa que tanto el BCE como la Reserva Federal vienen engullendo en cantidades crecientes: "(...) la Reserva Federal (...) anunció el 23 de marzo de 2020 que daría el paso sin precedentes de comprar bonos corporativos para apoyar al mercado (...)." (Expansión, 07-04-2021).

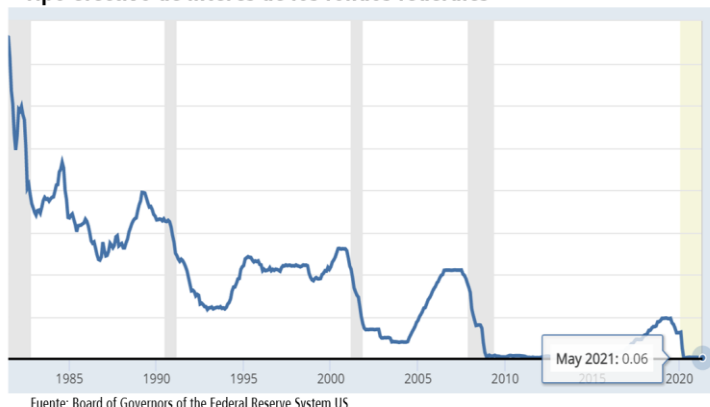
### ¿Dónde va a parar todo este capital inyectado?

En la revista *El Comunista* n°65 mostrábamos cómo esta continua inyección de capital que no encuentra una inversión productiva acababa hinchando la Bolsa mundial (que batió el umbral de 100 billones de dólares), se acumulaba en un exceso de liquidez en los bancos europeos (3,06 billones de euros) o estadounidenses (2,8 billones de euros). En la UE el exceso de liquidez ha llegado desde entonces a los 4,18 billones de euros (Bloomberg, 02-06-2021). Nos detendremos en este número de la revista en seguir la pista de esta superproducción de capitales en otros tres lugares: las reservas de divisas en Asia, los supuestos "ahorros de las familias" y la burbuja del bitcoin.

Antes de pasar a ello, veremos que una parte de este exceso de liquidez, de esta superproducción de capitales, va a parar... al punto de donde salió, a la propia Fed: "el importe canalizado hacia la facilidad de depósito, donde las entidades aparcan la liquidez de forma temporal, se ha disparado a los niveles más altos desde 2017, al superar los 369.000 millones el viernes pasado." (Expansión, 25-05-2021). Esto está hundiendo la tasa efectiva de los fondos federales (*effective federal fund rate*) que es la tasa a la que los bancos de los EEUU se prestan liquidez los unos a los otros: "El tipo de interés de los fondos federales se sitúa en el 0,06%, muy por debajo del término medio entre el 0% y el 0,25% deseado por el Banco Central." (Expansión, 25-05-2021). Este índice es el equivalente al EONIA o EURIBOR europeos que llevan en negativo desde septiembre de 2014 y desde febrero de 2016 respectivamente.

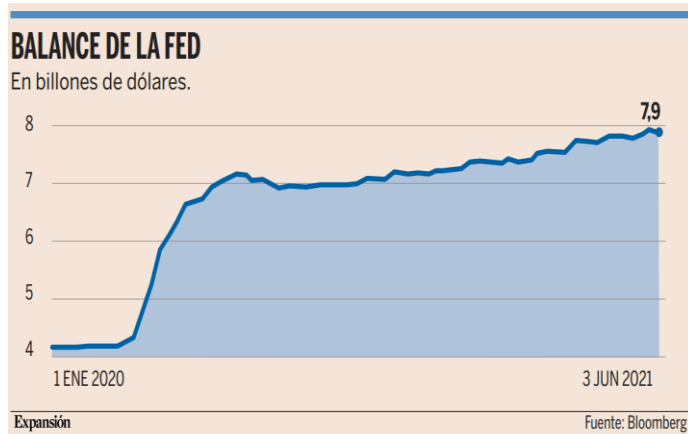
"La Fed ha ampliado ya el acceso al programa de repos y ha aumentado los límites de efectivo que pueden aparcar las entidades financieras en el banco central de 30.000 a 80.000 millones de dólares. El objetivo es drenar liquidez del sistema y ralentizar la tendencia bajista de los tipos de interés a corto plazo. Un siguiente paso podría ser que la Fed aumente el interés que paga a los bancos por las reservas que mantienen aparcadas en sus arcas. Otro, aumentar el tipo que paga en su programa de compras con repo." (Expansión, 25-05-2021).

### Tipo efectivo de interés de los fondos federales



Mención especial merece el programa de "repos" o recompras (*repurchase*). La Fed vende bonos a un precio determinado a los bancos con el compromiso de recomprarlos a un precio mayor al día siguiente. Es cómo si los bancos prestaran dinero a la Fed con el bono como colateral, bajo la apariencia de una compra-venta (y recompra). Esto tiene como efecto el drenaje temporal de reservas del sistema bancario (del exceso de liquidez), pero este drenaje temporal tiene como resultado final una inyección mayor de liquidez en el sistema porque la Fed recompra a un precio mayor los bonos.

A todo esto, la Fed anuncia un "giro" en su política: "Esta decisión pondrá en el mercado casi 14.000 millones de dólares divididos en 8.600 millones pertenecientes a ETF de renta fija y 5.200 millones de emisiones de bonos concretas." (Expansión, 04-06-2021). Cualquiera puede ponderar qué representa vender 14.000 millones de dólares en deuda con una mano, mientras con la otra se están comprando 120.000 millones de dólares mensuales... y también qué efecto puede tener teniendo en cuenta que el balance de la Fed es de 7,9 billones ("trillions" en inglés, es decir: 7.900.000.000.000) de dólares.



La Fed actúa como un bombero-pirómano (y por el momento podemos afirmar que prevalece claramente la faceta del PIRÓMANO monetario) manteniendo un programa de compras de 120.000 millones de dólares mensuales y los tipos de interés a 0% mientras por otro lado gesticula para intentar drenar el exceso de liquidez generada por su propia actuación, ilustrando muy bien la clásica caracterización del Manifiesto de 1848: "Las relaciones burguesas de producción y de cambio, las relaciones burguesas de propiedad, toda esta sociedad burguesa moderna, que ha hecho surgir tan potentes medios de producción y de cambio, se asemeja al mago que ya no es capaz de dominar las potencias infernales que ha desencadenado con sus conjuros." (Manifiesto del Partido Comunista, 1848).

## El aumento de las reservas de divisas en Asia

El capitalismo asiático ha engullido ya 8 billones de dólares en reservas de divisas desde el 2000. El ajuste en el siguiente gráfico en cuanto al capitalismo chino tiene en cuenta que la venta de divisas por parte del Banco Central se ha compensado por un aumento de la compra de divisas por parte de sus bancos privados.



Las burguesías asiáticas se ven obligadas a comprar divisas para evitar la revaluación de sus monedas (lo que impactaría negativamente en sus exportaciones) o, lo que es lo mismo, compensar la devaluación del dólar motivado por la emisión mastodóntica de esta divisa.

*“En Vietnam, por ejemplo, las exportaciones crecieron un 6,5% el año pasado. Con su moneda, el dong, vagamente vinculada al dólar, gran parte de esos ingresos comerciales fueron a parar a las reservas oficiales de divisas (el banco central emite donges para comprar el exceso de dólares de los bancos comerciales a un tipo de cambio casi fijo).”* (The Economist, 23-03-2021).

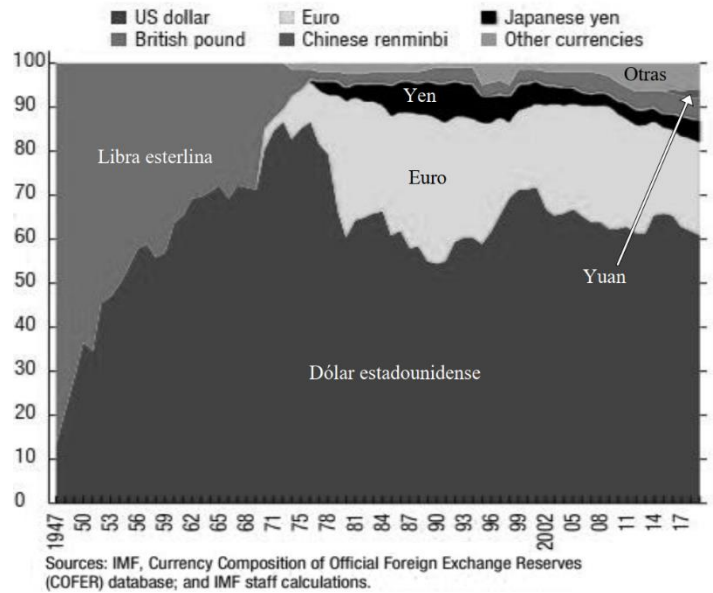
Dialécticamente, este nivel de acumulación de divisas es una acumulación de poder sobre las monedas atesoradas. Las burguesías asiáticas están acumulando reservas como para llegar a contrarrestar y hasta a invertir cualquier política monetaria que decida la Fed. Por ejemplo, una venta masiva de las mismas podría hacerlas saltar por los aires o ponerlas en serios apuros. Pero al mismo tiempo, esto supondría una pérdida neta para las burguesías que se desprendieran masivamente de estas divisas, una revalorización de sus propias monedas y la pérdida de un mercado necesario para la exportación de sus mercancías. Es por este motivo que estas burguesías se ven empujadas de momento a seguir comprando los dólares y euros emitidos por el BCE y la Reserva Federal, permitiendo al capitalismo europeo y estadounidense seguir chupando una parte de la plusvalía extorsionada al capitalismo mundial mediante la sola impresión de papel. Pero esto no durará eternamente.

## Composición de las reservas mundiales de divisas

En el primero de los siguientes gráficos se puede apreciar cómo el dólar estadounidense superó a la libra esterlina como moneda de reserva en tan sólo 10 años a partir del final de la segunda matanza mundial, habiéndola desplazado completamente al cabo de tan sólo 20 años.

En dicho gráfico se muestran juntas las divisas europeas previas al nacimiento del euro y con continuidad con dicha moneda.

En la tabla que sigue al gráfico vemos cómo una divisa en particular consigue irle ganando terreno al dólar pasando del 1,95 en 1970 hasta el 12,1% en 1984: el marco alemán, el embrión del actual euro.



## Composición global de las reservas de divisas 1970-1984

	1970	1972	1976	1980	1982	1983	1984
US dollar	77.2	78.6	76.6	67.2	68.4	68.5	65.8
Deutsche Mark	1.9	4.6	8.8	14.8	12.4	11.2	12.1
Japanese yen	-	0.1	2.1	4.3	4.6	4.7	5.4
Swiss franc	0.7	1.0	2.2	3.2	2.7	2.3	2.0
Pound sterling	10.4	7.1	1.9	2.9	2.4	2.6	2.8
French franc	1.1	0.9	1.6	1.7	1.3	1.1	1.0
Other currencies	8.7	7.7	6.8	5.9	8.2	9.6	10.9
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Source: BIS Economic papers, n°18, 1986

Desde su posición del 78,6% en 1972 el dólar estadounidense cayó al 65,85% en 1984 y ha seguido cayendo hasta el 59,02% con el que cerró el año 2020; mientras que el euro ha alcanzado el 21,24% y el yuan chino (renminbi) enseña las orejas con el 2,25%.

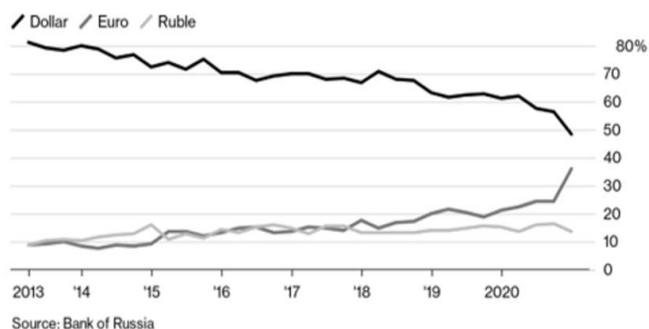


Hemos visto lo rápido que el dólar superó primero y desplazó después a la libra esterlina y esta vez el proceso puede llegar a tener mayor aceleración incluso, cuando se desencadene claramente. El dólar actual está sustentado en un estado hiper endeudado con el mundo, con una incapacidad notoria de ganar ninguna de las guerras en las que se ha embarcado desde la derrota en Vietnam, que subsiste a base de la emisión mensual de miles de millones de dólares con los que sigue engullendo deuda por encima de los 7,8 billones de dólares actuales, con una cantidad de dicha divisa en manos de capitales extranjeros suficiente para lanzar un ataque que haría palidecer el ataque contra el sistema monetario europeo que forzó la salida del mismo de la libra esterlina, la lira italiana y la peseta española en 1992 pero se estrelló contra el franco en 1993.

Pero la imposición del dólar como moneda de reserva no fue una casualidad del destino sino que tiene una causa material: la victoria de EEUU en la segunda guerra mundial, el poder destructivo demostrado en los asesinatos atómicos de Hiroshima y Nagasaki que siguieron a los bombardeos criminales sobre Dresde y Hamburgo. La repartición del mundo realizada en Yalta y Potsdam ya no se corresponde con la realidad y los EEUU se demuestran impotentes para frenar su descenso. La caída del dólar como moneda de reserva mundial pondría a la burguesía norteamericana ante la improrrogable disyuntiva: morir matando o morir agonizando.

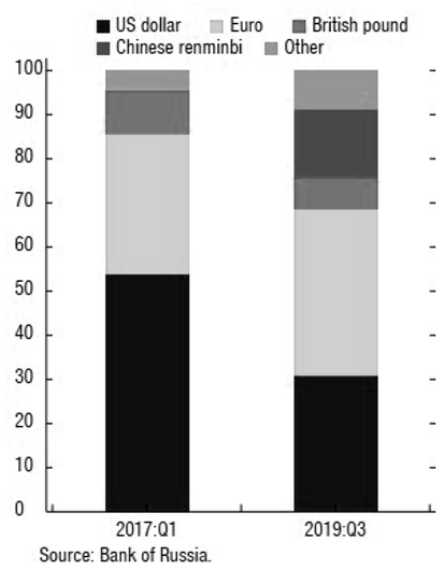
Ésta es la amenaza que le lanzó el imperialismo ruso al imperialismo estadounidense cuando Gazprom anunció en 2015 que realizaría todas las ventas a China en yuans y cuando Rosneft decidió en 2019 pasar a realizar todas las ventas en euros (decisión que por cierto le costó la vida al criminal Sadam Huseín cuando la aplicó a la exportación de petróleo de Irak). Desde entonces el imperialismo ruso ha tratado activamente de reducir el uso de los dólares en sus exportaciones pasando a representar menos del 50% de las mismas desde la situación de más del 80% en 2013.

### Divisa utilizada para las exportaciones rusas



En la misma línea, Rusia está reduciendo sus reservas en dólares e incrementando las reservas en oro y en yuanes chinos. No se trata en este caso de una acción con grandes consecuencias directas por el relativo tamaño de la economía rusa pero se trata de un camino que si es seguido por toda otra serie de países puede representar un duro golpe para el dólar.

Composición de reservas de divisas de Rusia



Recordemos que *“el oro circula porque tiene valor, los billetes tienen valor porque circulan.”* (Teoría marxista de la moneda, 1967). El papel del atesoramiento está estrechamente relacionado con el de medio de circulación y de pago. Los dólares

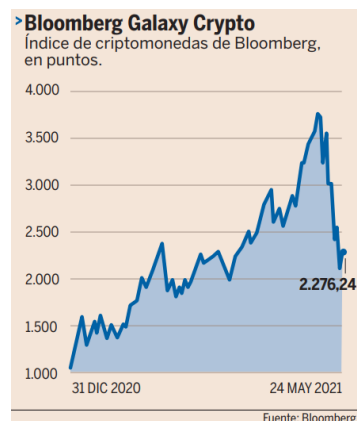
estadounidenses se atesoran porque sirven como medio de circulación internacional de las mercancías, como medio de pago internacional. Se atesoran para poder hacer frente a estos pagos. Al mismo tiempo, en la medida en que se atesoran, estos dólares no circulan y con ello no devalúan el dólar: los EEUU pueden seguir emitiendo dólares y pagando con ellos sin que su moneda se convierta en papel mojado. Pero si el dólar reduce sustancialmente su papel en los intercambios internacionales, a la burguesía estadounidense se le puede acabar el mecanismo por el cual hace pagar una “mordida” al resto de la burguesía mundial. Los efectos sin embargo no se limitarían al capitalismo norteamericano: *“La balanza de pagos, en tiempos de crisis, es contraria a todo país, por lo menos a todo país comercialmente desarrollado, pero siempre a uno tras otro, como en los incendios de gavillas, tan pronto como les va llegando el turno del pago; y la crisis, una vez que ha estallado, por ejemplo, en Inglaterra, condensa en un periodo muy corto toda la serie de estos plazos. Entonces se revela que todos los países se han excedido al mismo tiempo en las exportaciones (es decir, en la producción) y en las importaciones (es decir, en el comercio), que en todos ellos se han exagerado los precios y se ha forzado el crédito. Y en todos sobreviene la misma bancarrota.”* (El Capital, Libro III, Capítulo XXX, K. Marx).

### Monedas digitales por parte de los bancos centrales

Los Bancos Centrales están anunciando en cadena la preparación de la emisión de moneda digital. Esto está íntimamente relacionado con las funciones de moneda de reserva y con tratar de mantener o conquistar los privilegios que ostentan aquellas monedas que llenan los canales de la circulación y se imponen como medio de pago.

Antes de seguir, conviene distinguir entre la diversidad de elementos que pueden denominarse monedas digitales o criptomonedas.

Por un lado tenemos al Bitcoin y sus similares (Ripple, Ethereum, Monero, Litecoin, etc.). El exceso general de liquidez encuentra en este tipo de activos una salida (ilusoria). Se trata de elementos especulativos que no tienen respaldo alguno (ni siquiera teórico) y que no pueden llegar a funcionar como medio de circulación ni propiamente como medida de valor por su excesiva volatilidad: *“basta la compra de bitcoins por 92,5 millones de dólares (menos de 80 millones de euros) para que el precio de la criptomoneda suba un 1%. Para mover en el mismo porcentaje el precio del oro (activo que suele compararse como refugio para los inversores si llega una era de alta inflación) hace falta que los inversores compren onzas por unos 2.000 millones de dólares, veinte veces más.”* (Expansión, 18-03-2021).



Bastó con que Tesla anunciara que permitiría comprar con bitcoins para que su valor en Bolsa se disparara y ha bastado con que se anunciara lo contrario y que China emprendiera medidas

contra este tipo de activos para que se derrumbe su valor en Bolsa, arrastrando con ella a las demás.

Luego están las denominadas *stablecoin* o monedas "estables". Las *stablecoin* están respaldadas por unas reservas pero tienen un ámbito de aplicación reducido a determinadas transacciones. Para hacerse una idea de su "estabilidad", observemos la mayor de ellas: *"Tether, la stablecoin de 60.000 millones de dólares, fue multada en Nueva York con 18,5 millones de dólares por manipulación de reservas."* (Expansión, 21-05-2021). *"El operador Tether no posee 62.000 millones de dólares en dinero o bonos del Tesoro estadounidense de bajo riesgo. La compañía ha aclarado que sus reservas atesoran menos de un 3% en efectivo."* (Expansión, 03-06-2021). Hay que decir que esto es exactamente lo mismo que hacen los bancos, empezando por los bancos centrales...

Finalmente, tenemos los proyectos de moneda digital de los Bancos Centrales de los cuales está operativo únicamente el del Banco Central de la China, el yuan digital (no contéis con el petro venezolano, "respaldado" por una economía en caída libre). En este caso la moneda será un equivalente digital al billete en papel, firmado digitalmente por el Banco Central y con el equivalente digital de su número de serie. Del mismo modo que los billetes de banco, cumplirá con las funciones básicas de la moneda: 1) medida de valor, 2) medio de circulación, 3) dinero en el sentido fuerte: atesoramiento, medio de pago, moneda mundial. (El Capital, Libro I, Capítulo III, K. Marx). Tendrá el mismo respaldo que los billetes de banco: ¡NINGUNO!, más allá del curso forzoso dado que la Banca presta al descubierto. Como moneda de curso forzoso allí donde se emita circulará obligatoriamente. Pero en un entorno digital las fronteras físicas de las compras y ventas se difuminan completamente y – sobre todo si no hay alternativa – la primera moneda que llene efectivamente estos canales ocupará una posición difícil de desalojar si se instala efectivamente como moneda de atesoramiento y medio de pago mundial en el terreno digital.

*"La Fed es el último de los grandes bancos centrales que ha declarado abiertamente que están analizando la posibilidad de crear un formato digital de su divisa. (...) Ayer también se pronunció en ese mismo sentido el Banco Central de Brasil. (...) Por el momento, China se sitúa claramente a la cabeza en lo que al lanzamiento de una divisa digital se refiere. El Banco Popular de China (PBOC) ya está distribuyendo su yuan digital en pequeños volúmenes para realizar los experimentos de campo."* (Expansión, 25-05-2021).

El dinero como función social específica constituye un monopolio social dentro de las mercancías: *"Ahora bien, la clase específica de mercancías a cuya forma natural se incorpora socialmente la forma de equivalente, es la que se convierte en mercancía –dinero o funciona como dinero. Esta mercancía tiene como función social específica, y por tanto como **monopolio social dentro del mundo de las mercancías**, el desempeñar el papel de equivalente general."* (El Capital, Libro I, Capítulo I, K. Marx) y cuando conviven dos monedas una tiende a desplazar a la otra: *"Toda la experiencia histórica enseña, en lo que a este problema se refiere, que **allí donde hay dos mercancías que desempeñan legalmente la función de medida de valor, es siempre una la que triunfa en la práctica.**"* (Contribución a la crítica de la economía política, K. Marx, 1859).

Así pues, la fiebre de los bancos centrales por emitir moneda digital no se debe a la existencia de las criptomonedas privadas, ni por el uso que puedan hacer de ellas el fraude o la delincuencia organizada sino por la lucha por mantenerse como moneda de

referencia mundial y para no despertarse un día y ver cómo los compradores de Europa y EEUU utilizan como moneda para sus compras digitales... ¡el YUAN DIGITAL!

Lo único que pasa es que mientras que China ya está distribuyendo su yuan digital, aunque sea en pequeños volúmenes, los otros imperialismos tienen que empezar a hacer los deberes: *"La introducción del euro digital, proyecto sobre el que el Banco Central Europeo (BCE) tomará una decisión formal en los próximos meses, podría producirse en 2026 como fecha más temprana, según advirtió ayer el ejecutivo italiano de la institución, Fabio Panetta."* (Expansión, 27-05-2021).

### Los "ahorros" de "los consumidores del mundo"

Una parte de la burguesía pone sus esperanzas de salir de la dinámica deflacionaria en el supuesto ahorro de "los consumidores del mundo". Así se hace eco de ello la prensa:

*"Los consumidores de todo el mundo han ahorrado 5,4 billones de dólares (4,5 billones de euros) más desde que empezó la pandemia (...) Los hogares mundiales acumularon el exceso —definido como el ahorro adicional comparado con el patrón de gasto en 2019, y equivalente a más del 6% del producto interior bruto global— al final del primer trimestre de este año, según los cálculos de la agencia de rating Moody's. (...) Moody's calcula que, sólo en EEUU, los hogares han acumulado más de 2 billones de dólares de ahorros adicionales. Y esto antes de contarse las gigantescas transferencias del programa de estímulo de 1,9 billones de dólares del presidente Joe Biden (...)." (Expansión, 20-04-2021).*

El esquema de su razonamiento: la población mundial no ha podido gastar por efecto de los confinamientos y esto ha conllevado un ahorro que, una vez levantadas las restricciones, conduciría a un gasto desenfrenado de este ahorro que tendría como efecto una subida general de precios, un efecto inflacionario.

Pero este razonamiento tiene un defecto. El conjunto de la clase obrera no sólo no ha ahorrado sino que ha perdido el empleo o ha estado cobrando prestaciones y subsidios que han representado una pérdida seria de su ya bajo poder adquisitivo. Por lo tanto, este supuesto ahorro se circunscribe a la clase social burguesa y a determinadas capas de la pequeña burguesía y de la aristocracia obrera: *"(...) un economista de Goldman Sachs, calcula que casi dos tercios del exceso de ahorro en EEUU pertenece al 40% de la población más rico."* (Expansión, 20-04-2021). Esta admisión por parte de representantes de la burguesía tiene una razón de ser: es el fruto de una preocupación motivada en que, si efectivamente este dinero se corresponde a un aumento de liquidez que no encuentra salida, sus esperanzas de que se transforme en gasto (con la esperada consecuencia inflacionaria) serían vanas; como admite un sector de la propia burguesía: *"Adam Slater, economista jefe de Oxford Economics, explica: "Si el exceso de ahorro está en posesión principalmente de los hogares más ricos y se trata como un aumento de la riqueza y no como un incremento de los ingresos, cabría esperar un nivel mucho más bajo de gasto [adicional]"."* (Expansión, 20-04-2021).

De hecho, gran parte de este "ahorro" va a hinchar la burbuja especulativa. Éste es el retrato de los futuros arruinados en el crack bursátil que se prepara:

*"La actividad de los pequeños inversores ha representado como media el 23% del volumen de negociación en renta variable en EEUU en 2021, más del doble que en 2019. (...) los encuestados dijeron que tenían previsto destinar como media el 37% del dinero de las ayudas que recibieran del Gobierno a*

*invertir en acciones. Esto podría suponer hasta 170.000 millones de dólares (142.000 millones de euros) en total. Y si las bolsas se hundieran, no se retirarían, sino que invertirían más dinero en ella. (...) empezaron a permitir a los inversores comprar y vender fracciones de acciones, lo que significa que con 50 dólares podían comprar una parte de una acción de Amazon, que actualmente cotiza a 3.000 dólares. (...) Conseguir un crédito también es más fácil, como los créditos colateralizados que conceden las plataformas de negociación, los cuales ascendieron a un récord de 799.000 millones de dólares en EEUU en enero.”* (Expansión, 15-03-2021).

En su caracterización de inversores con menor capital, vemos una confirmación de la tesis de Lenin: *“La “democratización” de la propiedad accionarial, de la cual los sofistas burgueses y los oportunistas llamados “socialdemócratas” esperan (o eso afirman) la “democratización del capital”, el fortalecimiento del papel y la importancia de la producción a pequeña escala, etc., es en realidad uno de los medios para aumentar el poder de la oligarquía financiera. Por esta razón, entre otras, en los países capitalistas más avanzados, o más viejos y “duchos”, las leyes permiten la emisión de acciones más pequeñas. En Alemania, la ley no permite emitir acciones de menos de mil marcos, y los magnates de las finanzas alemanas miran con envidia a Gran Bretaña, donde la ley autoriza acciones de incluso una libra esterlina (es decir, 20 marcos, alrededor de 10 rublos). Siemens, uno de los “reyes financieros” e industriales más grandes de Alemania, dijo el 7 de junio de 1900 en el Reichstag que “LA ACCIÓN DE UNA LIBRA ESTERLINA ES LA BASE DEL IMPERIALISMO BRITÁNICO”. Este negociante tiene una concepción considerablemente más profunda y más “marxista” del imperialismo, que cierto escritor de dudosa reputación que es considerado el fundador del marxismo ruso y que cree que el imperialismo es un mal hábito de cierto pueblo...”* (Imperialismo fase superior del capitalismo, Lenin, 1916).

Por lo demás, se trata de inversiones que se sustentan en dinero prestado (en créditos colateralizados) con la receta culminante del capitalismo: los CAPITALISTAS SIN CAPITAL o, en palabras de nuestra corriente: ¡HACER INVERTIR A LOS DESNUDOS!

### **Los desajustes de la oferta y la demanda en la anarquía de la producción mercantil capitalista**

Mientras la sobreproducción relativa de capitales y mercancías empuja hacia la deflación (a través de la caída tendencial del valor unitario de las mercancías, de la caída tendencial de la tasa de ganancia y de la caída tendencial del tipo de interés que se deriva de ella), hay una serie de factores que pueden actuar en sentido opuesto y generar procesos inflacionarios e hiperinflacionarios en determinados periodos y en determinadas zonas. Además de la emisión desenfrenada de moneda que efectivamente alcance la circulación y la pérdida de confianza en su moneda por parte de burguesías locales que provoque una venta continua de dicha moneda para comprar divisas, hay factores vinculados a desequilibrios entre la oferta y la demanda y a la ruptura de las cadenas de suministros.

Estas rupturas de las cadenas de suministros y desajustes entre la oferta y la demanda pueden ser provocados por obstáculos en las rutas habituales (como un barco atrancado en el canal de Suez), el cierre deliberado de fronteras (por un virus que obliga a confinar a la población y a no importar productos de zonas con alto contagio), por el encarecimiento de determinados productos (mediante barreras arancelarias), por el

bloqueo o destrucción de determinadas instalaciones productivas o extractivas (a través de embargos y conflictos militares), etc. No deberemos sorprendernos si en adelante vamos viendo estos sucesos y otros similares irrumpir en escena con cierta frecuencia, como han sido y vienen siendo utilizados para influir en el precio del petróleo.

El cierre secuencial de toda una serie de industrias durante los años 2020 y 2021 ha producido una detención o ralentización en la producción misma de estos sectores pero también en aquellas industrias que proporcionan las materias primas o productos semielaborados o auxiliares que se necesitan.

Como se explica en la Sección I del Libro II (Capítulo VI) de El Capital: *“Los stocks de mercancías deben tener el volumen necesario para poder satisfacer durante un determinado periodo las necesidades de la demanda. (...) Por tanto, **el almacenamiento de mercancías se considera aquí como condición necesaria de la venta de éstas.** Su volumen debe exceder, además del de la venta media o del de la demanda media. De otro modo, no podría satisfacer la venta o la demanda que excediese de este límite. (...)”*

*En cambio, cuando las mercancías almacenadas en receptáculos circulatorios no dejan sitio a la nueva oleada de la producción que viene detrás y cuando, por consiguiente, los almacenes se hallen abarrotados hasta el exceso, el almacenamiento de mercancías se extiende a consecuencia del estancamiento de la circulación, del mismo modo que crecen los tesoros al estancarse la circulación del dinero. **En este caso, el almacenamiento de mercancías no es condición de la venta ininterrumpida, sino consecuencia de la imposibilidad de dar salida a las mercancías mediante su venta. Los gastos son los mismos; pero como ahora brotan simplemente de la forma, es decir, de la necesidad de convertir las mercancías en dinero y de la dificultad de operar esta metamorfosis, no se incorporan al valor de la mercancía, sino que representan deducciones, pérdidas de valor en la realización de éste.**”* (El Capital, Libro II, Capítulo VI, K. Marx).

Por lo tanto, los gastos de almacenaje de los stocks de mercancías sólo se integran en el valor del producto cuando se adecúan a la media socialmente necesaria para asegurar la venta ininterrumpida en condiciones normales. En caso contrario, representan pérdidas y deducciones que debe soportar el capitalista individual. Independientemente de los casos en que representa una pérdida o deducción del valor, hemos visto más arriba cómo cada capitalista individual se ve empujado por la competencia a disminuir el valor de su propia mercancía para poder venderla y desalojar a los competidores. Por eso, incluso cuando el almacenaje se integra como parte del valor de la mercancía, la tendencia es a reducirlo al máximo para reducir el coste (valor) de la mercancía, dando lugar a nombres de moda como la producción *just in time* (justo a tiempo). La tendencia histórica general de la producción capitalista es – por ambos motivos – la de reducir y minimizar los stocks mantenidos para asegurar la venta ininterrumpida.

La paralización secuencial de la producción generó una caída abrupta de la demanda y la consiguiente interrupción de la circulación, con el abarrotamiento de los stocks y la detención/reducción de la producción de materias primas y productos semielaborados.

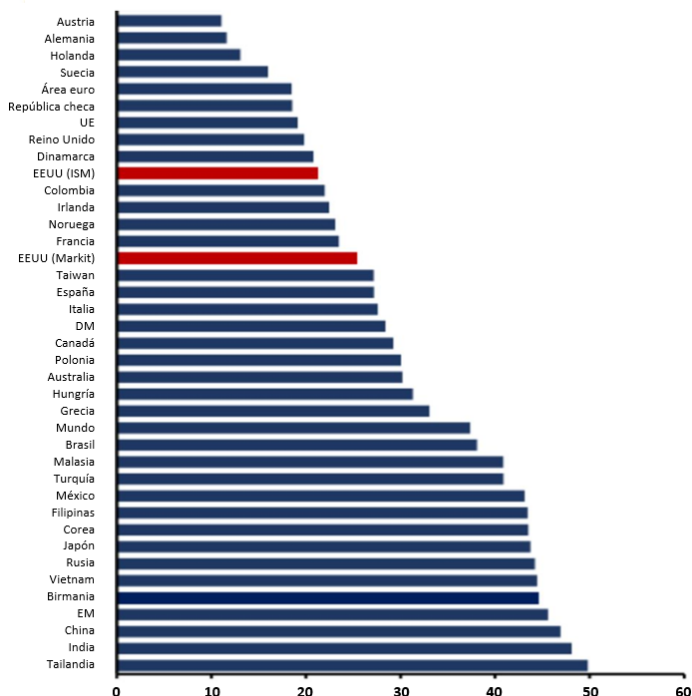
Cuando se ha puesto encima de la mesa la reanudación de la producción, nadie se ha parado a pensar si el resto de eslabones de la cadena de suministro estarían listos o a pensar en qué orden deberían ponerse en marcha para que las materias

producidas en una industria estuvieran efectivamente disponibles para la siguiente industria que requiere de ellas. Y aunque alguien se hubiera parado a pensarlo, el resultado hubiera sido el mismo: la ANARQUÍA DE LA PRODUCCIÓN MERCANTIL es implanificable porque cada agente compite con los demás por un mercado que no puede controlar. **“Sólo allí donde la producción se halla sujeta al control preestablecido de la sociedad, puede ésta establecer la coordinación necesaria entre el tiempo de trabajo social invertido en la producción de determinados artículos y el volumen de la necesidad social que estos artículos vienen a satisfacer.”** (El Capital, Libro III, Capítulo X, K. Marx).

La reanudación de la producción de forma desincronizada ha generado un aumento también abrupto de la demanda de estos productos que no se puede satisfacer a corto plazo: los stocks están reducidos a su mínima expresión y la escala de la producción está ajustada para la satisfacción de una demanda continua distribuida en el tiempo y no para la acumulación repentina del mismo volumen de demanda en un tiempo corto.

A modo de ejemplo, esta es la situación de los fabricantes de tomate envasado italiano: *“No encontramos latas. Las grandes multinacionales están incumpliendo sus contratos y el precio de la latas se ha incrementado por tres”, dice Natasha Linhart, CEO de Atlante, proveedor de minoristas de comida italiana en diversos mercados incluyendo EEUU, Reino Unido, India, Japón y Canadá. (...) La demanda de latas está absorbida por China, que vio a su economía recuperarse antes que las otras. Esto significa que los proveedores de acero de la India, como Tata Steel, pero también de Italia, como Ilva, no son capaces de suministrar latas a sus clientes italianos.*” (Bloomberg, 09-06-2021).

### Tiempo de entrega de proveedores – mayo 21 Índice invertido (100 - índice PMI)



En el gráfico anterior se observan los cuellos de botella, los retrasos, producidos por las convulsiones de la puesta en marcha de los distintos sectores productivos que más que una reanudación parece un gigantesco ataque epiléptico del organismo productivo capitalista. El gráfico se muestra con el índice invertido por lo que los valores por debajo de 50 representan incrementos de los retrasos en la provisión de

suministros. Salta a la vista que Asia (salvo – significativamente – Taiwán) está casi exenta de este efecto mientras que los retrasos se acumulan en la Unión Europea y EEUU.

Adicionalmente, la necesidad de adelantarse a los competidores, de no perder mercado, de asegurarse que se podrá disponer de al menos una parte de los suministros necesarios, etc. lleva a una espiral en la que se multiplican los efectos del desajuste inicial.

Todo ello ha llevado a una subida del precio de las materias primas, incluyendo el petróleo por las mismas razones, en el último año:

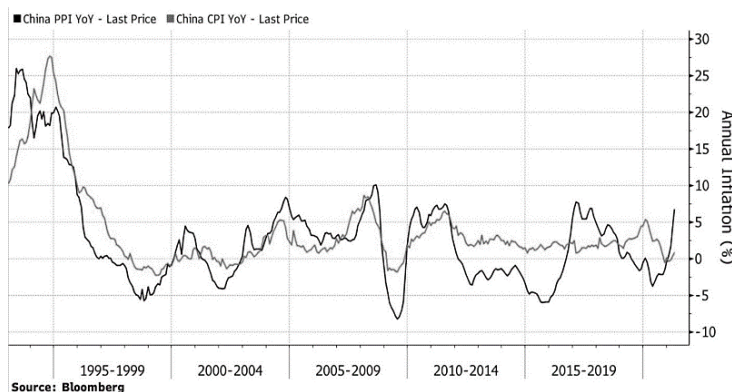


Antes de seguir, observemos este índice con un poco más de perspectiva para ver que de momento no estamos ni en los niveles del 2001-2008 ni en los de 2009-2014:



### El Volcán de la producción

Un dato importante que los marxistas debemos seguir es la dificultad con la que el incremento de los precios de coste se traduce en un incremento de los precios de venta final. En el siguiente gráfico se muestra la evolución de los precios de entrada industriales en China y de los precios de venta al por menor.



En lenguaje marxista, una parte del incremento del coste en capital constante no está pudiendo repercutirse en el precio de venta, por la sobreproducción, no pudiendo materializarse en ganancia todo el plusvalor arrancado. Por simplicidad lo representaremos sobre la base del *valor* aunque sería equivalente sobre la base de los *precios de costo* y los *precios de producción*.



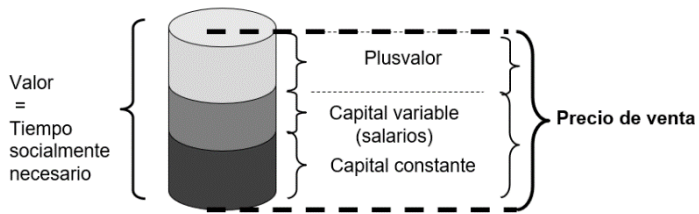


Fig. 1 – Antes de la subida de los costes del capital constante

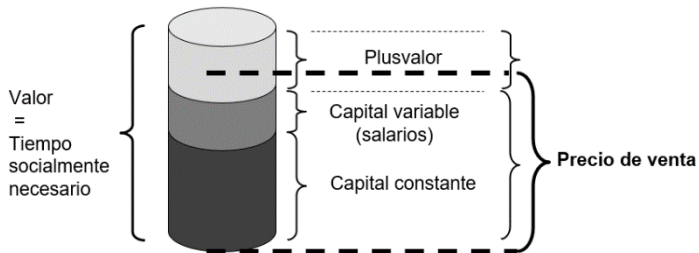


Fig. 2 – Situación si el aumento del precio de capital constante no se traduce en un aumento del precio de venta

Otra manera de entender este efecto de la sobreproducción es partiendo de una vertiente de la determinación del valor de las mercancías por el tiempo socialmente necesario (que se olvida con frecuencia) que aparece claramente establecida en *El Capital*: “Pero no existe una relación necesaria, sino una relación puramente fortuita entre la cantidad total del trabajo social invertido para producir un artículo destinado a la sociedad, (...), de una parte, y de otra el volumen en que la sociedad reclame satisfacción de la necesidad que aquel artículo concreto viene a cubrir. **Cada artículo tomado aisladamente y toda cantidad determinada de una clase de mercancía puede contener el trabajo social necesario para su producción** y, desde este punto de vista, el valor comercial de toda la clase representa solamente trabajo necesario. **Sin embargo, cuando la mercancía concreta de que se trata se produce en cantidad que rebasa el límite de las necesidades sociales, se derrocha una parte del tiempo de trabajo social y la masa de mercancías representa en el mercado, en estos casos, una cantidad mucho menor de trabajo social que la que realmente encierra.**” (*El Capital*, Libro III, Capítulo X, K. Marx).

La supercapacidad productiva y la consiguiente sobreproducción de determinadas mercancías, hacen que representen en su conjunto una masa de tiempo de trabajo que excede el tiempo socialmente necesario, aunque cada mercancía individual se haya producido sin emplear más que el tiempo socialmente necesario, siguiéndose de ello que cada mercancía se acaba vendiendo por debajo de su valor individual.

Un ejemplo lo encontramos en el sector agroalimentario del estado español donde “el gasto total en alimentación cayó 3,2% y fue de 102.082,72 millones de euros, mientras que el volumen creció un 4,4% para un total de 34.766,95 millones de kilos. Por otra parte, el gasto per cápita se contrajo el 7,2% (183,8 euros) y el consumo creció un 2,1% (19,1 kilos).” (*Expansión*, 04-06-2021). En este contexto se produce la subida de precios de materias primas motivado por el desajuste que hemos explicado más arriba. La voluntad subjetiva de los capitalistas se manifiesta de la siguiente forma: “Un estudio de la consultora Simon-Kucher señala que el 41% de los fabricantes españoles pretende subir precios, la mayoría en el rango del 1% al 5%.” (*Expansión*, 04-06-2021). Nótese que los porcentajes son bajos en comparación con la subida de los precios de coste y que sólo se lo plantea un 41%. ¿Podrán hacerlo? Lo que es seguro es que van a encontrar serias dificultades. Las cadenas de distribución

han podido expandir su cuota de mercado con el cierre forzado de bares y restaurantes que ha hecho aumentar el consumo en casa, aunque en su conjunto se haya reducido, pero sólo podrán tratar de mantener la posición global alcanzada y sus posiciones relativas a través de una feroz competencia en los precios de distribución: “Lidl y Aldi iniciaron las hostilidades. El primero anunció en febrero bajadas de precios permanentes de hasta un 50% en más de 360 productos (el 15% de su surtido). Aldi redujo el precio de todos sus productos un 0,75% en 2020 y está acelerando el ritmo en 2021, con una nueva bajada ya ejecutada del 0,98%. (...) Carrefour puso más de 1.000 productos a la venta a 0,99 euros la unidad y actualmente Carrefour tiene 3x2 en más de 5.000 referencias. Mercadona ha sido más comedida, rebajando el precio de 100 referencias –aunque algunas son sus productos estrella–, mientras que Dia también ha reaccionado a la espiral promocional (...).” (*Expansión*, 04-06-2021).

Es interesante detenerse a analizar la cadena de suministros de los chips, para ver la actualidad del reproche que hacía K. Marx a J. Weston en la discusión sobre Salario, precio y ganancia en el seno de la Primera Internacional: “Sólo pone de manifiesto su perplejidad ante las leyes por virtud de las cuales una mayor demanda provoca una mayor oferta y no un alza definitiva de los precios del mercado.” (Salario, precio y ganancia, K. Marx, 1865).

El bufón Elon Musk hace la siguiente descripción de la situación: “El miedo de quedarse sin chips provoca que todas las empresas hagan pedidos por encima de lo necesario – como el desabastecimiento de papel de wáter, pero a escala épica.” (*Bloomberg*, 02-06-2021). Esto no quita que la propia Tesla haga exactamente lo mismo que critica: “El fabricante de coches estudia adelantar pagos a los fabricantes de chips y crear una planta propia.” (*Expansión*, 28-05-2021). Aquí vemos un ejemplo gráfico de la anarquía de la producción en la que cada agente se ve empujado a correr hacia adelante aunque con su carrera reproduzca y multiplique el problema del que huye corriendo.

No son ciertamente los únicos que tratan de asegurarse el suministro: “UMC dijo que añadiría capacidad para fabricar 20.000 obleas al mes en 28 nanómetros, uno de los nodos de tecnología de proceso más afectados por la escasez mundial de chips, en una planta de fabricación existente, o “fab”, en Tainan.

La inversión aumentará el gasto de capital de la empresa para este año en un 53%, hasta los 2.300 millones de dólares, pero se realiza en el marco de un acuerdo que compromete a varios de los principales clientes de UMC a pagar depósitos por adelantado y a garantizar determinados pedidos a un precio fijo.” (*Financial Times*, 28-04-2021).

“El mes pasado, seis empresas de diseño de semiconductores cerraron un acuerdo con United Microelectronics Corporation (UMC) en Taiwán, según el cual el cuarto fabricante de chips por contrato del mundo ampliaría su capacidad de producción de tecnología madura a cambio de depósitos financieros.” (*Financial Times*, 27-05-2021).

Este tipo de acuerdos se salen del esquema habitual en la industria de los chips pero la necesidad de obtener liquidez para encarar nuevas inversiones así como que se difunda entre la competencia, podrían forzar a ceder a los más recalcitrantes:

“Para TSMC, el mayor fabricante de chips por contrato del mundo, cuyo margen bruto es superior al 50%, la rentabilidad depende de la capacidad de hacer malabarismos entre sus numerosos clientes. TSMC se ha resistido durante mucho tiempo a las peticiones de reservar capacidad exclusiva para cualquier cliente. Solo hizo una excepción en 2014 para limitar el riesgo de

*Qualcomm después de que la empresa estadounidense de diseño de chips cambiara con frecuencia los pedidos a su rival Samsung.*” (Financial Times, 27-05-2021).

Ante la escasez coyuntural, se han ido acumulando los anuncios de multimillonarias inversiones tanto en el campo de los chips de procesamiento (dominado por TSMC) como en el de los chips de memoria (donde Samsung es quien domina el mercado): *“Taiwan Semiconductor Manufacturing Co. anunció en el mes pasado que planeaba incrementar la producción de unidades de microcontroladores en un 60% este año para ayudar a mitigar las situación de los fabricantes de coches.”* (Bloomberg, 02-06-2021).

*“TSMC dijo este mes que invertiría 100.000 millones de dólares en nueva capacidad durante tres años. Intel anunció recientemente un programa de inversión de 20.000 millones de dólares con el que quiere desafiar a TSMC en la oferta de servicios de fabricación de chips por contrato.”* (Financial Times, 28-04-2021).

*“Nanya Technology, el principal fabricante de chips de memoria de Taiwán, anunció el martes sus planes de construir una planta de 10.000 millones de dólares en el país para paliar la escasez y captar la creciente demanda de componentes relacionados con el 5G.”* (Financial Times, 25-04-2021).

No estamos sólo viendo la reacción ante el desabastecimiento de un simple producto accesorio, sino la preparación de una auténtica competición mundial por la capacidad de producir componentes críticos para la industria moderna, en la que imperialismos de envergadura están claramente rezagados: *“Corea del Sur fabrica el 26% de los chips a nivel mundial, frente al 12% de EEUU y China por separado. De Europa apenas sale el 2%.”* (Expansión, 25-05-2021).

Ante esta situación los imperialismos de EEUU y China intentan mejorar sus posiciones: *“Biden ha propuesto un plan de 50.000 millones de dólares (41.000 millones de euros) para fabricar chips e investigar al respecto, mientras que Xi se ha comprometido a gastar más de un billón de dólares en el sector de la alta tecnología, con especial hincapié en los semiconductores.”* (Expansión, 25-05-2021).

Aunque el imperialismo surcoreano tiene una trinchera instalada muy firmemente en esta guerra: *“Corea del Sur revela el ambicioso plan de gastar 450.000 millones de dólares para construir la mayor base mundial de fabricación de chips en la siguiente década.”* (Bloomberg, 13-05-2021).

Por su lado, Japón, el otrora dominador del sector de los semiconductores (hasta la intervención drástica de EEUU con la contingentación, la requisita de los supercomputadores y el pago de la primera guerra de Irak) intenta recuperar posiciones pero depende de otros para lograrlo:

*“En Japón, Sony está estudiando la posibilidad de gastar 9.200 millones de dólares junto con la fundición taiwanesa TSMC para construir una planta de chips japonesa, pero probablemente sólo saldrá adelante si el gobierno proporciona el apoyo necesario.”* (Financial Times, 27-05-2021). *“La cuota de Japón en las ventas mundiales de semiconductores se redujo a solo el 10% en 2019, frente al 50% de 1988. El país sigue teniendo 84 fábricas de chips, la mayor del mundo, pero no están produciendo suficientes productos de gama alta. Como resultado, Japón tiene que importar ahora el 64% de sus semiconductores. (...) Las fábricas de chips más avanzadas del país producen ahora chips con tecnologías de 40 nanómetros, muy por detrás de la vanguardia que ahora se adentra en la escala de los nanómetros de un solo dígito.”* (Bloomberg, 08-06-2021).

El imperialismo europeo tiene un talón de Aquiles muy claro en la tecnología digital que se manifiesta ya sea en los sistemas operativos como en las grandes plataformas digitales. Los chips y semiconductores no son una excepción: *“La Unión Europea es especialmente vulnerable y se ha fijado el objetivo de producir al menos el 20% del suministro mundial en valor para finales de la década. (...) Robert Bosch GmbH inauguró una fábrica de 1.000 millones de euros (1.200 millones de dólares) que debería contribuir a aliviar gradualmente las limitaciones de suministro y anunciar esfuerzos más amplios para que Europa dependa menos de las importaciones de Asia o Estados Unidos (...)*

*La fábrica altamente automatizada de Bosch en Dresde emplea a unas 250 personas y llegará a tener 700 empleados. La fábrica ocupa unos 14 campos de fútbol y puede producir obleas de sustrato de silicio de 300 milímetros con una anchura estructural de hasta 65 nanómetros.”* (Bloomberg, 07-06-2021).

Por lo tanto, estamos ante una reacción frente a los desajustes de la cadena de suministros que producen una escasez coyuntural y, al mismo tiempo, ante un episodio importante de la guerra comercial. Para poder ponderar la posición relativa de los imperialismos mencionados, se puede comparar el tamaño de los chips que son capaces de producir con los más avanzados: *“Ahora mismo, los fabricantes más avanzados de la industria, como Intel, Samsung y TSMC, trabajan en nodos de menos de 10 nanómetros (nm). (...) Empresas como la taiwanesa TSMC han anunciado que a finales de este año pondrán en funcionamiento sus primeras plantas de fabricación de 3nm.”* (Expansión, 03-05-2021). Así se consuela un representante de la burguesía europea: *“cualquier chip es un buen chip.”* (Bloomberg, 07-06-2021). Hoy podrán colocar sus chips desfasados gracias al desabastecimiento general, pero, en cuanto se materialice la supercapacidad productiva que se está gestando, todas estas industrias quedarán fuera de juego.

Lo que aquí nos interesa sobre todo son las consecuencias a medio-largo plazo: el resultado de esta competición mundial será un aumento descomunal de la capacidad productiva de semiconductores y chips, con toda esta inversión de hoy se prepara la gigantesca superproducción de mañana.

Como en un **TSUNAMI**, en el que el preámbulo de la enorme oleada que inundará de mercancías el mercado se manifiesta primero bajo la apariencia de un retroceso de la oferta; o como un **VOLCÁN** que prepara su erupción, tal y como lo caracterizó nuestra corriente al demoler críticamente el “estudio” con el que Labriola habría querido condenar la teoría marxista contenida en El Capital. Labriola en sus tesis veía la inestabilidad en la producción y el elemento regulador del acuerdo y la solidaridad universal en el intercambio mercantil.

Invirtiéndolo dialécticamente esta tesis, nuestra corriente declaró: **“¡Producción contra intercambio! ¡Lucha contra pacificación social!**

**Volcán que promete la venidera erupción social, contra las aguas estancadas que empantanarían la fuerza revolucionaria en el fango mercantil.”** (¿Volcán de la producción o ciénaga del mercado?, il Programa Comunista nº16/1954).

¡Toda esta SUPERCAPACIDAD PRODUCTIVA y esta SUPERPRODUCCIÓN relativa de capitales y de mercancías conforma el gran VOLCÁN DE LA PRODUCCIÓN que no consigue ser absorbido por la CIÉNAGA DEL MERCADO y que saca de quicio las relaciones burguesas de producción, madurando las condiciones materiales para la **REVOLUCIÓN COMUNISTA MUNDIAL** que abolirá la propiedad privada, el trabajo asalariado y el régimen mercantil y de empresa!

# EL BLOQUEO DE SUEZ Y LA COMPETENCIA ENTRE RUTAS COMERCIALES

## Bloqueo del Canal de Suez

El 23 de marzo de 2021 ocurrió un hecho inédito en los más de 150 años de historia del Canal de Suez: *“El MV Ever Given, uno de los cargueros con más capacidad de carga del mundo, se escoró (...) bloquea desde el martes una de las vías marítimas más transitadas del mundo y puede provocar grandes retrasos en el suministro de materias primas y petróleo.”* (La Vanguardia, 25-03-2021). A decir de la versión oficial, una “ráfaga de viento” desvió a uno de los cargueros más grandes del mundo, pero no al resto de barcos, dejándolo encallado en medio del Canal de Suez.

El tráfico del canal supone entre el 12% y el 13% del comercio marítimo internacional, un millón de barriles de petróleo diarios y un 8% del gas natural del mundo (La Vanguardia, 25-03-2021), además del 2% del PIB de Egipto según Moody's (BBC, 29-03-2021).

El carguero en cuestión llevaba los nombres y apellidos del bloque anti-chino: bandera panameña, propiedad japonesa (Shoei Kisen Kaisha) y operador taiwanés (Evergreen Marine Corp). El carguero estuvo bloqueando el canal una semana entera hasta que pudo ser retirado, conllevando unas pérdidas diarias para el canal de unos 15 millones de dólares y el bloqueo de una cantidad de mercancías estimadas en 9.600 millones de dólares diarios, o 400 millones por hora, o 6,7 millones por minuto (BBC, 29-03-2021). Las mismas fuentes indican que la aseguradora alemana Allianz analizó que el coste global sería de entre 6.000 y 10.000 millones de dólares por semana de bloqueo para todo el comercio mundial, reduciendo incluso el tráfico mundial anual en hasta un 0,4%.

## Causalidad vs. casualidad

Cuando suceden episodios de este tipo, siempre hay quien se acuerda de la *casualidad*. Según este planteamiento, los sucesos de la humanidad se explican por la *casualidad* cuando no por el destino o la voluntad de hombres ilustres. A la *casualidad*, los marxistas tenemos el deber de oponerle la *causalidad*.

En varios idiomas estas palabras se parecen mucho y con cambiar una letra de sitio se pasa de la una a la otra, pero las consecuencias son devastadoras.

La **CASUALIDAD** lleva al IDEALISMO y al AGNOSTICISMO, a la negación de la posibilidad del conocimiento postulada por la burguesía ya reaccionaria. La **CAUSALIDAD** lleva al MATERIALISMO DIALÉCTICO y al DETERMINISMO ECONÓMICO, lleva a la previsión de la superación del capitalismo a manos de la clase proletaria, a la revolución comunista.

La reivindicación del materialismo y del determinismo son un punto fundamental del marxismo, como lo han demostrado en su defensa a ultranza de la misma Marx, Engels, Lenin y la Izquierda Comunista. Sin ellos, se desmorona todo el edificio de nuestra doctrina y, por esto, este es el blanco al que apunta de manera general la burguesía: *“Si un conocimiento general de la naturaleza y de la historia, o parte de ella, es posible, este comprende, inseparable de sí, la investigación del futuro: cualquier fundada polémica contra el marxismo no puede estar más que sobre el terreno de la negación del conocimiento humano y de la ciencia.”* (Utopía, Ciencia, Acción; Propiedad y Capital, Prometeo, 1952).

Lenin sacaba esta conclusión del revuelo provocado por la publicación de la obra del naturalista E. Haeckel: *“ha hecho resaltar con singular relieve el carácter de partido de la filosofía en la sociedad contemporánea, de una parte, y el*

*verdadero alcance social de la lucha del materialismo contra el idealismo y el agnosticismo, de otra.”* (Materialismo y empiriocriticismo, Lenin, 1909).

Esta reivindicación del determinismo no debe confundirse con un retorno al mecanicismo que conduciría a una visión fatalista de la historia y, por ende, a una devaluación del órgano Partido y de su función histórica: *“hay que observar que la solución final del problema planteado no es una fórmula inmanente según la cual, una vez encontrada esta clave universal, es posible decir que, si se deja que los fenómenos económicos se desarrollen, se determinará con seguridad una serie prevista y establecida de hechos políticos.”*

**Nuestra crítica equivale a una depreciación completa y definitiva, no tanto de la acción de cada uno de los individuos, presentados incluso como protagonistas de los hechos históricos, sino de las intenciones y perspectivas con las cuales ellos creyeron poder coordinar dicha acción; pero esto no significa negar que un organismo colectivo, como el partido de clase, tenga o deba tener una iniciativa y una voluntad propias.”** (Tesis de Lyon, 1926).

No sería marxismo pretender tener siempre a mano una explicación *causal* de cualquier hecho o circunstancia puntual, para la que muchas veces faltaría incluso el acceso a elementos determinantes, los cuales a menudo afloran con retraso. Pero sería mucho menos marxismo – una verdadera impugnación del mismo en realidad – sacar de esto una apología de la *casualidad* que ante cada suceso y cada hecho se niegue a indagar y buscar sus determinaciones materiales, que ante cada suceso y cada hecho no tuviera más que exclamar: ¡CARAMBA, QUÉ CASUALIDAD!

De la relación entre la *casualidad* (o *accidentalidad*) y la *causalidad* en la explicación materialista del mundo, dio una acertada formulación el Plejánov todavía marxista: *“La casualidad es algo relativo. No aparece más que en el punto de intersección de los procesos necesarios.”* (El papel del individuo en la historia, Plejánov, 1898).

Por lo tanto, es tarea de los marxistas indagar en los procesos económicos e históricos desde la perspectiva del materialismo dialéctico y del determinismo económico y ubicar los hechos y acontecimientos en el marco de los procesos necesarios del desarrollo del capitalismo – sea incluso en el formato de hipótesis – para poder cumplir la función de *“la defensa y precisión, en relación con los nuevos grupos de hechos que se presentan, de los postulados programáticos fundamentales, o sea, de la conciencia teórica del movimiento de la clase obrera.”* (Tesis de Lyon, 1926).

No se puede olvidar que la función del Partido no es la de la simple expectación histórica ni la de una acción voluntarista sin raíz en el desarrollo de la realidad material, de la que es *producto*, por lo que en la defensa y previsión en relación con los nuevos grupos de hechos tiene una componente de previsión histórica, que le permitirá ser *factor*: *“el partido es para nosotros, al mismo tiempo, factor y producto del desarrollo histórico.”* (Tesis de Lyon, 1926).

*“Aquellos que se burlan de la posibilidad de trazar un gran itinerario histórico a mitad del curso (como sucedería a quien, habiendo descendido el río desde su nacimiento hasta la mitad, se pusiera a diseñar el mapa de éste hasta el océano; conjetura no inaccesible para la ciencia física geográfica), son llevados a excluir cualquier posibilidad de influencia de individuos o grupos*

sobre la historia, o a exagerarla, por cuanto respecta sin embargo a una sucesión inmediata.” (Utopía, Ciencia, Acción; Propiedad y Capital, Prometeo, 1952).

Por este motivo, los marxistas no pueden simplemente encogerse de hombros ante hechos que tienen el impacto de bloquear el comercio mundial durante una semana, sino que deben sacar de ello una oportunidad para analizar los intereses en juego y su evolución material, qué empuja a unos y a otros a actuar y, como instrumento válido de análisis, preguntarnos a quién beneficia o incluso a quién podría haber beneficiado porque sabemos bien, con Engels, que con frecuencia las consecuencias de los actos son cualquier otra cosa menos la buscada por quien los llevó a cabo.

Si luego resulta que no podemos establecer meridianamente “fue éste” o “fue aquél”, podremos sin embargo entender mejor los condicionantes que llevaron a la resultante, los procesos necesarios en cuya intersección se manifiesta la “accidentalidad” histórica. Si, aún peor, la hipótesis de trabajo se demuestra errónea con el tiempo y afloran elementos que indicarían otra o desacreditarían completamente la anterior, igualmente **el daño es infinitamente menor que la posición según la cual debemos arrodillarnos siempre ante la CASUALIDAD y la ACCIDENTALIDAD**, según la cual debe descartarse cualquier tentativa de explicación materialista de los hechos que irrumpen en el tablero mundial de la guerra comercial; lo que es una auténtica abjuración del materialismo dialéctico y del marxismo, aunque se implemente tácitamente, sin afirmarlo explícitamente, por la vía de encogerse de hombros ante cada hecho de envergadura.

### Competencia entre rutas comerciales

Volviendo al bloqueo, éste representó el parón momentáneo de la circulación marítima de mercancías en una vía en la que el 90% de las mercancías que circulan tiene origen o destino en Europa.

La ruta a través del Canal de Suez se encuentra en competencia con un creciente número de otras rutas comerciales, hasta el punto que las autoridades del canal han tenido que rebajar las tarifas en los últimos tiempos:

- La ruta híbrida que Israel promociona a través del golfo de Áqaba primero y luego en tren por vía terrestre desde Eliat hasta Haifa (tren construido por China y puerto gestionado también por China);
- La ruta ártica promovida por Rusia (por la que ya se ha logrado circular sin rompehielos);
- La ruta terrestre por tren a través de Asia promovida por Pekín y sus proyectos de nuevas rutas de la seda;
- La ruta por el Cabo de Buena Esperanza que con los precios del fuel suficientemente bajos venía siendo más barata que abonar los aranceles de paso cobrados por el gobierno egipcio.

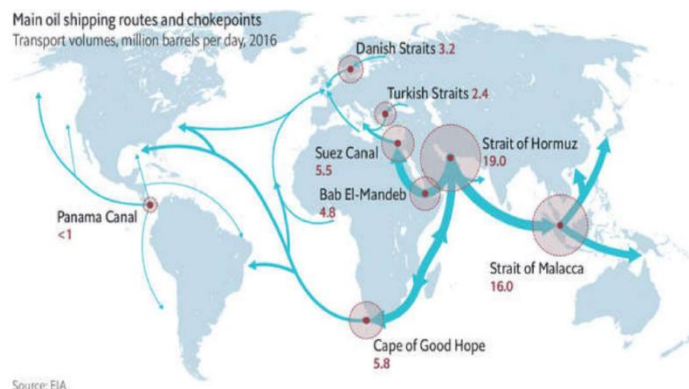
Intencionado o no, lo que pone de manifiesto el bloqueo del Canal de Suez es la facilidad con que se puede estrangular una ruta comercial en general y ésta en particular. Esto representa una seria advertencia para China y la UE en relación con su comercio bilateral, así como para Egipto en relación con el peaje que cobra al comercio mundial.

Más del 80% del comercio mundial se realiza por mar. La mayor alteración del equilibrio entre las rutas anteriores la producirá la red impulsada por China, precisamente, por tierra y a través de la cual este imperialismo inunda al mundo con su influencia y con su sobreproducción de mercancías.

### Más puntos de estrangulamiento del comercio mundial

La importancia de la ruta de Suez se pone de manifiesto con sólo hacer un listado de las bases militares que se acumulan en el Mar Rojo y en el Golfo de Adén: EAU en Eritrea y en Socotra; Rusia en Port Sudan; China, EEUU y Francia en Yibuti.

Pero, el Canal de Suez no es el único cuello de botella del tráfico marítimo mundial. Existen varios puntos en el globo terráqueo donde una acción como la sucedida en Suez, o el simple despliegue de una flotilla, el lanzamiento de químicos o la diseminación de minas en el mar, o cualquier otra treta que se le ocurra al imperialismo de turno, puede bloquear una parte importante del tráfico marítimo mundial.



Por el estrecho de Ormuz pasa el 34% del petróleo transportado por mar (Cinco Días, 12-04-2021). Consecuencia: “El primer ministro israelí, Benjamin Netanyahu, acusó a principios de mes a Irán del ataque que acababa de sufrir el mercante Helios Ray, registrado en Bahamas por una empresa de Israel, en aguas del golfo de Omán. Otra supuesta acción armada ocurrida un mes después en aguas del mar Arábigo — contra el portacontenedores Lori, de bandera liberiana pero también propiedad de una compañía radicada en Haifa— ha sido aireado durante el pasado fin de semana por la prensa hebrea.

Entre ambos incidentes, el diario estadounidense The Wall Street Journal reveló que comandos de la Armada israelí han estado saboteando desde hace más de un año una decena de petroleros y buques iraníes que navegaban con combustible y presunto material de uso militar por el Mediterráneo y el mar Rojo.” (El País, 02-03-2021).

“Uno de los mayores navíos de la Armada iraní, el buque cisterna Kharg, se hundió ayer en el golfo de Omán tras incendiarse la víspera por causas desconocidas (...) Horas después, la televisión estatal daba cuenta de otro incendio en una refinería al sur de Teherán (...) Desde 2019, varios cargueros han sido objeto de misteriosas explosiones en el mar de Omán, que comunica con el estrecho de Ormuz, (...) al parecer causados por minas lapa adheridas al casco de los barcos.” (El País, 03-06-2021).

En estos puntos estrechos puede bastar con una flotilla incluso de lanchas, como la que EEUU teme que Irán haya enviado a Venezuela y con las que actualmente opera en el golfo Pérsico: “Las lanchas rápidas son de la clase iraní Peykaap (...). Con casi 60 pies de eslora, pueden llevar dos letales misiles antibuque que tienen un alcance de cerca de 20 millas en modo superficie-superficie, así como un par de torpedos de 13 pulgadas. (...) las vemos con frecuencia en el Golfo Pérsico, acosando a los buques mercantes y desafiando ocasionalmente a nuestros buques de guerra. Son bastante peligrosos,

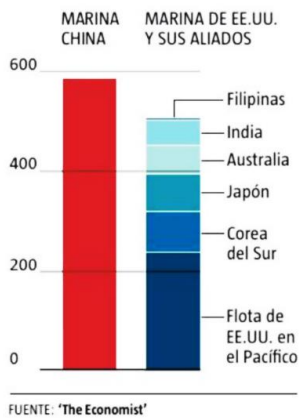
especialmente en una vía marítima restringida como el Golfo.” (Bloomberg, 11-06-2021).

Como afirmó nuestra corriente en 1957, el dominio del imperialismo inglés primero y estadounidense después se ha basado en su poder militar naval: *“Quien detenta la hegemonía mundial en el campo naval se habilita para la hegemonía en el campo del comercio mundial, que es el verdadero fundamento del imperialismo capitalista.”* (El imperialismo de los portaaviones, el Programa Comunista, nº2, 1957, publicado en El Comunista nº38, de octubre de 1999).

### El desarrollo militar naval chino

China intenta balancear este hecho a través de sus inversiones en las llamadas “nuevas rutas de la seda”, trasladando una parte creciente del transporte de sus mercancías a la vía terrestre para zafarse del control de los portaaviones (sobre todo estadounidenses) y de la exposición a bloqueos como el de Suez.

Ahora bien, China no se limita a desarrollar una red de distribución por vía terrestre, sino que en los últimos años se ha hecho con la construcción, participación y gestión de numerosos puertos claves en todo el mundo a través de sus empresas China Merchants Port Holdings y COSCO Shipping (El Pireo, Tánger, Valencia, Génova, Haifa, Gwadar, Chancay, El Hamdania, Rotterdam, etc. incluyendo el 20% de la propia Terminal de Containers del Canal de Suez en Port Said), así como ha desarrollado su flota militar y tomado posiciones militares en lugares estratégicos del comercio marítimo: *“China ya es el país con más buques de guerra operativos con 350 (255 en el 2015). (...) Tienen los mayores astilleros del mundo (...). La República Popular bota en un año el mismo tonelaje en buques que toda la marina del Reino Unido junta”, alerta Greg Poling, del Centre for Strategic Studies (CSIS) de Washington DC.* (La Vanguardia, 20-06-2021).



Si la flota de China está compuesta por 350 buques, la de EEUU cuenta con 293 (La Vanguardia, 20-06-2021). En el gráfico anterior se puede ver el ritmo de crecimiento, observando la nueva flota botada entre 2015 y 2019 por China y por sus competidores, en miles de toneladas.

No en balde la primera base militar china en el exterior (que desde luego no será la última) se instaló en Yibuti, puerto que controla la entrada, ni más ni menos, que del Mar Rojo y por

ende del propio Canal de Suez. También mantiene un pie firme en posiciones militares estratégicas en todo el Mar del Sur de la China (maniobras militares, construcción de islas artificiales, despliegue de flotas “pesqueras”, etc.), cuya soberanía discuten los países limítrofes y el imperialismo occidental en general. En el estrecho de Malaca circulan el 25% de las mercancías del comercio mundial además de ser la principal ruta por donde pasa el petróleo importado por China (Cinco Días, 12-04-2021).

El comandante supremo aliado en Europa de la OTAN y comandante del Mando Europeo de los Estados Unidos en el período de la intervención militar en Libia de 2011 y de las operaciones secretas de Estados Unidos en Siria, a principios de la década de los 2010, acaba de publicar una novela titulada 2034 que hace estallar la tercera guerra mundial precisamente... en el Mar del Sur de la China y que no augura un final precisamente positivo para EEUU. ¡EL BARRIL DE PÓLVORA SOBRE EL QUE VIVIMOS PUEDE REVENTAR POR MUCHOS LADOS, Y HASTA LOS PROPIOS IMPERIALISTAS YA TIENEN PESADILLAS CON ELLO!

Su interés de clase, hace que la burguesía estadounidense se olvide en su fantasía de que con la crisis y la guerra nacerá no sólo el conflicto interimperialista sino el conflicto entre clases: de su guerra surgirá – si no surge antes – la revolución social que acabará para siempre con el monstruo mercantil capitalista y sus guerras.

La crisis de sobreproducción no hace más que agudizar la situación de conflicto entre bandidos imperialistas: *“cuando ya no se trata precisamente del reparto de las ganancias, sino de las pérdidas, cada cual procura reducir en la medida de lo posible la parte alícuota que en ellas le corresponde, para hacer cargar con ellas a los demás. Las pérdidas son inevitables para la clase en su conjunto. Pero, ¿qué parte de ellas tiene que soportar cada capitalista? Esto lo decide la fuerza y la astucia; al llegar aquí, la concurrencia se convierte en una lucha entre hermanos enemigos. A partir de este momento se impone el antagonismo entre el interés de cada capitalista individual y el de la clase capitalista en su conjunto, del mismo modo que antes la identidad de estos intereses se abría paso prácticamente a través de la concurrencia.”* (El Capital, Libro III, Capítulo XV, K. Marx). Esta lucha se llevará a cabo con todos los medios que tengan a mano: *“«El capital» (dice el Quarterly Reviewer) «huye de los tumultos y las riñas y es tímido por naturaleza. Esto es verdad, pero no toda la verdad. El capital tiene horror a la ausencia de ganancias o a la ganancia demasiado pequeña, como la naturaleza al vacío. Conforme aumenta la ganancia, el capital se envalentona. Asegúresele un 10 por 100 y acudirá a donde sea; un 20 por 100, y se sentirá ya animado; con un 50 por 100, positivamente temerario; al 100 por 100, es capaz de saltar por encima de todas las leyes humanas; el 300 por 100, y no hay crimen a que no se arriesgue, aunque arrostre el patíbulo. Si el tumulto y las riñas suponen ganancia, allí estará el capital encizañándolas. Prueba: el contrabando y el comercio de esclavos”* (citado en El Capital, Libro I, Capítulo XXIV, K. Marx).

## LAS TENSIONES IMPERIALISTAS EN ORIENTE MEDIO ESTALLAN EN GAZA

Oriente Medio sigue estando en ebullición, con cada potencia regional tratando de imponerse a las demás y como efecto de los movimientos en este tablero de EEUU y China.

### Extensión de la influencia China en la región

La influencia china se extiende por Oriente Medio, como en

todo el mundo. Con Irán, *“China acuerda invertir 400.000 millones de dólares (...) en los próximos 25 años a cambio de un suministro continuo de petróleo.”* (New York Times, 27-03-2021). Los intercambios comerciales China-Turquía (segundo ejército de la OTAN) llegaron a los 24.000 millones de dólares en

2020 (Belt and Road News, 26-03-2021).

Con Arabia Saudí, China firmó en 2017 acuerdos por valor de 65.000 millones de dólares. E incluso con Israel, el perro de presa de EEUU en la región, se ha profundizado la relación como ya indicábamos en El Comunista nº64: *"Israel y China han suscrito acuerdos históricos de cooperación para la construcción del tren de Eliat, así como otros proyectos en el futuro, incluyendo el canal INLAND puerto norte de Eliat. (...) El principal proyecto en la agenda es la construcción de una línea de transporte de mercancías que unirá los puertos de Ashdod y Haifa (que dan al Mediterráneo) con el complejo portuario de Eliat, en el Mar Rojo. Además, hay planes para prolongar la línea hasta el puerto jordano de Aqaba. (...) El primer ministro israelí, Benjamin Netanyahu, ha declarado que "el tren a Eliat es una prioridad nacional, por su importancia estratégica y de política".*" (ICEX, 2012). *"Pekín fue en 2018 "el segundo socio comercial más importante de Israel", (...) el monto global de sus intercambios comerciales escaló a 16.000 millones de dólares, siendo el primer importador y el segundo país donde las empresas israelíes exportaron más, lo que supuso el 10 % del total de exportaciones."* (La Vanguardia, 09-07-2019).

### Los movimientos de EEUU en Oriente Medio

La aproximación entre Israel y China no deja nada tranquilo a EEUU: *"Un comité del Senado de EE.UU. aprobó hace poco un proyecto de ley en el que expresó "serias preocupaciones de seguridad" por el contrato entre Israel y el Grupo Portuario Internacional de Shanghái para la gestión de la instalación portuaria de Haifa."* (La Vanguardia, 09-07-2019).

La dependencia económica de Israel en relación con EEUU y la amenaza latente de apoyar la creación de un Estado palestino son las palancas con las que EEUU se asegura que el perro de presa siga obedeciendo. EEUU alcanzó con Israel en 2016 un plan de ayuda militar: *"para diez años, el mayor paquete en materia de defensa y seguridad a otro país de la historia de la primera potencia, según un comunicado del Departamento de Estado. La suma final que recibirá Israel se eleva a 38.000 millones de dólares. (...) Israel es el mayor receptor de ayuda acumulada de EE UU desde la Segunda Guerra Mundial: 124.300 millones en dólares actuales."* (El País, 14-09-2016).

Pero algunos sectores empiezan a dudar de si este último se va a mantener fiel: *"Israel podría quedarse fuera de las redes militares, financieras, comerciales y tecnológicas de confianza de Estados Unidos, a menos que actúe con decisión", para limitar las inversiones chinas en el país, escribieron Greenert y Bird. [respectivamente Almirante y Vicealmirante retirados de la flota de EEUU pertenecientes al think-tank JINSA]"* (Middle East Eye, 17-07-2019). El embajador chino en Israel fue de hecho asesinado el 17-05-2020.

La cuestión es si la amenaza de EEUU de dejar caer a Israel puede ir vaciándose de contenido en la medida en que China puede apuntalarlo por otro lado, imponiéndole sus condiciones.

Algo similar sucede con otro aliado tradicional de EEUU en la región: Arabia Saudí. La apuesta de EEUU por el gas y petróleo del *fracking* llevó a la burguesía saudí a hundir el precio del petróleo. Siguieron las amenazas de EEUU de juzgar a la familia real Saudí por los atentados de las Torres Gemelas y la firma del acuerdo nuclear con Irán. La fracción de Trump volvió a acercarse a Arabia Saudí, rompiendo el acuerdo con Irán en 2015, lo cual no impidió la firma del acuerdo entre Arabia Saudí y China mencionado más arriba. Por otro lado, Arabia Saudí también intenta desarrollar su programa nuclear, lo cual no se ve con buenos ojos por el imperialismo estadounidense que llegó a

hacer circular que se estaría haciendo con tecnología china: *"En el 2018, Mohamed bin Salman, príncipe heredero y hombre fuerte en Arabia Saudí, anunció que su país intentaría adquirir armas nucleares si Irán continuaba con sus tareas. Sus palabras no se las llevó el viento. En aquel momento, los senadores Ed Markey (demócrata) y Marco Rubio (republicano) lanzaron una propuesta de ley cuyo nombre era una declaración de intenciones: "Ley contra las armas nucleares para Arabia Saudí".*" (La Vanguardia, 07-08-2020).

Durante el anterior mandato, EEUU consiguió que EAU y Marruecos reconocieran al estado de Israel. Desalojada la fracción de Trump, la burguesía estadounidense vuelve a poner distancia con Arabia Saudí: *"el presidente estadounidense ha dado luz verde a la difusión del informe de los servicios de inteligencia estadounidense que implica al príncipe heredero, Mohamed bin Salman, de 35 años, en la truculenta muerte de Kashoggi."* (La Vanguardia, 26-02-2021) y *"Biden avanzó también el fin del apoyo de EEUU a los ataques saudíes en Yemen."* (La Vanguardia, 05-02-2021). Como consecuencia del cambio en la fracción dirigente de EEUU, Arabia Saudí y sus aliados han tenido que cejar en el bloqueo contra Qatar *"que desde el 2017 dependía de un corredor aéreo con Irán para romper su aislamiento"* (La Vanguardia, 06-01-2021), bloqueo motivado por el apoyo de Qatar a través de la cadena Al-Jazeera y junto con Turquía a los Hermanos Musulmanes y a Hamás.

El desarrollo de las fuerzas productivas en Asia le ha ganado la partida a EEUU en sus intentos de rodear y aislar a China por medio de sus intervenciones militares en Afganistán e Irak.

En cualquier caso, la posibilidad de EEUU de mantener atados cortos a sus "aliados" se ve un tanto debilitada por la existencia de China que espera con los brazos abiertos a cualquiera que EEUU quiera castigar "rompiendo relaciones".

Mientras el imperialismo de EEUU ha basado su intervención desde la segunda matanza imperialista mundial en parasitar directamente el mundo y tratar de contener o destruir el desarrollo industrial y comercial de amplias áreas del mundo, el imperialismo de China va con la chequera por delante y exalta el desarrollo comercial e industrial de los países que van cayendo en su influencia. Claro está que el imperialismo chino no está haciendo ningún acto de caridad ni tiene un gramo de altruismo, pero su manera de someter a las demás burguesías es exportando tecnologías, mercancías e infraestructuras, lo que le da una gran ventaja frente a EEUU que sólo tiene billetes verdes y deuda que ofrecer a cambio de parasitar las ganancias del resto de burguesías del mundo. Ciertamente es también que estos billetes verdes han ido siempre acompañados de la amenaza de una intervención militar, pero también en este aspecto el imperialismo estadounidense es cada vez menos capaz de impresionar al mundo.

### El acuerdo nuclear con Irán y sus consecuencias

Hace tiempo que un sector de la burguesía estadounidense no ve claro que Arabia Saudí e Israel sean un punto de apoyo con futuro y quisieran llegar a una entente con Irán. El acercamiento de EEUU está en parte motivado por la transición de la burguesía mundial hacia las denominadas energías renovables que conllevará una disminución del peso relativo de la importancia del petróleo y de la propia Arabia Saudí, así como de este punto de apoyo para el dólar para su papel de moneda de reserva.

Con una población que casi duplica la de Arabia Saudí, EAU e Israel juntos, Irán interviene en Gaza, Yemen, Siria, Líbano, Irak y en el Golfo, demostrando el papel que juega como potencia, lo que explica también por qué un sector de los EEUU preferiría

apoyarse en él más que tenerlo en frente. Además de los sabotajes a buques israelíes, las fuerzas armadas iraníes *"asaltaron el petrolero de pabellón surcoreano Hakuk Chemi y le forzaron a poner rumbo al puerto de Bandar Abbas, donde permanece retenido"* (La Vanguardia, 06-01-2021) para *"reforzar la postura de la República Islámica ante la negociación con Seúl del futuro de alrededor de 7.000 millones de dólares en activos iraníes que permanecen congelados en bancos surcoreanos."* (La Vanguardia, 06-01-2021).

Por otro lado, hay muchos interesados en tratar de bloquear este acuerdo. Los sectores dentro de Israel y Arabia Saudí que ven en él el preludio de su agonía como aliados de EEUU en la región, los sectores dentro de Irán que prefieren jugar un papel imperialista completamente autónomo y opuesto a EEUU o que cuentan con apoyarse en China, los países o fracciones de la burguesía interesados en un precio del petróleo alto ya que el fin del embargo arrojaría al mercado millones de barriles adicionales que ahora Irán no puede vender.

### **Escalada militar en Gaza**

En este contexto se ha desencadenado la última escalada de lanzamiento cruzado de misiles entre Israel y Gaza. Hamás y Yihad Islámica han desplegado un ataque consistente en el lanzamiento de 3.350 misiles para superar el sistema de defensa de Israel: *"el sistema israelí de cohetes interceptores Cúpula de Hierro (...) Se trata de superarlo por saturación, eso sí, disparando, como el otro día, un centenar de proyectiles casi simultáneamente a la menor distancia posible del territorio israelí para que el sistema de la Cúpula no pueda reaccionar a tiempo"* (La Vanguardia, 13-05-2021). La represión por parte de Israel se ha desencadenado sobre la población de Gaza. Algunos sectores de la burguesía israelí se ilusionan con que *"a las milicias les llevará años reunir el arsenal – 3.350 cohetes – disparado durante estos días."* (La Vanguardia, 18-05-2021), pero en realidad bien pudiera ser mucho menos tiempo del que calculan. La razón es el apoyo de Irán: *"El mismo Yahya Sinuar decía que estaban desarrollando sus capacidades gracias a la ayuda de Irán. Es decir, Irán no mentía al decir que la copia de su Fajr-5, el M-75, se fabricaba en Gaza. Y lo mismo ocurriría con el misil más poderoso, el M-302 Jaibar sirio (copia del WS-2 chino bajo licencia), que Hamás llama R-160. (...) Es algo parecido a lo que ocurre con los misiles iraníes que disparan los hutíes de Yemen contra Arabia Saudí."* (La Vanguardia, 13-05-2021).

Estas escaladas macabras son necesarias para los sectores de cada burguesía para atar ideológicamente al propio proletariado y para justificar o reforzar con ellas su posición: el sector de Netanyahu en Israel para tratar de forzar unas nuevas elecciones, el sector duro iraní para bloquear el acuerdo nuclear, Hamás para dar salida al descontento social en el interior de Gaza.

La escalada en Gaza ha facilitado la victoria del sector duro en las elecciones iraníes, pero no ha producido las elecciones que esperaba el sector de Netanyahu. Por el contrario, éste ha sido derribado por un bloque que incluye por primera vez a un partido árabe-israelí. La alternativa que se le plantea a un sector de la burguesía israelí es la siguiente: cualquier día EEUU puede llegar a dejar caer a Israel o, lo que es prácticamente lo mismo, obligarle a aceptar un estado palestino. Entonces Israel sería engullido sin más como una gota en el océano. La única manera de sobrevivir sería integrarse como una tribu árabe más, integrando previamente a la burguesía árabe-israelí en la administración de los negocios conjuntos. Observamos cómo las declaraciones de la actual fracción gobernante en EEUU transmiten esta ambivalencia y carácter contradictorio: *"el*

*presidente de Estados Unidos fue rotundo: "No hay cambio en mi compromiso con la seguridad de Israel. Punto". A continuación, el presidente fue categórico al advertir de que "no habrá paz" hasta que la región reconozca "de forma inequívoca el derecho de Israel a existir como un Estado judío independiente". Dicho lo anterior, Biden sí admitió un cambio. "El cambio es que todavía necesitamos una solución de dos Estados. Es la única respuesta, la única respuesta", insistió el mandatario estadounidense."* (El País, 22-05-2021).

En el desarrollo del conflicto interimperialista, los muertos los pone siempre el proletariado, sometido en Gaza e Israel a las dos tendencias del nacionalismo burgués en liza, la sionista y la islamista de los carceleros del campo de concentración (Hamás-Yihad). Sólo se podrá desarrollar la situación en Oriente Medio en el sentido de un conflicto de clase a través de la ruptura con todas las burguesías contendientes, locales y mundiales.

### **No habrá paz en Oriente Medio mientras exista el capitalismo**

La renta del petróleo y la posición estratégica en el comercio mundial son una maldición para el proletariado de Oriente Medio que no terminará mientras no abatamos el capitalismo.

Oriente Medio es una de las áreas en las que es más urgente y más evidente la imperiosa necesidad de liquidar al capitalismo, en la que se demuestra más palpablemente que la única salida es liquidar para siempre la economía mercantil: no habrá paz en Oriente Medio mientras exista el capitalismo.

Oriente Medio es también la zona del mundo capitalista actual donde es más intensa y obvia la necesidad del resurgimiento de la lucha de clase internacional para hacer posible una posición de clase independiente en medio del intenso y aplastante fuego cruzado del imperialismo mundial y local. **¡Sólo la reanudación de la lucha de clase internacional y la revolución comunista mundial acabarán con la matanza y destrucción sistemática en Oriente Medio!**

¿Esto puede suceder mañana mismo? No. Pero quien en nombre de una solución más inmediata propone la colaboración de clase con la propia burguesía y el sometimiento al nacionalismo, se hace cómplice del actual juego macabro y traiciona la única revolución que podrá acabar con esta pesadilla. Toda la rabia e impotencia acumuladas hoy por la masacre sistemática del proletariado en Oriente Medio nos debe dar más razones para preparar esta revolución, la única que podrá acabar con la situación de opresión y explotación en Oriente Medio y en el resto del mundo. ESTA REVOLUCIÓN LLEGARÁ. Y entonces ajustaremos cuentas con este sistema de explotación y con todos los crímenes perpetrados sobre las espaldas del proletariado mundial. Como hemos dicho tantas veces los marxistas: *"Es en estas franjas de encuentro entre los pueblos, en estas zonas bilingües, donde el internacionalismo proletario debe dar pruebas de su valor, rechazando las banderas de todas las patrias en favor de la bandera roja, la única bandera de la revolución social."* (El Proletariado y Trieste, Battaglia Comunista nº8, 1950). La consigna inmediata de los comunistas en Oriente Medio sólo puede ser:

**¡NINGUNA CONCESIÓN AL NACIONALISMO! ¡NINGÚN APOYO A LA PROPIA BURGUESÍA! ¡RUPTURA DEL FRENTE NACIONAL!  
¡ORGANIZACIÓN INDEPENDIENTE DE LA CLASE OBRERA!  
¡CONFRATERNIZACIÓN CON EL PROLETARIADO DE LAS DEMÁS RAZAS Y LENGUAS!  
¡ORGANIZACIÓN CONJUNTA DE LOS COMUNISTAS EN EL PARTIDO COMUNISTA INTERNACIONAL!**

## LOS PERIPLOS DE EEUU PARA CONFORMAR UNA ALIANZA CONTRA CHINA

La fracción de la burguesía estadounidense que salió victoriosa de las últimas elecciones presidenciales ha empezado a tratar de recuperar terreno en el plano de las relaciones internacionales para buscar de conformar un bloque anti-chino.

El 12 de marzo de 2021 se reunió el Quad, considerado el embrión de una posible OTAN del Indo-Pacífico, conformado por EEUU, Japón, India y Australia. A esta reunión, le siguió el 19 de marzo de 2021 la reunión en Alaska entre la delegación china y estadounidense, la cual se inició con un enfrentamiento en el plano del teatrillo mediático, pero no impidió que discutieran largo y tendido de sus negocios fuera de las ruedas de prensa.

A esto siguieron una serie de sanciones por parte de los EEUU y el resto de miembros del Quad, a los que se sumó la UE, contra China. La respuesta de China fue sancionar a su vez a los sancionadores y organizar un boicot general a las marcas de ropa europeas, que todavía les tiene tiritando: *"Por tercer día consecutivo, los locales de H&M en China eran un páramo desierto de compradores. La firma sueca cuenta con cientos de tiendas y factura miles de millones en el gigante asiático, pero se ha convertido en un paria a cuenta de la polémica por su negativa a comprar algodón de la provincia de Xingjiang por el supuesto uso de mano de obra forzada. (...) de golpe y porrazo, se ha quedado sin clientes, sus productos no están en las plataformas de comercio electrónico e incluso han desaparecido las referencias a sus tiendas en las aplicaciones de mapas y geolocalización china. Un borrado total del internet chino."* (La Vanguardia, 28-03-2021).

### Evolución de la relación entre EEUU y la UE

La UE se aproxima a EEUU porque sus intereses económicos están entrando paulatinamente en contradicción con China, la cual está penetrando cada vez más en su patio trasero (Ucrania, Bulgaria, Bielorrusia, Hungría, Eslovaquia, Balcanes). Los últimos pasos son la creación de un campus universitario chino en Hungría: *"La Universidad Fudan, con sede en Shanghái, ofrecerá en Budapest programas de máster a hasta 6.000 estudiantes; y recibirá del Gobierno húngaro 2,2 millones de euros de financiación."* (La Vanguardia, 25-01-2021) y el despliegue por parte del Gobierno serbio de *"(...) un sistema compuesto por un millar de cámaras con un 'software' capaz de identificar a los ciudadanos en tiempo real desarrollado por Huawei"* (El País, 18-06-2021). La UE ha redoblado el bloqueo a Bielorrusia después del reciente aterrizaje forzado militarmente de un avión de Ryanair en Bielorrusia para detener a un opositor. Este bloqueo contra Bielorrusia es un bloqueo contra los planes chinos de desarrollo en dicho país y, al mismo tiempo, echa todavía más a Bielorrusia en manos de Rusia. Como muestra de esta contradicción entre la UE y China, las mencionadas sanciones recíprocas a varios personajes han servido de excusa para que en mayo de 2021 el Parlamento Europeo bloqueara por ahora la puesta en marcha del acuerdo comercial firmado con China en noviembre del 2020.

Adicionalmente, los EEUU han propuesto y acordado con Alemania y Francia en el marco del G7 un impuesto a las multinacionales con el que acabarán con una serie de disputas entre ellos, tratándose de asegurar un terreno de juego común, al que intentarán someter al resto de países que les hacen la competencia con impuestos inferiores: Hungría e Irlanda. Que nadie se crea que se trata de subirles los impuestos a las grandes multinacionales, sino de hacer que se paguen en unos países y

no en otros. La tendencia general de los impuestos a las empresas no es precisamente a subir.

También han llegado a un acuerdo EEUU y la UE en cuanto a la cancelación recíproca de los aranceles derivados de la disputa en torno a Boeing y Airbus (de 7.500 millones sobre las exportaciones europeas y de 4.000 millones sobre las exportaciones estadounidenses). El comercio bilateral entre EEUU y la UE sigue siendo *"la mayor relación comercial y de inversión del mundo, que representa el 42% tanto del PIB mundial como del comercio global de bienes y servicios."* (Expansión, 16-06-2021).

*"No obstante, la paz arancelaria será parcial, pues la UE y EEUU aún mantienen abierto el conflicto por el aluminio y el acero."* (Expansión, 16-06-2021).

Ambos imperialismos habían ya declarado conjuntamente en la tregua previa a este acuerdo que *"el exceso de capacidad global está impulsado en su mayor parte por terceras partes", en clara alusión a China, y apuntaron que las distorsiones que este genera "plantean una seria amenaza" tanto para las industrias estadounidenses como europeas.* (Expansión, 18-05-2021).

La actual fracción dominante en EEUU es, pese a la bravuconería del bufón anterior y la apariencia decrepita del títere actual, la fracción más belicosa y guerrera. Como parte de su intento de recuperar terreno a nivel mundial, se ha realizado la conferencia para revitalizar la OTAN cuyo mensaje al mundo ha sido: *"Rusia y China amenazan el orden internacional basado en reglas" y "China es una amenaza sistémica."* (Expansión, 16-06-2021). En esta reunión estaba Alemania que pidió "encontrar un equilibrio" con China y también estaba Turquía, segundo ejército de la OTAN, que juega a mantener una posición ambivalente y oscilante entre EEUU, la UE y Rusia como modo de tener un papel independiente. Turquía intenta extender su influencia imperialista en Asia central tratando de mantenerse en el aeropuerto de Kabul cuando se retiren las tropas de EEUU de Afganistán (La Vanguardia, 15-06-2021).

También ha conseguido sumar EEUU a la UE en su campaña por una nueva investigación de la OMS acerca del origen del virus SARS-COV-2 en China.

Esta aproximación UE-EEUU está llena de intereses contradictorios. La mano que tiende EEUU a la UE no es ni mucho menos incondicionada y, en cualquier momento, los EEUU pueden reanudar la presión contra la UE, presión que ha tenido anteriormente como resultado el Brexit.

En diciembre de 2020, EEUU reconoció la soberanía marroquí sobre el Sáhara occidental a cambio del reconocimiento por parte de Marruecos del estado de Israel y en marzo de 2021 realizó maniobras militares con Marruecos: *"El Grupo de Combate Ike participó, entre los días 3 y 5, en unas maniobras bilaterales con las Fuerzas Armadas marroquíes, que aportaron una fragata, cuatro aviones de combate F-16 y F-5 y un helicóptero."* (El País, 16-03-2021). El 17 de mayo de 2021, Marruecos promovió el criminal lanzamiento de inmigrantes contra la frontera española no menos criminalmente reprimido *manu militari* por el estado español, gobernado actualmente por la izquierda del capital (si llegan a eso): PSOE y Unidas Podemos. Esta actuación es parte de la pugna de Marruecos por jugar un papel imperialista y consolidar su control del Sáhara, así como para cobrar el peaje para hacer de matón contra los inmigrantes que el estado español rechaza. Sin embargo, ahora, EEUU ha enfriado deliberadamente su apoyo a Marruecos para facilitar la aproximación con la UE: *"La comisión de Exteriores de la Cámara*



de Representantes, controlada por los demócratas, mantiene bloqueadas desde hace varios meses dos iniciativas clave contenidas en el acuerdo por el que Marruecos vio súbitamente realizada su vieja aspiración del reconocimiento de su soberanía sobre el Sáhara Occidental: la apertura de un consulado estadounidense en el disputado territorio, subordinado a Rabat, y la venta de drones armados MQ-9B al reino alauí." (La Vanguardia, 13-06-2021).

EEUU ha frenado también la retirada de tropas de Alemania: "El demócrata pronunció su primer discurso sobre el asunto, en el que anunció la paralización del repliegue de tropas estadounidenses en Alemania ordenada por su predecesor." (El País, 05-02-2021). Poco después: "Alemania ha notificado a la OTAN un gasto militar de 53.030 millones de euros para 2021, lo que representa hasta ahora el mayor gasto en defensa del Gobierno alemán, (...)." (Europapress, 07-02-2021).

Por otro lado, la UE no ha renunciado en ningún caso a jugar un papel autónomo y trata de acercarse a EEUU sin dejar, al mismo tiempo, de extender su influencia (firmando tratados con Japón en 2019 y reiniciando negociaciones en 2021 para hacerlo con la India) mientras trata de no chocar frontalmente con China.

La UE ha conseguido superar las dificultades para autorizar su emisión de deuda. Estas dificultades han sido puestas en este caso por una fracción de la misma burguesía alemana a través de su Tribunal Constitucional (expedientado recientemente por la Comisión Europea por esta intromisión), pero también por parte de los países que típicamente son utilizados como palanca por parte de EEUU contra la UE desde dentro de la misma: Polonia y Hungría. La herida del Brexit todavía está sangrante en Irlanda del Norte donde Reino Unido se niega a realizar los controles acordados y donde no hay una solución que pueda contentar a ambos bandos.

Para facilitar su acercamiento a la UE y, en particular a Alemania, EEUU "(...) renunció el miércoles a aplicar sanciones contra Nord Stream 2, la empresa controlada por Moscú que construye un gasoducto entre Rusia y Alemania, un proyecto que Washington había declarado anteriormente como un riesgo geopolítico para la seguridad." (France 24, 20-05-2021). La otra parte de la historia es que, con este gesto, EEUU está admitiendo

que no ha conseguido frenar la construcción de este gasoducto "(...) que está completado en más de un 95%." (France 24, 20-05-2021).

### **Evolución de la relación de Rusia con EEUU y China**

EEUU se ha reunido con Rusia. Pese a las amenazas de EEUU de consecuencias "devastadoras" si fallece el opositor ruso Navalny o de responder con la misma moneda si se repetían los ciberataques contra infraestructuras estadounidenses, Putin describió la reunión como "eficiente", "constructiva" y "nos permitió vislumbrar confianza y esperanza" (Expansión, 21-06-2021). Este confiado cinismo del representante del imperialismo ruso sólo demuestra que EEUU no está en condiciones de dar miedo al imperialismo ruso en la situación actual.

La realidad es que Rusia y China se han apoyado mutuamente hasta ahora y EEUU no tiene nada que ofrecer a Rusia, mientras que sus intereses son contrastantes en puntos como la extensión de la OTAN. Rusia sigue con el despliegue de 150.000 soldados en territorio ucraniano mientras el ejército ucraniano realiza maniobras conjuntas con la OTAN y pide su integración en la misma. En este contexto, Reino Unido pretende provocar a Rusia enviando un buque de guerra a aguas de Crimea que fue rechazado con salvos por el ejército ruso.

Otro elemento de colaboración entre Rusia y China, así como un ámbito en el que EEUU y UE se arriesgan con quedar rezagados es el despliegue en el ámbito espacial: "Rusia ha anunciado que quiere poner fin a más de veinte años de relación con Estados Unidos en la Estación Espacial Internacional (EEI) (...) El anuncio llega después de que Rusia rechazara el año pasado el ofrecimiento de unirse al programa de exploración lunar Artemis, liderado por la NASA. En lugar de esto, Rusia firmó un memorándum de entendimiento con China el pasado 9 de marzo para desarrollar una base lunar." (La Vanguardia, 24-04-2021).

EEUU y China han llegado a Marte con sus respectivas sondas este año 2021, pero el despliegue tecnológico chino se ha mostrado superior. El resto de imperialismos tendrán que pensárselo mucho antes de unirse en una alianza seria con el más que probable caballo perdedor.

## **LOS EEUU INTENTAN UNA REEDICIÓN DEL NEW DEAL**

En el capitalismo el mercado es el que manda y EEUU que se ha quedado rezagado tiene que intentar volver a ocupar el lugar que los capitalismos jóvenes le han arrebatado, pero la situación en su interior es un lastre enorme. Las infraestructuras en EEUU se están desmoronando y no están preparadas para hacer frente a los desastres naturales que se van sucediendo. En febrero 14 millones de personas no tenían agua corriente y 100.000 estaban sin luz y calefacción a causa de la ola de frío que hubo en Texas (La Vanguardia, 21-02-2021).

Los sistemas de seguridad de sus empresas tampoco están preparados para otros "desastres" como los ciberataques. El oleoducto que va de Texas a Nueva York tuvo que ser cerrado temporalmente por la introducción de un virus en su sistema informático por parte de los hackers de Dark Side (amparada por Rusia). La empresa del oleoducto tuvo que pagar 5 millones de dólares para desbloquear el sistema, pero aun así hubo desabastecimiento de gasolina.

Un ciberataque contra las plantas cárnicas de la empresa JBS obligó a cerrar el 20% de la producción de carne de EEUU. También han hackeado los sistemas de un proveedor del

Gobierno federal de EEUU para mandar correos electrónicos que parecían auténticos a más de 3.000 cuentas de más de 150 organizaciones que de forma regular reciben comunicaciones de la Agencia de Desarrollo Internacional de Estados Unidos. No es la primera vez: "es el mismo grupo que estuvo detrás de los ataques a SolarWinds (...) Aquel ataque se desarrolló desde la primavera de 2020 y **durante los siguientes seis meses, lo que permitió que agentes extranjeros estuvieran infiltrados en distintas organizaciones del Gobierno de EEUU.** En ese tiempo pudieron interceptar el trabajo diario al menos de seis departamentos, incluidos el de Defensa, el de Estado, el de Comercio y el Tesoro, además de organismos como los institutos nacionales de Salud y grandes empresas." (El País, 29-05-2021).

En cuanto a la industria aeronáutica, si es cierto que EEUU acaba de alcanzar un acuerdo con la UE para cancelar las medidas arancelarias mutuas en este campo, también es cierto que EEUU no es capaz de arreglar los problemas crónicos con sus aviones B777 que empiezan a ser vetados por diversos países. (La Vanguardia, 23-02-2021).

Hemos visto en un artículo previo de esta revista los esfuerzos de EEUU para intentar tejer una alianza anti-china a nivel mundial y para revitalizar la OTAN para hacer frente militarmente a Rusia y China. Pero... ¿cómo puede plantearse una burguesía ir a la tercera guerra mundial cuando en el interior no tienen electricidad, agua, calefacción, y con la producción de gas y petróleo y la industria paralizadas?

Es en este contexto donde entra el intento de reedición del *New Deal* que empezó a poner sobre la mesa en determinados aspectos la fracción representada por Trump y al que le está tratando de dar continuidad con sus variaciones la fracción representada por Biden.

### **El New Deal clásico y su intento de reedición actual**

Así caracterizó nuestra corriente el New Deal clásico: *"Pero el New Deal deberá revelar muy pronto, de modo todavía más explícito, su figura de instrumento dirigido por la gran industria capitalista. "Trust de cerebros", la administración Roosevelt es el Trust de los intereses de conservación de la clase dominante: su ideología es análoga a la de la "Carta del Trabajo" fascista – colaboración entre capital y trabajo bajo la égida del Estado y, por los "fines generales de la Nación", estimulación del mecanismo económico mediante una movilización general de los recursos "colectivos". El New Deal es fuertemente nacionalista y autárquico: aún antes de sus famosas leyes de regulación interna, él dará ejemplo internacional del abandono del "gold standard" y, haciendo saltar por los aires la conferencia económica mundial convocada por Hoover, acelerará la tendencia internacional a cerrar con barreras monetarias y aduaneras las economías nacionales. Su enemigo son los precios en caída libre – aquellos famosos precios en caída libre que la economía burguesa clásica presentaba como una de las virtudes de la libre concurrencia y, en general, de la producción capitalista. La devaluación, la suspensión de tratados comerciales, la elevación de determinados impuestos, son las primeras medidas en favor de las nuevas subidas de los precios internos. La política de intervención en los sectores industriales y agrícolas se inspirará en el mismo principio: después de haber pagado el saneamiento de instituciones financieras e industriales en crisis, la "nación", el "pueblo", pagará con precios más elevados y con la destrucción forzada de productos agrícolas – con una política de "escasez en los bienes de consumo" - la política de generosidad y de amplitud de miras del Estado (¡Abajo la "parsimonia" de Hoover!) hacia las grandes "Corporations"."* (El New Deal, o el intervencionismo estatal en defensa del gran capital, Prometeo nº3-4, 1952).

Mientras la fracción dominante anterior de la burguesía estadounidense ponía el énfasis en la fantasía autárquica y arancelaria, la fracción actualmente dominante pone el énfasis en la intervención económica y social sin renunciar del todo a los aranceles que, por el momento, trata de mantener sobre todo contra China. Pese a sus discrepancias, aquí vemos una continuidad en la sustancia, impuesta por el desarrollo de las condiciones materiales en las que se tiene que mover la burguesía estadounidense.

### **Reconstrucción en el interior para preparar la guerra en el exterior**

El llamado Plan Biden de reconstrucción de las infraestructuras americanas es el programa de la burguesía americana para preparar las condiciones en el interior para poder hacer la guerra en el exterior. Así lo hizo también el Partido Socialista Nacional de los Trabajadores Alemanes (Partido Nazi,

para quien no esté familiarizado con su verdadero nombre), haciendo carreteras y autopistas y renovando la industria para poner en marcha la maquinaria bélica de la segunda matanza imperialista mundial.

Para ello la burguesía americana tiene planeado gastar más de 2 billones de dólares: *"El primer golpe de Joe Biden fue un plan de estímulo para superar la pandemia de 1,9 billones de dólares (1,6 billones de euros). El segundo, presentado ayer, es un ambicioso programa de modernización de infraestructuras, con inversiones a ocho años por otros dos billones de dólares (1,7 billones de euros), y para generar millones de empleos. El objetivo es mejorar servicios esenciales como carreteras, aeropuertos o red eléctrica, muchos de los cuales datan de los cincuenta y afrontar el cambio climático. Pero la ambición última es apuntalar la supremacía de EEUU ante la competencia de sus rivales, en especial China. (...) el plan prevé destinar 620.000 millones en el capítulo de transporte para modernizar más de 32.000 kilómetros de carreteras y autopistas y reparar unos 10.000 puentes en todo el país. Según la asociación de ingenieros civiles, el 43% de las vías están en malas condiciones, mientras el 42% de los 617.000 puentes tienen al menos 50 años. Un 7,5% de ellos son estructuralmente deficientes. El país más rico del mundo cae al puesto 13º cuando se valora la calidad de sus infraestructuras, como consecuencia de la caída del 40% de la inversión pública desde los años sesenta (...) Además de la red viaria, se contempla modernizar la red eléctrica, el suministro de agua o el acceso asequible a la banda ancha de internet; también reconstruir dos millones de casas y edificios, escuelas y guarderías, potenciar la denominada economía de los cuidados; revitalizar la industria; garantizar el suministro de componentes esenciales e invertir más en I+D. Un capítulo destacado de la iniciativa es la denominada "revolución del coche eléctrico", que prevé, entre otras cosas, sustituir un 20% de los autobuses de transporte escolar por vehículos eléctricos."* (El País, 01-04-2021). Y dentro del plan se incluye el incentivo para aquellas empresas que contraten suministros y proveedores estadounidenses: *"El presidente de EEUU, Joe Biden, firmó anoche una orden ejecutiva para que las agencias de la Administración federal, con un gasto anual de 600.000 millones de dólares (casi medio billón de euros), opten al contratar por suministros y proveedores estadounidenses para impulsar la industria nacional y apoyar el empleo. El objetivo es "aumentar las inversiones en la industria manufacturera y en los trabajadores", según explicó la Casa Blanca".* (El País, 26-01-2021); *"Además, ha creado un coordinador nacional y una nueva página web para facilitar el acceso de las pymes a contratos públicos."* (La Vanguardia, 26-01-2021).

### **¿Existen las condiciones materiales para este plan?**

Como hemos explicado en el artículo de este número de la revista *"¿Insuficiencia estructural de suministros o preparación de un tsunami?"*, la gigantesca emisión de dólares por parte de la Fed y los tipos de interés en los que se enmarca el macro plan de inversión de los EEUU descansa sobre una base muy concreta: el papel de moneda de reserva del dólar a nivel mundial, su papel de divisa. Si esta base salta por los aires, todo el plan se quedará en simples castillos de arena.

Por otro lado, la interdependencia del mercado mundial jugará una mala pasada a la ideología proteccionista que se vende con el plan de inversión: los altos costes de la industria estadounidense obligan a sus propias empresas a comprar en el exterior los productos que se fabrican en el interior, favoreciendo

dialécticamente a los competidores extranjeros a los que se quisiera sacar ventaja: *“Posiblemente, los mayores beneficiarios del plan del Presidente de Estados Unidos, Joe Biden, de gastar 620.000 millones de dólares en autopistas, carreteras y puentes sean los fabricantes de acero.*

*Los brasileños, claro. Y los coreanos. Y los vietnamitas y taiwaneses.*

*Pero no tanto las otrora poderosas siderúrgicas estadounidenses que Biden -y Donald Trump antes que él- prometieron revivir. El acero estadounidense es demasiado caro para eso: 300 dólares la tonelada más cara, según estimaciones de Bloomberg y Kallanish Commodities. Tan caro que dos barcos transportaron miles de toneladas de bobinas de acero desde Vietnam y Taiwán hasta el puerto de Houston la semana pasada, mientras que el complejo Big River Steel de U.S. Steel Corp. -a apenas 10 horas en coche del puerto- fabrica exactamente la misma bobina.”* (Bloomberg, 01-04-2021).

Tampoco ven nada claro los representantes de importantes sectores industriales estadounidenses que la capacidad de la industria de EEUU pueda absorber la demanda que el macro plan pretende generar, obligando otra vez a apoyarse en la industria extranjera y generando fricciones y desajustes en el interior: *“La mayor amenaza para la visión del presidente Joe Biden de dinamizar la economía estadounidense con el mayor programa de infraestructuras en décadas puede que no sea su difícil paso por el Congreso, sino la grave escasez de todo, desde trabajadores hasta fábricas de cemento. (...) se enfrentan a la escasez inmediata - desde el acero y el cemento hasta el suministro de mano de obra, derivadas de las dificultades sin precedentes de la repentina reapertura de la economía tras los paros del año pasado. (...) La Asociación Nacional de Constructores de Viviendas afirma que Estados Unidos tendrá que levantar los aranceles a la madera e importar más metales clave para garantizar que haya suficiente aluminio para los electrodomésticos, cobre para el cableado y cemento para los cimientos. (...) Una escasez constante citada en todo el país es la de personas. La ley de infraestructuras aumenta la demanda de trabajadores formados, que los EE.UU. no tienen necesariamente.”* (Bloomberg, 04-06-2021).

El nuevo gobierno se ha visto obligado a reducir drásticamente la lista de empresas chinas prohibidas, excluyendo de la prohibición a las subsidiarias y a las empresas cuyos nombres fueron similares a las empresas vetadas. ¿Por qué? *“La corrección de la orden de Trump llega después de que dos empresas chinas se opusieran a ella exitosamente en los tribunales de EEUU.”* (Bloomberg, 03-06-2021). La burguesía estadounidense a través de sus juzgados daba una indicación clara de esta dependencia a sus representantes en el gobierno.

### **La camisa de fuerza de la integración sindical**

Para la preparación de la guerra la burguesía sabe perfectamente que es necesario mantener la **PAZ SOCIAL** en el interior. Igual que hizo Roosevelt con el **New Deal**, precursor de las medidas económicas implementadas por el fascismo, ahora se trata de poner nuevamente la tenaza a los trabajadores *desorganizados y no sindicalizados* a través de las empresas de servicios sindicales americanas: *“En el conjunto de la población activa estadounidense, la representación sindical ha caído del 20% de afiliación en 1983 al 11% en 2020, según la oficina de Estadísticas de Trabajo de EEUU”.* (El País, 10-04-2021).

Así resumía nuestra corriente cómo la burguesía americana consiguió ponerle la camisa de fuerza a la clase obrera durante la gran depresión: *“Y esto, es otra prueba más de la unitariedad del capitalismo en los propios métodos de*

*conservación: el fenómeno del oportunismo obrero, elemento necesario para la defensa capitalista contra el asalto revolucionario del proletariado, asume en todas partes los mismos aspectos; a los dirigentes contrarrevolucionarios de los sindicatos ya no sólo les exige contener los choques de clase en el ámbito de la legalidad, de la reforma y de la colaboración, sino convertirse en promotores (como en América) o administradores (en la Inglaterra laborista), de métodos más eficaces –“progresistas”, o sea, más conservadores del régimen de explotación de la fuerza de trabajo – de gestión de la economía (...)*

*Concesión inderogable para la clase dominante, y no sólo por la razón de que el faltado reconocimiento de las uniones sindicales representaba un anacronismo insostenible respecto a la práctica corriente en todos los países capitalistas avanzados (insostenible, bien entendido, no por razones morales o de adhesión a paradigmas ideales, sino por razones de eficiencia y de organicidad en la defensa del máximo bastión capitalista mundial del choque de los contrastes de clase), pero, sobre todo, porque al abrirse la crisis económica interna lanzaba al movimiento poderosas masas obreras y desencadenaba agitaciones con amplio radio y con desarrollos imprevisibles. (...)*

*La ineficiencia organizativa de las uniones ultrareformistas y ultrarealistas se convirtió, para el régimen burgués, en un peligro: su reconocimiento y la apariencia de una legislación filoobrero eran condiciones indispensables para el restablecimiento de la paz social interna, y, por eso, de la misma reanudación económica. Era necesario (según se iban desarrollando las medidas anticrisis e iban surtiendo su efecto), preparar el redil al que dirigir a las masas disciplinadas, fluctuantes, y continuamente arrojadas por la crisis a la arena del conflicto social. Ni el redil ya sólo podía ser la vieja A.F.L. (...).*

*El viejo lobo no ha cambiado de pelo: John Lewis toma la iniciativa de la creación del C.I.O sólo para prevenir la formación de una central sindical autónoma y “roja”.* (El New Deal, o el intervencionismo estatal en defensa del gran capital, Prometeo nº3-4, 1952).

La parte más inteligente de la burguesía americana sabe perfectamente que necesita el corsé del sindicalismo subvencionado para frenar cualquier atisbo de lucha y reivindicación de los trabajadores. Por ese motivo Biden y su gobierno han defendido las elecciones sindicales promovidas por un **pastor de la iglesia bautista** en el almacén que tiene Amazon en Bessemer (Alabama) con 5.805 trabajadores.

Amazon tiene un total de 800.000 trabajadores en EEUU no sujetos a este corsé y a las tenazas de las empresas de servicios sindicales americanas. *“La principal baza que Amazon ha esgrimido para frenar la movilización sindical ha sido el salario: 15 dólares la hora. Un desiderátum para la mayoría de los trabajadores estadounidenses (el salario mínimo lleva años congelado en 7,25 dólares) (...) Una delegación del Congreso visitó el centro logístico de Bessemer a primeros de marzo para mostrar su apoyo a los empleados”.* (El País, 10-04-2021).

Con el objetivo de incentivar la cohesión social y la paz social se ha fijado también el salario mínimo para los trabajadores dependientes o subcontratados por la administración en 15 dólares, después de haberlo propuesto infructuosamente como salario mínimo general.

A esto se le sumarán más ayudas directas a los trabajadores y pequeña burguesía: *“El presidente Joe Biden se apuntó ayer su gran primera victoria legislativa con la aprobación en el Senado de un ambicioso plan de rescate para la economía estadounidense, el tercero desde que comenzó la pandemia, un*

paquete de medidas valoradas en 1,9 billones de dólares con las que se quiere combatir los efectos de la crisis y reforzar la respuesta sanitaria a la covid. (...) El plan prevé el envío de un cheque de hasta 1.400 dólares a todos los estadounidenses que ganen menos de 80.000 dólares al año, 160.000 en el caso de las parejas (...).” (La Vanguardia, 07-03-2021).

A esto se le suma la asunción por parte del Estado de parte de los costes globales del trabajo (sanidad, educación) precisamente para sedar los posibles estallidos sociales ocasionados por la crisis con “el plan para las familias” de 1,8 billones de dólares: “Del nuevo plan presentado por Biden destaca que **amplía en cuatro años el sistema de educación pública gratuita**, que actualmente va desde el inicio de la primaria a los 5 años hasta el final de la secundaria a los 18. Por un lado, instaura la **gratuidad escolar para los dos años de educación infantil previos al ingreso a la escuela primaria**, es decir para las franjas de 3 y 4 años. Por el otro el plan también convierte en gratuitos dos años de estudios en los llamados colegios universitarios, instituciones a las que se accede tras superar la educación secundaria y que ofertan titulaciones académicas de dos años. (...) Otra de las medidas que más destaca del proyecto es la que establece un periodo de baja remunerada de **12 semanas por maternidad y paternidad, así como por enfermedad o el cuidado de un familiar**, entre otras variables menos comunes. El plan, con un coste de 225.000 millones de dólares a 10 años, **pagará entre un 66% y un 80% del salario del trabajador hasta un tope de 4.000 dólares mensuales**. La Casa Blanca recordó en el comunicado que “Estados Unidos es uno de los pocos países en el mundo que no garantiza bajas remuneradas” y que por ello “ha quedado atrás de sus competidores económicos en el número de mujeres en la fuerza laboral”. (...) prevé subvencionar parte del costo de las guarderías, para que las familias no destinen a esa partida más del 7% de sus ingresos. (...) Otras iniciativas incluidas son programas de comida para niños, una reforma del subsidio de desempleo o importantes rebajas fiscales para las familias.” (Expansión, 28-04-2021).

A esta necesidad de cohesión social en el interior responde el plan de *Justicia racial* promovido por los demócratas: “Biden firmó varias órdenes ejecutivas para acabar con las políticas discriminatorias” en el acceso a la vivienda pública, “reafirmar” la obligación del gobierno federal de reconocer a las autoridades tribales y combatir xenofobia contra las personas de origen asiático, además de limitar la transferencia de material militar a los departamentos de policía y ordenar al gobierno federal rescindir sus contratos con prisiones privadas, “las menos seguras” para los presos y los guardianes, según la Casa Blanca.” (La Vanguardia, 27-01-2021).

El *socialismo burgués* del siglo XXI sigue diciéndole a la clase obrera como el de 1848: “¡Libre cambio, en interés de la clase obrera! ¡Aranceles protectores, en interés de la clase obrera! **¡Prisiones celulares, en interés de la clase obrera!** He ahí la última palabra del socialismo burgués, la única, que ha dicho seriamente.” (Manifiesto del Partido Comunista, 1848).

Para la paz social en el interior también es necesario tener un mayor control de las armas y EEUU va poniendo el cerco a la venta de armas: “(...) hay más de 400 millones de armas en manos de ciudadanos de a pie (...) la Administración quiere frenar la proliferación de las conocidas como ghost guns (armas fantasmas) o armas de fabricación casera (...) incremento de la financiación de las iniciativas destinadas a reducir la violencia urbana en Estados Unidos con una dotación para diversos

programas por valor de 5.000 millones de dólares (...) “Nadie necesita un arma tan poderosa” dijo Biden, que pidió hace unos días prohibir este tipo de armamento de capacidad militar (refiriéndose a las armas de asalto).” (El País, 09-04-2021).

**¡Nadie necesita un arma tan poderosa a excepción del Estado y el Ejército de la burguesía!** Para evitar un estallido social que desemboque en guerra civil en el interior del país es necesario desarmar a la población. En este caso a la pequeña y mediana burguesía americana empobrecida en cuyas manos se concentran la mayoría de armas, aunque en última instancia se trata también de tener desarmada a la clase obrera.

El depuesto Trump sigue agitando a sus seguidores afirmando que va a volver a ocupar la presidencia en agosto de 2021 y Michael Flynn (general indultado por Trump) afirmaba en Dallas que un golpe al estilo de Birmania debería suceder en EEUU entre aplausos del público (The Independent, 31-05-2021). Si tenemos en cuenta que “Uno de cada cinco detenidos por el violento y trágico asedio al Congreso, incitado por el hoy expresidente, eran militares veteranos que en su día juraron defender la Constitución.” (La Vanguardia 24-01-2021) se puede ver la preocupación que tiene una parte de la burguesía de EEUU acerca de un eventual choque en el interior del país, con la proliferación de grupos paramilitares como los Oath Keepers (“Guardianes del juramento”). Además de la persecución y la campaña de delación pública organizada denominada Sedition Hunters (“Cazadores de sedición”), las grandes redes sociales siguen tratando de bloquear a esta fracción: “Donald Trump seguirá suspendido en las redes de Facebook Inc. por al menos dos años, y la red social más grande del mundo anunció que el expresidente de EEUU será rehabilitado en 2023 solamente si el riesgo para la seguridad pública ha terminado.” (Bloomberg, 04-06-2021). A todo esto, a principios de abril un hombre embistió su coche contra las barreras de seguridad del Capitolio (montadas tras las manifestaciones y el asalto de tres al cuarto de enero) matando a un policía y siendo asesinado después.

Mientras tanto, se vuelven a abrir las puertas del ejército a los transexuales y se incentiva que se alisten las mujeres dejando que se pinten las uñas y los labios y puedan llevar diferentes tipos de peinados... De paso, se le hace un lavado de cara al ejército mediante “el despliegue de 1.100 soldados para poner en marcha cinco grandes centros de vacunación en diferentes puntos del país.” (La Vanguardia, 08-02-2021).

A la epidemia de opioides con la que se ha sedado a una parte de la población y con la que se han multiplicado las muertes por sobredosis, la burguesía estadounidense le suma el opio de la religión, más útil para sus fines de control social.

Otro de los frentes que puede desestabilizar a Estados Unidos en el interior es la entrada masiva y descontrolada de inmigrantes. Las llamadas *caravanas de migrantes* provenientes de Centroamérica a finales de 2018 estuvieron financiadas por la Iglesia Católica. El matón Steve Banon declaró hace tres años que en diez años la Iglesia Católica en EEUU estaría muerta, y empezaron a salir miles de casos de pederastia en EEUU y por todo el mundo. El nuevo gobierno de EEUU está conformado por católicos declarados que citan la Biblia, a San Francisco de Asís, Juan Pablo II, e incluso hay pastores de iglesia: “Y Biden, segundo mandatario católico de la historia de EEUU (el primero fue John F. Kennedy), es uno de los presidentes más religiosos de las últimas décadas. Al menos entre los demócratas, no ha habido otro tan devoto desde el baptista Jimmy Carter, que daba clases a niños los domingos en una iglesia.” (El País, 31-01-2021). El objetivo de esta reconciliación es doble: por un lado, la burguesía americana necesita a la Iglesia Católica para tener a la clase obrera inmigrante drogada y narcotizada con el opio que

le vende la Iglesia y, por otro lado, evitar el ataque de la Iglesia católica con el envío masivo de carne humana a las fronteras de EEUU.

Pero para reconciliarse con la Iglesia no basta con ir a misa los domingos sino que se tiene que dejar dinero en el cepillo: *"El Gobierno de Joe Biden impulsa un plan para invertir hasta 4.000 millones de dólares (...) en cuatro años en Centroamérica para mejorar las condiciones de vida de sus ciudadanos y frenar así la emigración hacia EEUU (...) el plan prevé aportaciones directas a las ONG con idea de evitar que se desvíen recursos (...) después de ver cómo la inversión aprobada por Obama de 2.600 millones de dólares anuales (...) no repercutió en una mejora sustancial, esta vez el Gobierno se inclina por canalizar las ayudas a través de ONG y fortalecer los contrapoderes de la sociedad civil (...) Según un informe del Congreso, en Honduras, el total de beneficiarios de los programas de la agencia de cooperación estadounidense (USAID, en sus siglas en inglés) bajó de 1,5 millones de personas en marzo de 2019 a 700.000 en marzo de 2020. Los recortes golpearon a ONG que trabajaban sobre el terreno como Catholic Relief Services (CRS) que tiene como principal donante al Gobierno de EEUU."* (El País, 30-03-2021). En la frontera, sin embargo, a pesar de toda la verborrea humanista de demócrata, las devoluciones exprés siguen a la orden del día.

Esta aproximación se ha tratado de torpedear por la conferencia de obispos de EEUU que, por tres votos a uno, ha decidido empezar el proceso de establecer unas guías que dejarían a Biden sin poder comulgar. Esto demuestra que hay un sector importante dentro de la Iglesia católica en EEUU que se opone a la actual fracción de la burguesía o que quiere que el dinero se quede en casa. El Vaticano se ha opuesto a esta medida, así como una parte importante de la propia Iglesia en EEUU. La Iglesia no está precisamente libre de competencias internas por dinero, ni lo ha estado en el pasado: baste recordar la guerra entre jesuitas y el vaticano por el control de las manufacturas en las que explotaban a la mano de obra local en las misiones de Paraguay. En realidad, sólo los obispos locales pueden denegar la comunión por lo que no parece que el presidente de EEUU vaya a quedarse sin ella en breve...

Como hemos explicado en los números precedentes y reconoce la propia burguesía estadounidense, hay una gran dependencia de EEUU de la mano de obra extranjera: *"Biden firmó una orden en la que vuelve a autorizar la concesión de green cards (residencia permanente) y anula la prohibición que fijó su antecesor (...) En su memorándum, Biden sostiene que ese veto "no respondió al interés de Estados Unidos". "Todo lo contrario" remarca. (...) "También daña a industrias de EEUU que utilizan el talento de todo el mundo", reitera."* (La Vanguardia 26-02-2021). *"La reforma, de la que se beneficiarían las personas sin antecedentes penales que estaban en Estados Unidos el uno de enero de este año, incluye vías para regularizar la situación de los once millones de personas sin papeles que se calcula que hay actualmente en el país; muchos de ellos trabajan y pagan impuestos. Se trata de la propuesta legislativa migratoria más ambiciosa desde que en 1986 Ronald Reagan firmó una ley de amnistía que regularizó la situación de tres millones de personas en situación irregular."* (La Vanguardia, 19-02-2021). ¡Es para tener SEDADA a toda esta masa inmigrante para lo que la burguesía americana necesita tener y estar a buenas con la Iglesia Católica!

### **Volvamos al análisis del New Deal clásico**

La sustancia política de los movimientos del capitalismo norteamericano, se pueden sintetizar como aparecen en el

clásico estudio realizado por nuestra corriente en 1952:

*"¿Sacamos las conclusiones de esta rápida síntesis de las medidas Rooseveltianas? **El Estado interviene con el doble fin de realizar una estabilización económica y una estabilización social:** ayuda a la salvación de las industrias peligrosas, a la financiación de su expansión y al mantenimiento de sus precios; para consolidar posteriormente esta política de conservación y las fuerzas que se deben controlar y disciplinar. Cuando la terapia ha alcanzado su efecto y las grandes empresas concentradas demuestran poder marchar por sí solas, el Estado, no sin preparar propagandísticamente el terreno con una campaña... antimonopolista, va más allá – se convierte en emprendedor, y, parcialmente, en gestor (...) en el campo social, no elimina el paro sino que "redistribuye"; no aumenta el salario medio por cabeza, sino que asegura un mínimo de salario a la reserva de los parados (o de los trabajadores) parciales; reconoce institucionalmente a los sindicatos para ligarlos a la política general de la clase explotadora."* (El New Deal, o el intervencionismo estatal en defensa del gran capital, Prometeo nº3-4, 1952).

*"El análisis de la política económica del New Deal rooseveltiano tiene hoy un interés particular porque permite reafirmar, en base al seguimiento de datos extremadamente límpidos, dos criterios de interpretación de los hechos sociales otras veces confirmados por la crítica marxista frente al asalto convergente del revisionismo y de las ideologías democráticas oficiales y, por eso, ver claro también en los desarrollos que aquella política ha tenido en esta posguerra, tanto en el plano económico como en la superestructura política."*

**El primero es que, a pesar de las diversidades de forma política, el régimen capitalista actúa en las propias crisis internas de modo unitario, con métodos de política económica que empareja a democracia y fascismo.** Intervencionismo, dirigismo, gestión estatal- éstas que por otra parte son las clásicas recetas de resaneamiento económico y social del reformismo- son aspectos comunes de cualquier régimen político burgués en la fase de máxima exasperación de sus contrastes internos, expresiones convergentes en el plano internacional de la política de conservación capitalista.

*El segundo es que la intervención estatal en la economía, lejos de significar un sometimiento del capital al imperio de un pretendido ente colectivo abstracto que es el pueblo, constituye la forma más aguda y despiadada de la maniobra de los poderes públicos en defensa del capital, y por eso, de su dominio como obra de un círculo cada vez más restringido de intereses privados. (...) De donde resulta que la atribución de la etiqueta progresista al New Deal rooseveltiano, como a cualquier forma de dirigismo o de gestión estatal de la economía- etiqueta que no se ve por qué razón la ideología democrática no la extiende al fascismo, que es históricamente el progenitor no del intervencionismo, contemporáneo del régimen capitalista, sino de su planificación y codificación organizada -, puede tener para la crítica marxista un solo significado: el reconocimiento de que aquellas formas señalan un paso adelante en la despiadada dominación de clase de la burguesía, una exaltación de la explotación de la fuerza de trabajo como obra del capital. Si hay progreso (¡Oh teóricos del intermedismo!) sólo está en las armas de defensa del capitalismo, en la teoría y en la práctica de la contrarrevolución."* (El New Deal, o el intervencionismo estatal en defensa del gran capital, Prometeo nº3-4, 1952).

## PRESENTACIÓN

Este artículo, publicado en la entonces revista de nuestro Partido en italiano *il Programma Comunista* núm. 18/1969, plantea un problema siempre de actualidad en la medida en que la burguesía siente que su sistema está en crisis y unas fracciones de la burguesía se preparan para la represión directa mientras otras tratan de atar ideológicamente a la clase obrera para la lucha, no contra el sistema capitalista, sino contra la "derecha" o la "ultraderecha". Se agitan los espantajos de turno, llámense: Meloni (Fratell d'Italia), Salvini (La Lega), Orbán (Fidesz), Trump (Partido Republicano), Bolsonaro (Partido Social Liberal), Le Pen (Rassemblement National), Abascal (Vox), Meuthen (Alternative für Deutschland), Michaloliakos (Amanecer Dorado), Ventura (Chega), Kaczynski (Ley y Justicia), etc. y luego de agitados los espantajos se intenta convencer a los proletarios que nuestra lucha es siempre la de defender a la fracción "democrática" o "progresiva" contra este mal peor.

Todas las fracciones de la burguesía persiguen el mismo fin que es la defensa del sistema capitalista y cualquier diferenciación entre ellos es un coeficiente de derrota para la clase proletaria. Particularmente venenosa es la posición que identifica el fascismo con un retorno al feudalismo cuando se trata en realidad de la forma más moderna de defensa del sistema capitalista, el último resorte contra la revolución proletaria. Nuestra corriente estableció las correctas directivas tácticas para enfocar esta recurrente y traicionera pretensión de que la clase obrera tenga que ser la aseguradora de la existencia de la burguesía democrática:

*"38.- Podrá suceder que el gobierno de izquierda deje a organizaciones de derecha, a bandas blancas burguesas, llevar a cabo sus hazañas contra el proletariado y sus instituciones, y que no sólo no pida el apoyo del proletariado, sino que también pretenda que éste no tenga derecho a responder con la organización de una resistencia armada. En tal caso los comunistas demostrarán cómo no puede tratarse más que de una complicidad efectiva, más aún, de una división de funciones entre el gobierno liberal y las fuerzas irregulares reaccionarias: la burguesía entonces ya no discute si le es más conveniente el*

*método de adormecimiento democrático y reformista o el de la represión violenta, sino que emplea los dos al mismo tiempo. En esta situación, el verdadero y peor enemigo de la preparación revolucionaria es el ala liberal del gobierno: ésta ilusiona al proletariado diciendo que lo defenderá en nombre de la legalidad, para así llegar a encontrarlo inerte y desorganizado, y para poder postrarlo, en pleno acuerdo con las bandas blancas, el día en que el proletariado se encuentre por fuerza en la necesidad de luchar contra el aparato legal que preside su explotación.*

*39.- Otra hipótesis es aquella en que el gobierno y los partidos de izquierda que lo componen invitasen al proletariado a participar en la lucha armada contra el asalto de la derecha. Esta invitación sólo puede preparar una trampa, y el partido comunista la acogerá proclamando que las armas en las manos de los proletarios equivalen al advenimiento del poder y del Estado proletario, y la destrucción de la máquina tradicional, burocrática y militar del Estado burgués, ya que ésta no obedecerá jamás a las órdenes de un gobierno de izquierda llegado al poder con medios legalitarios cuando éste llamase al pueblo a la lucha armada, y dado que sólo la dictadura proletaria podía dar estabilidad a una victoria sobre las bandas blancas. Por consiguiente, no deberá proclamarse ni practicarse ninguna "lealtad" hacia un tal gobierno; y, sobre todo, se deberá indicar a las masas el peligro de que la consolidación de su poder con la ayuda del proletariado frente al levantamiento de la derecha o a la tentativa de golpe de Estado, significase la consolidación del organismo que se opondrá al avance revolucionario del proletariado (cuando éste se imponga como la única vía de escape) si el control de la organización armada estatal permaneciese en manos de los partidos gubernamentales democráticos, es decir, si el proletariado hubiese depuesto las armas sin haberlas empleado en derrocar las actuales formas políticas y estatales, contra todas las fuerzas de la clase burguesa." (Tesis sobre la táctica del Partido Comunista de Italia, Roma, 1922).*

\*\*\*\*\*

## LA ÚNICA VERDADERA LUCHA CONTRA EL FASCISMO ES LA LUCHA CONTRA EL RÉGIMEN CAPITALISTA

Durante todo el periodo electoral en Alemania, pero un poco en cualquier lugar, resonó el grito de guerra del San Jorge democrático que parte con la lanza contra el dragón fascista. Todos los "verdaderos demócratas" – ¿y quién no lo es? – los "amigos de la paz" y los maoístas, las asociaciones de estudiantes y el "renacido" partido comunista alemán, el Kremlin y la... Casa Blanca, han llamado y llaman a la guerra santa contra el renacimiento del "nacismo". A apenas 25 años del final de la segunda guerra mundial, después de la pretendida victoria definitiva de la democracia sobre el fascismo, ¡nos volvemos a encontrar pues en el punto de inicio!

Al mirar las cosas en superficie, se tendría la tentación de compadecer a aquel pobre San Jorge: él le corta al dragón una cabeza tras otra, pero siempre le crecen otras nuevas: ¡aquí tiene que haber la mano del diablo! Y en realidad, todos los intentos de los demócratas de explicar el fascismo se reducen a conjuros:

*¡Vade retro, Satanás!* Quien cree en el diablo, se contenta simplemente con tales explicaciones, y empuña la estilográfica en contra suyo. Por nuestra parte, repetimos las siguientes tesis marxistas:

1. El fascismo no es ni una "recaída" a formas pre democráticas, ni una "locura", sino una *tendencia necesaria* de la sociedad capitalista.

2. No existe por tanto *ninguna lucha contra el fascismo fuera de la lucha por el abatimiento del capitalismo* mediante la revolución y la dictadura proletaria.

3. Todo llamamiento a la defensa de la democracia, todo intento de combatir el fascismo en nombre de la democracia, toda alianza del proletariado con clases y partidos "democráticos", lleva a la destrucción del movimiento proletario y allana la vía al fascismo.

Estas tesis, no las hemos descubierto hoy; la Izquierda marxista, que en el 1921-23 dirigía el Partido Comunista de Italia y después se batió contra degeneración de la III Internacional, las formuló desde la primera aparición del fascismo, y la experiencia de medio siglo no ha hecho más que confirmarlas.

Para los demócratas, el carácter distintivo del fascismo es el hecho de ejercitar abiertamente una violencia "ilegal" y abolir los derechos y las libertades democráticas, cosa que inquieta al demócrata. Para nosotros, no sólo no hay nada que llorar en esto, sino que el aspecto citado más arriba no es suficiente en absoluto para caracterizar el fascismo. Nosotros hemos negado siempre que la lucha de clases pueda ser arbitrada - como un partido de fútbol - por una "legalidad" superior a las mismas; hemos afirmado siempre que la clase obrera *no* puede conquistar *democráticamente* el poder, que la más democrática de las Constituciones protege las relaciones de producción capitalistas, y que la democracia es sólo una dictadura enmascarada de la burguesía, cuando no vela - ¡y cuántas veces lo ha hecho! - por ahogar en sangre al movimiento obrero.

*¡Rechazar la violencia, apelar a la legalidad y a la democracia, y por tanto renunciar de una vez por todas a la revolución!* Nosotros, por contra, nos alegramos que la burguesía esté obligada a quitarse el guante de terciopelo democrático y a mostrar a los obreros su puño de hierro, mostrándoles de tal modo que no existe un "derecho" por encima de las clases y que el derecho es solamente el espejo de las *relaciones de fuerza entre clases*.

Para nosotros (y lo hemos proclamado siempre), el fascismo representa el intento, 1) de superar las contradicciones en el interior de la burguesía, 2) de privar de toda independencia al movimiento obrero.

La democracia era la forma política que permitía a los intereses de los diversos estratos burgueses expresarse y defenderse. En la época de la llamada "expansión pacífica" del capitalismo en el mundo entero (alrededor de 1870-1910), esta forma podía prevalecer en los Estados burgueses más fuertes; entonces la burguesía podía también tolerar un movimiento obrero independiente, porque estaba en condiciones no sólo de satisfacer algunas de las reivindicaciones inmediatas de los trabajadores, sino incluso de corromperlos mediante concesiones económicas, desviarlos de la lucha revolucionaria, y convertir sus organizaciones al reformismo.

En la época del imperialismo, las cosas se vuelven más difíciles. El imperialismo empuja no sólo a la *concentración del capital*, sino también a la *exasperación de todas las contradicciones de la sociedad capitalista*. La burguesía debe intentar dominar estos antagonismos; esto significa que los intereses del capitalista "individual", de la empresa individual, o de este o aquel estamento social, tienen que inclinarse ante el *interés general* del capitalismo nacional (y a veces internacional). Representante y gerente de este interés general, el Estado tiene que centralizarse siempre más; el mismo poder legislativo ya no puede ser confiado al libre debate de los portavoces parlamentarios de los diversos intereses burgueses, sino que acaba más o menos directamente en las manos de los agentes del gran capital, que tiene ya que "administrar" el conjunto.

Del mismo modo, la burguesía no puede tolerar un movimiento obrero autónomo. Esto no significa que no tolere ninguna organización obrera (como en su fase revolucionaria), sino que busca privar a estas organizaciones de todo *carácter político de clase*, transformarlas en órganos corporativos e integrarlas en la administración estatal.

En definitiva, la burguesía intenta impedir la lucha entre las clases, organizar *unitariamente* a la propia sociedad y

"administrarla" en el pretendido "interés de todos". Por supuesto, este intento está destinado a fracasar, o mejor, puede triunfar solamente durante algún tiempo. De hecho, el "libre juego" de las leyes de la producción capitalista que en ese momento se desarrolla en base a criterios (¡en apariencia!) exclusivamente "técnicos", reproduce las tradiciones del capitalismo sobre una escala aún más grande, y lleva inevitablemente a *nuevas crisis sociales*. Es por esta razón, después de todo, que el fascismo es desde el nacimiento nacionalista y partidario entusiasta de la guerra: la burguesía puede "resolver" las crisis sólo con la guerra, para recomenzar después un nuevo ciclo.

Es evidente que esta *tendencia general y necesaria* del capitalismo no se realiza en modo rectilíneo y homogéneo; las formas y las velocidades de este desarrollo dependen de la condición particular de este o ese país. Después de la primera guerra imperialista, ésta se ha manifestado primero en los países capitalistas *más débiles*, Italia y sucesivamente Alemania. Por mucho que la burguesía de estos dos países lograra, gracias a la socialdemocracia, zafarse del primer asalto revolucionario, el proletariado permanecía aún amenazante y, por otra parte, la vuelta al movimiento de la economía presentaba dificultades no leves. Por eso aquí apareció por primera vez la necesidad de unificar todos los estratos burgueses, ya fuera para la lucha contra el proletariado como para reorganizar la economía capitalista. La burguesía italiana, una de las más débiles, ha señalado el camino a las otras. Y ha sido también en Italia donde el fascismo ha hecho más uso de la violencia bruta, porque el movimiento proletario era aún potente y sólo podía ser despedazado con la fuerza, mientras que en la Alemania de 1933 ya estaba en plena descomposición.

Fue un grave error, por parte de la Internacional Comunista, definir como "reaccionario" al fascismo. Ciertamente éste era reaccionario, *pero solamente en relación con la revolución proletaria*: era la forma completada de la *contrarrevolución burguesa* y era, al mismo tiempo, *el progreso burgués*, como se ha visto de modo más claro después de la segunda guerra imperialista, cuando los Estados "democráticos" han incluso vencido a los "fascistas", pero el fascismo ha ganado a la democracia, y antes o después, todos los países se han vuelto fascistas. Nosotros lo habíamos previsto, y no nos hemos dejado, ni nos dejamos engañar por las apariencias "pacíficas" de esta fascistización: en el 1922-24 era aún necesario atacar a los obreros en las calles y en las plazas; en Alemania, después del 1933, se necesitaba aún el terror policial y los campos de concentración para intimidarlos y someterlos; pero después del 1936 la Internacional Comunista estaba ya tan podrida, que el partido "comunista" francés se encargaba de subyugar a los obreros a los intereses de la "Patria" y de prepararlos para la *union sacrée*: por no hablar de Inglaterra y de América - ¿por qué razón la burguesía tendría que golpear a los obreros que se pliegan a sus intereses?

El grado de violencia abierta solamente depende de la capacidad de resistencia de los trabajadores; pero lo que más nos interesa aquí es el *contenido* del fascismo y, después de la guerra, éste sí es claramente desvelado en todas partes: concentración del capital y del poder político, integración de los proletarios en el "pueblo", en la unidad nacional. Y es característico que la evolución de los sindicatos se acerque cada vez más al modelo de las "corporaciones" mussolinianas, o sea que éstas tienden a convertirse en "sindicatos" que aceptan como definitivo el modo de producción capitalista, defienden los intereses de la empresa y de la nación, y en el mejor de los casos, se limitan a tutelar los intereses particulares de las categorías en

cuanto "participaciones" de la producción empresarial o nacional.

\*\*\*

No son solamente los obreros los oprimidos por el totalitarismo del gran capital: también las clases medias lo sufren. En la primera posguerra, esta presión era aún débil, porque la reconstrucción general suministraba salidas a todas las mercancías. Pero, con los primeros signos de la futura saturación del mercado mundial, con los primeros terremotos que anuncian la crisis, se exaspera la concurrencia internacional, toda nación está obligada a "racionalizar" la producción, a reducir los costes, y lo hace sobre las espaldas no solamente de los obreros, sino también de los pequeños burgueses y pequeños capitalistas. El ejemplo de Francia es típico: el viejo "capitalismo usurero" se ha tenido que "modernizar" y, por ejemplo, en los últimos 10 años ha estado obligado a eliminar cerca de 300 mil personas de la agricultura, mientras está en curso una gran ofensiva contra el pequeño comercio y el Estado favorece abiertamente la concentración de las empresas para hacer competitiva la producción. Como es natural, esta "modernización" suscita la resistencia de los pequeños burgueses, resistencia que es tanto más fuerte en cuanto ningún ataque proletario amenaza las bases del capitalismo. La historia del gaullismo, que ha alcanzado sólo en parte sus objetivos, muestra cómo la burguesía tiene dificultades para realizar su unidad a falta de una lucha de clase aguda.

En Alemania, después de la liquidación de todo movimiento obrero, la derrota militar y las destrucciones bélicas han permitido a la burguesía lograr "pacíficamente" y "democráticamente" esta unidad: todas las clases se someten a las exigencias de la reconstrucción del capitalismo alemán. Pero los milagros capitalistas no duran. Hinchado de capital americano, habiéndose engordado mediante la pacífica explotación de los obreros inmigrantes un poco de todo el mundo, el capitalismo alemán (que Lenin ya en el 1916 citaba como modelo de concentración) está hoy tan pletórico que se sofoca en sus fronteras tanto más cuanto que la concurrencia internacional tiende a restringirlas. (Una de las causas de la ocupación rusa de Checoslovaquia en el verano de 1968 ha sido precisamente la necesidad de prohibir al capital alemán el acceso a esta reserva de caza).

Así como está en el orden, no "de las cosas", sino de la economía burguesa, la *expansión* capitalista lleva a la *crisis*, que pone fin juntamente a la paz social y a la paz internacional. Las clases entran de nuevo en efervescencia y los Estados comienzan a chocar: el fascismo "pacífico", el "milagro democrático", ha pasado a la historia, y su *hijo legítimo*, el fascismo brutal y belicoso, vuelve a levantar cabeza. La NPD (el partido neonazi alemán), por ejemplo, expresa ya sea la fuerza de expansión objetiva del capital alemán, como una intención de superar la crisis y los conflictos sociales en curso.

Está claro, por cuanto precede, que derramar lágrimas sobre esta evolución no tiene ningún sentido. Constataciones como: "*la conducta y las declaraciones de los dirigentes y de los oradores del NPD... prueban que en este partido reina una mentalidad (!!!) militarista, nacionalsocialista, y en general antidemocrática*" (7º Congreso Nacional de la DGB – la confederación sindical alemana), y afirmaciones como: "*Hace falta impedir que en Alemania se reproduzca el proceso que ha llevado a las catástrofes del 1918 y 1945*" (secretario regional de la DGB de Württemberg-Baden), son *inoperantes* hoy como lo eran ayer. Su único verdadero resultado es mantener *la ilusión*

que los hombres puedan "escoger" libremente entre democracia y fascismo, entre explotación pacífica y explotación violenta, entre paz y guerra. Detrás de toda esta fraseología, está el viejo miserable sueño pequeño burgués de la coexistencia pacífica entre clases y entre Estados, ¡el sueño de un capitalismo sin contradicciones!

\* \* \*

Pero no se trata solamente de un sueño infantil. Esta ideología es *opio* suministrado al proletariado *con tanta más prisa e insistencia en cuanto la dura realidad amenaza de abrirles los ojos y de hacerles de nuevo accesibles a las posiciones de clase*. No se puede "escoger" ni entre democracia y fascismo (o sea, entre dictadura larvada y dictadura abierta del capital), ni entre paz y guerra. *Mientras sobrevive, el capitalismo sigue su camino*, con sus ciclos de orgía productiva y locura de distribución, bebiendo ahora el sudor y ahora la sangre de los trabajadores.

Esta es la verdadera alternativa ante la cual se encuentra la humanidad: DICTADURA DEL CAPITAL o DICTADURA DEL PROLETARIADO. Solamente la revolución comunista, la destrucción del Estado burgués y la dictadura proletaria, pueden romper el yugo del capital, hacer añicos sus leyes económicas y rescatar la humanidad de sus sufrimientos "prehistóricos".

No nos envanecemos ni queremos ilusionar a los obreros: sabemos que la revolución comunista no va a suceder mañana por la mañana. No porque los obreros no tengan la fuerza de hacerla, sino porque esta revolución es posible sólo si éstos poseen su *consciencia de clase* y su *organización de clase*. Éstas han sido destruidas por la contrarrevolución, y no tanto a golpes de porra y fusil, como con *la ideología democrática*. El enemigo que se presenta abiertamente como tal es mucho más fácil de combatir que el democrático turbio que diluye la clara conciencia de los antagonismos de clase en la unidad del pobre, o el pequeño-burgués liberal que pide al proletariado unírsele en contra del gran capital y, al mismo tiempo, se esfuerza por minar toda *política proletaria de clase* para después convertirse al fascismo ya que, "a fin de cuentas, no hay otra opción". El resultado de la táctica errónea de la Internacional Comunista ha confirmado nuestra posición: ¡esos "amigos" son los más peligrosos!

**La verdadera lucha contra el fascismo es la lucha contra el democratismo, la lucha por la reconstrucción del movimiento proletario de clase con su programa de clase y su organización de clase, el Partido Comunista.** Alguien puede encontrar que una lucha similar pide demasiado tiempo: "el fascismo está a las puertas - dice -; ¡unámonos ahora mismo todos los hombres de 'buena voluntad' contra él!"

¡Quien razona así, no es en realidad, más que un defensor del capitalismo!

La defensa obstinada de las posiciones comunistas; la reimportación paciente de estas posiciones en la clase obrera; la unión cotidiana de las luchas parciales con el objetivo histórico del proletariado; la lucha terca contra la ideología democrática y pacifista: he aquí las condiciones fundamentales del renacimiento de clase del proletariado. Éstas requerirán el tiempo que requerirán; ¡pero es éste *el camino más breve, el único!* La "lucha por la democracia" no tiene, hoy, ningún valor. Tenía un sentido cuando se trataba de abatir las estructuras y las relaciones sociales *precapitalistas*. Pero ahora se trata de destruir el capitalismo, y, esto, ¡sólo la *dictadura proletaria puede hacerlo!*